

**ПРОИЗВОДСТВО И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ВАЛОВОГО ВНУТРЕННЕГО ПРОДУКТА В СТРАНАХ СНГ В 1999-2002 гг.***(по материалам Статкомитета СНГ)***Основные макроэкономические тенденции**

В период с 1999 по 2002 г. странам СНГ удалось добиться относительной стабилизации экономики. Во всех странах в этот период сложилась благоприятная экономическая конъюнктура, что нашло свое выражение в относительно высоких темпах роста основных макроэкономических показателей (валового внутреннего продукта, промышленной и сельскохозяйственной продукции, розничного товарооборота, перевозок грузов, инвестиций в основной капитал, оборота внешней торговли) и в повышении производительности труда по экономике в целом. Эти положительные явления сопровождались относительно умеренными уровнями инфляции и безработицы, ростом реальных денежных доходов населения, поддержанием курсов национальных валют по отношению к доллару США на сравнительно устойчивом уровне, высоким насыщением товарами потребительских рынков стран, исполнением государственных бюджетов с профицитом либо с небольшим дефицитом, увеличением объемов золотовалютных резервов.

В то же время несмотря на то, что инвестиции в основной капитал почти во всех странах СНГ в течение последних лет увеличивались, их объемы были недостаточными для обеспечения долгосрочного экономического роста, что было обусловлено недостаточно благоприятным инвестиционным климатом. Увеличение производства основных видов продукции достигалось за счет увеличения загрузки морально и физически устаревших основных фондов, обновление которых шло очень медленно. К концу 2002 г. возможности роста производства, связанные прежде всего с повышением загрузки имеющихся основных фондов, уже практически исчерпались. Дальнейший экономический рост может быть обеспечен только на основе долгосрочного роста внутренних и иностранных инвестиций и увеличения платежеспособного спроса населения.

Относительно высокие темпы роста производства, наблюдавшиеся с 1999 г., в определенной мере объясняются низкой базой сравнения, что в ряде случаев было связано с последствиями кризиса 1998 г. При этом рост основных макроэкономических показателей в последние годы пока еще недостаточен, чтобы компенсировать их резкое падение в начале 90-х годов.

Кроме того, в ряде стран положительные тенденции в экономике в 1999-2000 гг. объяснялись во многом и благоприятной внешнеэкономической конъюнктурой в части топливно-энергетических ресурсов, что привело к значительному увеличению доходов от экспорта. Со второй половины 2001 г. началось снижение мировых цен на основные виды энергоносителей и сырья, вследствие чего объемы экспортных операций стран СНГ стали сокращаться, в 2002 г. снижение экспорта продолжилось. При этом объемы экспортно-импортных операций стран СНГ с другими странами мира в 1999-2002 гг. по-прежнему превышали объемы взаимной торговли стран Содружества.

До 2001 г. во многих странах СНГ росту производства продукции в промышленности и других отраслях экономики способствовала девальвация курсов национальных валют, явившаяся

следствием кризиса 1998 г. Она привела к резкому повышению цен на импортные товары, и переориентация спроса предприятий и населения в сторону товаров отечественного производства стимулировала его увеличение как в отраслях-экспортерах, так и в остальных отраслях.

В начале 2000-х годов потребление значительной части населения товаров и платных услуг постепенно возвращалось к докризисному уровню. Однако несмотря на то, что реальные располагаемые денежные доходы населения (*денежные доходы текущего периода за вычетом обязательных платежей и взносов, скорректированные на индекс потребительских цен*) постепенно росли практически во всех странах Содружества, кардинальных сдвигов в повышении уровня жизни большей части населения пока еще не произошло.

По ряду аспектов финансово-экономической деятельности хозяйствующих субъектов сохраняется напряженность: по-прежнему низка платежно-финансовая дисциплина, для большинства предприятий банковские кредиты все еще недоступны, а собственных средств для развития производства недостаточно, кредитование реального сектора экономики остается преимущественно краткосрочным.

Вследствие постепенного повышения цен на отечественные товары при их недостаточно высоком качестве происходит обратная переориентация части спроса на импортные товары, что негативно сказывается на перспективах дальнейшего увеличения темпов роста производства.

Таким образом, хотя к концу 90-х - началу 2000-х годов практически всем странам СНГ удалось преодолеть масштабный системный кризис начала и середины 90-х годов, некоторые его элементы (в части инвестиционного, платежного кризиса и кризиса внешней задолженности) пока еще характерны для многих стран СНГ.

В начале 2000-х годов только в Азербайджане, Грузии и Молдове валовой национальный доход несколько превышал ВВП. Это свидетельствует о том, что они получали от «остального» мира больше первичных доходов (оплаты труда, доходов от собственности и др.), чем передавали ему. В остальных странах наблюдалась обратная картина: ВВП превышал валовой национальный доход, что говорит об оттоке первичных доходов за границу.

В сложившейся к настоящему времени структуре валового национального располагаемого дохода стран СНГ (*ВНРД - сумма первичных доходов и текущих трансфертов, полученных резидентами страны, то есть доходы, которыми резиденты располагают для конечного потребления и сбережения*) значительно преобладают расходы на конечное потребление. При этом валовое национальное сбережение (*часть валового национального располагаемого дохода, которая не израсходована на конечное потребление товаров и услуг*), являющееся основным источником финансирования инвестиций, в России в настоящее время составляет 34% ВНРД, Азербайджане, Казахстане, Украине - 23-25%, Беларуси - 21%, Грузии и Кыргызстане - 14%, Молдове - 11%, Таджикистане - 9%. В Армении оно даже явля-

ется отрицательной величиной, что свидетельствует о сокращении национального богатства.

Для большинства стран Содружества характерно чистое заимствование у «остального» мира, то есть объем ресурсов, которые «остальной» мир предоставляет стране на возвратной основе, превышает объем ресурсов, которые страна предоставляет «остальному» миру. В ряде стран в течение последних нескольких лет наблюдались небольшие величины чистого кредитования, и только в России чистое кредитование заметно превышало в этот период чистое заимствование (*чистое кредитование или чистое заимствование - это соответственно положительная или отрицательная величина разницы между ресурсами для финансирования прироста капитала и расходами на чистое приобретение нефинансовых активов*).

### Основные характеристики производства валового внутреннего продукта

В течение 1999-2002 гг. в большинстве стран СНГ наблюдались относительно высокие темпы роста ВВП. При этом со второй половины 2001 г. в ряде стран они замедлились по сравнению с соответствующим периодом 2000 г., а в 2002 г. - остались примерно на уровне 2001 г. В Кыргызстане в течение девяти месяцев 2002 г. происходило снижение объемов ВВП, что было вызвано спадом производства в металлургической промышленности в связи с перебоями в деятельности недавно построенного золоторудного комбината, а также со снижением производства продукции растениеводства из-за неблагоприятных погодных условий.

Таблица 1

**Индексы физического объема валового внутреннего продукта\* по кварталам в 1999-2002 гг.**  
(нарастающим итогом; в постоянных ценах; в % к соответствующему периоду предыдущего года)

	1999				2000				2001				2002		
	ян- варь- март	ян- варь- июнь	ян- варь- сен- тябрь	ян- варь- де- кабрь	ян- варь- март	ян- варь- июнь	ян- варь- сен- тябрь	ян- варь- де- кабрь	ян- варь- март	ян- варь- июнь	ян- варь- сен- тябрь	ян- варь- де- кабрь	ян- варь- март	ян- варь- июнь	ян- варь- сен- тябрь
Азербайджан	106,2	105,6	106,9	107,4	106,5	108,5	109,9	111,1	108,1	108,4	109,3	109,9	104,7	108,4	109,8
Армения	104,6	105,2	106,2	103,3	100,3	102,6	102,9	105,9	112,3	106,6	109,9	109,6	107,4	110,1	111,0
Беларусь	101,0	102,0	102,0	103,4	107,0	104,0	105,0	105,8	102,0	103,9	104,4	104,1	103,7	104,7	104,4
Грузия	...	102,6	103,6	103,0	104,8	98,2	99,8	101,9	101,7	105,5	104,8	104,5	103,7	103,7	104,1
Казахстан	92,9	97,4	98,9	102,7	106,1	109,4	110,8	109,8	111,2	114,1	113,6	113,5	110,4	109,2	109,4
Кыргызстан	102,8	102,8	103,8	103,7	99,6	107,5	108,4	105,4	105,2	105,0	106,7	105,3	97,2	95,1	97,4
Молдова	92,2	94,7	98,3	96,6	101,0	101,7	101,0	102,1	102,6	103,1	103,8	106,1	104,8	106,4	...
Россия	97,3	99,8	103,6	105,4	111,0	110,0	109,9	109,0	104,8	105,0	105,3	105,0	103,7	103,9	103,7**
Таджикистан	102,4	102,4	100,9	103,7	103,8	106,5	110,8	108,3	107,6	110,3	112,1	110,2	109,3	108,3	108,9
Туркменистан	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Узбекистан	102,9	103,8	104,4	104,4	103,0	103,8	104,2	103,8	102,8	104,2	104,5	104,5	103,1	104,2	...
Украина	95,3	97,0	98,3	99,8	105,7	104,9	105,5	105,9	108,2	109,9	110,5	109,1	104,1	104,4	104,1
В среднем по СНГ	97,4	99,7	102,9	104,6	109,2	108,6	108,8	108,3	105,3	105,9	106,3	106,0	104,1	104,4	104,2

\*Индексы физического объема ВВП определяются путем деления стоимости ВВП в отчетном периоде, оцененной в ценах базисного периода, на его стоимость в базисном периоде.

\*\*Выпуск продукции в базовых отраслях экономики (промышленность, сельское хозяйство, строительство, транспорт, торговля).

Примечание. Здесь и далее по Молдове данные приводятся без территории левобережья р. Днестр и г. Бендеры.

Почти все страны Содружества (кроме Молдовы) в 2001 г. превысили уровень производства ВВП в 1995 г., а Украина почти достигла его. При этом наибольшее превышение наблюдалось в Азербайджане (более чем наполовину, что объясняется, с одной стороны, низкой базой сравнения, а с другой - высокими темпами роста ВВП после 1995 г.), а также в Армении, Беларуси, Грузии и Кыргызстане (почти на две пятых). Однако по сравнению с 1991 г. производство ВВП в 2001 г. в Молдове, Таджикистане, Грузии и Украине было ниже примерно наполовину, Азербайджане - более чем на треть, России и Кыргызстане - примерно на четверть, Армении - на 16%, Казахстане - на 11%, Беларуси - на 7%.

Таблица 2

**Валовой внутренний продукт в 2001 г. по сравнению с 1995 и 1991 гг. и годом максимального объема производства**  
(в постоянных ценах)

	2001 в % к		Год с максимальным объемом производства ВВП*	2001 в % к году с максимальным объемом производства ВВП*	Годы с объемами производства ВВП в 2001*
	1995	1991			
Азербайджан	154	65	1988	51	1993, 1973
Армения	141	84	1989	70	1979
Беларусь	141	93	1989	91	1992, 1988
Грузия	139	50	1988	33	1992, 1970
Казахстан	128	89	1990	79	1993, 1987

Окончание таблицы 2

	2001 в % к		Год с максимальным объемом производства ВВП*	2001 в % к году с максимальным объемом производства ВВП*	Годы с объемами производства ВВП в 2001*
	1995	1991			
Кыргызстан	138	76	1990	70	1993, 1985
Молдова	94	45*	1989	36	1996, 1967
Россия	112	73	1989	67	1993, 1982
Таджикистан	110	45*	1988	41	1994, 1973
Туркменистан	...	...	...	...	...
Узбекистан	127	103	1990	103	1991
Украина	99	52	1989	48	1995, 1979
В среднем по СНГ	113	72	1989	65	1994, 1980

\*Оценка, расчет.

В большинстве стран Содружества объемы ВВП в 2001 г. достигли объемов его производства в 1992-1994 гг. При этом в Молдове производство ВВП в 2001 г. соответствовало уровню середины 60-х годов, Грузии - начала 70-х, Азербайджане и Таджикистане - примерно середины 70-х, Армении и Украине - конца 70-х, России - начала 80-х, Кыргызстане и Казахстане - середины 80-х, Беларуси - конца 80-х годов.

После всплеска инфляции в 1999 г. в течение последующих лет ее темпы постепенно замедлились почти во всех странах Содружества. В Беларуси инфляционный кризис продолжался вплоть до конца 2001 г., после чего уровень инфляции снизился. Эти тенденции отражает динамика дефлятора ВВП (определяется путем деления индекса стоимости ВВП в текущих ценах на индекс его физического объема).

Таблица 3

**Индексы-дефляторы валового внутреннего продукта по кварталам в 1999-2002 гг.**  
(нарастающим итогом; в % к соответствующему периоду предыдущего года)

	1999				2000				2001				2002		
	ян-варь-март	ян-варь-июнь	ян-варь-сентябрь	ян-варь-декабрь	ян-варь-март	ян-варь-июнь	ян-варь-сентябрь	ян-варь-декабрь	ян-варь-март	ян-варь-июнь	ян-варь-сентябрь	ян-варь-декабрь	ян-варь-март	ян-варь-июнь	ян-варь-сентябрь
Азербайджан	87	91	91	102	129	124	118	112	121	109	112	103	102	107	99,8
Армения	99,8	102	100,4	100,1	100,4	98	98	99	103	104	104	104	100,1	102	102
Беларусь	364	406	445	417	311	300	291	285	233	214	193	178	148	148	147
Грузия	121	108	109	109	107	109	107	104	108	104	103	105	108	108	107
Казахстан	108	108	111	113	125	121	119	117	112	113	111	110	105	105	...
Кыргызстан	126	128	137	138	139	135	127	127	113	110	109	107	106	107	105
Молдова	166	155	129	140	120	119	131	127	116	119	112	112	111	111	...
Россия	158	165	169	165	157	149	144	141	119	119	119	118	116	116	...
Таджикистан	129	117	123	127	139	120	119	124	153	147	133	126	116	124	121
Туркменистан	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Узбекистан	135	141	139	139	140	142	142	153	153	152	151	143	157	163	...
Украина	125	126	127	127	126	127	126	123	112	110	108	109	104	103	101

### Структура производства, распределения и использования валового внутреннего продукта

Отраслевая структура валовой добавленной стоимости (разность между стоимостью произведенных товаров и услуг и стоимостью товаров и услуг, полностью потребленных в процессе производства, то есть между выпуском и промежуточным потреблением), сложившаяся к началу 2000-х годов, существенно различается между странами СНГ, что обусловлено как исторически сложившейся структурой отечественного производства, так и неравномерностью структурных изменений, имевших место в процессе перехода к рыночным отношениям.

Таблица 4

**Отраслевая структура валовой добавленной стоимости**  
(в текущих ценах; в % к итогу)

	Год	Валовая добавленная стоимость*	в том числе			
			промышленность	сельское, лесное и рыбное хозяйство	строительство	услуги
Азербайджан	2001	100	38	17	7	38
Армения	2001	100	22	27	12	39

Окончание таблицы 4

	Год	Валовая добавленная стоимость*	в том числе			
			промышленность	сельское, лесное и рыбное хозяйство	строительство	услуги
Беларусь	2001	100	32	11	6	51
Грузия	2001	100	18	22	4	56
Казахстан	2001	100	33	9	6	52
Кыргызстан	2000	100	25	37	4	34
Молдова	2001	100	20	25	4	51
Россия	2001	100	29	7	8	56
Таджикистан	2001	100	25	29	5	41
Туркменистан	2001	100	...	...	...	...
Узбекистан	2001	100	16	34	7	43
Украина	2001	100	34	17	4	45
В среднем по СНГ	2001	100	29	7	8	56

\*До исключения косвенно измеряемых услуг финансового посредничества.

Во всех странах СНГ в течение 90-х годов происходило снижение доли отраслей, производящих товары, и увеличение доли отраслей, оказывающих услуги. В результате доля услуг в валовой добавленной стоимости в большинстве стран в начале 2000-х годов приблизилась к величине, характерной для стран с рыночной экономикой (около половины). При этом в течение последних лет в ряде стран происходило дальнейшее постепенное снижение доли бесплатных услуг, предоставляемых бюджетными организациями в области образования, здравоохранения, культуры и др., и наблюдался рост платных услуг в этих отраслях.

Анализ производства валовой добавленной стоимости в странах Содружества по институциональным секторам экономики показывает, что наибольший вклад в ее производство традиционно вносят секторы нефинансовых предприятий и домашних хозяйств (некорпорированных предприятий, принадлежащих домашним хозяйствам).

Таблица 5

**Секторальная структура валовой добавленной стоимости**  
(в текущих ценах; в % к итогу)

	Год	Валовая добавленная стоимость*	в том числе				
			нефинансовые предприятия	финансовые учреждения	государственное управление	некоммерческие организации, обслуживающие домашние хозяйства	домашние хозяйства
Азербайджан	2000	100	55	1	8	1	35
Армения	2000	100	66	2	8	0,0	24
Беларусь	2000	100	70	3	13	1	13
Грузия	1995**	100	51	0,0	4	0,0	45
Казахстан	2001	100	64	4	5	1	26
Кыргызстан	2000	100	37	0,0	12	1	50
Молдова	2000	100	52	6	11	0,0	31
Россия	2000	100	80	1	8	0,0	11
Таджикистан	2001	100	49	2	8	1	40
Туркменистан	2001	100	...	...	...	...	...
Узбекистан	1996	100	59	3	15	1	22
Украина	2000	100	66	2	12	2	18
В среднем по СНГ	2000	100	80	1	8	0,0	11

\*До исключения косвенно измеряемых услуг финансового посредничества.

\*\*С 1996 г. расчеты по секторам не производятся.

Самая большая доля в производстве валовой добавленной стоимости сектором нефинансовых предприятий наблюдалась в России (80%) и Беларуси (70%), наименьшая - в Кыргызстане (37%).

К началу 2000-х годов значительно вырос вклад в производство валовой добавленной стоимости некорпорированных предприятий, принадлежащих домашним хозяйствам. Так, в Грузии и Кыргызстане ими производится примерно половина валовой добавленной стоимости, Таджикистане - две пятых, Азербайджане и Молдове - около трети, Армении и Казахстане - около четвер-

ти. Значительные объемы производства в секторе домашних хозяйств обусловлены, с одной стороны, большим числом мелких частных предпринимателей (торговцев, фермеров, лиц, занимающихся частным извозом, частнопрактикующих врачей, преподавателей и т. п.), а с другой - увеличением производства в личных подсобных хозяйствах населения с целью самообеспечения.

Доля сектора финансовых учреждений по сравнению с серединой 90-х годов в ряде стран несколько понизилась, и в настоящее время этот сектор вносит незначительный вклад в создание валовой добавленной стоимости: от 6% в Молдове до менее чем 1% в Грузии и Кыргызстане. Эти данные свидетельствуют о недостаточном развитии этого сектора экономики в странах СНГ.

Доля некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства, в производстве валовой добавленной стоимости в странах СНГ, как и в других странах мира, весьма незначительна (около 1%, а в ряде стран - менее 1%).

Доля сектора государственного управления в производстве валовой добавленной стоимости по сравнению с серединой 90-х годов повысилась в Армении и Таджикистане; в Азербайджане, Беларуси, Кыргызстане и Украине - находится примерно на том же уровне, а в остальных странах - понизилась, причем наибольшее снижение этой доли наблюдалось в Казахстане, Молдове и России [примерно на 3 процентных пункта (п. п.)].

Стоимостная структура ВВП стран СНГ также весьма различна, что видно из данных, приведенных в таблице 6.

Таблица 6

**Стоимостная структура валового внутреннего продукта**  
(в текущих ценах; в % к итогу)

	Год	Валовой внутренний продукт	в том числе		
			оплата труда наемных работников	налоги на производство и импорт за вычетом субсидий	валовая прибыль и валовые смешанные доходы
Азербайджан	2000	100	22	7	71
Армения	2000	100	43	10	47
Беларусь	2001	100	49	17	34
Грузия	2001	100	22	10	68
Казахстан	2001	100	32	10	58
Кыргызстан	2000	100	31	9	60
Молдова	2000	100	32	14	54
Россия	2001	100	45	15	40
Таджикистан	2001	100	24	12	64
Туркменистан	2001	100	...	...	...
Узбекистан	1997	100	36	15	49
Украина	2001	100	43	13	44
В среднем по СНГ	2001	100	45	15	40

В начале и середине 90-х годов доля оплаты труда наемных работников в ВВП всех стран Содружества снижалась, а доля валовой прибыли (*часть добавленной стоимости, которая остается у корпораций после вычета оплаты труда работников и чистых налогов на производство*) и валовых смешанных доходов (*часть добавленной стоимости некорпоративных предприятий домашних хозяйств, аналогичная прибыли корпораций, но содержащая элементы вознаграждения за труд членов домашних хозяйств*) увеличивалась. Во второй половине 90-х годов наблюдался постепенный рост доли оплаты труда наемных работников в ВВП, а к началу 2000-х годов почти в половине стран СНГ она приблизилась к дореформенному уровню, хотя

и отставала от уровня индустриально развитых стран, где она составляет 55-60% ВВП.

Доля налогов на производство и импорт за вычетом субсидий в ВВП в настоящее время значительно варьирует между странами: от 7% в Азербайджане до 17% в Беларуси, что связа-

но с различиями в налоговых системах стран Содружества.

В начале 2000-х годов не происходило существенных изменений в сложившихся к этому времени пропорциях использования ВВП.

Таблица 7

**Структура использования валового внутреннего продукта**  
(в текущих ценах; в % к итогу)

	Год	Валовой внутренний продукт	Расходы на конечное потребление			Валовое накопление		Сальдо экспорта и импорта товаров и услуг
			домашних хозяйств	государственного управления	некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства	валовое накопление основного капитала	изменение запасов материальных оборотных средств и чистое приобретение ценностей	
Азербайджан	2001	100	60	13	1	21	-0,0	5
Армения	2001	100	91	10	0,0	17	2	-20
Беларусь	2001	100	58	21	2	23	0,0	-4
Грузия	2001	100	86	10	1	18	1	-16
Казахстан	2001	100	60	14	1	24	3	-2
Кыргызстан	2000	100	63	20	3	18	2	-6
Молдова	2001	100	90	14	1	13	7	-25
Россия	2001	100	50	14	1	18	4	13
Таджикистан	2000	100	70	8	1	9	2	10
Туркменистан	2001	100	...	...	...	...	...	...
Узбекистан	2001	100	61	18	1	26	-6	-0,0
Украина	2001	100	55	21	2	20	0,0	2
В среднем по СНГ	2001	100	50	14	1	18	4	13

Сложившаяся во многих странах высокая доля расходов на конечное потребление домашних хозяйств (*расходы домашних хозяйств на потребительские товары и услуги*) в ВВП в определенной степени связана с тем, что недостаток ресурсов отечественного производства для удовлетворения потребительского спроса покрывается за счет импорта товаров. В результате доля расходов на конечное потребление домашних хозяйств в ВВП повышается. Это особенно характерно для Армении, Грузии и Молдовы, где эта доля составляет около 90% ВВП и наблюдается большое отрицательное внешнеторговое сальдо. Наиболее низка эта доля в России (половина ВВП). Следует отметить, что доля расходов на конечное потребление домашних хозяйств в ВВП в большинстве стран несколько понизилась по сравнению с серединой 90-х годов (в среднем по странам СНГ снижение составило около 5 п. п.), что обусловлено увеличением доли других компонентов использования ВВП.

Фактическое конечное потребление домашних хозяйств (*кроме расходов домашних хозяйств на конечное потребление, включает также потребительские товары и услуги, полученные домашними хозяйствами бесплатно от бюджетных учреждений и некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства*) в настоящее время в Молдове почти равно ВВП, в Армении составляет 95% ВВП, Грузии - 92, Узбекистане - 80, Беларуси и Таджикистане - 74, Кыргызстане - 73, Азербайджане и Украине - 69, Казахстане - 66, России - 57% ВВП. При этом доля социальных трансфертов в натуральной форме (*товаров и услуг, полученных домашними хозяйствами бесплатно от бюджетных учреждений и некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства*) в составе фактического конечного потребления домашних хозяйств в большинстве стран в течение последних лет продолжала снижаться. К настоящему времени она значительно варьирует между странами и составляет: в Украине - 20% против 27% в 1995 г., России - 13% против 19%,

Казахстане и Молдове - 10% против соответственно 12 и 25%, Грузии и Таджикистане - 6% против 12 и 14%. В Азербайджане эта доля повысилась с 6 до 13%, в Беларуси - с 20 до 22%, в Армении и Кыргызстане она существенно не изменилась по сравнению с 1995 г. и составила соответственно 5 и 14%.

Доля расходов на конечное потребление сектора государственного управления в ВВП в среднем по странам СНГ по сравнению с серединой 90-х годов снизилась почти на 6 п. п. и в настоящее время значительно различается между странами: от 8% в Таджикистане до 20-21% в Беларуси, Кыргызстане и Украине. При этом в составе расходов на конечное потребление государственного управления расходы на индивидуальные услуги (в области образования, здравоохранения, культуры и др.) превышают расходы на коллективные услуги (в области обороны, управления и др.) в Азербайджане, Беларуси, Молдове и Украине, а в остальных странах наблюдается обратное соотношение.

Доля валового накопления основного капитала (*вложение средств в основные фонды в текущем периоде*) в ВВП в половине стран Содружества составляет менее 20%, что после значительного спада ВВП в начале и середине 90-х годов явно недостаточно в настоящее время для обеспечения долгосрочного экономического роста. Эта доля в индустриально развитых странах варьировала в начале 2000-х годов от 20 до 26%.

В последнее время в ряде стран несколько возросла доля изменения запасов материальных оборотных средств в ВВП. Если в 1999 г. в большинстве стран она составляла около 1% ВВП (что характерно для большинства стран мира), то в настоящее время в Казахстане она равна 3%, России - 4, Молдове - 7%.

Наибольшая доля в ВВП превышения импорта над экспортом сложилась в настоящее время в Армении (20%) и Молдове (25%). В России традиционно наблюдается значительное положительное внешнеторговое сальдо, которое в 2001 г. составило 13% ВВП.



## РЕЗУЛЬТАТЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ СОПОСТАВЛЕНИЙ ВВП РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ДРУГИХ СТРАН ПО ДАННЫМ ЗА 1999 ГОД

(по материалам Госкомстата России)

Госкомстат России представляет основные результаты международных сопоставлений валового внутреннего продукта (ВВП) России и других стран за 1999 г., подготовленные Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР).

Получение сопоставимых данных в единой валюте суверенных государств является одной из международных проблем статистики. Существует несколько способов оценки:

1. Оценка на базе среднегодового валютного курса стран. Данный способ оценки позволяет получать сопоставимые стоимостные показатели разных стран мира в единой валюте с помощью пересчета по валютному курсу. Это наиболее распространенный способ сравнения стран. Используется в большинстве международных организаций, включая ООН, для определения шкалы членских взносов, так как взносы выплачиваются в одной валюте, а валютный курс отражает стоимость покупки данной валюты;

2. Оценка на базе сглаженного за три года валютного курса, которая называется методом Атласа. Метод Атласа разработан Всемирным банком для собственных целей;

3. Наиболее объективным методом оценки, отражающим уровень развития стран в единой валюте, является оценка на базе паритетов покупательной способности (ППС), которая проводится в рамках Программы международных сопоставлений.

Международные сопоставления проводятся по региональному принципу один раз в три-пять лет. Сопоставления проводятся международными организациями с участием национальных статистических служб с целью достижения методологически согласованных результатов для всех ее членов.

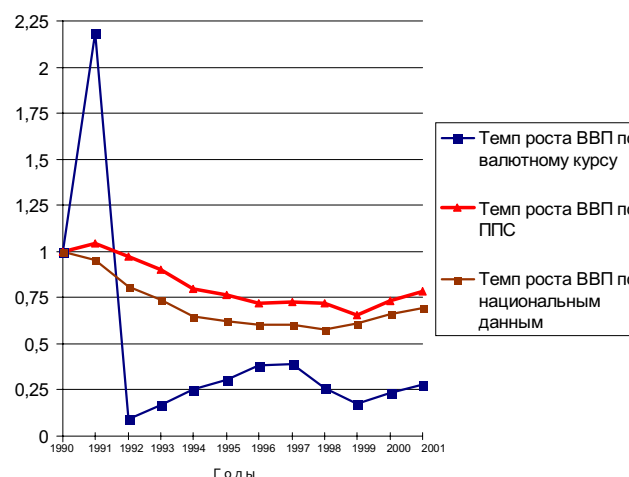
Результаты международных сопоставлений используются для оценки уровней общеэкономического развития стран, благосостояния наций, выявления и сравнения эффективности национальных экономик, сравнения экономического потенциала, анализа финансовых возможностей стран, разработки политики и объемов помощи развивающимся странам, анализа конъюнктуры рынков (емкости рынков), сравнений уровней цен, изучения международной экономической интеграции, разработки экономических теорий (моделей развития и т. п.). Показатели международных сопоставлений используются международными организациями (ООН, Европейским Союзом, ОЭСР, Мировым банком, МВФ), правительственными органами, государственными и частными компаниями, банками, исследовательскими институтами, университетами, прессой и отдельными исследователями в аналитических и практических целях. В наибольшей степени результаты сопоставлений используются в Европейском Союзе для распределения объемов помощи между странами - членами ЕС в зависимости от уровня развития.

Если страны имеют стабильный валютный курс, небольшие транспортные расходы, конкурентоспособный, свободный внутренний рынок и идентичное ценообразование, то пересчет ВВП в единую валюту по валютному курсу не исказит динамику ВВП в национальных денежных единицах. Пересчет ВВП по валютному курсу в странах переходного периода и в развивающихся странах приводит к искажению данных за счет того, что фактический валютный курс неточно отражает исходный экономический потенциал, изменяется не синхронно с темпами инфляции на внутреннем рынке и за счет ряда других факторов.

Наглядно это демонстрируют графики изменения ВВП Рос-

сии, оцененного по ППС, валютному курсу и в национальных денежных единицах.

Рисунок. Изменение динамики ВВП, оцененного по валютному курсу, по ППС и в национальных денежных единицах за 1990-2001 гг. (1990=1)



В основе международных сопоставлений лежит пересчет компонентов использования ВВП стран в единую валюту не на базе валютных курсов, а на основе *паритетов покупательной способности*. ППС представляют собой количество единиц валюты, необходимое для покупки некоего стандартного набора товаров и услуг, который можно купить за одну денежную единицу базовой страны (или одну единицу общей валюты группы стран). В рамках сопоставлений ОЭСР - Евростата ППС выражаются в долларах, в Европейском Союзе - в стандарте покупательной силы (СПС) (эквивалентно понятию евро).

Для получения результатов международных сопоставлений ВВП каждой страны расчленяется на ряд однородных товарных групп («первичные группы») по компонентам конечного использования ВВП (расходы на конечное потребление домашних хозяйств, расходы на конечное потребление государственных учреждений, валовое накопление капитала и чистый экспорт товаров и услуг). Согласно процедуре, каждая страна включает в первичную группу не менее одного продукта, характерного для структуры ее национального потребления. Каждый товар оценивается по фактической рыночной национальной цене в соответствии с конкретными потребительскими характеристиками. В сопоставлениях ОЭСР - Евростата выделялась 221 первичная группа, включающая около 3000 потребительских и инвестиционных товаров.

Используемая методология расчетов результатов сопоставлений позволяет получать результаты сопоставлений, независимые от выбора счетной единицы и базовой страны.

В сопоставлениях за 1999 г. принимали участие 43 страны. Сопоставления стран - членов Европейского Союза, Исландии, Норвегии, Швейцарии и стран - кандидатов в Европейский Союз координировал Статистический отдел Европейского Союза (Евростат). Сопоставления неевропейских стран - членов ОЭСР, Израиля, Македонии, России, Украины (на экспериментальной

основе) и Хорватии координировала и осуществляла расчеты сопоставлений в целом по 43 странам Организация экономического сотрудничества и развития (таблица 1).

Основным показателем международных сопоставлений является индекс физического объема ВВП на душу населения, который рассчитывается как отношение ВВП на душу населения сопоставляемой страны к ВВП на душу населения базисной страны (группы стран).

В 1999 г. индекс физического объема ВВП на душу населения Российской Федерации на основе ППС составил 18% от США на уровне ВВП в целом против 24% в 1996 г. Падение индекса физического объема ВВП на душу населения Российской Федерации за этот период связано в равных долях с двумя факторами: резким изменением структуры ВВП Российской Федерации за счет увеличения доли чистого экспорта ВВП с 4 до 17%, стагнацией ВВП России (101,1% от уровня 1996 г.) и ростом ВВП США (112,9% к уровню 1996 г.).

Примерно равный уровень экономического развития в 1999 г. имели Россия, Болгария, Латвия, Македония, Румыния, Турция (16-20% от уровня США).

Индексы физического объема ВВП на душу населения развитых стран на базе ППС составляют, как правило, не менее 65% от США (во Франции - 68%, в Германии - 73, в Японии - 74, в Люксембурге - 128%).

ППС российского рубля в 1999 г. составил 5,41 рубля за 1 доллар США.

Важным расчетным показателем является сопоставимый уровень цен. Сопоставимый уровень цен рассчитывается как отношение ППС к валютному курсу. Различие между ППС и валютным курсом используется в качестве критерия выявления «более дешевых» или «более дорогих» стран по сравнению с другой страной. Индексы сопоставимого уровня цен также могут рассчитываться по каждому компоненту расходов ВВП. Отношение ППС на уровне ВВП (глобальный ППС) к валютному курсу отражает общий сопоставимый уровень цен. Этот показатель (которым широко пользуются туристы на бытовом уровне) при-

меняется при разделении стран на «дешевые» (с низкими значениями показателя) и «дорогие» (с высоким национальным уровнем цен). Выявлены закономерности, что более высоким значениям ВВП на душу населения соответствуют более высокие сопоставимые уровни цен.

В 1999 г. сопоставимый уровень цен составил по России 22% от США. Это свидетельствует о том, что Россия является более дешевой страной по сравнению с США и что валютный курс российского рубля является заниженным по сравнению с его внутренней покупательной способностью.

Среди развитых стран самой дорогой страной в 1999 г. была Япония (142% от США), вслед за ней шли Швейцария (126%), Норвегия (119%), Дания (118%), Швеция (117%). Внутренняя покупательная способность национальных валют этих стран фактически является более низкой, чем об этом свидетельствует их валютный курс. Практически равный сопоставимый уровень цен в 1999 г. был в Люксембурге, Австрии, Бельгии, Великобритании, Германии, Франции и Финляндии.

Самыми дешевыми странами в 1999 г. были Российская Федерация (22%), Болгария (24%), Македония (29%), Румыния (29%) и Украина (17%).

ВВП России в 1999 г., исходя из пересчета по ППС, оценивался примерно в 887,7 млрд. долларов США. ВВП США в том же году составлял по ППС около 9,2 трлн. долларов, Японии - 3,1 трлн., Германии - 2 трлн., Великобритании, Франции и Италии - около 1,4 трлн. долларов.

ВВП Российской Федерации на душу населения в 1999 г. на основе ППС оценивался в 6067 долларов США. Максимальный уровень ВВП на душу населения по ППС принадлежит Люксембургу - 43036 долларов, минимальный показатель - Украине - 3693 доллара. Среднее значение ВВП на душу населения в странах - членах Европейского Союза - 23180 долларов (по 15 странам-членам), ОЭСР - 22671 доллар (по 30 странам-членам).

Следующие международные сопоставления будут проведены по данным за 2002 г.

Таблица 1

Результаты сопоставлений ВВП за 1999 г.

Страна	ППС	Валютный курс	Сопоставимый уровень цен (США=100)	ВВП по ППС (млрд. долларов)	ВВП на душу населения по ППС (долларов США)	Индекс физического объема (США=100)	Место страны по уровню жизни
	национальных денежных единиц за 1 доллар США						
<b>Россия</b>	<b>5,41</b>	<b>24,62</b>	<b>22</b>	<b>887,7</b>	<b>6067</b>	<b>18</b>	<b>40</b>
Австралия	1,30	1,55	84	468,0	24716	73	12
Австрия	0,946	0,938	101	207,9	25697	76	10
Бельгия	0,934	0,938	100	252,2	24672	73	13
Болгария	0,443	1,84	24	51,4	6263	19	38
Великобритания	0,650	0,618	105	1385,5	23312	69	18
Венгрия	98,37	237	41	115,8	11504	34	30
Германия	0,978	0,938	104	2019,4	24601	73	14
Греция	0,708	0,938	75	166,4	15808	47	26
Дания	8,24	6,98	118	149,1	28030	83	5
Израиль	3,64	4,14	88	121,7	19955	59	20
Ирландия	0,919	0,938	98	96,9	25876	77	9
Исландия	81,21	72,43	112	7,7	27693	82	6
Испания	0,749	0,938	80	754,7	19145	57	22
Италия	0,803	0,938	86	1379,9	23937	71	15
Канада	1,19	1,49	80	806,3	26443	78	8
Кипр	0,383	0,54	71	12,9	19406	58	21

Окончание таблицы 1

Страна	ППС	Валютный курс	Сопоставимый уровень цен (США=100)	ВВП по ППС (млрд. долларов)	ВВП на душу населения по ППС (долларов США)	Индекс физического объема (США=100)	Место страны по уровню жизни
	национальных денежных единиц за 1 доллар США						
Корея	755	1187	64	639,5	13647	40	27
Латвия	0,246	0,585	42	15,8	6624	20	37
Литва	1,52	4,00	38	28,1	7595	23	36
Люксембург	0,983	0,938	105	18,8	43036	128	1
Македония	16,76	56,90	29	12,5	6184	18	39
Мальта	0,294	0,400	74	4,9	12771	38	29
Мексика	5,63	9,55	59	813,6	8351	25	34
Нидерланды	0,892	0,938	95	418,7	26489	79	7
Новая Зеландия	1,43	1,89	76	72,0	18889	56	23
Норвегия	9,25	7,80	119	129,5	29025	86	3
Польша	1,77	3,97	45	348,2	9008	27	32
Португалия	0,635	0,938	68	170,5	17064	51	24
Румыния	4414	15339	29	122,2	5441	16	42
Словакия	13,55	41,41	33	60,5	11221	33	31
Словения	116	182	64	31,4	15813	47	25
США	1,00	1,00	100	9206,9	33725	100	2
Турция	197157	419688	47	392,7	5966	18	41
Украина	0,705	4,130	17	185,0	3693	11	43
Финляндия	0,996	0,938	106	120,9	23413	69	17
Франция	0,973	0,938	104	1387,7	23068	68	19
Хорватия	3,81	7,11	54	37,5	8330	25	35
Чехия	13,54	34,61	39	139,4	13553	40	28
Швейцария	1,89	1,50	126	205,6	28778	85	4
Швеция	9,64	8,27	117	208,0	23477	70	16
Эстония	6,21	14,68	42	12,3	8519	25	33
Япония	162	114	142	3163,1	24968	74	11
В целом				26828,9	19633		
ЕВРО12	0,895	0,938	95	6994,0	23060	68	
ЕС15	0,918	0,938	98	8736,7	23180	69	
ОЭСР30	0,992	1	99	25305,5	22671	67	

Таблица 2

**Сопоставимый уровень цен и индекс физического объема ВВП на душу населения отдельных компонентов ВВП по результатам сопоставлений за 1999 г.**

Страна	Сопоставимый уровень цен (в %; США=100)			Индекс физического объема ВВП на душу населения (в %; США=100)		
	Фактическое конечное потребление домашних хозяйств	Коллективное потребление государственных учреждений	Валовое накопление основного капитала	Фактическое конечное потребление домашних хозяйств	Коллективное потребление государственных учреждений	Валовое накопление основного капитала
Россия	22	7	34	15	55	8
Австралия	84	71	91	70	85	80
Австрия	98	88	120	73	78	75
Бельгия	99	85	114	68	75	67

Продолжение таблицы 2

Страна	Сопоставимый уровень цен (в %; США=100)			Индекс физического объема ВВП на душу населения (в %; США=100)		
	Фактическое конечное потребление домашних хозяйств	Коллективное потребление государственных учреждений	Валовое накопление основного капитала	Фактическое конечное потребление домашних хозяйств	Коллективное потребление государственных учреждений	Валовое накопление основного капитала
Болгария	24	10	43	21	37	8
Великобритания	105	82	120	72	74	52
Венгрия	37	25	71	33	66	24
Германия	102	103	117	70	68	70
Греция	76	55	90	49	69	43
Дания	118	101	137	76	90	73



Окончание таблицы 2

Страна	Сопоставимый уровень цен (в %; США=100)			Индекс физического объема ВВП на душу населения (в %; США=100)		
	Фактическое конечное потребление домашних хозяйств	Коллективное потребление государственных учреждений	Валовое накопление основного капитала	Фактическое конечное потребление домашних хозяйств	Коллективное потребление государственных учреждений	Валовое накопление основного капитала
Израиль	95	61	77	50	141	71
Ирландия	97	81	112	60	52	79
Исландия	113	80	118	80	125	90
Испания	79	63	93	54	62	59
Италия	84	81	94	70	63	61
Канада	82	72	79	72	73	81
Кипр	72	51	73	59	78	46
Корея	62	47	73	34	44	49
Латвия	39	20	79	21	43	13
Литва	35	19	76	26	45	12
Люксембург	101	114	119	92	95	134
Македония	27	15	57	21	44	8
Мальта	75	45	87	37	58	38
Мексика	57	30	85	26	24	18
Нидерланды	91	85	117	70	111	72
Новая Зеландия	74	56	95	56	78	44
Норвегия	121	100	131	72	82	88
Польша	42	27	68	28	38	22
Португалия	67	46	86	51	69	55
Румыния	28	12	46	18	26	9
Словакия	29	18	64	34	51	26
Словения	61	43	86	45	71	48
США	100	100	100	100	100	100
Турция	46	27	64	19	36	14
Украина	16	5	40	11	29	5
Финляндия	112	88	101	57	78	70
Франция	100	90	127	66	85	53
Хорватия	52	36	71	24	66	21
Чехия	35	25	65	40	59	34
Швейцария	131	118	121	76	69	90
Швеция	119	102	122	64	70	57
Эстония	38	22	83	27	64	16
Япония	151	115	139	62	75	100
ЕВРО12	93	86	110	66	72	63
ЕС15	96	86	112	67	73	61
ОЭСР30	99	87	107	65	71	67

Таблица 3

Результаты сопоставлений ВВП за 1996 г.

Страна	ППС (национальных денежных единиц за 1 доллар США)	Валютные курсы (национальных денежных единиц за 1 доллар США)	Сопоставимый уровень цен (в %)	Индекс физического объема ВВП на душу населения (в %; США=100)
<b>Россия*</b>	<b>2208</b>	<b>5124</b>	<b>43</b>	<b>24</b>
Австралия	1,30	1,28	101	77
Австрия	13,6	10,6	127	80
Бельгия	36,8	31,0	119	80
Болгария	41,92	174,8	24	18
Великобритания	0,644	0,641	100	70
Венгрия	72,6	152,6	47	34
Германия	2,03	1,50	134	77
Греция	214	241	89	48
Дания	8,33	5,80	143	83
Израиль	3,25	3,19	101	62
Ирландия	0,673	0,625	108	66
Исландия	76,8	66,7	114	84
Испания	124	127	98	55
Италия	1583	1544	102	73
Канада	1,19	1,36	87	82
Латвия	0,225	0,552	41	18
Литва	1,48	4,00	37	21
Люксембург	39,7	31,0	127	115
Македония	21,33	40,0	53	15
Мексика	3,79	7,60	49	26
Нидерланды	2,04	1,69	121	76
Новая Зеландия	1,48	1,45	101	63
Норвегия	9,11	6,46	141	92
Польша	1,36	2,66	51	25
Португалия	122	154	79	50
Румыния	727	3083	24	24
Словакия	12,2	30,7	40	32
Словения	96,0	135,4	70	48
США	1,00	1,00	100	100
Турция	39275	81405	48	22
Украина	0,480	1,83	26	12
Финляндия	5,89	4,59	127	69
Франция	6,57	5,12	127	73
Хорватия	3,80	5,44	70	23
Чехия	11,7	27,2	43	46
Швейцария	2,05	1,24	166	90
Швеция	9,68	6,71	144	72
Эстония	5,37	12,0	45	24
Япония	166	109	152	86

\*В масштабе цен 1996 г.

## МАТЕРИАЛЬНЫЕ УСЛОВИЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ В СТРАНАХ СНГ\*

(по материалам Статкомитета СНГ)

В последние годы во всех странах Содружества Независимых Государств наблюдался рост номинальных денежных доходов населения. В 2001 г. темпы роста денежных доходов населения опережали рост цен на потребительские товары и услуги, что привело к увеличению реальных денежных доходов населения в Казахстане, Кыргызстане и Таджикистане на 15-19%, Беларуси, Молдове и Украине - на 24-25%, а также положительно повлияло на покупательную способность денежных доходов населения. Несмотря на то, что замедление темпов роста потребительских цен в 2001 г. стало практически общей тенденцией для всех стран Содружества, цены на различные товары и услуги возрастали неравномерно. Влияние динамики потребительских цен на покупательную способность денежных доходов населения в части приобретения основных продуктов питания характеризуется данными, приведенными в таблице 1.

Таблица 1

**Количество продуктов (каждого отдельно), которое можно было приобрести на сумму среднедушевого располагаемого денежного дохода по средним ценам покупки в отдельных странах Содружества (килограммов; в месяц)**

	Хлеб пшеничный	Картофель	Говядина	Молоко, литров	Масло животное	Яйца, штук
<b>Азербайджан</b>						
2000	98	133	18	66	15	546
2001	139	122	15	86	13	459
<b>Беларусь*</b>						
2000	80	298	24	230	20	700
2001	92	351	28	241	26	822
<b>Грузия</b>						
2000	49	90	11	41	8	257
2001	...	...	...	...	...	...
<b>Казахстан*</b>						
2000	116	180	18	128	13	565
2001	122	200	20	145	16	607
<b>Кыргызстан</b>						
2000	42	131	9	76	5	198
2001	51	162	10	83	6	221
<b>Молдова</b>						
2000	44	70	10	54	5	261
2001	54	129	10	69	8	312
<b>Россия**</b>						
2000	201	348	35	276	31	1505
2001	227	427	32	284	38	1578
<b>Таджикистан*</b>						
2000	21	49	5	45	3	85
2001	21	45	5	44	3	103
<b>Украина*</b>						
2000	92	151	20	172	15	577
2001	103	251	15	179	19	601

\*Покупательная способность среднедушевых располагаемых денежных ресурсов.

\*\*Покупательная способность среднедушевых располагаемых денежных доходов населения (данные баланса денежных доходов и расходов) по средним ценам ежемесячной регистрации.

Наиболее важным источником денежных поступлений домашних хозяйств в 2001 г. по-прежнему оставались трудовые дохо-

ды, основную часть которых (70-95%) составляла заработная плата. В общем объеме денежных доходов населения в Азербайджане, Беларуси, Казахстане, Молдове и Украине увеличился удельный вес социальных выплат (пенсий, стипендий, пособий). В то же время в Беларуси, Казахстане, Молдове, Таджикистане и Украине наблюдалось снижение доли поступлений денежных средств от продажи сельскохозяйственной продукции, произведенной в личных подсобных хозяйствах населения. В большинстве стран Содружества денежные поступления от сдачи в аренду собственности и продажи недвижимости, проценты, дивиденды и др. не играли значительной роли в семейном бюджете и составили в 2001 г. 0,4-2,4% общего объема денежных доходов (в Азербайджане - 6,1%).

Таблица 2

**Основные источники денежных доходов обследуемых домашних хозяйств в ряде стран Содружества (в % ко всему денежному доходу)**

	Трудовые доходы	Социальные выплаты	в том числе пенсии	Поступления от собственности и продажи недвижимости	продажи сельскохозяйственной продукции
<b>Азербайджан</b>					
2000	35,7	7,8	...	...	18,3
2001	42,1	9,7	7,9	6,1	35,5
<b>Беларусь*</b>					
2000	63,6	22,1	20,1	0,8	2,9
2001	63,8	26,1	23,8	0,9	2,5
<b>Грузия</b>					
2000	48,5	6,3	...	6,1	15,5
2001	...	...	...	...	...
<b>Казахстан</b>					
2000	71,0	10,8	9,2	5,7	5,5
2001	67,3	21,8	17,3	0,5	4,2
<b>Кыргызстан</b>					
2000	49,1	9,6	9,0	1,2	17,5
2001	50,5	8,7	8,2	2,4	19,4
<b>Молдова</b>					
2000	61,9**	16,2	15,0	0,3	5,0
2001	59,2**	18,1	16,5	0,4	3,3
<b>Таджикистан</b>					
2000	62,7	2,2	1,9	0,5	20,9
2001	67,1	2,0	1,9	0,7	17,2
<b>Украина</b>					
2000	58,1	23,3	21,5	1,6	7,8
2001	57,9	23,7	21,6	2,3	7,2

\*В % к располагаемым денежным ресурсам.

\*\*Доход от наемного труда.

Денежные доходы городского населения Беларуси, Кыргызстана и Украины в 2001 г. превышали доходы сельского населения в 1,3-1,5 раза, Казахстана (по оценке), Молдовы и Таджики-

\*По данным выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств.

стана - в 1,9-2,8 раза. По-прежнему сохраняются различия в структуре денежных доходов городских и сельских домашних хозяйств. Доля трудовых доходов городских жителей составила две трети и более всех денежных доходов. В то же время для сельских жителей более существенное значение, чем для горожан, имели поступления от продажи продукции, произведенной в личном подсобном хозяйстве, и социальные выплаты. Доля этих поступлений в сельской местности превышала соответствующий показатель в городской местности: в Азербайджане, Беларуси, Казахстане, Кыргызстане, Молдове и Украине в 2-4 раза, Таджикистане - в 11 раз.

Таблица 3

**Состав денежных доходов городских и сельских домашних хозяйств в ряде стран Содружества в 2001 г.**

	Денежные доходы в среднем за месяц в расчете на члена домашнего хозяйства	в том числе, в %			
		трудовые доходы	социальные выплаты	поступления от собственности и продажи недвижимости	продажи сельскохозяйственной продукции
<b>Азербайджан</b> , тыс. манатов					
Город	135,8	54,8	10,1	12,9	13,9
Село	156,6	25,1	9,3	2,9	57,0
<b>Беларусь</b> , тыс. белорусских рублей					
Город	70,1*	72,0	21,6	1,1	0,3
Село	56,0*	48,3	38,6	0,4	8,9
<b>Казахстан</b> , тенге					
Город	...	73,1	19,4	0,6	0,5
Село	...	53,3	27,6	0,2	13,2
<b>Кыргызстан</b> , сомов					
Город	793,2	72,2	9,2	3,0	2,0
Село	515,6	32,7	8,4	1,6	33,6
<b>Молдова</b> , лей					
Город	261,8	68,6**	11,7	0,7	0,6
Село	92,6	43,9**	28,5	0,0	7,7
<b>Таджикистан</b> , сомони					
Город	22,6	85,7	2,4	1,0	0,3
Село	12,0	54,2	1,7	0,6	28,9
<b>Украина</b> , гривен					
Город	156,3	65,2	22,3	1,9	1,3
Село	119,2	37,9	27,8	3,3	23,6

\*Располагаемые денежные ресурсы.

\*\*Доход от наемного труда.

В результате роста потребительских цен на продукты питания, товары и услуги возросла стоимость жизни населения в странах Содружества. Так, прожиточный минимум в 2001 г. был выше его уровня в 2000 г. в Беларуси на 66%, России - на 24%, Казахстане, Кыргызстане, Молдове и Украине - на 9-15%, Азербайджане - на 4%, Грузии - на 1%. В Азербайджане, Беларуси, Казахстане, Кыргызстане, Молдове, России и Украине стоимость

прожиточного минимума росла более высокими темпами [на 2-7 процентных пунктов (п. п.)], чем потребительские цены в целом, что свидетельствует об опережающем росте цен на социально значимые товары и услуги.

В большинстве стран Содружества темпы роста денежных доходов домашних хозяйств опережали темпы роста прожиточного минимума. Доля населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума в 2001 г. снизилась и составила, например, в Беларуси<sup>1</sup> 28,9% (в 2000 г. - 41,9%), России - 27,6% (29,1%).

В 2001 г. не произошло существенного изменения сложившихся в последние годы диспропорций в части распределения номинальных денежных доходов населения. В 2001 г. распределение общего фонда денежных доходов (располагаемых ресурсов) домашних хозяйств по квинтильным (20%-ным) группам населения в некоторых странах Содружества сложилось следующим образом (в процентах):

Таблица 4

	Всего	в том числе по 20%-ным группам населения				
		первая (с наименьшими доходами)	вторая	третья	четвертая	пятая (с наибольшими доходами)
Азербайджан	100	8,0	12,2	16,6	22,4	40,8
Беларусь	100	9,1	13,5	17,3	22,5	37,6
Грузия	100	2,3	6,8	12,3	21,0	57,6
Казахстан	100	6,3	11,0	15,9	22,9	43,9
Кыргызстан	100	5,0	9,4	14,3	21,7	49,6
Молдова	100	4,3	10,4	14,8	21,7	48,8
Россия	100	6,7	11,2	15,9	23,5	42,7
Украина*	100	6,8	12,0	16,5	23,0	41,7

\*Распределение общего объема денежных расходов.

В 2001 г. практически во всех странах Содружества отмечался рост в 1,2-1,5 раза среднедушевых потребительских расходов населения, исчисленных в фактических ценах (в Беларуси - в два раза). В сопоставимых ценах эти расходы увеличились на 6-29%. В 2001 г. в ряде стран произошло снижение доли расходов на покупку продуктов питания, хотя эта доля по-прежнему составляет почти половину и более общей суммы потребительских расходов домашних хозяйств.

Таблица 5

**Структура потребительских расходов домашних хозяйств в ряде стран Содружества**

	Потребительские расходы в среднем за месяц в расчете на члена домашнего хозяйства	в том числе, в %			
		расходы на покупку продуктов питания	непродовольственных товаров	алкогольных напитков	расходы на оплату услуг
<b>Азербайджан</b> , тыс. манатов					
2000	...	...	...	...	...
2001	158,9	68,3	...	2,6*	...
<b>Беларусь</b> , тыс. белорусских рублей					
2000	29,2	59,6	27,1	3,5	9,8
2001	57,7	56,1	27,9	3,1	12,9

<sup>1</sup> Доля населения с располагаемыми ресурсами, которые, кроме денежных поступлений, включают доход от личного подсобного хозяйства, а также стоимость предоставленных в натуральном выражении дотаций и льгот.

Окончание таблицы 5

	Потребительские расходы в среднем за месяц в расчете на члена домашнего хозяйства	в том числе, в %			
		расходы на покупку			расходы на оплату услуг
		продуктов питания	непродовольственных товаров	алкогольных напитков	
<b>Грузия, лари</b>					
2000	51,2	49,5	28,2	0,8	21,5**
2001	...	...	...	...	...
<b>Казахстан, тенге</b>					
2000	3408	46,4	27,6	1,9	24,1
2001	4756	50,0	26,7	2,1	21,2
<b>Кыргызстан, сомов</b>					
2000	407	54,3	28,8	1,4	15,5
2001	498	51,0	30,3	1,4	17,3
<b>Молдова, лей</b>					
2000	120,5	46,9	...	2,4*	...
2001	164,0	44,7	...	2,6*	...
<b>Россия, руб-лей</b>					
2000	1157	49,4	34,3	2,5	13,8
2001	1660	48,4	34,4	2,4	14,8
<b>Таджикистан, сомони</b>					
2000	8,6	74,3	19,6	0,4	5,7
2001	13,0	72,4	18,4	0,4	8,8
<b>Украина, гривен</b>					
2000	139,1	64,2	17,7	1,9	16,2
2001	164,5	61,9	17,4	1,9	18,8

\*Включая табак.

\*\*Оценка.

В 2001 г. сохранились сложившиеся в последние годы различия в уровне и структуре потребительских расходов различных доходных групп населения: разрыв в среднелюдиных потребительских расходах 10% наиболее обеспеченного и 10% наименее обеспеченного населения в Беларуси и Молдове составил соответственно шесть и пять раз, в Азербайджане, Казахстане, Кыргызстане, России, Таджикистане и Украине - 8-10 раз. Доля расходов на питание в малообеспеченных домашних хозяйствах превысила соответствующую долю наиболее обеспеченных в Беларуси, Молдове и Украине на 10-12 п. п., Азербайджане, Казахстане и Таджикистане - на 14-18, Кыргызстане и России - на 21 и 24 п. п.

Среднедушевые потребительские расходы домашних хозяйств в городской местности в 2001 г. были в 1,2-2 раза выше, чем в сельской. Большую часть своего бюджета городские жители по сравнению с сельскими тратят на покупку продуктов питания и оплату услуг. Поступления от личного подсобного хозяйства позволяют сельским домашним хозяйствам перераспределять свои расходы в сторону увеличения доли затрат на покупку непродовольственных товаров.

Таблица 6

**Структура потребительских расходов городских и сельских домашних хозяйств в ряде стран Содружества в 2001 г.**

	Потребительские расходы в среднем на члена домашнего хозяйства в месяц	в том числе, в %			расходы на оплату услуг
		расходы на покупку			
		продуктов питания	непродовольственных товаров	алкогольных напитков	
<b>Беларусь,</b> тыс. белорусских рублей					
Город	63,9	56,6	26,7	2,7	14,0
Село	43,8	54,7	31,6	4,6	9,1
<b>Казахстан,</b> тенге					
Город	6069	49,4	25,8	1,8	23,0
Село	3202	51,3	28,5	2,9	17,3
<b>Кыргызстан,</b> сомов					
Город	683	53,3	24,4	1,2	21,1
Село	400	49,0	35,7	1,5	13,8
<b>Молдова, лей</b>					
Город	261,5	49,8	...	2,4*	...
Село	108,3	37,8	...	2,8*	...
<b>Россия, руб-лей</b>					
Город	1898	47,9	34,3	2,4	15,4
Село	1008	50,7	35,3	2,7	11,3
<b>Таджикистан,</b> сомони					
Город	20,3	75,0	16,0	0,5	8,5
Село	10,3	70,6	20,1	0,3	9,0
<b>Украина,</b> гривен					
Город	190,1	62,1	16,2	1,9	19,8
Село	110,0	61,3	21,8	1,8	15,1

\*Включая табак.

Рост номинальных и реальных доходов, замедление темпов роста потребительских цен и, как следствие, повышение спроса населения создали в 2001 г. предпосылки для увеличения потребления основных продуктов питания. При этом сохранилась тенденция опережающего роста цен на продовольственные товары по сравнению с непродовольственными. Динамика объемов основных потребляемых населением продуктов питания в домашних хозяйствах стран Содружества характеризуется данными, приведенными в таблице 7.

Таблица 7

**Потребление основных продуктов питания в ряде стран Содружества**

(на члена домашнего хозяйства в месяц; килограммов)

	Хлебные продукты	Картофель	Овощи и бахчевые	Мясо и мясные продукты	Молоко и молочные продукты	Сахар и кондитерские изделия
<b>Азербайджан</b>						
2000	...	...	...	...	...	...
2001	11,8	3,0	5,3	1,8	14,9	2,4
<b>Беларусь</b>						
2000	9,8	8,5	6,9	4,2	26,4	2,1
2001	9,7	8,6	6,9	4,4	25,1	2,3
<b>Грузия</b>						
2000	10,7	4,0	6,6	1,6	13,5	1,8
2001	8,8	5,5	2,2	1,4	...	1,8

Продолжение таблицы 7

	Хлебные продукты	Картофель	Овощи и бахчевые	Мясо и мясо-продукты	Молоко и молочные продукты	Сахар и кондитерские изделия
<b>Казахстан</b>						
2000	8,6	5,3	5,9	2,5	9,7	1,7
2001	11,4	4,8	6,8	3,1	15,9	3,1
<b>Кыргызстан</b>						
2000	10,3	4,5	5,5	1,1	7,3	1,0
2001	11,0	4,6	5,3	1,1	7,0	1,0
<b>Молдова</b>						
2000	8,4	4,4	6,6	1,8	10,1	0,8
2001	...	...	...	...	...	...
<b>Россия</b>						
2000	9,1	7,8	6,8	4,2	16,6	2,5
2001	9,6	7,8	6,9	4,4	17,8	2,2

Окончание таблицы 7

	Хлебные продукты	Картофель	Овощи и бахчевые	Мясо и мясо-продукты	Молоко и молочные продукты	Сахар и кондитерские изделия
<b>Таджикистан</b>						
2000	12,3	3,2	8,2	0,4	5,4	0,6
2001	12,5	2,2	6,1	0,5	4,2	0,6
<b>Украина</b>						
2000	10,7	10,4	9,5	3,3	17,1	3,5
2001	10,7	11,1	9,0	2,8	17,3	3,3

Роль личного подсобного хозяйства в обеспечении продуктами питания особенно заметна при сопоставлении уровня потребления домашних хозяйств в городской и сельской местности.

Таблица 8

**Потребление основных продуктов питания в городских и сельских домашних хозяйствах в ряде стран Содружества в 2001 г.**

(на члена домашнего хозяйства в месяц; килограммов)

	Хлебные продукты	Картофель	Овощи и бахчевые	Фрукты и ягоды	Молоко и молочные продукты	Яйца, штук	Общая калорийность потребленных продуктов питания, кКал в сутки
<b>Азербайджан</b>							
Город	12,0	2,9	5,3	2,8	14,0	10	2197
Село	11,5	3,0	5,2	3,4	15,8	10	2248
<b>Беларусь</b>							
Город	8,6	6,3	6,6	3,5	24,0	16	2614
Село	11,9	13,6	7,5	2,6	27,3	15	3247
<b>Казахстан</b>							
Город	10,9	5,1	7,9	3,5	15,8	11	...
Село	12,3	4,5	5,6	2,1	16,4	7	...
<b>Кыргызстан</b>							
Город	9,2	4,6	6,1	1,8	5,3	3	1635
Село	12,0	4,7	4,9	2,6	7,9	5	1947
<b>Россия</b>							
Город	8,8	7,1	6,9	3,0	17,5	18	2393
Село	11,8	9,5	7,1	2,2	18,7	15	2777
<b>Таджикистан</b>							
Город	12,0	2,5	5,1	1,6	2,6	2	1770
Село	12,6	2,1	6,4	3,4	4,7	2	1884
<b>Украина</b>							
Город	10,4	9,4	8,9	2,5	16,2	16	3225
Село	11,1	14,6	9,2	1,8	19,5	15	3451

В силу сложившихся различий в уровне потребления основных продуктов питания в 2001 г. калорийность потребленных продуктов питания в сельских домашних хозяйствах Азербайджана, Таджикистана и Украины была на 2-7% выше, чем в городских, в Беларуси, Кыргызстане и России - на 16-24%.

Рацион питания домашнего хозяйства тесно связан с величиной его бюджета. В 2001 г., по данным выборочного обследо-

вания, разрыв в уровне расходов на питание 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения в Беларуси, Кыргызстане и Молдове достиг 4-5 раз, в Азербайджане, Казахстане, России, Таджикистане и Украине - 6-7 раз. Различия в уровне и структуре потребления продуктов питания в зависимости от уровня доходов домашних хозяйств в 2001 г. характеризуются данными, приведенными в таблице 9 (килограммов в месяц на члена домашнего хозяйства):



Таблица 9

	Хлебные продукты	Картофель	Овощи и бахчевые	Фрукты и ягоды	Мясо и мясопродукты	Молоко и молочные продукты	Яйца, штук
<b>Азербайджан</b>							
10% населения с наименьшими доходами	11,5	2,7	4,3	1,9	1,2	10,1	7
10% населения с наибольшими доходами	14,5	4,3	7,5	5,4	2,9	23,0	17
<b>Беларусь</b>							
10% населения с наименьшими доходами	7,7	7,4	4,1	1,2	2,0	15,3	9
10% населения с наибольшими доходами	11,8	10,3	10,7	6,5	7,8	35,4	23
<b>Казахстан</b>							
10% населения с наименьшими доходами	9,8	2,8	3,4	1,0	1,0	5,2	2
10% населения с наибольшими доходами	13,4	7,4	12,1	6,7	6,7	29,4	19
<b>Кыргызстан</b>							
10% населения с наименьшими доходами	10,1	3,7	2,3	0,9	0,4	3,5	2
10% населения с наибольшими доходами	11,4	6,3	8,6	3,2	2,1	13,0	9
<b>Россия</b>							
10% населения с наименьшими доходами	6,5	5,6	3,4	0,8	1,5	7,9	8
10% населения с наибольшими доходами	12,4	9,5	10,1	4,8	7,3	25,6	23
<b>Таджикистан</b>							
10% населения с наименьшими доходами	9,2	1,6	3,0	0,3	0,2	...	...
10% населения с наибольшими доходами	13,6	2,9	8,3	1,7	0,9	...	...
<b>Украина</b>							
10% населения с наименьшими доходами	7,8	9,1	5,1	0,8	0,8	8,8	8
10% населения с наибольшими доходами	13,2	13,0	14,2	5,0	6,1	29,5	23

В 2001 г. общей тенденцией практически для всех стран Содружества стало снижение по сравнению с 2000 г. относительных расходов на покупку одежды, обуви, тканей, лекарств, медикаментов и табачных изделий, а также повышение удельного веса денежных затрат на приобретение мебели и предметов культурно-бытового назначения, а в ряде стран - на покупку строительных материалов.

Таблица 10

**Расходы домашних хозяйств на покупку промышленных товаров в ряде стран Содружества**  
(в % к общей сумме затрат на непродовольственные товары)

	Одежда, обувь, ткани	Мебель и предметы культурно-бытового назначения	Лекарства и медикаменты	Табачные изделия	Строительные материалы	Топливо
<b>Беларусь</b>						
2000	42,4	14,6	5,9	6,7	3,6	1,6
2001	38,9	16,1	8,0	5,2	3,7	1,3
<b>Грузия</b>						
2000	23,4	...	...	7,6	...	...
2001	...	...	...	...	...	...

Окончание таблицы 10

	Одежда, обувь, ткани	Мебель и предметы культурно-бытового назначения	Лекарства и медикаменты	Табачные изделия	Строительные материалы	Топливо
<b>Казахстан</b>						
2000	41,2	10,7	7,1	5,9	3,8	7,2
2001	28,0	18,1	6,3	8,6	1,3	12,2
<b>Кыргызстан</b>						
2000	42,0	9,5	6,1	3,5	3,7	4,7
2001	42,9	9,8	4,8	3,4	3,1	4,9
<b>Россия</b>						
2000	45,1	22,4	4,2	3,6	2,8	4,4
2001	38,8	24,6	3,8	3,3	4,1	3,9
<b>Таджикистан</b>						
2000	54,5	8,3	6,4	4,0	2,7	2,0
2001	52,9	9,7	6,2	3,0	2,1	3,2
<b>Украина</b>						
2000	38,2	10,3	13,7	11,9	3,9	3,8
2001	37,9	10,7	13,3	10,4	4,6	4,0

Из платных услуг, относящихся к первоочередным потребностям населения и составляющих значительную часть расходов домашних хозяйств, по-прежнему являются жилищно-коммунальные услуги и проезд на общественном транспорте. В 2001 г. доля расходов на эти услуги в большинстве стран Содружества составляла от 52 до 77% всех затрат на платные услуги. Рост цен, уменьшение государственных дотаций на содержание жилищного фонда и услуги коммунального хозяйства повлекли за собой увеличение доли расходов на оплату жилищно-коммунальных услуг в общем объеме денежных затрат населения на платные услуги по сравнению с предыдущим годом в Беларуси, Казахстане, Кыргызстане, Молдове, России и Украине на 0,2-9 п. п.

В связи с расширением в последние годы сети учебных заве-

дений, обучение в которых организовано на коммерческой основе с полным или частичным возмещением затрат, возросли расходы домашних хозяйств на платное образование, составив в 2001 г. 6-15% всех расходов на платные услуги.

Практически во всех странах Содружества в 2001 г. несколько снизилась доля денежных расходов населения на получение медицинских услуг в платных поликлиниках, у частных врачей и медперсонала. Доля этих затрат в 2001 г. составила 2-6% (в 2000 г. - 4-8%) всех расходов на оплату услуг.

Расходы населения на культурно-просветительские услуги и отдых в большинстве стран СНГ по-прежнему ограничены и составили в 2001 г. 1-4% всех расходов на платные услуги (в Беларуси и России удельный вес этих расходов несколько увеличился и составил соответственно 6 и 10%).

## О ПРОВЕДЕНИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПЕРЕПИСИ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

**К. Джумабаев,**

*Национальный статистический комитет Кыргызской Республики*

Начиная с 1991 г. в Кыргызской Республике последовательно проводится земельно-аграрная реформа, которая влечет за собой значительные преобразования в сельскохозяйственном секторе экономики. В результате происходящих преобразований возникла необходимость в полной и объективной информации об аграрном секторе, о деятельности и структуре новых хозяйствующих субъектов. Такую информацию можно получить только при проведении сельскохозяйственной переписи.

Придавая огромное значение сельскохозяйственной переписи, Правительство Кыргызской Республики приняло постановление № 85 от 19 февраля 1998 г. «О проведении в 2002 году на территории Кыргызской Республики сельскохозяйственной переписи». Согласно данному постановлению, Национальный статистический комитет Кыргызской Республики совместно с Министерством сельского, водного хозяйства и перерабатывающей промышленности Кыргызской Республики, Государственным агентством по регистрации прав на недвижимое имущество при Правительстве Кыргызской Республики и Кыргызским аграрным университетом провели необходимую работу по подготовке и проведению сельскохозяйственной переписи.

Для обеспечения правовой основы проведения сельскохозяйственной переписи Президентом Кыргызской Республики А. Акаевым был подписан Закон «О сельскохозяйственной переписи», а Правительством Кыргызской Республики принят ряд постановлений.

В целях координации деятельности министерств и ведомств по проведению сельскохозяйственной переписи Правительством Кыргызской Республики была создана Республиканская комиссия по подготовке и проведению в 2002 г. на территории Кыргызской Республики сельскохозяйственной переписи, которая утвердила пакет необходимых документов нормативного и методологического характера, а также программу проведения в 2002 г. сельскохозяйственной переписи на территории Кыргызской Республики.

При подготовке методологического и организационного обеспечения переписи Нацстаткомитет руководствовался рекомендациями Продовольственной и сельскохозяйственной организации Организации Объединенных Наций (ФАО ООН) по проведению Всемирной сельскохозяйственной переписи, Федерального

статистического управления Германии, Государственного статистического института Турции и Межгосударственного статистического комитета СНГ.

С учетом этих рекомендаций Нацстаткомитет Кыргызской Республики совместно с министерствами и ведомствами, задействованными в подготовке и проведении переписи, разработал инструментарий и переписную документацию сельскохозяйственной переписи.

В целях апробации и совершенствования методологических и организационных положений первой национальной сельскохозяйственной переписи в 2001 г. была проведена пробная (пилотная) сельскохозяйственная перепись в одном из крупных районов республики, который представлял собой «микромодель» страны. По итогам пробной переписи были выпущены сборники «Основные итоги I этапа пробной (пилотной) сельскохозяйственной переписи», «Основные итоги II этапа пробной (пилотной) сельскохозяйственной переписи в Ысык-Атинском районе Чуйской области» и монография «Сельскохозяйственная перепись в Кыргызстане», которые были одобрены руководителями Министерства сельского, водного хозяйства и перерабатывающей промышленности Кыргызской Республики, Кыргызского аграрного университета и ведущими учеными республики.

В ходе проведения пробной сельскохозяйственной переписи статистическими органами были приобретены необходимый опыт и навыки, внесены соответствующие корректировки в переписную документацию.

В целях совершенствования организационного обеспечения сельскохозяйственной переписи Президентом Кыргызской Республики был издан Указ УП № 49 от 27 февраля 2002 г. «О подготовке и проведении первой сельскохозяйственной переписи в Кыргызской Республике», согласно которому сельскохозяйственная перепись проводится в два этапа: первый - в 2002 г., второй - в 2003 г.

*Первый этап* сельскохозяйственной переписи был проведен по отрасли «Растениеводство» по зонам республики с учетом природно-климатических условий. В районах и городах южной зоны республики - с 1 по 15 июня и северной зоны - с 1 по 15 августа 2002 г.

Финансирование переписи осуществлялось за счет средств

республиканского и местного бюджетов, а также за счет гранта Правительства Швейцарии.

Для проведения первого этапа переписи в республике было создано 449 переписных отделов, 1117 инструкторских и 4382 счетных участка. Общая численность обученного переписного персонала, участвовавшего в переписи, составила 6767 человек. В ходе проведения первого этапа было учтено: 1153 государственных, коллективных и подсобных хозяйства, более 245 тыс. крестьянских (фермерских) хозяйств. В результате 35%-ного выборочного наблюдения переписано более 277 тыс. личных подсобных хозяйств граждан (домашних хозяйств) и 105 коллективных садов.

В ходе проведения первого этапа переписи собрана объективная информация по отрасли «Растениеводство» в разрезе областей, районов, айыл окмоту и населенных пунктов по следующим показателям:

- характеристика хозяйства;
- земельные ресурсы;
- посевные площади сельскохозяйственных культур и сортовой состав сельскохозяйственных культур под урожай 2002 г.;
- плодово-ягодные насаждения и виноградники;
- использование удобрений;
- лесоводство и рыболовство;
- внутрихозяйственная оросительная и осушительная сеть.

В настоящее время материалы первого этапа сельскохозяйственной переписи доставлены в Главный вычислительный центр Нацстаткомитета на механизированную обработку.

В процессе обработки будут использованы современные технологии, которые были впервые успешно применены в республике при обработке материалов переписи населения 1999 г.

Обработанный материал сельскохозяйственной переписи позволит проанализировать структуру созданных за 11 лет неза-

висимости республики сельскохозяйственных формирований [крестьянских (фермерских) хозяйств, сельскохозяйственных кооперативов, акционерных обществ и других)] и их производственную деятельность, дать оценку развитию предпринимательства в агропромышленном комплексе страны.

Сельскохозяйственная перепись является основой для создания регистра сельскохозяйственных производителей и базой для проведения последующих тематических выборочных статистических наблюдений, которые являются основным методом исследования во многих развитых странах мира.

Полученные данные позволят создать статистическую базу данных для международных сопоставлений и стандартов, перспективы выхода республики на международный рынок и интеграции в мировую экономику.

*Второй этап* сельскохозяйственной переписи запланировано провести в 2003 г., когда будут учтены такие важные показатели, как:

- численность, породный состав скота и домашней птицы по видам и половозрастным группам;
- наличие нежилых сельскохозяйственных строений или помещений;
- наличие мини-цехов по переработке сельскохозяйственных продуктов;
- наличие и состояние сельскохозяйственной техники по годам выпуска и по мощностям;
- численность лиц, занятых в сельском хозяйстве.

В настоящее время Нацстаткомитет Кыргызской Республики и его региональные органы готовятся к проведению второго этапа сельскохозяйственной переписи. Приобретенный опыт в рамках проведения первого этапа служит гарантом успешного проведения и второго этапа сельскохозяйственной переписи.

## ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ КУРСКОЙ ОБЛАСТИ В СРАВНЕНИИ С РЕГИОНАМИ ЦЕНТРАЛЬНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Ю.В. Донченко, канд. экон. наук,

Курский областной комитет государственной статистики

Конечная цель развития любого прогрессивного общества - создание благоприятных условий для долгой, здоровой и благополучной в материальном отношении жизни людей. Анализ тенденций в изменении уровня жизни населения позволяет судить, насколько эффективно общество справляется с этой задачей. В мире все большее значение придается развитию человеческого потенциала, или, как его часто называют, «интеллектуального потенциала», который становится главным фактором устойчивого развития человечества. Причем увеличение затрат на развитие человека является стратегической линией развития большинства стран.

Экономический рост и рост объема потребления рассматриваются не в качестве самоцели, а как средство достижения целей в области развития человека.

Содержание критерия социально-экономической эффективности ( $CЭЭ_{пж-ВРП,t}$ ) может быть определено как: увеличение продолжительности жизни человека на основе повышения уровня благосостояния и свободного, всестороннего развития каждого члена общества.

Поэтому в состав показателя социально-экономической эффективности или «Продолжительность жизни - Валовой ре-

гиональный продукт» ( $ПЖ - ВРП_{душ}$ ) включены два элемента: средняя продолжительность жизни человека и душевой валовой региональный продукт (за год).

**Показатель социально-экономической эффективности выражает степень соответствия уровня продолжительности жизни человека уровню благосостояния и развития каждого члена общества, достигнутому национальной экономикой на определенный момент времени.**

Показатель социально-экономической эффективности экономики на макроуровне «ПЖ - ВРП<sub>душ</sub>» в абсолютной форме ( $CЭЭ_{пж-ВРП,t}$ ) может быть рассчитан следующим образом:

$$CЭЭ_{пж-ВРП,t} = ПЖ_t \times ВРП_{душ,t}$$

Курским облкомстатом была впервые проведена пробная оценка социально-экономической эффективности развития Курской области в сравнении с регионами Центрального федерального округа России за период с 1995 по 2000 г. Следует отметить, что при сравнительном анализе данные г. Москвы во внимание не принимались, так как из-за специфичности своего статуса «столица Российской Федерации» и особых условий финан-

сирования данный субъект России имеет социально-экономические показатели, не сопоставимые с данными других территориальных образований.

Как видно из данных таблицы 1, в 1995 г. из 17 анализируемых регионов Российской Федерации наиболее высокий показатель социально-экономической эффективности ( $CЭЭ_{ПЖ-ВРП, t}$ ) в текущих ценах был в Липецкой области (1-е место) - 731,4 тыс. руб./чел, а наиболее низкий - в Ивановской области (17-е место) -

326,2 тыс. руб./чел. Отклонение максимального показателя эффективности  $CЭЭ_{ПЖ-ВРП, t}$  от минимального составило: в абсолютном (стоимостном) выражении - 405,2 тыс. руб./чел, в относительном выражении - 2,2 раза. В 1995 г. в Курской области, занимающей 7-е место, «стоимость средней продолжительности жизни человека» была на 35,2% (- 257,7 тыс. руб./чел) ниже, чем в Липецкой области.

Таблица 1

**Сравнительная оценка социально-экономической эффективности  
регионов Центрального федерального округа**  
(Продолжительность жизни при рождении × Валовой региональный продукт на душу населения)

Регион	В действовавших ценах, тыс. руб./чел				Рейтинговая оценка			
	1995	1997	1998	2000	1995	1997	1998	2000
<b>Российская Федерация</b>	<b>671,8</b>	<b>1120,6</b>	<b>1250,2</b>	<b>2827,9</b>				
Области:								
Курская	473,7	720,0	846,6	1595,0	7	5	5	8
Белгородская	586,1	786,9	897,5	2007,8	3	4	4	3
Брянская	351,0	509,9	540,8	1180,0	15	15	16	16
Владимирская	422,7	598,3	646,9	1411,5	14	13	14	14
Воронежская	444,4	637,6	666,5	1416,4	10	8	12	13
Ивановская	326,2	419,6	472,7	933,0	17	17	17	17
Калужская	481,3	632,5	654,0	1555,8	5	9	13	10
Костромская	474,2	686,9	736,5	1486,0	6	7	7	12
Липецкая	731,4	825,3	917,8	2609,7	1	2	3	1
Московская	457,1	794,0	1041,0	1943,9	8	3	2	4
Орловская	433,5	615,1	758,2	1864,0	13	11	6	5
Рязанская	510,6	718,9	736,1	1627,1	4	6	8	7
Смоленская	435,5	626,0	686,1	1686,9	12	10	11	6
Тамбовская	329,3	462,6	552,6	1341,0	16	16	15	15
Тверская	445,3	614,4	722,1	1528,7	9	12	9	11
Тульская	436,0	591,8	688,1	1591,8	11	14	10	9
Ярославская	660,8	908,8	1058,8	2170,0	2	1	1	2

В 2000 г. Липецкая и Ивановская области также занимали соответственно первое и последнее места. Максимальный уровень социально-экономической эффективности составил 2609,7 тыс. руб./чел, минимальный - 933,0 тыс. руб./чел. Отклонение составило: в абсолютной форме - 1676,7 тыс. руб./чел, в относительной форме - 2,8 раза. Курская область занимала в 2000 г. 8-е место по показателю эффективности  $CЭЭ_{ПЖ-ВРП, t}$  среди регионов Центрального федерального округа. «Стоимость средней продолжительности жизни человека» в Курской области «дешевле», чем в Липецкой, на 1014,7 тыс.руб./чел (на 38,9%). Показатели динамики распределения мест, занимаемых регионами Центрального федерального округа по уровню социально-экономической эффективности в текущих ценах (таблица 1), свидетельствуют о том, что Курская область в 2000 г. сдала свои позиции и с 5-го (в 1996, 1997, 1998 гг.) опустилась на 8-е место.

Данные таблицы 2 характеризуют динамику темпов роста социально-экономической эффективности регионов. Липецкая область, имеющая максимальный абсолютный показатель «стоимости

средней продолжительности жизни», по темпам роста  $CЭЭ_{ПЖ-ВРП, t}$  в 1996-1998 гг. занимала лишь 17-е место, в 1999 г. - 13-е, в 2000 г. - 6-е. На протяжении 1996-1999 гг. первое место по темпам роста уровня социально-экономической эффективности в текущих ценах сохраняла Московская область, в 2000 г. в рейтинге регионов она была второй. Самой динамично развивающейся областью на протяжении всего анализируемого периода является Орловская область: если в абсолютных показателях за период с 1995 по 2000 г. она переместилась в рейтинге с 13-го на 5-е место, то в относительной форме - с 8-го (1996 г.) на 1-е место (2000 г.). Следует отметить, что практически все области Центрального федерального округа имеют скачкообразные изменения рейтинга темпов роста уровня социально-экономического развития, однако данные только Орловской области имеют тенденцию роста. Два региона в 2000 г. имели темпы роста  $CЭЭ_{ПЖ-ВРП, t}$  выше российских: Орловская и Московская области. Рейтинг темпов роста  $CЭЭ_{ПЖ-ВРП, t}$  по Ивановской области за анализируемый период снизился с 3-го места в 1996 г. до 17-го в 2000 г.

Таблица 2

## Темп роста социально-экономической эффективности регионов Центрального федерального округа

Регион	В процентах к 1995					Рейтинговая оценка				
	1996	1997	1998	1999	2000	1996	1997	1998	1999	2000
<b>Российская Федерация</b>	<b>142,5</b>	<b>166,8</b>	<b>186,1</b>	<b>318,9</b>	<b>420,9</b>					
Области:										
Курская	133,5	152,0	178,7	250,7	336,7	4	2	2	8	9
Белгородская	119,2	134,3	153,1	263,2	342,6	15	14	11	5	8
Брянская	146,2	145,3	154,1	231,9	336,2	2	3	10	14	10
Владимирская	122,7	141,5	153,0	247,9	333,9	12	8	12	10	11
Воронежская	123,0	143,5	150,0	238,1	318,7	11	6	13	12	14
Ивановская	135,7	128,7	144,9	198,3	286,0	3	16	14	17	17
Калужская	121,2	131,4	135,9	214,1	323,3	14	15	16	16	13
Костромская	119,1	144,8	155,3	247,3	313,4	16	4	9	11	16
Липецкая	111,1	112,8	125,5	235,9	356,8	17	17	17	13	6
Московская	151,8	173,7	227,7	341,8	425,2	1	1	1	1	2
Орловская	126,6	141,9	174,9	303,5	430,0	8	7	3	2	1
Рязанская	121,5	140,8	144,2	228,1	318,6	13	9	15	15	15
Смоленская	129,8	143,7	157,5	277,4	387,4	5	5	8	4	4
Тамбовская	128,4	140,5	167,8	280,8	407,3	6	10	4	3	3
Тверская	126,8	138,0	162,2	250,2	343,3	7	11	5	9	7
Тульская	126,3	135,7	157,8	251,8	365,1	9	13	7	6	5
Ярославская	125,1	137,5	160,2	251,4	328,4	10	12	6	7	12

Курская область в 1997-1998 гг. в рейтинге темпов роста социально-экономического развития занимала 2-е место (в 1996 г. была четвертой), в 2000 г. - 9-е место.

Однако если в абсолютном выражении в текущих ценах «стоимость средней продолжительности жизни человека» за анализируемый период ежегодно росла, то ожидаемая продолжительность жизни при рождении в 2000 г. по сравнению с 1998 г. (на который пришелся пик продолжительности жизни) сократилась:

в целом по России - на 1,7 года, по Курской области - на 1,7 года.

Проведенный анализ социально-экономической эффективности в текущих ценах не учитывает инфляционных процессов, происходящих в экономике России, поэтому дополнительно произведены расчеты, с использованием базисного индекса потребительских цен, для определения показателя «ПЖ - ВРП<sub>душ</sub>» в сопоставимых ценах.

Таблица 3

Сравнительная оценка социально-экономической эффективности регионов Центрального федерального округа  
(в ценах 1995 г.; тыс. руб./чел)

Регион	1995	1996	1997	1998	1999	2000	Место региона в 2000
<b>Российская Федерация</b>	<b>671,8</b>	<b>785,8</b>	<b>828,9</b>	<b>501,5</b>	<b>629,7</b>	<b>691,3</b>	
Области:							
Курская	473,7	527,0	524,9	359,9	344,4	388,3	12
Белгородская	586,1	540,9	537,1	365,3	445,9	480,0	5
Брянская	351,0	430,4	370,7	224,2	242,3	296,2	16
Владимирская	422,7	441,5	459,1	288,1	343,6	392,0	11
Воронежская	444,4	421,1	435,5	261,8	304,8	332,6	14
Ивановская	326,2	355,7	308,4	197,0	193,9	239,9	17
Калужская	481,3	484,1	475,4	283,0	336,1	427,8	6
Костромская	474,2	466,9	516,1	321,0	378,5	395,1	10
Липецкая	731,4	662,9	587,9	405,1	525,9	652,6	1
Московская	457,1	584,9	622,8	447,4	500,7	511,5	4
Орловская	433,5	454,9	478,0	350,9	437,1	520,5	3
Рязанская	510,6	513,9	532,3	303,8	345,1	408,2	8
Смоленская	435,5	474,6	464,3	288,0	350,4	399,5	9
Тамбовская	329,3	336,7	326,5	229,6	264,7	319,2	15
Тверская	445,3	469,8	449,2	308,5	341,9	384,9	13
Тульская	436,0	450,0	436,8	299,8	343,1	408,8	7
Ярославская	660,8	660,3	649,3	438,2	516,6	561,9	2



Разница между максимальным и минимальным значениями СЭЭ<sub>ПЖ-ВРП,г</sub> в сопоставимых ценах, то есть данными Липецкой и Ивановской областей, составила в 2000 г. 412,7 тыс. руб./чел (в 2,7 раза).

Курская область занимала 12-е место, абсолютное отклонение от уровня социально-экономической эффективности Липецкой области составляло 264,3 тыс. руб./чел (59,5%).

Данные таблицы 3 показывают, что в сопоставимых ценах

«стоимость средней продолжительности жизни человека» за анализируемый период имеет тенденцию к снижению. Особенно резкий спад пришелся на 1998 г., что явилось результатом финансового кризиса.

Дополнительно проведен анализ динамики социально-экономической эффективности регионов Центрального федерального округа в сопоставимых ценах (таблица 4).

Таблица 4

**Темп роста социально-экономической эффективности регионов Центрального федерального округа**  
(в сопоставимых ценах)

Регион	В процентах к 1995					Рейтинговая оценка				
	1996	1997	1998	1999	2000	1996	1997	1998	1999	2000
<b>Российская Федерация</b>	<b>117,0</b>	<b>123,4</b>	<b>74,6</b>	<b>93,7</b>	<b>102,9</b>					
Области:										
Курская	111,3	110,8	76,0	72,7	82,0	3	2	3	11	13
Белгородская	92,3	91,6	62,3	76,1	81,9	16	16	12	10	14
Брянская	122,6	105,6	63,9	69,0	84,4	2	7	11	14	11
Владимирская	104,4	108,6	68,2	81,3	92,7	8	5	7	3	5
Воронежская	94,8	98,0	58,9	68,6	74,9	15	14	15	15	16
Ивановская	109,0	94,5	60,4	59,4	73,6	4-5	15	13	17	17
Калужская	100,6	98,8	58,8	69,8	88,9	11-12	12	16	13	8
Костромская	98,5	108,8	67,7	79,8	83,3	14	4	8	6	12
Липецкая	90,6	80,4	55,4	71,9	89,2	17	17	17	12	7
Московская	128,0	136,2	97,9	109,5	111,9	1	1	1	1	2
Орловская	104,9	110,3	81,0	100,8	120,1	7	3	2	2	1
Рязанская	100,6	104,2	59,5	67,6	79,9	11-12	8	14	16	15
Смоленская	109,0	106,6	66,1	80,5	91,7	4-5	6	10	4	6
Тамбовская	102,2	99,2	69,7	80,4	96,9	10	11	4	5	3
Тверская	105,5	100,9	69,3	76,8	86,4	6	9	5	9	9
Тульская	103,2	100,2	68,8	78,7	93,8	9	10	6	7	4
Ярославская	99,9	98,3	66,3	78,2	85,0	13	13	9	8	10

Лидер по абсолютному показателю «стоимость средней продолжительности жизни человека» - Липецкая область по темпам роста в 2000 г. находилась на 7-м месте (в 1999 г. - на 12-м месте). Ивановская область остается на последнем месте в рейтинге и по стоимостным, и по относительным показателям в 1999 и 2000 гг. Курская область за анализируемый период резко снизила свое место в рейтинге: со 2-го в 1997 г. до 13-го в 2000 г.

После кризиса 1998 г. из анализируемых 17 регионов 15 так и не достигли к 2000 г. уровня темпов роста 1996, 1997 гг. Только два региона: Московская и Орловская области в послекризисные годы смогли приблизиться к базисным темпам роста 1996 и 1997 гг.

Наиболее высокий темп роста социально-экономической эффективности за анализируемый период наблюдается у Орловской области - 120,1%, а наиболее низкий - в Ивановской области - 73,6%. Орловская область в 2000 г. не только достигла темпов роста уровня социально-экономического развития

предкризисных периодов, но и единственная из всех областей Центрального федерального округа превысила их. За анализируемый период Орловская область имела показатель роста эффективности в 1,3 раза выше, чем Липецкая область, в 1,5 раза выше, чем Курская.

Анализ показал, что практически все области Центрального федерального округа в период 1995-1997 гг. имели рост уровня социально-экономической эффективности и, следовательно, увеличение средней продолжительности жизни при рождении. Резкий спад «стоимости средней продолжительности жизни человека», происшедший в связи с кризисом августа 1998 г., сказался на продолжительности жизни в последующих годах. Показатель социально-экономической эффективности в 1999-2000 гг. остается ниже уровня 1997 г., поэтому и показатель средней продолжительности жизни при рождении в этот период имеет тенденцию к снижению.