

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ В УСЛОВИЯХ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА

М.П. Козлов, канд. экон. наук,
Центр экономической конъюнктуры при Правительстве
Российской Федерации

Регулярные опросы руководителей сельскохозяйственных организаций всех организационно-правовых форм хозяйствования и крестьянских (фермерских) хозяйств, проводимые с 1998 г. Центром экономической конъюнктуры при Правительстве РФ и Федеральным агентством правительственной связи и информации при Президенте Российской Федерации, позволяют в оперативной форме проводить анализ и оценку явлений, происходящих в аграрной сфере. В марте 2003 г. был проведен очередной выборочный опрос в 34 субъектах Российской Федерации (выборка составила 1431 человек) по оперативной оценке экономического и финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей в 2001-2002 гг.

Необходимо отметить, что в последние годы аграрная реформа осуществляется на фоне происходящих в стране положительных изменений на макроэкономическом уровне (общем экономическом росте производства, начавшемся улучшении инвестиционного климата в экономике в целом и т. д.).

По данным Госкомстата России, за 1999-2002 гг. в аграрном секторе в хозяйствах всех категорий отмечалось ежегодное увеличение объемов производства сельскохозяйственной продукции. Вместе с тем темп прироста продукции сельского хозяйства

в сопоставимых ценах был неустойчивым в этот период и колебался от 1,7% в 2002 г. по сравнению с 2001 г. до 7,7% в 2000 г. по сравнению с 1999 г. В 2003 г. объем продукции сельского хозяйства на фоне низкого валового сбора зерна и высоких мировых цен на него ожидается на уровне 2002 г.

Оценка экономического состояния агропромышленного производства

Как показал анализ материалов опроса 2003 г., большинство респондентов пессимистично оценили экономическое состояние сельского хозяйства в своих регионах в 2002 г.: «неудовлетворительным» его признали 39,3% всех опрошенных; находящимся «на грани банкротства» - 27%; «удовлетворительным» и «хорошим» - 28,5 и 2,1% соответственно. Сравнение этих оценок с аналогичными оценками состояния аграрного сектора в 2001 г. показывает, что в 2002 г. существенных улучшений не произошло. Так, количество оценок, характеризующих состояние сельского хозяйства как неудовлетворительное, снизилось незначительно [на 3,9 процентного пункта (п. п.)], а количество оценок, признающих его состояние «на грани банкротства», заметно возросло (на 7,9 п. п.) (см. рис. 1).

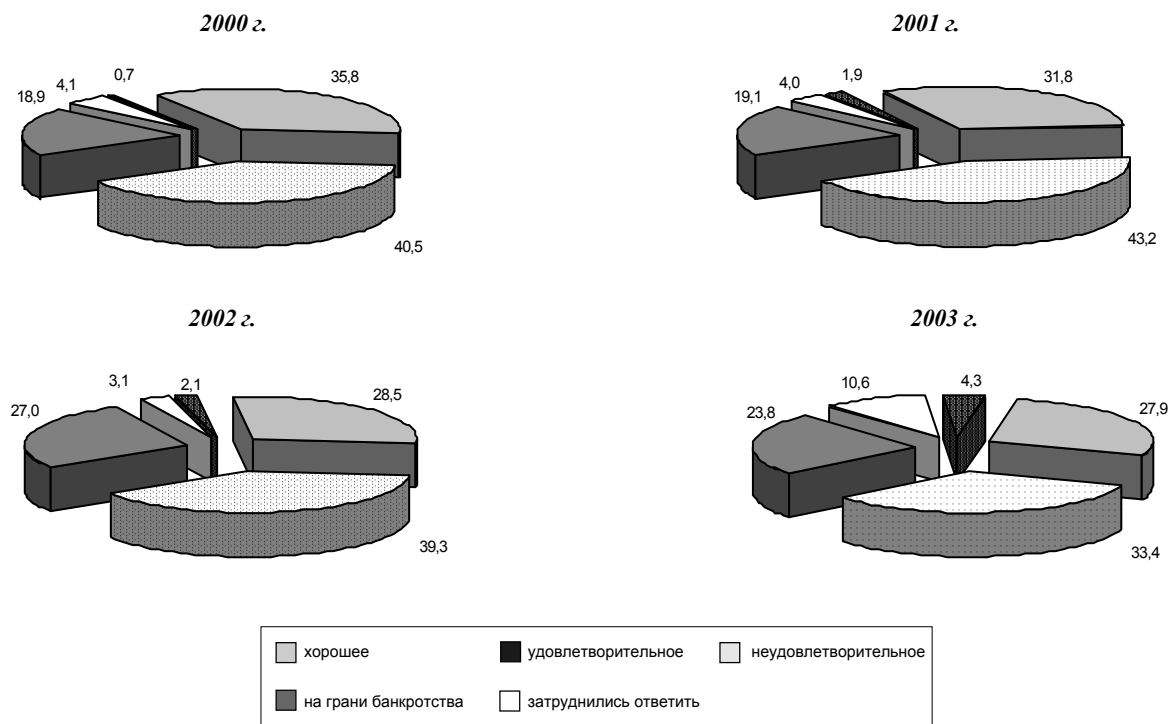


Рис. 1. Общая оценка экономического состояния сельского хозяйства в 2000-2003 гг.
(в % к числу полученных ответов)

Участовавшие в опросе руководители и специалисты представили разные оценки состояния растениеводства и животноводства за 2002 г.: соответственно 39,7 и 33% опрошенных оценили состояние этих отраслей как удовлетворительное; 16 и 23% - как находящееся на грани банкротства; 35,5 и 36,3% - как неудовлетворительное.

В 2002 г. в 16 регионах более 40% респондентов оценили состояние сельского хозяйства как неудовлетворительное, в частности в Республике Бурятия (60%), Ставропольском (52%), Алтайском (69%) и Красноярском (все респонденты) краях, Амурской (41%), Иркутской и Калужской (46%), Псковской (48%), Челябинской, Брянской и Ростовской (52%), Читинской (53%), Кировской (56%), Воронежской (59%), Тульской (60%) и Нижегородской (75%) областях. В 12 регионах более трети опрошенных считают, что состояние сельского хозяйства находится на грани банкротства: в республиках Татарстан (39%) и Хакасия

(55%), Приморском крае (46%), Иркутской (32%), Архангельской (33%), Калининградской (35%), Смоленской (36%), Амурской (41%), Тверской (44%), Челябинской (45%), Омской (46%) и Томской (55%) областях.

В 2002 г. наблюдалось повышение потребительского спроса на отечественные продовольственные товары (оценка 70% респондентов) и одновременное снижение спроса на импортные товары (61%), шло развитие процессов межхозяйственной кооперации и вертикальной интеграции производства, переработки и реализации сельхозпродукции и продовольственных товаров. Так, 32% всех респондентов отметили рост количества агрохолдингов и агрофирм, 23% - отраслевых и межотраслевых союзов и ассоциаций товаропроизводителей, 14% - агропромышленных финансовых групп (см. рис. 2). Для сравнения отметим, что по данным предыдущего обследования, лишь 27% респондентов указали на создание агрохолдингов в аграрном секторе.

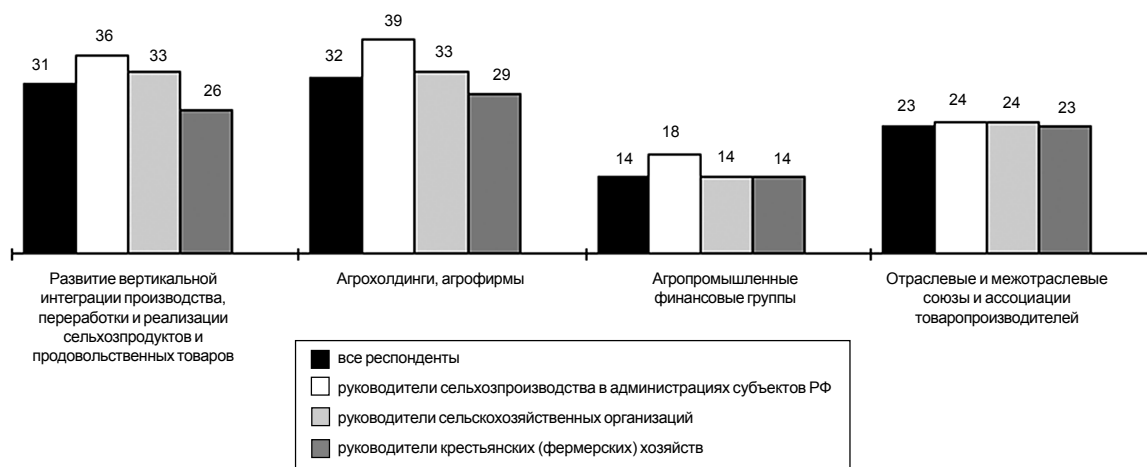


Рис. 2. Развитие вертикальной интеграции в агропромышленном производстве и рост числа интегрированных формирований в АПК в 2002 г. по сравнению с 2001 г. (в % к числу полученных ответов по каждому вопросу)

Одновременно развивается процесс кооперации в сельском хозяйстве. Респонденты отмечали наличие в регионах таких видов кооперативов и совместных предприятий: производственных сельскохозяйственных кооперативов (83% опрошенных), кооперативов по переработке сырья (44%), потребительских кооперативов для оказания услуг различного профиля (38%), кредитных и страховых кооперативов (25%), а также совместных предприятий с участием иностранного капитала (20%) (см. рис. 3).

Однако несмотря на отмеченные позитивные явления, экономическое положение сельских товаропроизводителей остается достаточно сложным.

Ослабление государственной поддержки сельхозпроизводителей и переработчиков, на которое указали соответственно 74 и 50% опрошенных руководителей, сопровождалось затягиванием процесса реструктуризации задолженностей в хозяйствах (55%).

Занижение в отчетности объемов производства (отметили 37% респондентов при опросе 2003 г.), увеличение неденежных форм расчетов с поставщиками и покупателями (29%) и работниками своих предприятий (34%) свидетельствуют о значительном «теневом» обороте продукции в хозяйствах и развитии суррогатных форм рыночных отношений. Следует обратить внимание на усиление в 2002 г. процесса криминализации оптовых и мелкооптовых продовольственных рынков (считает 61% респондентов).

Большинство опрошенных руководителей и ведущих специ-

алистов сельского хозяйства (более 71%) обратили внимание на то, что развитие рыночной инфраструктуры села практически

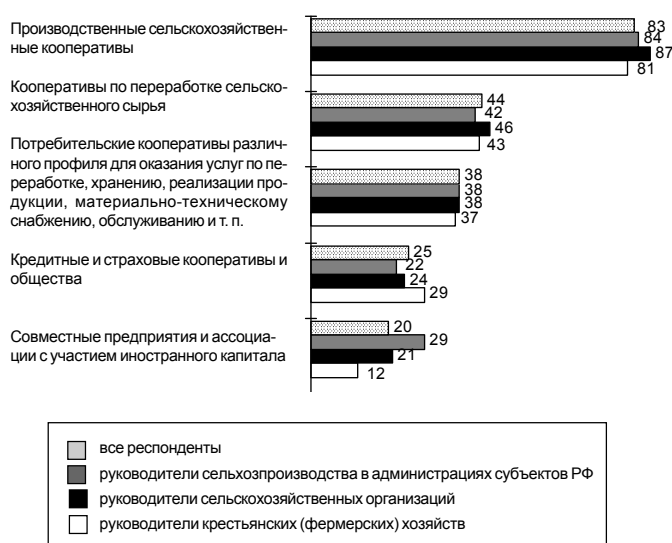


Рис. 3. Наличие кооперативов и совместных предприятий с участием иностранного капитала в аграрном секторе в 2002 г. (в % к числу полученных ответов по каждому вопросу)

отсутствует; при этом увеличивается число коммерческих посредников-перекупщиков в сфере реализации сельхозпродукции и продуктов питания. Не развивается и социальная инфраструктура на селе, на что указали 82% всех респондентов, из них 86% руководителей коллективных сельскохозяйственных предприятий (организаций) (см. таблицу 1).

Сравнительно высокие урожаи зерновых и зернобобовых культур, собранные в 2001-2002 гг., создали дополнительные проблемы с их реализацией. По информации Госкомстата России, тогда произошло падение цен (индекс цен реализации зерно-

вых культур в 2002 г. по отношению к 2001 г. составил 88,6%), что в свою очередь отразилось на общем финансовом результате деятельности сельскохозяйственных организаций - доля прибыльных организаций снизилась с 53,7% в 2001 г. до 43,7% в 2002 г.

Существенный рост экспорта зерна при низких внутренних ценах его реализации, недостаточно развитой материально-технической базе рынков сбыта и позднего проведения закупочных интервенций обеспечил значительные доходы торговым компаниям и ничего не дал непосредственным производителям зерна.

Таблица 1

Оценка респондентами наиболее важных изменений в агропромышленном производстве в 2002 г. по сравнению с 2001 г.

(в % к числу полученных ответов по каждому вопросу)

В 2002 г. каналы реализации зерна по сравнению с предыдущим сезоном претерпели определенные изменения. Так, снизился объем продаж зерна государству (отметили 37,8% опрошенных) и сократилась его продажа в другие регионы страны (19,3%). Одновременно увеличилась его реализация крупным компаниям и агрохолдингам (26,3%) и перерабатывающим предприятиям, производящим комбикорма (31,4%), а также на продовольственные цели и для технической переработки (25,4 и 22,4%). Более четверти всех респондентов, из них 30,1% руководителей сельхозорганизаций, отметили увеличение использования зерна для бартерных операций. Существенно увеличилось использование в хозяйствах зерна в качестве натуроплаты (указали 47,8% респондентов), однако работники хозяйств, получив это зерно, продавали его по неоправданно низким ценам перекупщикам.

По расчетам Центра экономической конъюнктуры при Правительстве Российской Федерации, в 2003 г. зерна было собрано порядка 66 млн. тонн в весе после доработки, или почти на 24% меньше, чем в 2002 г. Экспорт зерна, как ожидается, существенно снизится: с 18 млн. тонн в 2002/2003 сельскохозяйственном году до примерно 5 млн. тонн в текущем 2003/2004 сельскохозяйственном сезоне. В настоящее время острого дефицита зерна в России пока не ощущается, но низкий урожай зерна, вероятно, даст о себе знать уже в начале весны. Из-за ожидаемого дефицита зерна будет расти и его цена. Так, уже в настоящее время тонна пшеницы третьего класса стоит 5,0-5,6 тыс. рублей в Европейской части страны.

Появление законодательной базы в сфере землепользования привело, по мнению трети всех респондентов, к активизации рыночного оборота земель сельскохозяйственного назначения; одновременно 45% опрошенных считают, что этого не произошло. Наблюдается рост числа крупных собственников земли (отметили 37% всех респондентов, из них 46% - фермеры). Среди конкретных крупных собственников земли выделяются: руководители фермерских хозяйств (32% всех респондентов), управленческий персонал нефтяных и газовых компаний (29%), руководители и главные специалисты сельхозпроизводственных организаций (24%), руководители предприятий перерабатывающих отраслей промышленности (19%) и управленческий персонал коммерческих банков (14%).

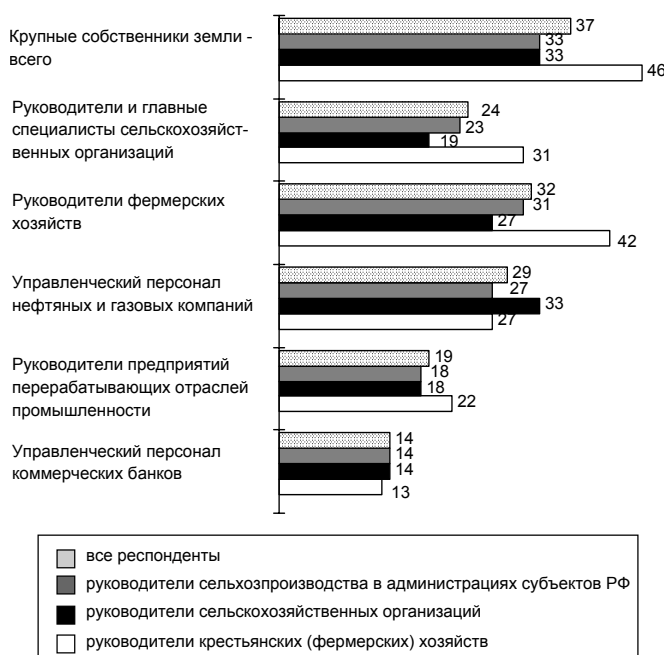


Рис. 4. Рост числа крупных собственников земли на селе в 2002 г. по сравнению с 2001 г. (в % к числу полученных ответов по каждому направлению)

(24%), руководители предприятий перерабатывающих отраслей промышленности (19%), управленческий персонал коммерческих банков (14%) (см. рис. 4). Около 2% респондентов дополнительно отметили, что среди крупных собственников земли увеличивается количество руководителей муниципальных образований, а также владельцев личных подсобных хозяйств населения.

Инвестиции в сельскохозяйственное производство

Несмотря на достигнутое, по статистическим данным, увеличение инвестиций в основной капитал сельскохозяйственного производства в 2002 г. по сравнению с предыдущим годом, почти треть респондентов утверждают, что произошло снижение общего объема инвестиций в отрасль, и столько же считают, что все осталось без изменений (см. рис. 5).

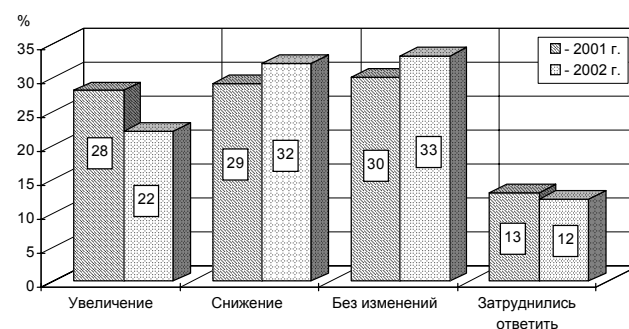


Рис. 5. Изменение общего объема инвестиций в сельскохозяйственное производство в 2001-2002 гг. (в % к числу полученных ответов)

Лишь 22% опрошенных руководителей отмечали в 2002 г. рост инвестиций в производство на селе, в 2001 г. - 28%. При этом в девяти регионах на увеличение инвестиций указали от 33 до 68% участников опроса (Республика Мордовия, Краснодарский и Ставропольский края, Белгородская, Воронежская, Брянская, Московская, Калининградская, Читинская области).

Почти 42% респондентов обратили внимание на снижение инвестиций в сельскохозяйственное производство за счет собственных средств хозяйств (в том числе из фондов накопления и амортизации).

Что же касается привлеченных средств, то мнения респондентов распределились следующим образом: 24% опрошенных свидетельствуют об их увеличении, 28% - о снижении и 29% - о неизменности вложений в производство. При этом анализ ответов по изменению инвестиций из привлеченных источников позволяет сделать вывод о том, что кредиты различных банков выросли (отметили 28% всех респондентов); в то же время кредиты Сбербанка России и Россельхозбанка остались в основном без изменений или снизились. Об увеличении инвестиций лизинговых компаний, перерабатывающих предприятий, нефтяных и газовых компаний в 2002 г. по сравнению с 2001 г. свидетельствуют соответственно 27%, 20 и 9% респондентов. В то же время от 13 до 6% респондентов отметили, что объемы инвестиций из местных бюджетов, федерального бюджета, агросервисных организаций и от иностранных инвесторов снизились, а треть респондентов посчитали, что эти инвестиции не изменились.

Как указали опрошенные руководители сельскохозяйствен-

ных предприятий (организаций), снижение вложений произошло по следующим основным направлениям использования инвестиций, включая:

- обновление основных фондов (отметил 31% всех респондентов), в том числе зданий и сооружений (42%), сельхозмашин и оборудования (38%), породного состава основного стада крупного рогатого скота (33%);
- формирование инженерной и социальной инфраструктуры села (41%);
- привлечение специалистов сельского хозяйства и повышение их квалификации (42%).

Вместе с тем руководители сельского хозяйства в администрациях субъектов Российской Федерации считают, что возросло использование инвестиций на приобретение и обновление сельхозмашин и оборудования (32%), улучшение породного состава основного стада крупного рогатого скота (26%), а также освоение современных технологий (34%).

Предпринимательская деятельность сельскохозяйственных товаропроизводителей

Материалы выборочного обследования свидетельствуют о том, что несмотря на ряд негативных факторов, сопровождающих предпринимательскую деятельность (обострение диспаритета цен, ослабление государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей, увеличение числа коммерческих посредников и усиление криминализации продовольственных рынков), развитие различных форм малого предпринимательства на селе, включая крестьянские (фермерские) хозяйства, активизируется. Это отметили 57,5% всех респондентов (из них 63% руководителей в администрациях субъектов Российской Федерации). Следует сказать, что в 2001 г. лишь 27% всех респондентов информировали о развитии этого направления деятельности на селе.

Увеличение количества коммерческих посредников в сфере реализации сельхозпродукции и продуктов питания обусловило стремление к формированию прямых связей с перерабатывающими предприятиями, на которые указали 78% респондентов, включая связи на давальческих условиях (59,5%); организациями оптовой (46%), розничной торговли и агросервиса (62%); поставщиками материально-технических ресурсов (70%) (см. таблицу 2).

С целью повышения занятости и доходов населения в сельской местности продолжается развитие несельскохозяйственного бизнеса, который включает в себя переработку непосредственно в хозяйствах сельхозпродукции (отметили 46% опрошенных руководителей) и производство различных продовольственных товаров (от 20 до 45% опрошенных по видам товаров), а также производство комбикормов (34%). Кроме того, к этой категории деятельности относятся: ремонт сельхозтехники и автомобилей (51%), оказание транспортных услуг (54%); производство строительных материалов (36%) и строительство (ремонт) производственных и хозяйственных построек и жилых домов (38%); услуги по обработке земельных участков и садов (58%); изготовление различных видов сельхозинвентаря (24%), а также занятия народными промыслами (23%). Сравнение с результатами обследования 2001 г. показало, что перечень несельскохозяйственных видов деятельности на селе продолжает расширяться.

Почти две трети респондентов (65%) отметили, что хозяйства сами занимаются реализацией произведенных продуктов и

изделий. При этом, как показывает опрос, в 2002 г. по сравнению с предыдущим годом увеличилась реализация через собственные магазины, ларьки и палатки (считают 48% опрошенных); по обменным (бартерным) операциям (39%), на местных продовольственных рынках (51%) и за пределами своего региона (42%). Около 5% руководителей обращают внимание на расширение каналов реализации по договорам с иностранными фирмами (см. рис. 6).

Таблица 2

**Оценка респондентами основных направлений
предпринимательской деятельности сельскохозяйственных
товаропроизводителей в 2002 г.**
(в % к числу полученных ответов по каждому вопросу)

	Все респонденты		
	да	нет	затруднились ответить
Наличие прямых связей с:			
перерабатывающими предприятиями	78,2	13,4	8,4
в том числе на давальческих условиях	59,5	20,7	19,8
организациями:			
оптовой торговли	46,2	33,0	20,8
розничной торговли	61,8	23,5	14,7
агросервиса	61,8	23,5	14,7
поставщиками материально-технических ресурсов	70,0	17,7	12,4
Развитие несельскохозяйственного бизнеса в сельской местности (с целью повышения занятости и доходов населения), включая:			
переработку сельхозпродукции в хозяйствах	46,0	41,2	12,7
производство непосредственно в хозяйствах различных продовольственных товаров:			
хлеба, хлебобулочных, кондитерских изделий	45,0	42,6	12,4
растительного масла	20,5	64,9	14,6
овощных консервов, соков и т. п.	19,8	68,0	12,2
колбас, мясных полуфабрикатов	43,7	49,1	7,2
творога, сыра, масла и других молочных продуктов	43,2	46,6	10,2
производство комбикормов	33,6	54,0	12,4
ремонт сельхозтехники и автомобилей	50,6	36,6	12,8
производство строительных материалов	35,8	48,1	16,1
строительство и ремонт производственных и хозяйственных построек, домов и т. д.	37,5	48,3	14,2
народные промыслы	22,6	59,5	17,9
изготовление различных видов сельхозинвентаря	24,3	57,1	18,6
услуги по обработке земельных участков, садов и т. п.	58,1	27,8	14,1
транспортные услуги	54,1	31,9	14,0
торговлю своими продуктами, изделиями	65,0	23,8	11,2
Развитие малого предпринимательства на селе, включая крестьянские (фермерские) хозяйства	57,5	34,0	8,5

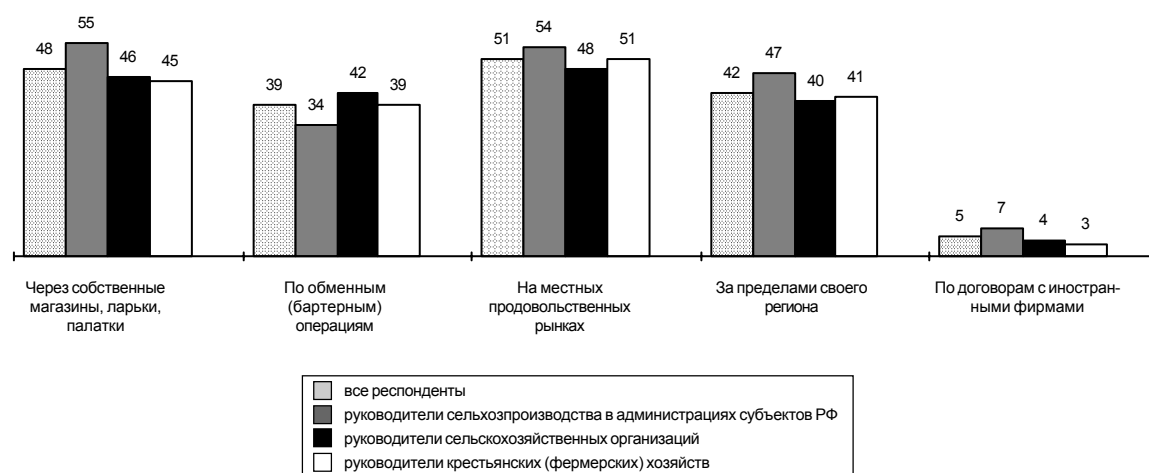


Рис. 6. Расширение каналов реализации сельхозпродукции, продовольствия и изделий, произведенных в хозяйствах в 2002 г.
(в % к числу полученных ответов по каждому направлению)

Деятельность личных подсобных хозяйств населения

В настоящее время в хозяйствах населения, включающих не только личные подсобные хозяйства населения (ЛПХ), но также коллективное и индивидуальное садоводство, огородничество, животноводство и т. д., сосредоточено, по данным Госкомстата России, основное производство картофеля (93% общего сбора этой культуры в хозяйствах всех категорий) и овощей (82%). В структуре поголовья скота на хозяйства населения в 2002 г. приходилось 41% численности крупного рогатого скота, 43% свиней, 63% овец и коз и в них производилось более половины общего объема мяса скота и птицы (55%) и молока (50,1%). По расчетам Центра экономической конъюнктуры, ЛПХ производят около 82% всего объема продукции, производимой хозяйствами населения.

По мнению опрошенных руководителей и специалистов, в 2002 г. по сравнению с 2001 г. количество ЛПХ населения несколько увеличилось, причем быстрее росла численность хозяйств преимущественно потребительского типа (32% всех респондентов) и несколько медленнее - товарного типа (29%). По мнению фермеров, количество этих двух основных типов хозяйствования ЛПХ увеличилось практически одинаково (около 35% опрошенных). Продолжалось ухудшение состояния материально-технической базы хозяйств (65,5% респондентов), в том числе укомплектованность минитехниккой и орудиями труда (46%).

Несмотря на отмеченное респондентами снижение в хозяйствах поголовья крупного рогатого скота (55%), отсутствие роста численности птицы и ухудшение кормовой базы (43%), в 2002 г., по мнению более трети всех опрошенных, общий объем реализованной ЛПХ сельхозпродукции увеличился и ее товарность возросла (считает 31% респондентов) (см. таблицу 3).

Принимая во внимание общий объем производимой в ЛПХ регионов сельскохозяйственной продукции, абсолютное большинство опрошенных руководителей и специалистов сельского хозяйства считают необходимым обеспечить со стороны государства определенную поддержку этих хозяйств. Она должна выражаться в таких формах, как предоставление льготных кредитов и займов для увеличения производства товарной продукции, дотаций и компенсаций при производстве необходимой для государства сельхозпродукции, приобретение по лизингу сельхозтехники и племенных животных, организация сбыта и гарантирование минимального уровня закупочных цен на производимую сельхозпродукцию и др. (от 80 до 87% всех опрошенных).

Кроме того, по мнению респондентов, необходимо наладить информационно-консультативное обслуживание владельцев ЛПХ путем организации специализированных центров или их подразделений в регионах.

Очень важно для развития ЛПХ усиление интеграции и кооперации с крупными коллективными сельхозпредприятиями с целью обеспечения по льготным ценам комбикормами для откорма скота и содержания птицы (отметили 79% респондентов), молодняком породного скота и птицы (82%) и ветеринарным обслуживанием (84%), сортовыми и гибридными семенами (82%), материально-техническими ресурсами (77%) и транспортными услугами (78%).

Столь же необходима для ЛПХ интеграция с перерабатывающими, обслуживающими и торговыми предприятиями в рамках межхозяйственных объединений, агрофирм и агрокомбинатов для налаживания кооперации по производству, закупке и переработке сельхозпродукции (отметили 76% опрошенных), потребительской и снабженческо-сбытовой кооперации (73%), а также кредитной и страховой кооперации (65%) (см. таблицу 4).

Таблица 3

Основные изменения в деятельности личных подсобных хозяйств населения в 2002 г. по сравнению с 2001 г.
(в % к числу полученных ответов по каждому вопросу)

	Все респонденты			
	увеличение	снижение	без изменений	затруднились ответить
Площадь сельхозугодий	18,3	38,0	35,0	8,7
в том числе взятых в аренду	35,5	17,8	29,8	16,9
Состояние материально-технической базы	11,2	65,5	17,3	5,9
включая укомплектованность мини-техниккой и орудиями труда	15,5	45,9	27,2	11,4
Общее поголовье:				
крупного рогатого скота	23,4	55,4	15,1	6,1
птицы	30,1	30,6	18,9	20,4
Кормовая база	24,2	43,0	23,9	8,9

Окончание таблицы 3

Окончание таблицы 4

Мнения респондентов о мерах поддержки личных подсобных хозяйств населения

(в % к числу полученных ответов по каждому вопросу)

	Все респонденты		
	да	нет	затруднились ответить
Меры государственной поддержки ЛПХ населения, включая:			
получение льготных кредитов и займов для увеличения производства товарной продукции	86,4	6,0	7,6
получение дотаций и компенсаций для производства дефицитной для региона сельхозпродукции	86,3	7,6	6,1
приобретение сельхозтехники и племенных животных по лизингу	85,1	7,7	7,2
организацию сбыта сельхозпродукции (снабжение ЛПХ населения местными органами управления тарой, упаковочными материалами, строительство пунктов для сбора продукции и т. д.)	87,3	5,4	7,3
гарантирование минимального уровня закупочных цен	80,3	10,7	9,0
организацию специализированных центров или их подразделений по информационно-консультативному обслуживанию владельцев ЛПХ	81,1	6,1	12,8
реализацию целевых программ помощи сельскому населению	85,3	6,1	8,6
Усиление интеграции и кооперации с крупными коллективными сельхозпредприятиями с целью обеспечения ЛПХ по льготным ценам:			
комбикормами для откорма скота и содержания птицы	78,9	8,0	12,2
молодняком породного скота и птицы	82,1	6,6	11,3
сортовыми и гибридными семенами картофеля, овощей и других культур	81,9	4,8	13,3
ветеринарным обслуживанием скота и птицы	83,8	7,1	9,1
транспортными услугами	78,0	8,8	13,2
материально-техническими ресурсами (ГСМ, удобрения и т. д.)	76,9	10,7	12,4

Таблица 4

	Все респонденты		
	да	нет	затруднились ответить
Интеграция ЛПХ с перерабатывающими, обслуживающими и торговыми предприятиями в рамках межхозяйственных объединений, агрофирм и агрокомбинатов для налаживания:			
кооперации по производству, закупке и переработке сельхозпродукции	76,1	8,1	15,8
потребительской и снабженческо-сбытовой кооперации	72,8	7,3	19,9
кредитной и страховой кооперации	64,7	9,5	25,8
Увеличение количества товарных крестьянских (фермерских) хозяйств на базе ЛПХ	20,9	53,6	25,5

Одним из направлений развития ЛПХ населения является их трансформация в мини-фермы, а в дальнейшем и в товарные фермерские хозяйства. Безусловно, такая трансформация возможна для небольшой части ЛПХ. За анализируемый период количество товарных крестьянских (фермерских) хозяйств на базе ЛПХ населения увеличилось, что отметил 21% всех респондентов, из них 26% - фермеры.

Социальная обстановка на селе

Ухудшение экономического положения в сельском хозяйстве не могло не отразиться на условиях жизни и социальной обстановке на селе. Основной причиной возникновения социальной напряженности на селе, по мнению 74% опрошенных, являются низкие доходы и бедность, увеличение дифференциации сельского населения по доходам (почти 50%). Несмотря на то, что среднемесячная начисленная заработная плата в 2002 г. в отрасли выросла на 35,4% (в 2001 г. - на 46,6%), она составила лишь 39% от среднероссийского уровня (в 2001 г. - 40%). Из-за задержек выплаты зарплаты (70% респондентов), пенсий и пособий на селе (34%) часто наблюдается обострение социальной обстановки. Положение усугубляется существенным ростом цен на товары и услуги (указали три четверти всех респондентов).

К существенным факторам, дестабилизирующим обстановку, 60% руководителей сельского хозяйства отнесли наличие безработицы, 56% - слабое развитие социальной и инженерной инфраструктуры в сельской местности, 28% - сокращение работников в связи с приобретением сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий крупными компаниями и объединениями и 16% - увеличение использования наемного труда в индивидуальном секторе сельского хозяйства (см. таблицу 5).

Направления экономического и финансового оздоровления аграрного сектора

Часть руководителей и специалистов сельского хозяйства, участвовавших в опросе (511 человек, или 36% всех опрошенных), сформулировали свои предложения, касающиеся путей экономического и финансового оздоровления аграрного сектора в регионах. Эти предложения, которые отражают практические направления развития агропромышленного производства, по частоте упоминания могут быть проранжированы в порядке убывания следующим образом:

- устранение диспаритета цен между продукцией сельского хозяйства и материально-техническими ресурсами для него;

Таблица 5

Основные причины социальной напряженности на селе в Российской Федерации на момент обследования
(в % к числу полученных ответов по каждому вопросу)

	Все респонденты				Руководители сельхозпроизводства в администрациях субъектов Российской Федерации				Руководители сельскохозяйственных предприятий				Руководители крестьянских (фермерских) хозяйств			
	наблюдается часто	наблюдается иногда	не наблюдается	затруднились ответить	наблюдается часто	наблюдается иногда	не наблюдается	затруднились ответить	наблюдается часто	наблюдается иногда	не наблюдается	затруднились ответить	наблюдается часто	наблюдается иногда	не наблюдается	затруднились ответить
Возникновение социальной напряженности в сельской местности из-за:																
низких доходов и бедности сельского населения	74,3	19,2	2,3	4,1	71,9	21,6	2,5	4,0	76,3	18,3	2,1	3,3	72,0	19,7	2,5	2,5
безработицы в сельской местности	60,2	20,3	11,3	8,2	61,4	22,8	7,1	8,6	56,9	21,0	14,4	7,8	63,0	16,9	10,5	9,6
увеличения использования наемного труда в индивидуальном секторе сельского хозяйства	16,0	24,1	38,7	21,3	17,3	23,5	33,0	26,2	16,7	22,4	40,5	20,4	15,1	25,7	40,6	18,6
роста цен на товары и услуги	75,1	18,7	2,5	3,7	74,0	20,4	1,9	3,7	78,4	16,0	1,9	3,7	70,2	21,8	3,8	4,2
увеличения дифференциации сельского населения по доходам	49,6	25,8	9,7	14,9	47,5	29,0	7,7	15,7	53,0	26,2	9,1	11,7	46,7	23,2	11,9	18,2
задержки с выплатой:																
зарплаты	70,0	23,0	3,4	3,5	67,6	25,3	2,5	4,6	73,0	21,6	2,9	2,5	67,4	23,6	4,8	4,2
пенсий и пособий	33,6	31,1	22,6	12,7	34,4	29,4	24,8	11,5	36,3	31,7	19,6	12,4	30,8	30,8	23,8	14,0
слабого развития социальной и инженерной инфраструктуры в сельской местности	55,9	33,5	6,2	4,4	54,5	35,6	5,9	4,0	56,6	33,9	5,8	3,7	53,6	33,5	6,8	6,1
сокращения работников в связи с приобретением сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий нефтяными, газовыми и другими крупными компаниями и объединениями	27,6	14,9	17,8	39,8	26,5	17,9	18,8	36,7	28,3	15,1	18,4	38,2	28,9	12,6	16,1	42,5

- усиление государственной поддержки и регулирования сельскохозяйственного производства;

- обновление машинно-тракторного парка и развитие лизинговых поставок техники, государственная поддержка сельхозмашиностроительных заводов;

- увеличение объема безвозмездной поддержки села в виде дотаций;

- снижение тарифов естественных монополий;

- реструктуризация задолженности хозяйств с разблокированием расчетных счетов;

- социальная реформа на селе;

- льготное кредитование сельхозпроизводителей, включая

долгосрочное;

- государственный заказ (региональные квоты) на сельхозпродукцию;

- увеличение инвестиций и упрощение системы предоставления кредитов банками, развитие сельской кредитной кооперации;

- совершенствование налоговой политики, введение единого сельскохозяйственного налога;

- сокращение импорта продуктов, производимых в стране (мясо скота и птицы, соя), и увеличение таможенных пошлин на ввозимую сельхозпродукцию;

- развитие крупного товарного производства и переработки

продукции и их государственная поддержка;

- поддержка крестьянских (фермерских) хозяйств;
- подготовка квалифицированных кадров для села;
- гарантирование минимального уровня закупочных цен;
- активизация инновационной деятельности в АПК;
- разработка и выполнение целевых федеральных программ

развития АПК;

- регулирование рынка продовольствия;
- повышение плодородия земель.

Обращает на себя внимание тот факт, что почти все меры, предлагаемые руководителями и специалистами сельского хозяйства, относятся к вопросам усиления регулирующих функций и государственной поддержки сельского хозяйства. Реализация этих мер представляется особенно важной в условиях недостаточной государственной поддержки сельских товаропроизводителей, отсутствия кредитных ресурсов и накоплений у большинства предприятий и организаций АПК, а также наличия значительных инвестиционных рисков в аграрном секторе.

ОПЛАТА УСЛУГ ЖКХ НАСЕЛЕНИЕМ И СОЦИАЛЬНАЯ ЗАЩИТА МАЛООБЕСПЕЧЕННЫХ ГРАЖДАН В РОССИЙСКИХ РЕГИОНАХ

А.А. Колесникова,

Информационно-аналитическое управление Московской городской Думы

Первый этап жилищно-коммунальной реформы (1992-1996) начался с принятия Федерального закона от 24 декабря 1992 г. № 4218-1 «Об основах федеральной жилищной политики», который определил в течение пяти лет переход отрасли на самоокупаемость и 100%-ную оплату населением жилищно-коммунальных услуг (ЖКУ). Концепцией реформы жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ) в Российской Федерации, одобренной Указом Президента РФ от 28 апреля 1997 г. № 425, были утверждены федеральные стандарты уровня оплаты услуг жилищно-коммунального хозяйства. Однако прогноз экономического роста в стране и увеличения доходов населения не оправдался. В 2002 г. каждый четвертый житель России оказался неплатежеспособным, так как имел денежные доходы ниже величины прожиточного минимума. Рост тарифов на жилищно-коммунальные услуги ухудшил уровень жизни большинства населения, имеющего низкие и средние доходы. Как следует из материалов выборочного обследования бюджетных хозяйств, в 2002 г. в России доля расходов на оплату жилищно-коммунальных услуг составляла у 10% населения с низким уровнем достатка почти 12%, а у 10% высокообеспеченного населения - в три раза меньше и при увеличении расходов у обеих групп населения (по сравнению с 2000 г.) этот рост значительно больше для населения с низким уровнем доходов. Что же касается высокодоходных слоев населения (которые составляют около 7%), то переход на 100%-ную оплату практически не затрагивает уровень их доходов¹. Сложившаяся ситуация потребовала внести изменения в существующие федеральные стандарты. В Постановлении Правительства РФ от 25 августа 2003 г. № 522 «О федеральных стандартах оплаты жилья и коммунальных услуг на 2004 год» увеличен конечный срок перехода на 100%-ную оплату услуг населением и снижена максимально допустимая доля собственных расходов граждан на оплату жилья и коммунальных услуг в совокупном семейном доходе.

Переход страны и ее регионов к рыночным отношениям сопровождался ростом объемов всех видов платных услуг и расходов населения.

Платные жилищно-коммунальные услуги. На потребительском рынке услуг жилищно-коммунальные услуги занимают вто-

рое место в рейтинге отдельных видов платных услуг населения (после услуг пассажирского транспорта). Удельный вес ЖКУ в общем объеме платных услуг в целом по Российской Федерации в 2002 г. составил 24,1% и увеличился по сравнению с 1993 г. более чем в два раза².

Общий объем жилищно-коммунальных услуг в целом по России в 2002 г. составил 222,3 млрд. рублей, в том числе жилищных - 47,1 млрд., коммунальных - 175,2 млрд. рублей. Объем коммунальных услуг в 3,7 раза превысил объем жилищных. За 1996-2002 гг. объем ЖКУ увеличился в шесть раз. На рис. 1 приведена диаграмма роста объема платных жилищно-коммунальных услуг.

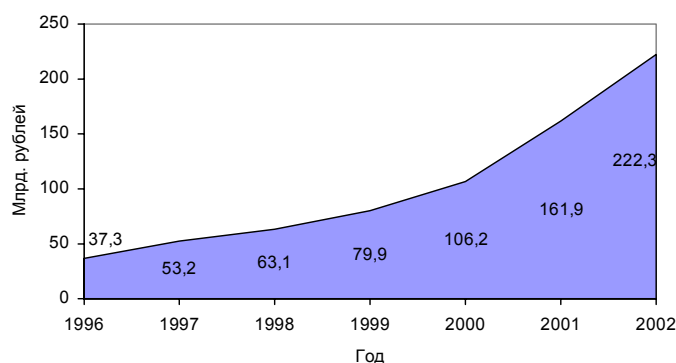


Рис. 1. Объем платных жилищно-коммунальных услуг населению в Российской Федерации за 1996-2002 гг.

Объемы платных жилищно-коммунальных услуг по субъектам Российской Федерации распределены неравномерно. По данным за 2001 г., наибольший объем услуг приходится на г. Москву (19% общего объема), Московскую область (6%) и г. Санкт-Петербург (5%). В 2001 г. объем таких услуг в столице составил 31 млрд. рублей. Это больше, чем по федеральным округам: Северо-Западному (17,6 млрд.), Южному (17,8 млрд.), Приволжскому (25,9 млрд.), Уральскому (15,5 млрд.), Сибирскому (16,3

¹ См.: Жилищное хозяйство России. 2002. Госкомстат России. М., 2002. С. 64.

² См.: Россия. 2003. Госкомстат России. М., 2003. С. 32.

млрд.), Дальневосточному (11,8 млрд.), и более половины общего объема жилищно-коммунальных услуг Центрального федерального округа (57 млрд.)³. В 2002 г. в г. Москве объем услуг ЖКХ (по всем каналам реализации) составил 50,7 млрд. рублей и увеличился по сравнению с 2001 г. на 25%, причем объем коммунальных услуг почти в два раза превысил объем жилищных. Удельный вес услуг ЖКХ в общем объеме платных услуг населению в столице снизился по сравнению с 2001 г., но превысил данные за 1997-2000 гг.⁴.

Стоимость жилищно-коммунальных услуг в месяц на одного человека в целом по России в 2001 г. составила 380,03 рубля, что в 1,8 раза больше, чем в 1999 г. (в г. Москве - 383,39 рубля). Величина стоимости в регионах колеблется от 157,57 рубля в Республике Ингушетия до 1955 рублей в Эвенкийском автономном округе⁵. Населением было возмещено 224,54 рубля, или 59% затрат по предоставлению услуг ЖКХ (по г. Москве - 50%). Уровень возмещения в 2002 г. в среднем по России составил 69% от всех затрат на предоставление жилищно-коммунальных услуг. По сравнению с 2001 г. он увеличился на 10 процентных пунктов (п. п.), с 1995 г. - более чем в два раза, причем наблюдался существенный рост уровня возмещения жилищных услуг (в восемь раз).

На рис. 2 приведена диаграмма роста платежей населения.

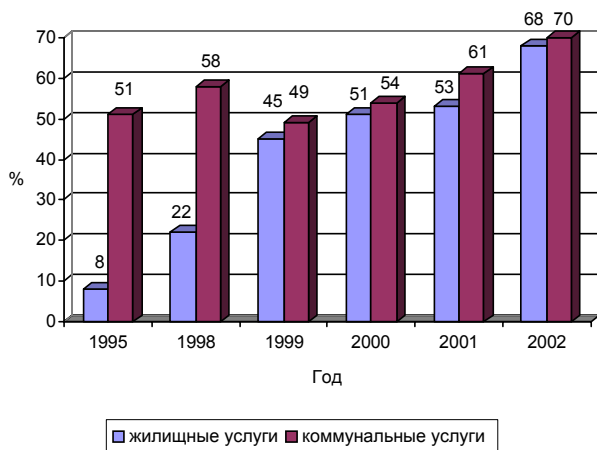


Рис. 2. Удельный вес платежей населения в общих затратах на предоставление жилищно-коммунальных услуг в России за 1995-2002 гг.

В большинстве регионов уровень возмещения населением затрат был выше, чем в среднем по России. К ним относятся Архангельская область и Кабардино-Балкарская Республика (по 86%), Республика Калмыкия (81%), Амурская область, республики Мордовия и Хакасия (по 80%). В двух субъектах - 100%-ное возмещение населением затрат (Республика Ингушетия и Корякский автономный округ). Низкий уровень возмещения в Камчатской (31%), Ленинградской (39%) и Орловской областях (37%), Ненецком (20%) и Чукотском (29%) автономных округах.

Фактический сбор платежей населения за жилье и коммунальные услуги в 2001 г. составил 130,2 млрд. рублей. Максимальная величина фактического сбора платежей в г. Москве (16,6 млрд. рублей, или 13% от общероссийской величины). Это боль-

ше, чем в целом по одному из федеральных округов: Дальневосточному, Сибирскому, Уральскому и Южному. Уровень фактических платежей в целом по стране составил 88%, то есть отрасль ЖКХ недобирает от населения 12% от начисленной величины. Аналогичная ситуация наблюдается в 48 регионах, где уровень фактических платежей равен или ниже, чем в целом по России (в г. Москве - 87%). Самый низкий уровень платежей в Сахалинской области (44%), самый высокий - в Тверской области (101%)⁶.

Таким образом, реформа ЖКХ сопровождается низкой платежной дисциплиной населения, связанной с ростом цен не только на услуги ЖКХ, но и на многие товары и услуги.

Расходы населения на оплату жилищных и коммунальных услуг. Рост тарифов на услуги ЖКХ привел к увеличению доли расходов населения на оплату жилищных и коммунальных услуг и к сокращению остальных расходов в бюджетах домашних хозяйств. В советское время при бюджетном финансировании расходы населения на оплату услуг ЖКХ занимали лишь 2% общей их стоимости. Как показали результаты выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств, в среднем по России удельный вес расходов населения на оплату ЖКУ увеличился с 4,3% в 1995 г. до 6,2% в 2002 г., то есть на 1,9 п. п. Однако этот показатель претерпевал изменения за рассматриваемый период. На рис. 3 приведена динамика удельного веса расходов населения в среднем по России, Москве и Санкт-Петербургу⁷.

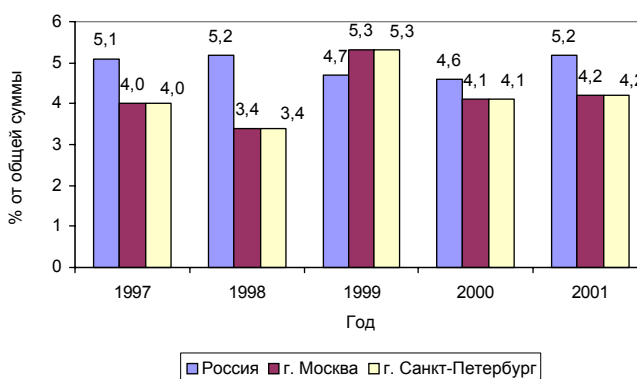


Рис. 3. Удельный вес расходов на оплату жилищно-коммунальных услуг в потребительских расходах домашних хозяйств в целом по России и в городах Москве и Санкт-Петербурге за 1997-2001 гг.

Как видно на диаграмме, приведенной на рис. 3, доля расходов населения на оплату жилищно-коммунальных услуг в бюджетах домашних хозяйств в целом по России (как и в Москве и Санкт-Петербурге) в 2001 г. превысила уровень 1997 г. В Москве удельный вес расходов на оплату жилищно-коммунальных услуг в 2001 г. составил 4,2% против 5,2% в среднем по России. Причем в столичных городах удельный вес расходов горожан наблюдался на равном уровне, но меньшей величины, чем в среднем по России (за исключением 1999 г., когда она превысила среднероссийскую отметку и достигла своего максимального уровня - 5,3%). Рост расходов населения на оплату услуг ЖКХ наблюдался в 66 российских регионах. Существенна дифферен-

³ См.: Жилищное хозяйство России. 2002. Госкомстат России. М., 2002. С. 64.

⁴ См.: Ход реформы в жилищно-коммунальном хозяйстве г. Москвы за 2002 год. Мосгоркомстат. М., 2003. С. 5.

⁵ См.: Жилищное хозяйство России. 2002. Госкомстат России. М., 2002. С. 74.

⁶ См.: Там же. С. 79.

⁷ См.: Там же. С. 70.

циация субъектов по этому показателю. По данным за 2001 г., более 7% домашнего бюджета расходуется на оплату жилищно-коммунальных услуг населением Ивановской и Камчатской областей, Приморского и Ставропольского краев; менее 3% - населением республик Дагестан (2,3%), Ингушетия (0,5%), Северная Осетия-Алания (2,9%), Коми-Пермяцкого (2,3%), Эвенкийского (1,6%), Усть-Ордынского Бурятского (1,0%), Агинского Бурятского (2,0%) и Чукотского (2,5%) автономных округов.

Увеличение расходов населения на оплату жилищно-коммунальных услуг в значительной степени обусловлено ростом цен (тарифов) и динамикой устанавливаемых федеральных стандартов доли платежей населения на покрытие затрат по оказанию этих услуг.

Тарифы на жилищно-коммунальные услуги. На протяжении длительного периода времени тарифы (цены) на услуги ЖКХ были фиксированными. В результате реформирования жилищно-коммунального хозяйства и перехода на новую систему оплаты жилья наблюдается тенденция опережающего роста цен (тарифов) на жилищно-коммунальные услуги относительно других видов платных услуг и товаров. На рис. 4 представлена сравнительная динамика двух индексов⁸.

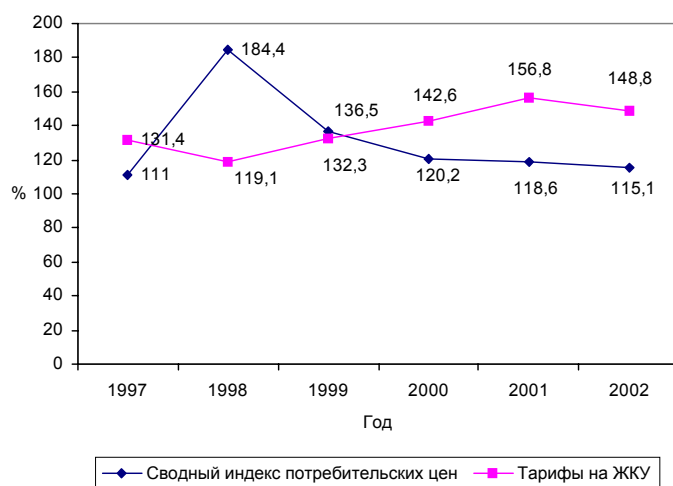


Рис. 4. Сводный индекс потребительских цен и тарифы на жилищно-коммунальные услуги в России за 1997-2002 гг.

Как видно из диаграммы, представленной на рис. 4, тарифы на жилищно-коммунальные услуги в среднем по России опережают сводный индекс потребительских цен на все товары и платные услуги (кроме 1998 г.). В 2001 г. прирост тарифов на жилищно-коммунальные услуги был максимальным (56,8%). При этом опережающими темпами росли тарифы на жилищные услуги (темп роста 166,7% к декабрю 2000 г.), в частности, оплата эксплуатационных расходов по содержанию жилья в приватизированных квартирах (169,9%). Среди коммунальных услуг существенно подорожала плата за отопление (темп роста 178%), горячее водоснабжение (171%), водоснабжение и канализацию (163%)⁹.

Тарифы на услуги жилищно-коммунального хозяйства в российских регионах различаются по величине. С начала 2002 г. в 14 субъектах Российской Федерации (кроме автономных округов, входящих в состав края, области) тарифы увеличились в 1,5

раза и более. Так, в Республике Алтай и Волгоградской области этот рост достиг 1,7 раза. В отдельных субъектах (например, в Республике Карелия и Саратовской области) тарифы менялись незначительно¹⁰. К концу 1-го полугодия 2002 г. усилилась дифференциация тарифов на одноименные виды услуг между территориальными центрами субъектов Российской Федерации по большинству видов ЖКУ. Различия в тарифах на некоторые виды ЖКУ по отдельным городам приводятся в таблице 1.

Таблица 1

Тарифы на отдельные виды жилищно-коммунальных услуг в сентябре 2002 г.*
(рублей)

	Средний тариф по России	Средний тариф по г. Москве	Максимальный тариф	Минимальный тариф	Разрыв в тарифах, раз
Плата за стандартную квартиру	742,31	685,68	2307,75 г. Ханты-Мансийск	17,70 г. Новокузнецк	130
Плата за жилье в домах муниципального жилищного фонда, за 1 м ² общей площади	3,08	1,90	14,02 г. Ханты-Мансийск	1,0 г. Барнаул	14
Плата за водоснабжение и канализацию, за один месяц с одного человека	36,23	48,82	157,48 г. Ханты-Мансийск	6,46 г. Красноярск	24
Плата за отопление, за 1 м ² общей площади	3,84	2,20	20,03 г. Южно-Сахалинск	0,55 г. Владимир	36
Плата за горячее водоснабжение	43,04	55,34	206,90 г. Анадырь	3,67 г. Назрань	56
Плата за электричество (основной тариф в квартирах без электроплит), за 100 кВт·ч	68,89	90,00	225,00 р.п. Палана	15,00 г. Иркутск	15
Плата за газ сетевой, за месяц с одного человека	9,16	5,60	20,82 г. Киров	4,02 г. Салихард	5

* <http://www.urbanecconomics.ru>.

Как видно из данных таблицы 1, разрыв между максимальной и минимальной величиной тарифов колеблется от пяти раз (плата за газ) до 130 раз (плата стандартной квартиры). Сравнение столичных тарифов со среднероссийскими показало, что в г. Москве меньше плата за стандартную квартиру, жилье муниципального жилищного фонда, отопление и газ.

Федеральные стандарты уровня платежей граждан за предоставляемые им жилищно-коммунальные услуги. В «Кон-

⁸ См.: Социальное положение и уровень жизни населения России. 2002. Госкомстат России. М., 2002. С. 258.

⁹ См.: Жилищное хозяйство России. 2002. Госкомстат России. М., 2002. С. 66.

¹⁰ См.: Там же. С. 72.

цепции реформы жилищно-коммунального хозяйства в РФ» были утверждены четыре федеральных стандарта уровня оплаты услуг жилищно-коммунального хозяйства.

Первый федеральный стандарт устанавливает *социальную норму площади жилья*: 18 кв. м общей площади жилья на одного члена семьи, состоящей из трех и более человек, 42 кв. м - на семью из двух человек, 33 кв. м - на одиноко проживающих граждан. По мнению специалистов, этот стандарт не может быть единым для всех субъектов, так как не учитывает их специфику: разные структуры жилищного фонда, нормы обеспеченности населения жильем, условия проживания. Было бы целесообразнее эту социальную норму устанавливать в субъектах Федерации.

Второй федеральный стандарт утверждает *предельную стоимость предоставления жилищно-коммунальных услуг на 1 кв. м общей площади жилья на 1997-2002 гг.* Этот стандарт был установлен в целом по Российской Федерации и дифференцирован по экономическим районам. Ниже приведена таблица изменения этого стандарта за 1997-2002 гг.:

Таблица 2

(рублей)

1997	1998	1999	2000	2001	2002
8,2	9,2	11,5	12,8	14,2	19,1

Постановлением Правительства РФ от 25 августа 2003 г. № 522 «О федеральных стандартах оплаты жилья и коммунальных услуг на 2004 год» этот стандарт установлен в размере 26,4 рубля на 1 кв. метр.

Третий федеральный стандарт увеличивает *уровень платежей граждан по отношению к уровню затрат на содержание и ремонт жилья, а также на коммунальные услуги до 100%*. Данный стандарт был принят с разбивкой по годам:

Таблица 3

Доля платежей населения в покрытии затрат на все виды жилищно-коммунальных услуг
(в процентах)

1997	1998	1999	2000	2001	2002
35	50	60	70	80	100

Этот стандарт разрабатывается каждый год на основе методики трансфертов, данных Госкомстата России и индекса потребительских цен Минэкономразвития и используется только как инструмент межбюджетных отношений при расчете трансфертов. Постановлением Правительства РФ от 25 августа 2003 г. № 522 «О федеральных стандартах оплаты жилья и коммунальных услуг на 2004 год» предусмотрено этот федеральный стандарт снизить до 90%. В этих пределах он предусмотрен в 45 регионах, в том числе Белгородской, Воронежской, Московской, Курганской областях и других регионах. В 24 регионах он определен в 80-85%.

Данный федеральный стандарт больше всего подвергается критике как со стороны населения, так и со стороны многих ру-

ководителей регионов, которые считают, что в условиях многомесячных задержек выплаты зарплаты и низкого прожиточного минимума переход на 100%-ную оплату ЖКУ должен занять более длительное время (по расчетам специалистов, не менее 15 лет; в Германии на это ушло 30 лет). Специалисты считают, что переход на 100%-ную оплату жилья и коммунальных услуг совершенно не увязывается с денежными доходами населения, так как дорожающие жилищно-коммунальные услуги уже сейчас не могут оплатить, по подсчетам специалистов, более четверти россиян.

В России, по данным за II квартал 2003 г., денежные доходы ниже прожиточного минимума имеют 23% населения¹¹ (по г. Москве - 21,7%). Величина прожиточного минимума в среднем на душу населения в целом по России за этот же период составила 2137 рублей в месяц. В 51 регионе РФ величина прожиточного минимума меньше, чем в среднем по России. Минимальный размер его в Республике Дагестан - 1595 рублей. В отдельных субъектах РФ величина прожиточного минимума больше, чем в среднем по России (в Камчатской области - 3050 рублей, Мурманской области - 3133 рубля, Ямало-Ненецком автономном округе - 3802 рубля, Ненецком автономном округе - 3954 рубля, Ханты-Мансийском автономном округе - 3257 рублей). Максимальная величина прожиточного минимума в Красноярском (4529 рублей) и Таймырском (Долгано-Ненецком) автономных округах (4226 рублей). Величина прожиточного минимума в г. Москве составила 3032 рубля¹², то есть на 895 рублей выше, чем в среднем по России.

Соотношение среднедушевых денежных доходов с величиной прожиточного минимума позволяет определить уровень благополучия региона. В среднем по России это соотношение составило в IV квартале 2001 г. 216,2%. Выше, чем в среднем по стране, это соотношение в республиках Коми и Северная Осетия-Алания, Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком автономных округах. В г. Москве это соотношение максимальное - 557,9% (во II квартале 2003 г. - 645%). В шести субъектах РФ это соотношение менее 100%, то есть среднедушевой доход населения меньше, чем установленный прожиточный минимум. К таким регионам относятся Ивановская область, республики Ингушетия и Марий Эл, Коми-Пермяцкий, Агинский Бурятский, Усть-Ордынский автономные округа¹³.

Таким образом, переход на 100%-ную оплату населением жилищно-коммунальных услуг приведет к существенному падению уровня жизни малообеспеченных и средних слоев населения, составляющих в настоящее время более половины. В России в 2001 г. почти 12% населения имели среднедушевые денежные доходы в месяц до 1000 рублей, из них 1,4% - до 500 рублей при величине прожиточного минимума за IV квартал 2001 г. 1574 рубля. Эта группа населения практически неплатежеспособна. Если мероприятия по социальной защите граждан предполагается распространить только на те домохозяйства, личные доходы в которых не превышают величины прожиточного минимума, то можно ожидать дальнейшего падения уровня жизни большинства населения, так как после уплаты стоимости жилья и коммунальных услуг доходы этой части населения уже не превысят прожиточный минимум.

Четвертый федеральный стандарт - *максимально допустимая доля собственных расходов граждан на оплату жилья и коммунальных услуг в совокупном семейном доходе в пределах социальной нормы площади жилья и нормативов потребления коммунальных услуг* (см. таблицу 4):

¹¹ <http://souzyinfo.ru>.

¹² См.: Помесячная динамика экономических и социальных индикаторов г. Москвы с 1994 г. по июль 2003 г. Мосгоркомстат. М., 2003.

¹³ См.: Социальное положение и уровень жизни населения России. 2002. Госкомстат России. М., 2002. С. 155.

Таблица 4
(в процентах)

1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
16	18	19	20	22	23	25

В Постановлении Правительства РФ от 25 августа 2003 г. № 522 «О федеральных стандартах оплаты жилья и коммунальных услуг на 2004 год» предусматривается сохранить максимально допустимую долю собственных расходов граждан на оплату коммунальных услуг в совокупном семейном доходе в размере 22%.

Как отмечают эксперты, увеличение допустимой доли расходов на жилье до 25% ударило бы как раз по наименее защищенным слоям населения. Основные расходы большинства российских граждан направлены на текущее потребление продовольственных и непродовольственных товаров и оплату услуг. В советские времена на питание уходило 36% семейного бюджета, в 2001 г. - уже 45,9%. Расходы на оплату всех платных услуг в России в этом же 2001 г. составили 14,8% семейного бюджета (растет оплата жилищно-коммунальных услуг, транспорта, медицинских услуг, культуры, образования, связи и прочих). Таким образом, сегодня на товары первой необходимости в нашей стране уходит более 66% семейного бюджета, в то время как в странах Латинской Америки - 62%, а та часть населения, чей уровень жизни вдвое ниже официальной черты бедности, тратит на питание 30-33% доходов, а живущие на уровне бедности - 20%. Установив федеральный стандарт 25%, Россия окажется далеко позади развитых стран. Эксперты прогнозируют максимальный уровень этого стандарта - 15% совокупного дохода¹⁴.

Учитывая сложившуюся ситуацию с техническим состоянием жилищного фонда, Правительство РФ в Постановлении от 25 августа 2003 г. № 522 «О федеральных стандартах оплаты жилья и коммунальных услуг на 2004 год» приняло новый пятый федеральный стандарт: *стоимость капитального ремонта жилищного фонда*. В среднем по России на 2004 г. он утвержден в размере 2,6 рубля на 1 кв. м общей площади жилья в месяц. В Постановлении приводится также дифференциация по субъектам РФ.

Следует отметить, что федеральные стандарты носят рекомендательный характер. Им обязаны следовать в первую очередь регионы, получающие дотации из федерального бюджета. В указанном Постановлении органам власти субъектов Федерации рекомендовано исходить из федеральных стандартов при расчете размеров средств бюджетов муниципальных образований, направляемых на покрытие расходов предприятий и организаций жилищно-коммунального хозяйства, а также увязывать изменения в системе оплаты населением жилищно-коммунальных услуг с уровнем доходов и мерами по социальной защите малообеспеченных категорий граждан, снижением издержек производства этих услуг и повышением качества обслуживания потребителей.

Субсидии на оплату жилья и коммунальных услуг. Согласно Закону РФ от 24 декабря 1992 г. «Об основах федеральной жилищной политики», с 1993 г. создана система социальной защиты населения при переходе к 100%-ной оплате населением услуг ЖКХ. В Постановлении Правительства РФ от 2 августа 1999 г. № 887 «О совершенствовании системы оплаты жилья и

коммунальных услуг и мерах по социальной защите населения» утверждено Положение о предоставлении гражданам субсидий на оплату жилья и коммунальных услуг. Субсидия предоставляется:

- в пределах социальной нормы общей площади жилого помещения;
- в пределах нормативов потребления коммунальных услуг;
- с учетом предельно допустимой доли собственных расходов граждан на оплату жилья и коммунальных услуг;
- с учетом прожиточного минимума, совокупного дохода семьи и действующих льгот.

Субсидии носят заявительный характер и предоставляются гражданам после предъявления необходимых документов. Для перехода к адресной помощи населению были созданы Центры жилищных субсидий. В таблице 5 приведены данные о создании таких служб и выплатах субсидий населению за 1998-2002 гг.

Таблица 5

**Предоставление гражданам субсидий на оплату
жилья и коммунальных услуг в России***

Год	Число служб субсидий	Получили субсидии, млн. семей	Удельный вес семей, пользующихся субсидиями, в %	Сумма начисленных субсидий, млрд. рублей	Средний размер субсидий на одну семью, рублей
1998	2416	2,67	7,1	1,23	38
1999	3047	2,63	6,5	1,96	62
2000	3454	3,21	7,7	3,08	80
2001	3828	3,96	9,1	5,92	124
2002	...	5,25	11,4	14,9	237

* См.: Жилищное хозяйство России. 2002. Госкомстат России. М., 2002. С. 76.

Как видно из данных таблицы 5, за 1998-2002 гг. в России наблюдался рост числа семей, получивших субсидии (при одновременном росте удельного веса таких семей в общем их числе), сумм начисленных субсидий и среднего размера субсидии, приходящейся на одну семью. В 2002 г. получили субсидии почти 5,25 млн. российских семей. *Удельный вес семей, получающих субсидии*, в России увеличился и составил 11,4% общего их числа. По данным за 2001 г., большинство таких семей - в городах Москве (339,9 тыс.) и Санкт-Петербурге (318,6 тыс.), Ростовской (248,5 тыс.) и Московской областях (216 тыс.). Вместе с тем уже сегодня есть субъекты, где свыше 20% от общего числа семей нуждаются и получают субсидии. Такая ситуация в г. Санкт-Петербурге, Магаданской, Мурманской областях и Хабаровском крае. Самый большой удельный вес таких семей в Агинском Бурятском автономном округе - 30,1%. Низкий удельный вес семей, получающих субсидии, в Таймырском (Долгано-Ненецком) автономном округе (0,1% от общего их числа), Усть-Ордынском Бурятском и Ненецком автономных округах (по 0,2%)¹⁵.

В г. Москве в январе-июне 2003 г. получили субсидии 340,1 тыс. семей, или на 5,8 тыс. меньше, чем за соответствующий период 2002 г. Удельный вес семей, пользующихся субсидиями, в столице сократился с 11,3% в 2000 г. до 9,2% в 1-м полугодии 2003 г. Можно предположить, что это связано, с одной стороны,

¹⁴ См.: Ржаницина Л. Реформа ЖКХ и реальная платежеспособность населения. // Человек и труд. № 9 за 2001.

¹⁵ См.: Жилищное хозяйство России. 2002. Госкомстат России. М., 2002. С. 56.

с увеличением среднедушевых доходов населения на душу населения (с 2320 рублей во II квартале 1996 г. до 19567 рублей во II квартале 2003 г.¹⁶), а с другой - с неосведомленностью граждан с порядком оформления документов на получение субсидий и недостаточной прозрачностью порядка начисления субсидий. Кроме того, остается большая категория льготников, которая не желает переходить на субсидии.

Общая сумма начисленных субсидий в целом по России в 2002 г. составила 14,9 млрд. рублей и увеличилась по сравнению с 2001 г. в 2,5 раза, с 2000 г. - почти в пять раз. Суммы субсидий по регионам дифференцированы. По данным за 2001 г., максимальные суммы в г. Москве (606,5 млн. рублей, что составляет 10% от общей суммы по России), г. Санкт-Петербурге (498,2 млн., или 8%) и Московской области (292,7 млн. рублей, или 5%); минимальные - в Корякском, Коми-Пермяцком, Таймырском, Усть-Ордынском Бурятском автономных округах.

В г. Москве сумма начисленных субсидий в январе-июне 2003 г. составила 537 млн. рублей и возросла по сравнению с соответствующим периодом 2002 г. в 1,5 раза. В структуре начисленных субсидий преобладают субсидии на коммунальные услуги, которые составляют 85%, в том числе отопления (26%) и горячего водоснабжения (22%), электроэнергия (15%). Сумма начисленных субсидий на жилье почти в пять раз меньше¹⁷. Структура начисленных субсидий в столице видна на рис. 5.

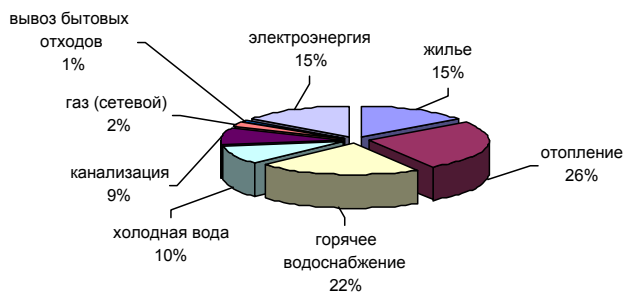


Рис. 5. Структура начисленных субсидий по видам услуг в г. Москве за 1-е полугодие 2003 г.

Среднемесячный размер субсидий, приходящихся на одну семью, в целом по России в 2002 г. составил 237 рублей (в г. Москве - 182 рубля) и увеличился по сравнению с 1998 г. более чем в шесть раз. По данным за 2001 г., выше, чем в среднем по России, размер субсидии в Таймырском автономном округе (423 рубля), Республике Саха (Якутия) (403), Магаданской (370), Камчатской (311) областях. Минимальный среднемесячный размер субсидии в Республике Татарстан - 24 рубля. В г. Москве в 1-м полугодии 2003 г. средний размер субсидии на одну семью составил 263,1 рубля, что в 1,5 раза больше, чем за соответствующий период 2002 г.

Общая сумма погашенных субсидий на жилищно-коммунальные услуги в целом по России составила 4,4 млрд. рублей, или 75% от начисленных субсидий. Таким образом, население и предприятия ЖКХ недополучают от государства 25% начисленных сумм. Москва, являясь донором, сама изыскивает возможность доплачивать москвичам из местного бюджета. На ее долю пришлось в 2001 г. максимальная сумма субсидий - 606,5 млн. рублей, что составляет 14% общей суммы субсидий по России. Сумма начисленных субсидий за 1-е полугодие 2003 г. со-

ставила 745,1 млн. рублей и, как и за предыдущие периоды, городом погашена полностью. По данным за 2001 г., полностью погашены субсидии в г. Санкт-Петербурге, республиках Ингушетия и Татарстан, Коми-Пермяцком автономном округе (по 100%), во Владимирской (107%), Рязанской (137%), Архангельской (103%), Оренбургской (148%) областях. Хуже положение в дотационных регионах, которые существуют только за счет федерального бюджета. Низкий процент погашения субсидий в Усть-Ордынском Бурятском автономном округе - 1% и Иркутской области - 6%. Минимальная сумма погашенных субсидий в Республике Ингушетия - 0,002 млн. рублей на четыре семьи, однако начисленная сумма регионом погашена полностью¹⁸.

В начале 2003 г. стартовал эксперимент с социальными счетами граждан в нескольких муниципальных образованиях восьми российских регионов, в том числе в Белгородской, Нижегородской, Ростовской, Тюменской областях, Республике Саха (Якутия), Татарстане, Чувашии, г. Санкт-Петербурге. Суть его - в изменении финансовых потоков. Бюджетные деньги, которые раньше шли на поддержку убыточных коммунальных предприятий, теперь направляются непосредственно потребителям услуг, то есть жителям домов на персонифицированные социальные счета. Специалисты предполагают, что эксперимент позволит устранить дублирование и исключить перерасход бюджетных средств в случаях, когда житель имеет несколько льгот. Кроме того, есть надежда на улучшение платежной дисциплины населения, так как воспользоваться ею может только житель, исправно оплачивающий услуги жилищно-коммунального хозяйства. Вместе с тем вся модель будет эффективно работать только в том случае, если, во-первых, средства из бюджета на социальные счета будут поступать вовремя и в полном объеме, а во-вторых, такая схема выплат возможна лишь в благополучных городах при наличии средств в местных бюджетах. В противном случае возникнут проблемы. С такой проблемой пришлось столкнуться подмосковному городу Красноармейску, который заявил о готовности участвовать в эксперименте, но при завершении регистрации льготников и подсчетах месячных финансовых поступлений понял, что таких денег сегодня в бюджете нет.

* * *

Таким образом, краткий обзор состояния жилищно-коммунального хозяйства и уровня жизни населения в регионах показал, что переход жилищно-коммунального хозяйства на 100%-ную оплату населением услуг невозможен без повышения денежных доходов населения. Дальнейший рост расходов на оплату жилья и коммунальных услуг может привести к обострению ситуации, так как для подавляющего большинства населения отдельных регионов (в первую очередь, дотационных) эта оплата станет невозможной. Учитывая, что адресная помощь предусматривает требование «сначала заплати, а потом воспользуйся субсидией», население сможет оплатить услуги ЖКХ в полном объеме только тогда, когда минимальная заработная плата достигнет прожиточного минимума. Рост расходов на оплату жилищно-коммунальных услуг приведет к дальнейшему увеличению числа семей, вынужденных обратиться за субсидией (компенсацией). В дотационных субъектах ситуация может осложниться нехваткой средств в местном бюджете. Практика свидетельствует о том, что адресная помощь эффективна, если ее получают не более 30% населения (в г. Санкт-Петербурге, напри-

¹⁶ См.: Помесячная динамика экономических и социальных индикаторов г. Москвы с 1994 г. по июль 2003 г. / Ежемесячный статистический бюллетень № 45. Мосгоркомстат. М., 2003.

¹⁷ См.: Ход реформы в жилищно-коммунальном хозяйстве г. Москвы за 1-е полугодие 2003 года. Мосгоркомстат. М., 2003.

¹⁸ См.: Жилищное хозяйство России. 2002. Госкомстат России. М., 2002. С. 56.

мер, уже сегодня каждая четвертая семья имеет жилищные субсидии; таких семей еще больше в Агинском Бурятском АО - 30% общего числа семей).

В целях усиления социальной помощи населению *необходимо урегулировать и упростить сложившийся механизм предоставления субсидий*, сделав эту процедуру прозрачной и доступной для населения. Как показала практика, сегодня далеко не все семьи обращаются за жилищными субсидиями. В России правом на субсидию обладают 40% населения, однако получает ее лишь четвертая часть. В результате из запланированных в

бюджете 7 млрд. рублей население смогло выбрать всего четыре с половиной млрд.¹⁹. Основными причинами такой ситуации стали несовершенство механизма оформления заявки на получение субсидии и ее незначительный размер.

Анализ хода реформирования жилищно-коммунального хозяйства в субъектах Российской Федерации подтверждает *необходимость дифференцированного подхода к утверждению размеров федеральных стандартов с учетом специфики региона и доли расходов граждан на оплату жилищных и коммунальных услуг с учетом среднедушевого дохода семьи*.

¹⁹ См.: Шейн О. Реформа ЖКХ. Что предлагалось и что получилось. <http://www.mhg.ru>.

ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Ю.Е. Кротов,

Нижегородский областной комитет государственной статистики

Разработка системы показателей, характеризующих экономическую безопасность страны, возникла в условиях экономической и политической нестабильности, трудностей становления рыночных отношений и затянувшейся адаптации к ним большей части населения. Данная система адекватно отражает социально-экономические процессы, при которых фактические или прогнозируемые параметры экономического развития выходят за пределы пороговых значений. *Пороговые значения* - это предельные величины, несоблюдение которых препятствует нормальному ходу развития различных элементов воспроизводства, приводит к формированию негативных, разрушительных тенденций в области экономической безопасности.

В основу анализа положены пороговые значения основных социально-экономических показателей в соответствии с международными рекомендациями, характеризующие производственный и научно-технический потенциал региона, бюджетную политику, уровень и качество жизни населения и т. д.

Валовой региональный продукт

Основным показателем, характеризующим уровень экономического развития региона и результаты экономической деятельности, является валовой региональный продукт. Объем валового регионального продукта (ВРП) Нижегородской области в 2001 г. составил 167,7 млрд. рублей. Реальный объем ВРП области возрос по сравнению с 2000 г. на 9,1%, по РФ - на 5%.

Объем ВРП, произведенного на душу населения, является важнейшим индикатором и основным показателем, определяющим качество жизни. В среднем на одного жителя области в 2001 г. приходилось 46,5 тыс. рублей созданного в области валового продукта, то есть в 1,5 раза больше, чем в предшествующем году. Хотя данный показатель по Нижегородской области по-прежнему отстает от среднероссийского, разрыв между ними значительно сократился.

Среди регионов РФ Нижегородская область по объему ВРП на душу населения в 2001 г. занимала 23-е место, что заметно превосходит аналогичный показатель предыдущего года - 32-е

место [среди регионов Приволжского федерального округа (ПФО) Нижегородская область занимает 4-е место после республик Татарстан и Башкортостан, а также Самарской области].



Рис. 1. Валовой региональный продукт на душу населения в 1999-2001 гг. (тыс. рублей)

Финансы

В 2002 г. консолидированный бюджет Нижегородской области был исполнен по доходам в сумме 28,3 млрд. рублей, по расходам - 28,7 млрд. рублей. Дефицит бюджета составил 396 млн. рублей при запланированной сумме в 851 млн. рублей. Сбор средств в бюджет был исполнен на 96,3%, а расходы - на 94,9%.

Финансовые ресурсы доходной части бюджета по-прежнему формировались в основном за счет налоговых поступлений. Однако их удельный вес сократился за 2002 г. на 12,2 процентного пункта (п. п.) и составил 57,1% всех поступлений (за 2001 г. - на 19,2 п. п.), или 16,1 млрд. рублей. В то же время прочное место среди доходов занимают безвозмездные перечисления - главным образом, дотации и субвенции из федерального бюджета, и целевые бюджетные фонды. Вместе с тем Нижегородская

область направила в федеральный бюджет в 2002 г. 61,4% собранных в своем регионе налоговых платежей и других доходов (в 2001 г. - 77,6%).

Одним из факторов, влияющих на снижение угрозы экономической безопасности страны, является самодостаточность регионов. Подобные же структурные преобразования доходной части бюджета области свидетельствуют о сокращении данного показателя применительно к Нижегородской области.

В структуре расходов бюджета области необходимо обратить внимание на тенденцию значительного снижения удельного веса сумм, направленных на поддержание отраслей экономики и социально-культурные мероприятия, - с 81,5 до 71% в 2001 г. и с 71 до 59% в 2002 г.

Среди позитивных моментов можно выделить рост в течение последних лет собираемости налогов: от 61,4% в 1999 г. до 76% в 2002 г. Задолженность предприятий по налоговым платежам в бюджетную систему области, по состоянию на 1 января 2003 г., составила 12663 млн. рублей, 5042,7 млн. рублей - отсроченные платежи (на 1 января 2002 г. - соответственно 12100,5 и 5666,2 млн. рублей).

Инвестиции в основной капитал

Одним из самых негативных последствий экономического кризиса последнего десятилетия явилось существенное уменьшение объемов инвестиций в экономику области. В 2002 г. инвестиции в основной капитал в 2,5 раза уступали уровню 1990 г.

В 2002 г. объем инвестиций по полному кругу предприятий составил 13,2% к ВРП, или 27 млрд. рублей* (в 2001 г. - 10,8%). Доля инвестиций, осуществленных крупными и средними предприятиями, занимала 56% (в 2001 г. - 59%). Несмотря на некоторый рост объемов инвестиций в 2002 г. (на 30,3% к уровню предыдущего года), порогового значения в области не достигнуто. *Пороговое значение данного показателя - 25% к ВРП.*

Немногим более половины капиталовложений крупных и средних предприятий использовалось за счет их собственных средств. Доля собственных источников составила в 2002 г. 57,6% (в 2001 г. - 63,4%).

Научно-технический потенциал

Научно-технический потенциал, накопленный в Нижегородской области, огромен. Однако сокращение платежеспособности предприятий привело к уменьшению спроса на научно-технические разработки. К тому же снижение уровня бюджетного финансирования обусловило свертывание объемов научных исследований.

В 2002 г. в Нижегородской области с целью изучения рынка современных технологий были обследованы 718 предприятий и организаций всех форм собственности (за исключением субъектов малого предпринимательства). Только 3,3% из них работали над созданием передовых производственных технологий (ППТ) (14% от числа инновационно-активных предприятий).

Однако наряду с созданием ППТ, существует и проблема их востребованности в условиях экономического кризиса. Так, из всей совокупности обследованных предприятий и организаций лишь четвертая часть использовала в своей работе передовые производственные технологии, что свидетельствует о низкой активности в использовании научно-технического потенциала.

Сохранение и развитие научно-технического потенциала невозможно без развития науки.

За последние пять лет численность занятых в научных учреждениях сократилась более чем на треть. В 2002 г. она составила 47,8 тыс. человек, уменьшившись по сравнению с 2001 г. на 1,8%.

Увеличилось финансирование науки: затраты на исследования и разработки в 2002 г. были выше на 31,1%, чем в 2001 г. (в действующих ценах). Относительно ВРП они составили 4,9%* (для справки: в наиболее развитых странах - США, Германии, Японии - они составляют около 3%).

Показатель порогового значения: на поддержание научно-технического комплекса необходимо выделять не менее 1% ВВП.

Товарные ресурсы

Промышленность. За 2002 г. крупными и средними предприятиями Нижегородской области было произведено продукции на сумму 135,4 млрд. рублей. Физический индекс промышленного производства составил 105,6% (по полному кругу предприятий). С учетом малых предприятий выпуск промышленной продукции увеличился в 2002 г. на 6%, составив 162,2 млрд. рублей.

По объему выпускаемой продукции (по полному кругу предприятий) Нижегородская область среди субъектов РФ, входящих в Приволжский федеральный округ, занимает третье место, а по величине индекса физического объема производства Нижегородской области опережают три региона. В целом за период с 1990 г. выпуск продукции сократился на 36% (справочно: в среднем по России - на 40%).

В промышленном комплексе Нижегородской области машиностроение является приоритетной отраслью, доля продукции которой снизилась за 2002 г. на 1,5 п. п. и составила 40,6% выпуска промышленной продукции. В 2002 г. предприятиям этой отрасли удалось преодолеть спад производства и увеличить его относительно предыдущего года на 16,8%. Данный факт можно отметить как положительный, так как свертывание производства в жизненно важных отраслях обрабатывающей промышленности, прежде всего в машиностроении, оказывает непосредственное влияние на деформирование структуры российской экономики.

Причин неравномерного развития производства много, но главные из них кроются в инерции сложившейся структуры производства, его технологической отсталости и физическом износе основных фондов.

Неполная загрузка мощностей (не более чем на 60%), а поэтому и неэффективное их использование, характерны для большинства производств промышленности Нижегородской области. Оптимальное, 100%-ное, значение этого показателя в 2002 г. зафиксировано в производствах фанеры, бумаги и маргариновой продукции.

Важным условием экономического развития и устойчивости является высокий уровень технологической базы производства, позволяющей выпускать конкурентоспособную продукцию. Сокращение инвестиционной и инновационной активности не обеспечивает процесс воспроизводства.

В последние годы износ основных промышленных фондов превышает 50% (в 2002 г. - 55,0%). Наиболее остро данная ситуация обстоит в отраслях черной металлургии, электроэнергетики и машиностроения. В 2002 г. доля новых основных фондов (по основному виду деятельности) в общем объеме поступлений сократилась до 66,7%. Ресурсы для восстановления фондов

* Предварительные данные.

предприятия могут приобретать только исходя из результатов своей деятельности (амортизационных отчислений и прибыли). Однако судя по всему, они далеко не достаточны для должного обновления парка производственного оборудования. В то же время инвесторы из-за длительного цикла возврата капитала и экономической нестабильности не заинтересованы в его высоко-рисковом инвестировании.

Характерным для Нижегородской области является и то, что предприятия машиностроения и научно-исследовательские институты этой отрасли в большинстве своем принадлежат к общерно-промышленному комплексу, переживающему в последнее десятилетие глубокий кризис, не получая госзаказов и финансовой поддержки из федерального центра.

Сельское хозяйство. В качестве одной из составляющих экономической безопасности рассматривается продовольственная независимость, обеспечение которой требует внимания к развитию сельского хозяйства.

За 10 лет посевная площадь сельскохозяйственных культур уменьшилась на 30,2%. Более чем в два раза сократилось поголовье крупного рогатого скота и свиней, более чем в три раза - овец и коз. Сокращение сельскохозяйственных ресурсов происходило, главным образом, за счет сельскохозяйственных предприятий, которые не смогли адаптироваться к новым условиям. Если в 1991 г. 98% из них были прибыльными, то в 2002 г. - лишь 37,6% (в 2001 г. - 43,3%).

В 2002 г. в АПК Нижегородской области наметился ряд негативных тенденций. Численность крупных и средних сельскохозяйственных предприятий сократилась на 50 хозяйств (на 6,7%). Вместе с этим упала общая рентабельность сельскохозяйственной продукции - на 5,5 п. п. (на 5 п. п. - продукции животноводства и на 5,6 п. п. - растениеводства). Более восьми лет весьма убыточной является реализация крупного рогатого скота (КРС), овец и коз, а также шерсти.

По индексу физического объема сельскохозяйственное производство Нижегородской области занимает 9-е место (98,4%) в федеральном округе [в растениеводстве - 9-е (94,5%), в животноводстве - 9-е (101,7%)]. Спад валовой продукции растениеводства произошел в результате ухудшения качественных показателей производства.

Урожайность зерновых культур в 2002 г. снизилась с 19 до 17 ц с 1 га. В результате, несмотря на некоторый рост посевных площадей (за 2002 г. - на 3,6%), сократился валовой сбор зерна. Остальных видов сельскохозяйственной продукции было получено также меньше, чем за предшествующий год: овощей - на 3,7%, картофеля - на 5,5%.

В животноводстве увеличение продуктивности скота и птицы позволило добиться относительной стабилизации. В 2002 г. в сельскохозяйственных предприятиях зафиксированы самые высокие за 10 лет показатели среднего удоя молока на одну корову (2998 кг), количества полученных яиц на одну курицу-несушку (293 шт.), среднесуточного привеса свиней (310 граммов). Более того, эти показатели превысили среднероссийские. Если в сельхозпредприятиях при сокращении поголовья КРС на 4,3% величина надоев благодаря росту продуктивности увеличилась, то в целом по всем видам хозяйств производство молока уменьшилось (на 5,7%). Продолжает сокращаться поголовье КРС, в хозяйствах всех категорий оно уменьшилось на 4,6% (из них более половины - маточное поголовье). Беспокоит тот факт, что в основном лишь за счет этой отрицательной тенденции обеспечивается рост производства мяса в области: в 2002 г. - на 5%, в 2001 г. - на 0,3, в 2000 г. - на 10,2%.

В 2002 г. общие ресурсы мяса и мясопродуктов в Нижегородской области, по предварительным данным, составили 151,5

тыс. тонн, молока и молочных продуктов - 1008,6 тыс. тонн.

По сравнению с 2001 г. общие ресурсы животноводства увеличились: по мясу - на 1,5%, по молоку - на 0,9%. Это обусловлено ростом величины запасов и производства мясной продукции (соответственно на 48 и 7,8%) и заметным увеличением объема ввозимой молочной продукции (на четверть).

В результате структура формирования общих ресурсов мясопродуктов и молока сложилась следующим образом (см. рис. 2):

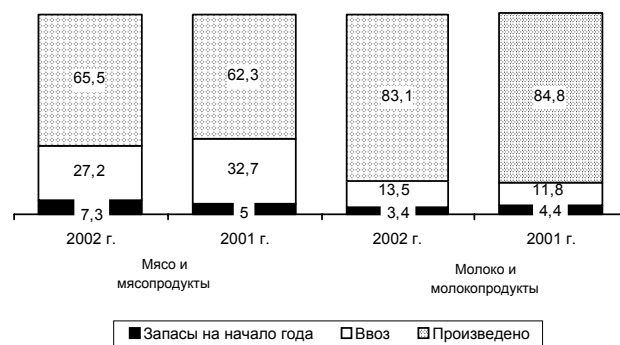


Рис. 2. Структура формирования общих ресурсов мяса и молока в 2001-2002 гг. (в процентах)

Рынок товаров

Среди субъектов, входящих в Приволжский федеральный округ, Нижегородская область по объему розничного товарооборота уступает лишь Самарской области и Республике Башкортостан. В 2002 г. розничный товарооборот (включая продажу на рынках) составил 74,8 млрд. рублей, что выше аналогичного уровня 2001 г. в сопоставимых ценах на 14,7% (самый высокий показатель темпов роста розничного товарооборота за 10 лет), в том числе продовольственных товаров - на 11,9%, непродовольственных - на 17,5%.

В макроструктуре розничного товарооборота продовольственные товары занимают 49%, непродовольственные - 51%.

Основная часть розничного товарооборота (82,4%) в 2002 г. традиционно приходилась на предприятия торговли, 17,6% - на продовольственные, вещевые и смешанные рынки.

Значительную долю в продовольственном рынке области занимает импортная продукция, объем которой, по данным таможенного управления, в 2002 г. составил около 2,4 млрд. рублей (80 млн. долларов США). Данный факт показывает, что доля импорта в объеме реализованных продуктов питания в розничной торговле могла колебаться в пределах 0-6,6%. При этом нормативное пороговое значение доли импорта во внутреннем потреблении составляет 30%, в том числе продовольствия - 25%.

Следует отметить, что в некоторых товарных группах импортного производства присутствует значительное количество продукции, не соответствующей должным требованиям. Так, в течение 2002 г. была забракована и снижена в сортности вся проинспектированная партия муки, около 75% крупы, 50% мяса, 72% рыбной продукции и 53% пищевых концентратов.

Демографическая ситуация

В Нижегородской области, как и в целом по стране, сохраняется кризисная демографическая ситуация. Показатель смертности в области самый высокий по Приволжскому федеральному округу - 19,1 смерти на 1000 населения. В то же время коэффициент рождаемости один из самых низких - 8,3 родившегося на 1000 населения. Особенно тревожит тот факт, что Нижего-

родский регион имеет более чем пятилетнюю тенденцию ежегодного роста естественной убыли населения. Для Нижегородской области характерно, что естественная убыль населения происходит в основном за счет сельского населения (превышение коэффициента смертности над уровнем рождаемости - 3,2 раза).



Рис. 3. Коэффициенты рождаемости и смертности в Нижегородской области (на 1000 населения)

* В 1994 г. в состав области вошел Сокольский район и была «открыта» численность г. Сарова.

Подтверждением сложного демографического положения является постоянное увеличение разрыва между *пороговым значением показателя средней ожидаемой продолжительности жизни - 70 лет* и его фактическим значением в регионе. За последнее десятилетие она сократилась на четыре года и составила в 2002 г. 64,5 года.

Миграционный приток населения в Нижегородской области частично компенсирует естественные потери, но его объем постепенно снижается. В 2002 г. показатель замещения естественной убыли населения за счет миграционного прироста составил 7,3% и сократился по сравнению с 1994 г. в 11 раз.

Абсолютные потери населения Нижегородской области в 2002 г. исчислялись в 36,7 тыс. человек.

Еще одной проблемой является непрекращающийся процесс так называемого «старения населения». Удельный вес лиц молодого трудоспособного возраста (до 15 лет) уменьшается, в то же время доля лиц пенсионного возраста постепенно увеличивается. Так, если на начало 1990 г. средний возраст населения составлял 37,4 года, то на начало 2003 г. - 40 лет (для справки: в целом по России - 38 лет).

Доходы населения

В 2002 г. в Нижегородской области отмечено некоторое снижение уровня бедности. По материалам бюджетного обследования семей, среднедушевой денежный доход в 2002 г. возрос по сравнению с 2001 г. в 1,5 раза (в действующих ценах) и составил 3160,5 рубля. При этом величина прожиточного минимума в среднем на душу населения за рассматриваемый период увеличилась на 22,8% и составила 1653 рубля. В результате за чертой бедности (доля населения с доходами ниже прожиточного минимума) в 2002 г. находилось 22,1% населения области против 34,4% в 2001 г. *Пороговое значение данного показателя составляет 7%.*

Заметим, что более 58% населения области имели доходы ниже среднедушевого дохода в целом по региону.

Относительно 2001 г. показатели имущественной дифференциации населения остались на прежнем уровне. В 2002 г. на долю 10% наиболее обеспеченного населения приходилось 25,1% общего объема денежных доходов, на долю 10% наименее обеспе-

ченного - 2,8%. Разрыв в доходах данных групп населения составил девять раз. *Пороговое значение указанного показателя составляет восемь раз.*

В 2002 г. потребление населением основных продуктов питания по-прежнему отставало от рекомендуемых норм рациона питания. Однако по сравнению с предыдущим годом несколько увеличилось потребление почти всех основных продуктов: мяса, рыбы, молока, овощей, фруктов. Потребление картофеля осталось на уровне 2001 г. Сократилось потребление хлеба, сахара и яиц. Из перечисленных товарных групп уровень потребления превышает среднероссийские значения только по двум продуктам: яйцам и сахару.

Занятость населения

Основной проблемой при анализе занятости населения остается несоответствие между официальными показателями и реальным положением на рынке труда.

Рынок труда в области в конце декабря 2002 г. характеризуется следующими данными: численность зарегистрированных в службе занятости безработных составила 15 тыс. человек, уровень официальной безработицы - 0,82%, на одну вакансию претендовало 0,75 человека.

Пороговое значение уровня безработицы составляет 7%.

Как видим, официальный уровень безработицы в области относительно невелик и значительно ниже порогового значения. Однако фактически масштабы ее значительно выше. Так, общая численность безработных области, рассчитанная с учетом итогов обследования населения по проблемам занятости, в 2002 г. составила 144 тыс. человек, что превышает официальный показатель в 9,6 раза.

Рост безработицы отнесен к рангу наиболее значимых угроз экономической безопасности. С одной стороны, он является фактором углубления бедности, вызывая деградацию общества, с другой - повышение уровня безработицы чревато ростом преступности и самоубийств.

Обеспечение населения жильем

Необходимо отметить, что показатель обеспеченности жильем населения растет из года в год. Если в 1991 г. на одного человека в Нижегородской области приходилось 17,4 кв. м жилья, то в 2002 г. - 20,7 кв. м. В то же время количество семей, улучшивших жилищные условия за этот период, непрерывно сокращается. В 1991 г. - 24441 семья (8,9% от числа нуждающихся), в 2002 г. - 3684 (2,6%).

В 2002 г. строительство жилья в области сократилось к уровню предыдущего года на 9% и составило 484,6 тыс. кв. м (в расчете на 1000 жителей приходилось 149 кв. м).



Рис. 4. Ввод общей площади жилых помещений на 1000 жителей (кв. метров)

Следует отметить, что в 2002 г. из общего объема жилья 4,7% построено за счет бюджетных средств и 47,8% - за счет средств населения и кредитов банка (в 2001 г. - соответственно 8,5 и 47,8%).



Рис. 5. Число зарегистрированных преступлений (на 10000 населения)

В 2002 г. криминогенная обстановка в Нижегородской области заметно улучшилась. Уровень преступности (в расчете на 10000 жителей) сократился на четверть по сравнению с 2001 г. и составил 150 преступлений, что ниже среднероссийского показателя (175) и сводных данных по ПФО (154) (см. рис. 5).

Таким образом, приведенные в статье данные являются серьезным сигналом для принятия необходимых мер в области развития экономики региона, причем прежде всего это касается социальной сферы, где многие показатели превышают рассчитанные пороговые значения. А одной из основных критериальных оценок экономической безопасности региона является социальная стабильность. К основным факторам возможной дестабилизации в Нижегородской области относятся: высокий уровень имущественной дифференциации населения, значительный уровень бедности, демографический кризис, криминализация общества.

МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ГЛОБАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ В СТАТИСТИКЕ И МАТЕМАТИЧЕСКИХ МЕТОДАХ В ЭКОНОМИКЕ: НАУКА, ПРАКТИКА И ОБРАЗОВАНИЕ»

Международная научно-практическая конференция состоялась в г. Санкт-Петербурге с 27 по 30 января 2004 г. в стенах одного из ведущих экономических вузов России - Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов (СПбГУЭФ).

О высоком статусе конференции свидетельствует участие в ее работе главы Департамента статистики ООН В. де Вриза, председателя Госкомстата России В.Л. Соколова, ректора СПбГУЭФ Л.С. Тарасевича, заместителя полномочного представителя Президента Российской Федерации в Северо-Западном федеральном округе Е.И. Макарова, председателя комитета по науке и высшей школе администрации г. Санкт-Петербурга А.Д. Викторова, представителей высшей школы, научно-исследовательских центров, территориальных органов госстатистики из 40 регионов России, а также из Белоруссии, Казахстана, Финляндии.

Главная цель прошедшей научно-практической конференции состояла в обсуждении широкого круга проблем и вопросов, обусловленных усиливающимся процессом глобализации всех сфер жизнедеятельности мирового сообщества и его влиянием на формирование глобальных тенденций в области статистической и эконометрической составляющих науки, образования и практики.

Работа конференции строилась по принципу проведения пленарных заседаний и параллельных тематических секций. Всего на конференцию было представлено более 100 докладов, распределенных по следующим темам: «Статистика и экономико-математические методы в подготовке экономистов», «Глобальные тенденции в статистических и экономико-математических исследованиях», «Глобальные тенденции в статистической практике», «Разработка экономико-математических методов и исследований». Одно из пленарных заседаний было проведено совместно с членами Секции социально-экономических проблем и статистики Санкт-Петербургского Дома ученых им. М. Горького РАН. Секция конференции по практическим проблемам статистики работала в Санкт-Петербургском комитете государственной статистики.

Участники научно-практической конференции с удовлетворением отметили укрепление международных связей и общности тенденций в развитии науки, практики и образования в статистике и математических методах в экономике. Было подчеркнуто, что необходимо добиваться повышения роли статистики и экономико-математических методов при разработке программ социально-экономической и демографической политики государства; развивать профессиональные контакты между российскими и зарубежными статистиками и эконометристами в области моделирования и прогнозирования социальных и экономических процессов; добиваться признания значимости статистической и эконометрической составляющих при подготовке экономистов в высшей школе и государственных служащих с одновременным повышением качества преподавания статистических дисциплин, демографии, социологии и эконометрики в вузах. В целях ускорения процессов взаимодействия статистической науки и практики становится крайне необходимым использование Интернет-ресурсов, создание объединенного сайта информационных материалов, включающего официально принятые правовые и нормативные документы, исследовательские разработки, учебно-методические программы и проекты, и т. п.

Участники конференции выразили искреннюю признательность организаторам, и особенно кафедре статистики и эконометрики СПбГУЭФ, возглавляемой чл.-корр. РАН И.И. Елисевой, за обеспечение широкой научной программы, четкое проведение всех заседаний и мероприятий конференции.