

## ПЛАТЕЖЕСПОСОБНЫЙ СПРОС И ПЕРСПЕКТИВЫ МОДЕРНИЗАЦИИ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ\*

**Н.Н. Райская**, канд. экон. наук,  
**Я.В. Сергиенко**, д-р экон. наук,  
**А.А. Френкель**, д-р экон. наук,  
Институт экономики РАН,  
**С.В. Цухло**, канд. экон. наук,  
Институт экономики переходного периода

Российская экономика продолжает наращивать обороты. По данным Федеральной службы государственной статистики, за январь-апрель 2004 г. прирост промышленного производства достиг в нашей стране 7,4%. Для сравнения: за аналогичный период 2003 г. увеличение выпуска промышленной продукции составило 6,7%. В значительной степени высокая динамика роста производства стала возможной благодаря стремительному улучшению спросовой ситуации в промышленности. Как свидетельствуют результаты конъюнктурных опросов руководителей предприятий, проведенных Институтом экономики переходного периода (ИЭПП), в начале II квартала 2004 г. показатель платежеспособного спроса достиг 7%, что на 5 процентных пунктов (п.п.) больше аналогичного прошлого года. При этом у 54% компаний промышленности текущий объем спроса на продукцию полностью исчерпывает возможности производства.

Достигнутые показатели платежеспособного спроса на продукцию отечественных компаний оказывают влияние на улучшение структуры совокупного производства, уменьшение топливно-сырьевой направленности экономики и усиление позиций обрабатывающих отраслей промышленности.

В течение последних месяцев здесь также произошли благоприятные изменения, о чем свидетельствуют статистические данные. Согласно результатам опросов руководителей промышленных предприятий, проведенных Центром экономической конъюнктуры при Правительстве РФ (ЦЭК), к началу 2004 г. общий уровень конкурентоспособности продукции отечественной обрабатывающей промышленности на внутреннем рынке увеличился. Ни в одной из отраслей этого комплекса доля предприятий, оценивающих уровень конкурентоспособности своей продукции как высокий и средний, не опускался ниже 90%. При этом в машиностроении и металлообработке указанный показатель достигает 96%, в лесной индустрии - 94, в легкой промышленности - 92% (см. таблицу 1).

Следует отметить, что увеличение общей конкурен-

Таблица 1

**Динамика конкурентоспособности продукции отраслей  
обрабатывающей промышленности  
на внутреннем рынке**  
(в % от числа обследованных предприятий)

Отрасли	Оценка конкурентоспособности продукции				Высокая конкуренция на рынке продукции со стороны зарубежных производителей	
	высокая и средняя		низкая и неконкурентоспособная			
	IV квартал 2002	IV квартал 2003	IV квартал 2002	IV квартал 2003	IV квартал 2002	IV квартал 2003
Химия и нефтехимия	91	91	8	7	50	37
Машиностроение и металлообработка	92	96	7	2	22	24
Лесная индустрия	87	94	12	6	9	5
Промышленность строительных материалов	92	90	5	9	6	9
Легкая промышленность	88	92	8	6	45	32
Пищевая промышленность	85	90	11	6	10	11

Источник: данные Центра экономической конъюнктуры при Правительстве РФ.

тоспособности продукции обрабатывающих отраслей промышленности произошло на фоне относительной стабилизации или даже падения значимости ограничений производства, испытываемых российскими предприятиями из-за конкуренции со стороны зарубежных производителей. Если в 2003 г. ограничения выпуска из-за недостаточности внутреннего и экспортного платежеспособного спроса испытывали соответственно 58 и 26% промышленных предприятий, то теперь - лишь 50 и 24%.

\* Работа выполнена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ); проект № 02-06-80164. Расширенный текст доклада на 5-й Международной научной конференции «Конкурентоспособность и модернизация экономики» (Москва, 6-7 апреля 2004 г.).

Согласно результатам опросов ЦЭК, в машиностроении и металлообработке высокий уровень конкуренции с импортом в начале 2004 г. ощущало 24% предприятий против 22% годом ранее, в промышленности строительных материалов - 9% против 6%, в лесной индустрии - 5% против 9%. Максимальный уровень конкуренции с импортом сохранился в химической и нефтехимической, а также в легкой промышленности. Однако и здесь оценки этого показателя руководителями предприятий упали с 50 до 37% и с 45 до 32% соответственно. Причем в легкой промышленности доля высоко- и среднеконкурентоспособной продукции на внутреннем рынке выросла за 2003 г. с 88 до 92%.

Изменение роли ограничений производства со стороны импорта не было бы столь важным, если бы не общее укрепление реального курса рубля, а значит, и относительное удорожание отечественной продукции по отношению к импортным товарам, происходившее в течение последнего времени. По данным Банка России, в 2003 г. укрепление реального курса рубля по отношению к доллару составило 18,6% относительно аналогичного периода прошлого года. При этом усиление отечественной валюты по отношению к корзине валют стран основных торговых партнеров России составило 4,6%.

Иными словами, усиление конкурентных позиций отечественных производителей обрабатывающей промышленности произошло, скорее, вопреки, чем благодаря, макроэкономической политике государства. Неслучайно, кстати, что индекс одобрения политики правительства, рассчитываемый по результатам опросов Российского экономического барометра (РЭБ), упал в 2003 г. до 41% (по 100-балльной шкале), снизившись за год на 4 процентных пункта и вплотную подойдя к минимальному уровню одобрения экономической политики, зафиксированному в 1992 г.

Можно предположить, что ключ к пониманию положительных изменений в промышленности лежит во внутренней микроэкономической политике, а именно: появление новых тенденций инвестиционного поведения компаний реального сектора, что привело к улучшению спросовой ситуации и росту производства. Рассмотрим этот аспект в модернизации российской экономики более подробно.

В рыночной экономике для развития производства перед экономическими агентами всегда стоит задача поиска оптимального баланса между инвестированием в процессы реструктуризации производства (ремонт и обновление оборудования, модернизация систем управления и сбыта и пр.) и вложениями в инновационные проекты (в разработку и внедрение новых продуктов, технологических процессов, выход на новые рынки сбыта и т. д.). В стратегической перспективе указанные процессы находятся в тесной взаимозависимости. С одной стороны, инвестиции в поддержание производственной базы позволяют предприятию удерживать свои позиции на рынке и создают условия для накопления финансовых ресурсов. Но с другой стороны, они не позволяют компании получить долгосрочные конкурентные преимущества, так как не

снижают неустойчивость ее рыночного положения в долгосрочной перспективе. Решить указанную проблему можно лишь в рамках инновационной деятельности за счет расширения спектра уникальных рыночных предложений предприятия. Иными словами, инновации без поддерживающих инвестиций невозможны, а отсутствие нововведений делает процесс реструктуризации малоэффективным из-за непрерывного снижения уровня конкурентоспособности.

Тенденции инвестирования в 1999-2001 гг. свидетельствовали, что российские компании практически полностью сосредоточивались на инвестициях в поддержание производственной базы. Данные ЦЭК подтверждают этот вывод. К началу 2002 г. ключевой целью инвестирования 73% компаний промышленности была замена изношенной техники и оборудования, 51% - механизация и автоматизация существующего производственного процесса, 35% - увеличение производственных мощностей с неизменной номенклатурой промышленной продукции. Поэтому 34% субъектов реального сектора приобретали основные средства, бывшие в употреблении у других организаций, и объекты незавершенного строительства, почти 16% инвестиций направлялось на капитальный ремонт, а большая часть вложений в новые машины и оборудование шла на покупку электронно-вычислительной техники (78% предприятий) и транспортных средств (71% предприятий), которые обладают высокой ликвидностью на вторичном рынке основных средств.

Очевидно, что при подобной структуре капитальных вложений переломить тенденцию к устареванию производственных мощностей было практически невозможно. Несмотря на значительные темпы прироста инвестиций в 1999-2002 гг. (на 37,8%), средний возраст машин и оборудования в реальном секторе увеличился в 2002 г. до 21,2 года (в 1998 г. - 17 лет). На этом фоне объем инновационной деятельности так и не смог сколько-нибудь существенно отойти от докризисных значений. К началу 2002 г. затраты на технологические инновации не превышали 49953 млн. рублей, или 0,8% объема выпуска промышленности.

Однако в 2002-2003 гг. ситуация постепенно начала меняться. В таблице 2 представлены результаты опросов ЦЭК по составу приобретаемого оборудования. В целом по промышленности доля компаний, приобретающих новое отечественное и импортное оборудование, составила в 2003 г. 88 и 54% соответственно. Аналогичные показатели для закупок отечественного и импортного оборудования на вторичном рынке в разы меньше, составляя соответственно 28 и 9%. Причем согласно прогнозам руководителей предприятий, в 2004 г. доминирование инвестиций в новые машины и оборудование станет еще более выраженным. Ожидается, что удельный вес компаний, приобретающих отечественное и импортное оборудование на вторичном рынке, упадет, по итогам 2004 г., вдвое и не будет превышать 21%. При этом инвестиции в новые машины и оборудование стабилизируются на уровне 88%.

Не менее значимым представляется и тот факт, что вложения в капитальный ремонт и модернизацию оборудова-

ния в 2002-2003 гг. практически полностью сконцентрировались в экспортных топливно-сырьевых отраслях промышленности, в которых рыночное давление к осуществлению инноваций относительно невелико. Вложения в ремонты осуществляет 90% предприятий нефтепереработки, 85% компаний газовой промышленности, 80% предприятий черной металлургии и 78% электроэнергетических компаний.

На этом фоне в машиностроении и металлообработке инвестиции в капитальный ремонт и модернизацию оборудования в 2003 г. проводило лишь 46% предприятий, в пищевой промышленности - 24, в промышленности строительных материалов - 20, в легкой промышлен-

ности - 16%. Основная же часть капитальных вложений была направлена здесь в новые машины и оборудование. Согласно результатам опросов ЦЭК, доля компаний машиностроения, осуществлявших такие инвестиции в 2003 г., составила 61%, пищевой промышленности - 56, промышленности строительных материалов и легкой промышленности - соответственно 57 и 38%. В результате одновременного увеличения закупок новых машин и сокращения роли капитальных ремонтов было обеспечено общее уменьшение среднего возраста основной части оборудования в промышленности. Этот показатель в 2003 г. впервые за долгие годы снизился и составляет теперь 20,7 года.

Таблица 2

**Распределение предприятий промышленности по составу приобретаемого оборудования в 2002-2003 гг.**  
(в % от числа обследованных предприятий)

Отрасли	Приобретение новых машин и оборудования				Приобретение на вторичном рынке оборудования				Капитальный ремонт и модернизация машин и оборудования
	отечественного производства		импортного производства		отечественного производства		импортного производства		
	2002	2003	2002	2003	2002	2003	2002	2003	
Электроэнергетика	93	88	41	44	34	35	7	9	78
Нефтедобыча	96	98	41	59	47	18	11	10	66
Нефтепереработка	98	99	88	81	10	15	0	0	90
Газовая промышленность	96	98	62	69	32	53	6	29	85
Угольная промышленность	96	91	19	12	20	12	1	2	29
Черная металлургия	94	93	59	66	19	30	2	15	80
Цветная металлургия	95	97	77	63	43	23	4	4	66
Химия и нефтехимия	95	89	60	59	21	26	7	9	69
Машиностроение и металлообработка	62	61	42	40	13	20	10	6	46
Лесная индустрия	35	40	17	23	12	13	3	5	17
Промышленность строительных материалов	57	57	14	13	18	20	5	3	20
Легкая промышленность	35	38	21	18	17	12	5	5	16
Пищевая промышленность	47	56	29	32	16	18	1	2	24
В целом по промышленности	89	88	50	54	27	28	8	9	69

Источник: данные Центра экономической конъюнктуры при Правительстве РФ.

Улучшение состояния с производственными фондами позволило предприятиям усилить инновационную составляющую инвестиционного спроса. Согласно результатам опросов ЦЭК, к началу 2004 г. доля компаний, осуществляющих продуктовые и процессные инновации, достигла в российской промышленности 38% против 26% годом ранее. Лидерами по динамике инновационной деятельности стали предприятия по производству новых видов энергии (доля стоимости инновационной продукции - 33% от суммы продаж), химии (26,4%) и производству электронного, оптического и электрооборудования (24,4%). Для сравнения: в США средний показатель инновационной активности практически совпадает с данными по отраслям-лиде-

рам, составляя порядка 30%.

Очевидна и роль инновационных процессов в увеличении конкурентоспособности предприятий. По данным ЦЭК, общий уровень оценки конкурентоспособности продукции у инновационно-активных компаний составляет порядка 30% против 26% в целом по промышленности. У этих компаний «нормальный», по мнению директоров, портфель заказов наблюдается у 72% предприятий, а по промышленности в целом - лишь у 62%. Следует отметить, что значительным фактором в инициировании инновационной деятельности становятся требования со стороны смежников и заказчиков, что отмечают 42% предприятий. Более существенным фактором инновационной деятельности,

чем требования смежников, остается лишь конкурентное давление на внутреннем рынке - 67% предприятий. Таким образом, в целом ряде технологических цепочек инновации стали основной целью модернизации производства и его роста вместо обычного подновления фондов.

Косвенным свидетельством происшедших изменений в инвестиционно-инновационной стратегии предприятий также является динамика значимости нехватки квалифицированной рабочей силы в системе факторов, ограничивающих рост производства в российской промышленности. Как можно заметить из данных опросов руководителей предприятий, проводимых Институтом экономики пере-

ходного периода, в 2003 г. практически во всех отраслях обрабатывающей промышленности произошло усиление ограничений производства со стороны качества рабочей силы (см. таблицу 3). Так, в легкой промышленности такие ограничения в 2003 г. испытывали 40% против 25% в 2002 г., в лесной индустрии - 33% против 26%, в промышленности строительных материалов - 21% против 20%. Иными словами, усложнение технологии производства и управления в обрабатывающей промышленности в результате инновационных инвестиций привело к тому, что достигнутая в предшествующие годы квалификация рабочей силы оказывается теперь недостаточной.

Таблица 3

**Частота упоминания нехватки квалифицированных кадров как помехи росту выпуска**  
(среднегодовые данные; в % к числу ответивших)

Отрасль	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Металлургия	6	3	3	6	13	9	5	8
Химия и нефтехимия	1	10	8	7	8	11	8	10
Машиностроение и металлообработка	12	12	9	17	29	33	30	30
Лесная индустрия	6	9	8	13	18	22	26	33
Промышленность строительных материалов	6	2	3	9	11	17	20	21
Легкая промышленность	4	4	7	10	23	35	25	40
Пищевая промышленность	2	2	1	5	8	9	3	7
<b>В целом по промышленности</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>7</b>	<b>12</b>	<b>20</b>	<b>23</b>	<b>20</b>	<b>23</b>

Источник: данные Института экономики переходного периода.

Перелом в инвестиционно-инновационной деятельности предприятий реального сектора в значительной степени произошел благодаря изменению структуры ее финансирования. Из опросов ЦЭК видно, что существенную роль в этом процессе в 2003 г. сыграло банковское кредитование. У 52% инновационно-активных компаний кредиты банков выступают теперь в качестве ключевого источника финансирования нововведений (в 2002 г. этот показатель был вдвое ниже). При этом, как показывают результаты опросов Российского экономического барометра, доля предприятий, рассчитывающих на расширение банковского кредитования, достигла к началу 2004 г. 25% против 22% годом ранее и соответственно 21 и 17% в январе 2002 г. и 2001 г.

Изменение отношений между предприятиями и банками в первую очередь обусловлено динамикой стоимости кредитного финансирования в российской экономике. Согласно опросам РЭБ, в настоящее время средний уровень процента по кредитам составляет 15-16%, тогда как норма прибыли в промышленности (отношение сальдированного финансового результата к объему промышленного производства) превышает, по данным Федеральной службы государственной статистики, 11,1%.

В предшествующий период ситуация была полностью

противоположной. Привлечение банковских кредитов зачастую приводило к сокращению стоимости чистых активов предприятий из-за того, что процентные ставки были выше рентабельности хозяйственных операций. Поэтому к банковским кредитам компании обращались лишь в условиях, когда использование альтернативных источников финансирования оказывалось невозможным.

Особенно ярко эта ситуация проявлялась в период кризиса. Например, в 1993 г., согласно опросам РЭБ, среди предприятий, привлечших банковские кредиты, доля финансово благополучных составляла лишь 28%, тогда как среди компаний, не пользующихся кредитами, - 60%; к началу 1996 г. эти показатели составляли соответственно 9 и 27%. Увеличение задолженности перед банками напрямую связывалось в тот период с ухудшением финансового положения.

Надо отметить, что столь неблагоприятная история взаимодействия предприятий и банковского сектора существенно снизила готовность предприятий использовать кредиты в первые годы посткризисного роста. Например, согласно опросам РЭБ, в 1999 г. доля компаний, регулярно пользующихся кредитами, не превышала 49%. Реальный перелом в отношениях с банковским сектором произошел лишь в 2003 г., когда эта доля превысила 66%. В результате

же объем задолженности перед банками достиг в промышленности, по итогам прошедшего года, 91% от нормального уровня, в то время как в 2000-2001 гг. указанный показатель составлял менее 80%.

Об общем улучшении финансовых условий инвестирования в промышленности свидетельствуют и данные, представленные в таблице 4. Они указывают, что к началу

2004 г. уровень процента по кредитам препятствовал инвестиционной деятельности лишь 24% компаний реального сектора, то есть это ограничение было почти в полтора раза менее значимым, чем в первые годы посткризисного роста. И что важно, трудности с получением долгосрочных кредитов в настоящее время испытывает менее четверти предприятий промышленности.

Таблица 4

**Факторы, препятствующие расширению инвестиций российскими предприятиями**  
(в % к числу ответивших)

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004*
Ничего	4	3	1	1	2	4	2	3	12
Нехватка собственных финансовых средств	85	88	91	89	86	87	90	89	76
Высокий процент по кредитам	48	45	34	39	41	28	30	30	24
Трудности получения долгосрочного кредита	26	40	34	39	35	26	23	21	23
Низкая прибыльность инвестиций	7	4	10	10	7	8	13	12	14
Высокие цены на оборудование и строительно-монтажные работы	35	32	31	32	36	42	40	40	34
Избыток имеющихся мощностей	5	6	6	7	4	4	4	4	3
Другое	7	4	2	2	3	3	2	1	3

\* Данные января 2004 г.

Источник: данные Института экономики переходного периода.

Происшедшие изменения в стратегии формирования инвестиционного спроса предприятий не могли не сказаться на структуре факторов экономического роста в России.

Построенные нами модели промышленного роста в начале посткризисного периода (октябрь 1998 г. - декабрь 1999 г.) и за последнее время (октябрь 1998 г. - апрель 2003 г.) показали значительные структурные изменения в спросовых факторах. В качестве спросовых факторов выступают: 1) реальные располагаемые доходы населения, отражающие динамику внутреннего конечного спроса; 2) стоимостный объем экспорта, отражающий внешний спрос; 3) инвестиции в основной капитал, отражающие инвестиционный спрос. В обеих моделях основное воздействие на промышленный рост оказывают темпы роста объемов экспорта. Но если в начале посткризисного периода его доля составляла 86,6%, то в современной модели эта оценка равна 70,2%. Доля инвестиционного фактора выросла с 3,2 до 22,1%.

Иными словами, несмотря на сохранение доминирования экспорта в структуре спросовых факторов формирования динамики промышленного производства, роль внутреннего спроса выросла за последние четыре года на 16,3 п. п., то есть более чем в 2,2 раза, в том числе инвестиционный спрос - в 6,9 раза (см. рисунок).

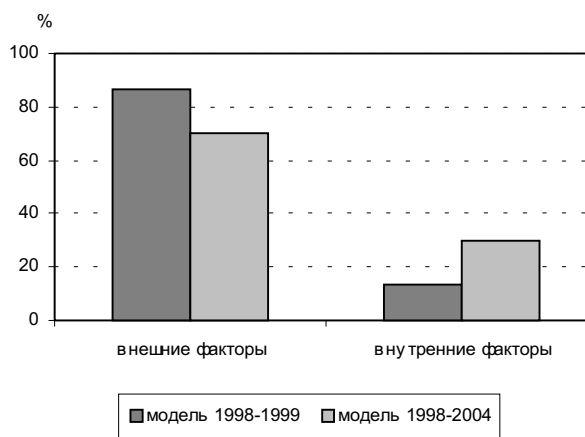


Рисунок. Структура факторов промышленного роста

На наш взгляд, в этой связи можно сделать следующий вывод. Несмотря на то, что 2003 г. пока не привел к кардинальному изменению факторов промышленного роста, можно говорить о появлении первых качественных изменений в рыночных стратегиях субъектов реального сектора, улучшении характеристик инвестиционного спроса в промышленности, что, безусловно, создает предпосылки для модернизации российской экономики.

## ПРОБЛЕМЫ УЧЕТА ПРИБЫЛИ

**Н.Д. Кремлев**, канд. экон. наук,

Курганский областной комитет государственной статистики

Общепризнанным индикатором успеха любой деятельности является прибыль, которая отражает эффективность работы и источники жизнедеятельности предприятия. Однако из-за ряда организационных и методологических проблем учета эта категория пока не заняла своего важного места в практической деятельности предприятий и органов управления России. В то же время значение прибыли в современных условиях многократно возросло, так как этот важнейший показатель входит в состав валового внутреннего продукта (ВВП) вместе с доходами населения и налогами.

Президент Российской Федерации В.В. Путин в своем Послании Федеральному собранию поставил важнейшие задачи для всех органов управления и предприятий: **удвоение ВВП и снижение бедности в предстоящее десятилетие. То есть темпы роста прибыли предприятий и реальные доходы населения должны прирастать ежегодно как минимум на 7%.**

Реальные доходы населения в последние годы соответствуют этим параметрам, а динамика прибыли предприятий неустойчива и вызывает большие сомнения при ее учете. Поэтому данный вопрос является актуальным не только для предприятий, но и для страны в целом.

Основными источниками информации о прибыли и финансовом состоянии предприятий служат данные статистического учета (например, форма наблюдения № П-3 «Сведения о финансовом состоянии организаций», представляемая ежемесячно крупными и средними предприятиями), а также бухгалтерского учета (финансовый баланс, представляемый раз в год всеми предприятиями).

Эти два вида учета в ходе формирования рыночных отношений и с переходом на международные нормы и стандарты изменились коренным образом. Статистический учет переводится на систему национальных счетов (СНС), а бухгалтерский - на международный стандарт финансовой отчетности (МСФО).

Традиционно в России существовало разграничение бухгалтерской, финансовой и статистической отчетности, но они были взаимосвязанными и дополняли друг друга. Их модернизация позволит использовать все понятия и категории отчетности в рамках единого экономического «языка», как этого требует методология СНС, действующая более чем в 150 странах мира.

Понятно, что на новые международные стандарты быстро перейти невозможно, так как научить всех экономистов и бухгалтеров всему новому и принять рыночное законодательство трудно. При этом в ходе этой большой работы возникает много проблем и трудностей освоения нового национального учета деятельности предприятий, которые следует решать, как говорится, в рабочем порядке.

Среди основных проблем учета прибыли можно выде-

лить следующие.

**1. Проблема ограниченности информации о прибыли** проявляется в основном при учете малого бизнеса. По мере становления рыночных отношений усиливается влияние субъектов малого предпринимательства на экономику страны, так как эти институциональные единицы создают необходимую атмосферу конкуренции, они способны быстро реагировать на любые изменения рыночной конъюнктуры, более подвижны и мобильны.

Однако деятельность малого бизнеса оценивается недостаточно полно. Как, например, учесть прибыль малых предприятий, если бухгалтерскую отчетность представляют чуть более четверти их общего числа, остальные - либо на «упрощенке», либо не ведут никакой деятельности, являясь «мертвыми душами», либо «в тени». Индивидуальные предприниматели и домашние хозяйства направляют только в налоговые органы декларации о доходах и имуществе.

Возникает проблема учета прибыли и от предприятий крупного и среднего бизнеса, так как в соответствии с Налоговым кодексом РФ (главой 26.2) «Упрощенная система налогообложения» распространяется не только на малые, но и на крупные и средние предприятия при определенных условиях. При этом организации, перешедшие на упрощенную систему, могут не вести бухгалтерский учет, а следовательно, не представлять ни бухгалтерскую, ни статистическую отчетность.

Правительством РФ Федеральной службе государственной статистики предусмотрена функция по контролю и надзору в области статистической деятельности на всей территории страны. Однако за непредоставление бухгалтерских балансов или искажение финансовой отчетности экономические санкции законодательством не предусмотрены. Эта безнаказанность бизнеса ставит в неравные условия государственные структуры и принижает их роль.

Все вышесказанное приводит к недоучету деятельности фирм, показателей прибыли и искажает реальную картину финансовой результативности и эффективности работы предприятий, экономики регионов и страны в целом.

Для решения этой проблемы необходимо законодательно оформить порядок организации наблюдений и учета. Для этого необходимо выполнить норму Конституции Российской Федерации (статья 71) и ускорить принятие законов: «Об официальном статистическом учете» и «О бухгалтерском учете». Эти основополагающие законы должны быть разработаны на принципах СНС и МСФО, а также новой стратегии государственного управления социально-экономической системой страны и ее регионов.

**2. Трудности концептуального характера** порождены различным толкованием понятий и категорий в стати-

стическом и бухгалтерском учете, отражающих прибыль и финансовое состояние субъектов хозяйствования. При учете прибыли используются различные подходы и содержание, что создает путаницу при анализе данных и не способствует повышению качества статистики.

Учет по первоначальной стоимости предполагает, что товары и активы, используемые в производстве, должны оцениваться, исходя из фактически произведенных расходов на приобретение этих товаров или активов, независимо от того, как давно в прошлом данные расходы имели место. При этом ценовой фактор практически не учитывается. В результате могут приниматься ошибочные решения как на микроэкономическом, так и на макроэкономическом уровнях.

Другой пример определенного рассогласования методов учета между уровнями экономики (хозяйствующего субъекта и макроэкономики) - это интерпретация термина «амортизация». Чтобы избежать путаницы, в отличие от термина «амортизация», обычно применяемого в бухгалтерском учете, в статистическом учете используется термин «потребление основного капитала».

Амортизация, рассчитываемая в налоговых целях, может быть совершенно произвольной и неприемлемой с экономической точки зрения. В таких ситуациях нецелесообразно пытаться скорректировать данные индивидуальных счетов тысяч предприятий, прежде чем их агрегировать. Если источниками данных служат не счета бухгалтерского учета или документы административного учета, а материалы переписей или обследований, то требуются корректировки данных на макроэкономическом уровне (в связи с неполнотой охвата или искажениями вследствие ошибок в ответах).

В бухгалтерском учете прибыль (или убыток) формируется, исходя из прибыли и убытка от обычной деятельности с учетом влияния на результат последствий чрезвычайных обстоятельств. Кроме того, бухгалтерский баланс ограничен показателями выручки от продаж, прибылью от продаж, а другие виды прибыли не используются. Например, холдинговая прибыль, которая в нашей экономике раньше не применялась, хотя все собственники, имеющие ликвидный товар (сохраняющий свою потребительную стоимость) получают дополнительную прибыль автоматически (например, жилье, драгоценности и т. д.). В законе «О бухгалтерском учете» (статья 11) допускается применение других методов оценки имущества и обязательств. Поэтому в подзаконных актах органов управления целесообразно вести переоценку активов и пассивов, учитывая холдинговую и другие виды прибылей и убытков.

Было бы целесообразным во всех видах учета применять единые принципы учета, детализировать статьи балансов, чтобы можно было подсчитать промежуточные результаты, обусловленные разными хозяйственными операциями, такими, как производственная, инвестиционная, финансовая деятельность и их результативность.

Развитие рыночных отношений в стране, установление долгосрочных торговых связей, создание организаций с иностранными инвестициями и выход ценных бумаг на международный рынок требуют устранения трудностей в

понимании зарубежными партнерами финансовой информации, содержащейся в бухгалтерской и статистической отчетности.

Переход на единый международный язык позволит снять многие проблемы учета финансовой и экономической деятельности предприятий и обеспечить сопоставимость всех данных. Отчетность, составленная в соответствии с СНС и МСФО, позволит пользователям:

- получать представление о финансовом положении организации, результатах деятельности, движении денежных и других средств и ресурсов;
- привлекать отечественных и зарубежных инвесторов и кредиторов, заинтересованных в прозрачной и достоверной финансовой отчетности;
- развивать коммерческие связи с иностранными фирмами, взаимодействие с которыми упрощается при помощи единых методологических подходов к составлению отчетности.

Внедрение МСФО существенным образом повлияет на все показатели финансовой отчетности, но прежде всего на величину активов, обязательств, собственного капитала и результатов деятельности по их видам. МСФО заставит руководителей оценивать свой бизнес на рыночных принципах, объективно раскрывать информацию о каждом виде своей деятельности, что позволит увидеть перспективу развития предприятий. Тогда могут создаться инвестиционно привлекательные условия для мирового сообщества.

В качестве общей цели достижения достоверности информации следует стремиться к тому, чтобы в национальном учете (статистическом и бухгалтерском), по возможности, использовать одинаковые понятия, определения и классификации, применяемые в международных стандартах и СНС.

**3. Проблемы оценки прибыли на региональном уровне.** Для раскрытия и изучения проблем оценки прибыли

Таблица 1

**Финансовые результаты деятельности  
экономики Курганской области**  
(млн. рублей)

Год	Прибыль, убыток (-)	в том числе			
		промышлен- ность	сельское хозяйство	строитель- ство	услуги
1992	27,2	14,9	6,7	1,9	3,7
1993	210,6	136,9	17,5	24,4	31,8
1994	313,9	312,5	- 139,5	60,9	80,0
1995	1040,3	919,9	- 202,8	154,2	169,0
1996	- 44,5	398,2	- 561,6	85,6	33,3
1997	- 200,8	216,9	- 639,8	85,0	137,0
1998	374,1	1098,7	- 941,2	44,4	172,2
1999	1899,3	1392,7	21,7	83,7	378,5
2000	2182,8	1540,9	- 185,4	61,7	782,4
2001	227,2	449,9	- 289,5	104,5	- 37,4
2002	- 1106,9	- 500,4	- 669,2	77,1	- 14,4
2003*	- 126,5	18,4	- 204,5	42,7	- 16,9

\* Предварительные данные.



рассмотрим динамические ряды, характеризующие финансовое состояние региона на основе официальных наблюдений и расчетных данных, получаемых в результате обработки и анализа статистической и информации.

Анализ данных, характеризующих сальдированный финансовый результат по Курганской области, показывает, что начиная с 1992 г. прибыль предприятий формировалась в зависимости от внешних условий жизнедеятельности (инфляция, курс валют, налогообложение и т. д.) и внутренних возможностей предприятий по производству качественной и востребованной рынком продукции. Так, за 13 последних лет только в 1996, 1997, 2002 и 2003 гг. зафиксированы убытки, а в остальные годы основные отрасли экономики получали прибыль, а бюджет - соответствующие налоги.

Положительные результаты отмечались в промышленности, строительстве и сфере услуг, однако хронически убыточными остаются сельское и жилищно-коммунальное хозяйство. В то же время за годы рыночных реформ экономика Курганской области сократила производство продукции почти наполовину; при этом число убыточных предприятий возросло более чем в два раза.

Таблица 2

**Финансовые результаты деятельности крупных и средних предприятий и организаций промышленности Курганской области**  
(млн. рублей)

Год	Сальдированный финансовый результат (прибыль – убыток)	Удельный вес прибыльных предприятий, в %	Сумма прибыли	Удельный вес убыточных предприятий, в %	Сумма убытка
1992	14,5	92,1	14,7	7,9	0,2
1993	133,0	89,9	134,0	10,1	1,0
1994	311,8	67,6	325,9	32,4	14,1
1995	906,3	67,5	946,9	32,5	40,6
1996	406,1	52,1	492,6	47,9	86,5
1997	215,3	49,6	376,6	50,4	161,3
1998	1110,4	44,9	1333,0	55,1	222,6
1999	1401,9	52,0	1607,7	48,0	205,8
2000	1537,2	45,3	1843,3	54,7	306,1
2001	508,0	45,1	1119,8	54,9	611,8
2002	- 406,2	43,0	772,2	57,0	1178,3
2003*	25,3	43,6	1089,4	56,4	1064,1

\* Оперативные данные.

Анализ прибыли и финансовой деятельности предприятий основных отраслей экономики за последние 13 лет показал, что «выжили» только прибыльные предприятия, а другие обанкротились. Многие продукты, выпускаемые на предприятиях, исчезли из нашей жизни в связи с тем, что не обладали необходимой полезностью или были слишком затратными и низкого качества.

Это свидетельствует о неспособности и неготовности многих руководителей предприятий области работать в рыночных условиях прибыльно, иметь необходимые для этого знания, структуры и использовать новые рыночные

методы управления финансовыми, материальными и трудовыми ресурсами.

Кроме того, анализ данных, характеризующих процессы общественного развития Уральского региона, показал, что в ряде территориальных образований Урала (Курганской области и Удмуртской Республике) имеется значительный дефицит финансовых ресурсов. Структура экономики имеет значительную неравномерность технологических укладов (большая доля в экономике отраслей военно-промышленного и аграрного комплексов), а производство сохраняет значительную долю ручного труда.

В результате сложившаяся система учета и территориально-отраслевое разделение труда оказались слабо приспособленными к рыночным отношениям. В Курганской области хронически убыточными стали целые отрасли экономики, а эффективных мер по снижению убыточности сельскохозяйственного производства и жилищно-коммунального хозяйства действующая система управления пока не выработала, повышению ценности труда и знаний уделяется недостаточно внимания.

К сожалению, многие руководители предприятий и регионов привыкли по старинке «козырять» количественными, или экстенсивными, показателями, такими, например, как объем производства, объем реализации и т. д. Раньше за большие объемы давали ордена и медали, сегодня они ущербны. Объемные показатели в достаточной мере не отражают результатов деятельности организаций, так как в выпущенной продукции более половины (а в промышленности и иных отраслях - и две трети) составляют затраты, или «чужой» труд. При этом объемные показатели наносят ущерб экономике, так как стимулируют рост затрат, а не рост прибыли предприятий. В результате искажается экономическая картина за счет двойного учета затрат посредников, незавершенного производства, вспомогательной деятельности предприятия и т. д.

Например, «дутый» объем производства, полученный за счет сырья, материалов и полуфабрикатов («чужой» труд), в структуре регионального продукта Курганской области постепенно возрастает (с 45% в 1994 г. до 48% в 2002 г.), а добавленная стоимость («наш» труд) сокращается. Так называемый «выпуск» составил в 2002 г. 53 млрд. рублей, а региональный продукт (добавленная стоимость) - всего 27 млрд. рублей. Это говорит о том, что экономика области впадает в большую зависимость от других регионов, а население не получает необходимых благ.

По количественным показателям очень сложно определить темпы экономического роста, доходы и прибыль, дать объективную финансово-экономическую оценку функционирования предприятия, региона и страны в целом. Поэтому рынок требует использовать качественные показатели эффективности и интенсивности производства: ВВП, прибыль и т. д. Эти показатели не учитывают промежуточное потребление (затраты), поэтому объективно отражают любую экономическую деятельность. И что особенно важно, побуждают производителей снижать свои затраты для получения максимальной прибыли.

Уйти от повторного счета пока не удастся в связи с тем, что медленно осваиваются международные стандарты. В



то же время изменить систему основных и вспомогательных показателей можно административным путем. Например, в блок основных социально-экономических индикаторов включить: рождаемость, смертность, бедность и безработицу населения, характеризующие условия жизнедеятельности, а прибыль, доходы и ВВН (ВРП) отражают возможности населения и предприятий. В блок вспомогательных данных включить все другие показатели, действующие в официальной статистике.

**4. Проблема учета цен и их влияния на оценку реальной действительности.** Одно из существенных ограничений бухгалтерского учета - заложенный в нем принцип использования цен приобретения. В условиях инфляции денежная стоимость аналогичных активов, приобретенных в разное время, становится несопоставимой. То же самое происходит с доходами и расходами, учтенными в разных отчетных периодах. По этой причине полезность отчетной информации, берущей за основу оценку активов по фактическим затратам на их приобретение, существенно уменьшается. Естественно, значительно искажаются результаты финансовой деятельности предприятия, реальная оценка его средств, рыночная стоимость предприятия в целом.

Ценовая ситуация оказывает существенное влияние на прибыльность производимой продукции и услуг. Обстановка в экономике часто формируется в результате действий монополистов, которые контролируют цены на свою продукцию и услуги, заблаговременно направляют в антимонопольные учреждения и регулирующие органы управления предложения по росту своих цен и тарифов.

Монополисты часто допускали сговор, в результате темпы роста цен производителей промышленной продук-

Таблица 3

**Индексы цен в экономике Курганской области  
за 1991-2003 гг.  
(раз)**

Индекс цен на промышленную продукцию	Индекс потребительских цен	Индекс цен на перевозки грузовым транспортом	Индекс цен на сельскохозяйственную продукцию	Индекс цен в строительстве
62,3	46,7	8,7	8,0	33,6

ции за последнее время опережали темпы роста потребительских цен и цен в сельском хозяйстве. В результате монополисты, используя текущую ситуацию, устанавливали и согласовывали с соответствующими ведомствами такие цены и тарифы на свою продукцию, которые были им выгодны и часто были выше, чем официальный уровень инфляции и доходов населения, что провоцировало рост цен на другие продукты и вновь раскручивало ценовой фактор во всех отраслях экономики.

В целом по стране в отраслях промышленности наиболее высокие цены и тарифы зафиксированы у естественных монополий, которые экспортируют свою продукцию и услуги на мировой рынок. Монополисты, получая сверхприбыль, пытаются постепенно довести на внутреннем рынке все свои цены до уровня мировых значений. По нашим расчетам, приближаются к мировым ценам тарифы на энергоресурсы, морепродукты, сахар, рис и иные товары.

В гонке роста цен участвуют также и другие монополизированные предприятия - электроэнергетики, машиностроения и т. д.

Таблица 4

**Индексы цен производителей промышленной продукции по Курганской области за 1999-2003 гг.  
(в процентах)**

Годы	Промышленность	Электроэнергетика	Машиностроение	Деревообрабатывающая	Промышленность строительных материалов	Легкая	Пищевая
1999	136,4	108,1	133,7	164,9	133,2	194,7	158,5
2000	135,6	140,0	142,8	135,9	142,9	118,9	117,0
2001	116,3	147,2	122,9	126,0	124,4	104,7	108,2
2002	109,7	128,3	106,0	113,4	115,6	105,7	106,4
2003	111,5	118,5	118,0	110,8	109,2	105,5	125,6
Итого за 5 лет	263,1	338,7	293,5	354,8	298,4	260,2	268,2

Увеличение производителями цен и тарифов на энергоносители вызвало адекватное их увеличение и для потребителей; при этом разрыв в темпах роста цен имеет тенденцию к увеличению. Например, 1 кВт·ч электроэнергии за 1992-2003 гг. увеличил свою стоимость в 11,5 раза (с учетом деноминации), однако для промышленных потребителей тарифы возросли в 7-14 раз, для сельского хозяйства - в 63, для городского населения - в 20, а для сельского - в 56 раз.

Уровень тарифов на электроэнергию в Курганской области оказался в 1,5 раза выше, чем в областях Урала, хотя обоснованных затрат по регионам РАО «ЕЭС России» не имеет и назначает их по субъективным принципам и поли-

тическим соображениям (как бывшего красного пояса). Потери в электросетях Курганской области не могут превышать потери в Челябинской, Свердловской или Тюменской областях, так как имеют одинаковые системы и их технические характеристики. За годы рыночных реформ никаких новых сетей электроснабжения построено не было, поэтому искать в давно сложившейся федеральной системе разноразличные затраты ошибочно.

Однако РАО «ЕЭС России» не рассматривает вопросы утверждения единых тарифов по электроэнергии даже по округам (например, на всей территории Уральского федерального округа), тем самым искусственно занижает прибыльность многих депрессивных регионов (например, эко-

номики Курганской области) и их финансовую составляющую.

При этом многие контролирующие и надзорные органы управления по объективным причинам не имели возможности глубоко анализировать материалы по ценам и тарифам монополистов, вскрыть элементы сговора в связи с формированием новой нормативной базы рыночных отношений и освоением кардинально изменившейся системы учета деятельности предприятий. К сожалению, Министерство промышленности и Федеральная антимонопольная служба существующую проблему регионов и округов не стремятся решить справедливо, экономически и научно обосновать.

В результате ценовая ситуация, контролируемая монополистами, влияет на прибыльность многих предприятий и их финансовую устойчивость. Так, искусственно проведенная деноминация рубля к доллару в 1998 г. спровоцировала рост инфляции. Одновременно создавалась иллюзия резко-

го (почти в шесть раз) повышения прибыльности предприятий. В 2000-2003 гг. уровень цен снизился до 13% в год, одновременно прекратился рост прибыли экономики.

Обратная взаимосвязь прибыли, инфляции и курса доллара США раскрывает проблемы эффективности экономической политики государства, учета и оценки деятельности предприятий.

Вопрос о формах и методах учета влияния инфляции на оценку статей отчетности является актуальным для трансформации российского бухгалтерского и статистического учета. Если в статистическом учете эта проблема решена и постоянно ведется расчет показателей в реальных и сопоставимых ценах, то в бухгалтерском учете эти вопросы решать пока трудно. В то же время внедрение мирового опыта постепенно снимет и эту проблему, и мы будем оценивать произведенную продукцию и услуги в ожидаемых и фактических ценах, по нормативной стоимости, в рыночных ценах.

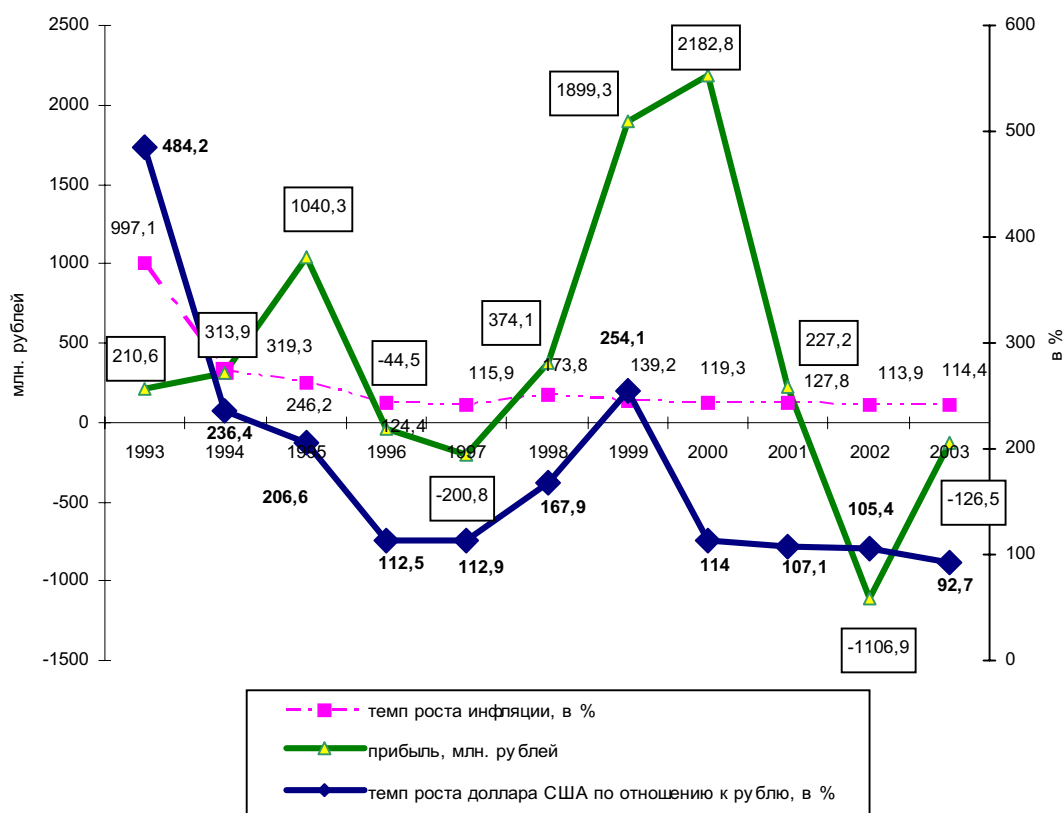


Рис. 1. Взаимосвязь прибыли, инфляции и курса доллара

**5. Вопросы интерпретации расчетов финансовой устойчивости экономики.** При анализе финансовой устойчивости применяют финансовые коэффициенты, сравниваемые с оптимальными или критическими, с точки зрения устойчивости финансового состояния, значениями (нормативами). Эти коэффициенты отражают разные стороны деятельности предприятия, состояния активов и пассивов.

Проблема заключается в том, что невозможно однозначно оценить степень финансовой устойчивости пред-

приятия, отрасли и экономики в целом, так как существуют различные подходы и методики анализа.

В соответствии с методикой Минфина, например, рекомендовано рассматривать нормальное значение коэффициента текущей ликвидности на уровне 200%. Это же значение используется Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)». Однако на редком российском предприятии значение указанного коэффициента отвечает данным требованиям; при этом многие предприя-

тия продолжают работать, и даже успешно, со значительным дефицитом собственных оборотных средств.

Кроме того, при одном и том же значении показателя текущей ликвидности на предприятиях разных отраслей (видов деятельности) фактическая платежеспособность, а следовательно, и устойчивость могут различаться. Ясно, что не могут оцениваться одинаково предприятия торговли и машиностроительного комплекса. Значит, методика расчета и нормативы должны разрабатываться с учетом видов деятельности.

В условиях рыночных отношений велика роль показателей **рентабельности** продукции, характеризующих уровень прибыльности (убыточности) ее производства. При анализе производства показатели рентабельности используются как инструмент инвестиционной политики и ценообразования. К ним можно отнести рентабельность продаж (показатели оценки эффективности управления), рентабельность вложений в предприятия (прибыльность хозяйственной деятельности). Эти показатели характеризуют относительную доходность предприятия, измеряемую в процентах к затратам средств или капитала с различных позиций.

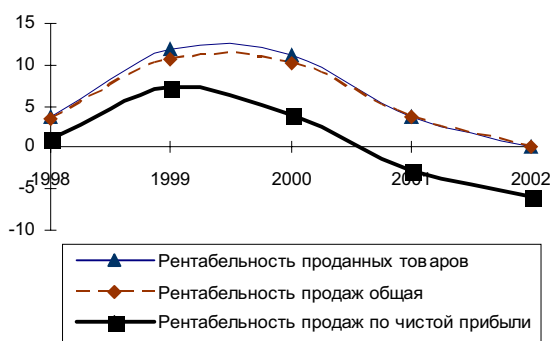


Рис. 2. Изменение показателей рентабельности проданных товаров в Курганской области за 1998-2002 гг., в процентах

Причинами низкой эффективности деятельности, например предприятий Курганской области, стали самые высокие по сравнению с другими регионами Урала тарифы на тепло- и электроэнергию, диспаритет цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию.

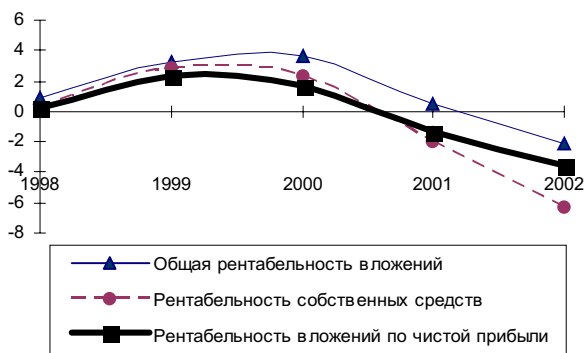


Рис. 3. Показатели рентабельности вложений в Курганской области за 1998-2002 гг., в процентах

Начиная с 2001 г. показатели рентабельности вложений предприятий находятся на низком уровне и показывают убыточность хозяйственной деятельности.

Таблица 5

Затраты на 1 рубль продукции (работ, услуг)  
(копеек)

	1998	1999	2000	2001	2002
Всего	103,5	96,5	92,0	94,6	98,8
Промышленность	88,6	90,0	87,9	91,4	95,9
Сельское хозяйство	166,1	123,6	127,2	104,5	116,8
Строительство	95,6	90,8	93,3	92,8	91,9
Транспорт	96,4	96,1	73,0	120,9	106,9
Торговля и общественное питание	122,5	103,8	107,4	105,4	98,5
Жилищно-коммунальное хозяйство	116,1	110,4	115,8	104,8	106,4

Приведенные данные свидетельствуют о том, что затраты на производство в основном увеличиваются, в результате добавленная стоимость, то есть собственный труд, занимает все меньшее место в валовом региональном продукте. Таким образом, регион становится экономически зависимым от других регионов, поставляющих нам комплектующие изделия, сырье и теплоносители.

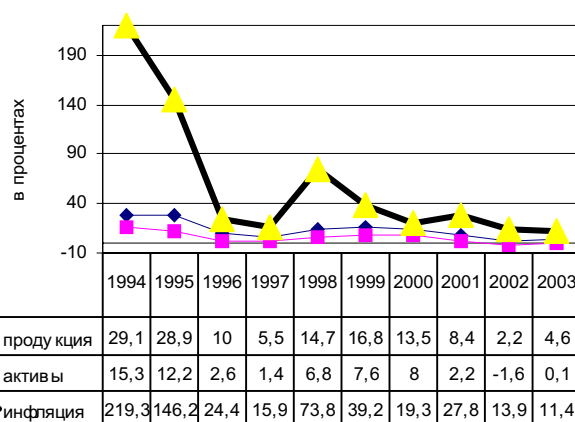


Рис. 4. Рентабельность промышленности Курганской области и инфляция за 1994-2003 гг.

Рентабельность производства продукции обеспечивается в основном за счет роста цен. Снижение инфляции приводит не только к падению производства продукции в экономике, но и к росту убыточности части отраслевых производств.

Большинство отраслей испытывают сегодня острую потребность в инвестициях и при сложившихся уровнях цен и рентабельности не могут быть самокупаемыми, а значит, привлекательными для инвесторов. Поэтому экономика Курганской области по своим структурно-технологическим характеристикам оказалась слабо адаптированной к рынку.

Среди проблем, осложняющих деятельность предприятий, особое место занимает кризис платежеспособности. Растет взаимная задолженность предприятий, задолженность перед бюджетом, по банковским кредитам и т. д.

Показатель неплатежей в целом по области (просро-

ченная кредиторская задолженность, включая просроченную задолженность по кредитам и займам) в декабре 2003 г. равнялся 26% ВРП.

Для стран с развитой рыночной экономикой этот показатель не превышает 10-12% ВВП.

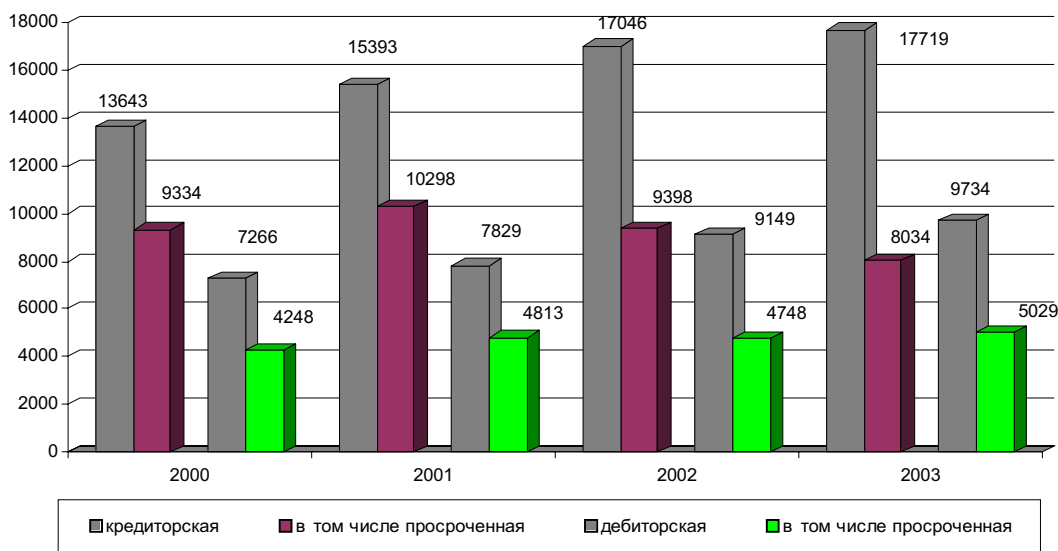


Рис. 5. Динамика роста кредиторской и дебиторской задолженности предприятий области (на конец года), млн. рублей

Состояние расчетов в экономике области в течение последних лет существенно не изменилось. На протяжении семи лет по отраслям экономики кредиторская задолженность превышала дебиторскую задолженность почти в два раза. Но в то же время превышение кредиторской задолженности над дебиторской дает предприятиям возможность использовать эти средства в качестве привлеченных источников.

Основными показателями финансовой устойчивости принято считать *коэффициент автономии*, характеризующий долю собственных средств в общей величине источников средств предприятий (степень независимости от внешних источников финансирования), и *коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами* (определяется отношением собственных оборотных средств к общей величине оборотных средств).

Одним из показателей определения платежеспособности является *коэффициент текущей ликвидности (покрытия)*, который показывает, какую часть краткосрочных обязательств предприятие (организация) может погасить, мобилизуя все оборотные средства.

Уровень требований к обеспеченности оборотным капиталом минимален и составляет 10% к оборотным активам. Но даже этот минимальный уровень в большинстве отраслей не был достигнут. Начиная с 1997 г. предприятия области испытывали недостаток собственных оборотных средств.

Коэффициент платежеспособности (текущей ликвидности) в целом по предприятиям области остался ниже допустимого. Возникает угроза финансовой нестабильности, а в таких отраслях, где значение коэффициента меньше 100%, можно говорить о высоком финансовом риске, связанном

с тем, что предприятия не в состоянии оплатить свои счета. Только деятельность предприятий медицинской промышленности можно считать успешной, начиная с 2000 г. значение коэффициента текущей ликвидности превышает нормативный уровень (см. таблицу 6).

Таким образом, платежеспособность большинства предприятий области следует признать крайне низкой. Показатели прибыли становятся важнейшими для оценки социально-экономической и производственно-финансовой деятельности предприятий и регионов. Они характеризуют степень деловой активности и финансового благополучия предприятия.

Рост прибыли создает финансовую базу для самофинансирования, расширенного производства, решения проблем социальных и материальных потребностей трудового коллектива. За счет прибыли выполняется также часть обязательств предприятий перед бюджетами всех уровней, банками и другими предприятиями и организациями.

6. **Вопросы учета теневого бизнеса** оказывают большое влияние на точность показателей прибыли. Развитие новых организационно-правовых форм во всех сферах общественной жизни, наличие коммерческой тайны увеличивают вероятность получения преднамеренно искаженных фактов, затушевывающих результаты производственной и финансово-хозяйственной деятельности предприятий, фирм, банков и других структур.

Так, по оценке Федеральной службы государственной статистики, доля теневой экономики в валовом внутреннем продукте составляет около 30%, по расчетам Федеральной службы безопасности - свыше 40, а Министерства внутренних дел - более 50%.

**Основные показатели платежеспособности и финансовой устойчивости предприятий  
основных отраслей экономики Курганской области\***  
(на конец года; в процентах)

	Коэффициент текущей ликвидности			Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами			Коэффициент автономии		
	2001	2002	2003	2001	2002	2003	2001	2002	2003
Всего	89,4	87,8	101	-7,8	-11,0	-13,0	64,5	57,0	55,8
из них:									
промышленность	98,4	94,7	103	7,4	-0,7	-1,1	52,0	51,5	49,6
сельское хозяйство	70,7	66,9	90,0	-66,6	-90,8	-47,2	47,1	40,5	39,4
строительство	115	108	131	17,7	43,3	14,8	90,6	52,3	43,9
транспорт	38,1	52,1	86,3	-147	-424	-263	39,3	43,0	40,6
торговля и общественное питание	85,3	82,8	84,9	-14,5	-17,9	-9,0	16,4	31,1	34,2
жилищно-коммунальное хозяйство	60,4	68,3	91,7	-32,0	-24,2	-24,1	90,4	86,8	89,1

\* За 2003 г. данные оперативные.

Расхождения данных можно объяснить различиями целей оценки, организации учета и методик расчетов теневое бизнеса. Статистические органы учитывают только те процессы, которые имеют отношение к производству ВВП по международной системе национальных счетов, а МВД включает в оценку результатов хищения, финансовое мошенничество и другие незаконные перераспределительные операции, часто не имеющие прямого отношения к производству товаров и услуг.

Несмотря на труднодоступность учета, современная статистика обладает определенным набором специфических методов, позволяющих определить параметры теневой экономики, в основе своей опирающиеся на использование прямой, косвенной и расчетной информации.

Целью расчетов недостающих параметров скрытой (неформальной) экономической деятельности является сведение к минимуму возможной ошибки при построении показателей, а не выявление лиц, виновных в сокрытии. Это принципиально важно при отражении явлений в экономике.

Необходимо не игнорировать существующую экономическую проблему в системе учета и наблюдений, а искать пути ее решения через внедрение косвенных методов исследования и делать нужную поправку с определенной степенью ошибки.

Дополнительные исследования показали, что среди проблем учета, с которыми столкнулись в своей деятельности предприниматели, 67% указали сложность действующей системы налогообложения, 47% - высокие затраты на содержание рабочих помещений, 30% - отсутствие заказов. На вопрос «Имеет ли место скрытая деятельность в сфере бытового обслуживания» - 80% ответили утвердительно.

В связи с вышеизложенным можно сделать следующие

выводы:

- проблемы учета прибыли можно решать более ускоренными темпами через модернизацию национального учета;

- как и в XIX веке, возникла задача принятия мер по установлению общих правил учета, влияющих на размер прибыли, а также унификации отчетности с учетом СНС и МСФО;

- существующий принцип консерватизма при стоимостной оценке активов следует применять гибко, а главное, не уменьшать истинную стоимость капитала, источники возможной прибыли и доходов за счет преувеличения расходов.

Решение этих вопросов позволит в итоговых балансах предприятий прибыль и имущество от первоначальной стоимости приближать к реальной, и ее величина не всегда будет меньше остаточной стоимости, а будет изменяться в зависимости от реальной ценовой ситуации на рынке.

### Литература

1. Бухгалтерская (финансовая) отчетность / Под ред. В.Д. Новодворского. - М.: Финстатинформ, 2002.
2. Закон «О бухгалтерском учете» № 129-ФЗ от 21.11.1996.
3. **Кремлев Н.Д.** Некоторые проблемы освоения системы национальных счетов в регионе // Вопросы статистики. № 9 за 1999.
4. **Кремлев Н.Д., Розенберг Д.К.** Система региональных счетов как отражение процессов экономического развития на мезо-уровне // Вопросы статистики. № 3 за 2004.
5. **Назаров М.Г.** Курс социально-экономической статистики. М.: Финстатинформ, 2002.
6. Российский статистический ежегодник. М.: Финансы и статистика, 2003.
7. Система национальных счетов: Издание. Два тома. Нью-Йорк: ООН, 1993.

## ОБЗОР ПРАКТИКИ РАСЧЕТОВ ВАЛОВОГО РЕГИОНАЛЬНОГО ПРОДУКТА В СТРАНАХ СНГ\*

(по материалам Статкомитета СНГ)

*Обзор практики расчетов валового регионального продукта (ВРП) подготовлен в соответствии с Программой работ Статкомитета СНГ на 2004 г. Целью данного документа является рассмотрение текущего состояния работ, обобщение и анализ накопленного опыта в области внедрения региональных расчетов валового внутреннего продукта и других показателей СНС в статистическую практику стран СНГ. Для этого в I квартале 2004 г. Статкомитет СНГ разработал и направил в страны Содружества «Вопросник по проблемам расчета валового регионального продукта (ВРП) в странах СНГ», в соответствии с которым страны предоставили информацию об особенностях региональных расчетов показателей национальных счетов. Каждая страна указала, с какой периодичностью, в каких ценах и какими методами производились оценки ВРП, каким образом организованы расчеты ВРП и его компонентов, источники информации, отдельные методологические особенности оценки ряда компонентов ВРП, основных пользователей этими данными и главные направления их использования, а также проблемы, с которыми страны сталкивались при расчетах ВРП, и ближайшие планы в этой области.*

### Обзор текущего состояния работы по расчетам ВРП и его компонентов в странах СНГ

Анализ практики расчетов ВРП и его компонентов в странах СНГ позволяет сделать следующие выводы.

При организации и осуществлении практической работы по внедрению региональных расчетов в области СНС страны вначале определяют цели и приоритеты. В настоящее время приоритетными направлениями региональных расчетов в области национальных счетов являются:

а) расчеты ВРП в текущих ценах в разрезе отраслей, что фактически означает составление региональных счетов производства;

б) оценка показателей счета производства в постоянных ценах в разрезе отраслей; расчеты индексов физического объема ВРП;

в) составление региональных счетов образования доходов (расчеты оплаты труда, других налогов на производство, прибыли и смешанных доходов) в разрезе отраслей;

г) расчеты отдельных показателей счета использования доходов (расходы на конечное потребление домашних хозяйств, валовое накопление основного капитала и др.).

Внедрение этих расчетов позволяет получить на региональном уровне такие важнейшие макроэкономические показатели, как ВРП, валовая добавленная стоимость отраслей, их стоимостные компоненты, отдельные элементы использования ВРП.

Расчет валового регионального дохода по полной аналогии с показателем валового национального дохода невозможен в связи с трудностями отслеживания потоков доходов между регионами.

Десять стран Содружества в течение последних лет осуществляют оценки ВРП и его отдельных компонентов. При этом две страны (Армения и Беларусь) не производят эти расчеты по разным причинам. Так, внедрение региональ-

ных расчетов в настоящее время не является первостепенной задачей для Армении, что обусловлено территориальными особенностями страны (сравнительно небольшие размеры административно-территориальных единиц), недостатком финансовых и кадровых ресурсов и наличием других более первоочередных задач в статистике. Поэтому Законом Республики Армения «О трехлетней программе работ на 2004-2006 гг.» расчет ВРП и его компонентов не предусмотрен.

Оценки ВРП производятся странами на основе концепций СНС 1993 г., адаптированных к условиям стран Содружества, и с этой точки зрения являются в основном сопоставимыми как между собой, так и в более широком международном контексте.

Методологические принципы расчета ВРП и его компонентов на региональном уровне в основном аналогичны принципам определения этих показателей на уровне экономики в целом. Вместе с тем соблюдение всех этих принципов на практике в настоящее время представляется затруднительным.

Существует ряд причин, в силу которых применение некоторых определений СНС на уровне регионов сталкивается с трудностями практического характера. Это связано, в частности, с отсутствием полного соответствия между экономической территорией страны и суммой территорий регионов из-за наличия экстра-региональной территории (то есть тех частей экономической территории, которые не могут быть прямо отнесены к какому-либо региону).

Кроме того, внутри страны существует интегрированное экономическое пространство со скоординированной системой финансов и цен, общими коммуникационными и транспортными сетями, единым рынком труда, торговых без таможен, тесным переплетением кооперационных и технологических связей между предприятиями, среди которых весьма распространены бартерные сделки, и на-

\* Публикуется в сокращенном виде.



личием ряда других факторов, способствующих свободному перемещению людей, товаров, услуг и капитала. Поэтому экономики регионов более тесно связаны, чем экономики различных стран; потоки товаров и услуг между ними имеют более интенсивный характер. Это приводит к тому, что в отдельном регионе производство товаров и услуг, образование доходов менее связано с их использованием, чем в стране в целом; для согласования данных о ресурсах и использовании необходимо иметь информацию о межрегиональных потоках товаров, услуг, доходов и активов, как правило, отсутствующую на региональном уровне (в отличие от национального уровня). Поэтому построение системы региональных счетов, полностью аналогичной национальным счетам для экономики в целом, представляется весьма проблематичным.

Только половина стран Содружества применяют принцип резидентства, который предполагает, что регионы представляют собой относительно самостоятельные экономические системы, и их отношения с другими регионами теоретически можно рассматривать как отношения между странами. Применение этого принципа в расчетах подразумевает необходимость получения информации о деятельности всех единиц, являющихся резидентами данного региона. Возможность реализации этого принципа на практике имеется не у всех стран.

Поэтому в соответствии с международными рекомендациями в расчете региональных показателей странами *используются те же методы, что и для расчетов по экономике в целом, но в ряде конкретных случаев они соответствующим образом скорректированы*. Статистические службы каждой страны при разработке методологии исчисления ВРП и его компонентов исходят из имеющейся в наличии информации по регионам и в определенной степени из потребностей основных пользователей этой информации.

Для расчетов ВРП и его компонентов большинство стран использует *международные рекомендации* (СНС 1993 г., Европейская система счетов 1995 г.) и *рекомендации Статкомитета СНГ*; отдельные страны - только «Общие принципы расчета ВРП», подготовленные Статкомитетом СНГ; ряд стран - *самостоятельно разработанные* на основе международных рекомендаций *методики* (например, Россия выпустила методические указания по расчету показателя СНС «валовая добавленная стоимость» на региональном уровне в текущих ценах; методику расчета отдельных компонентов счета использования доходов и счета операций с капиталом на региональном уровне в текущих ценах).

Кроме того, при расчетах ВРП Молдове была оказана методологическая помощь специалистами Центрального статистического бюро Швеции, осуществляемая в рамках двустороннего сотрудничества, Украина использовала опыт ФСУ Германии, Кыргызстан - методические рекомендации Госкомстата России.

Все страны Содружества для расчетов показателей СНС по регионам пользуются *аналогичными источниками информации*. К ним относятся отраслевые формы отчет-

ности о затратах на производство продукции, работ, услуг (такие, как 5-з, 5-с, 1-ПД); сведения о производстве и отгрузке товаров и услуг (П-1 и др.); данные специальных выборочных обследований и специализированных региональных форм отчетности; данные обследований бюджетов домашних хозяйств и условий жизни домашних хозяйств; банковская и налоговая статистика; данные об исполнении республиканского и местного государственного бюджета и внебюджетных фондов; данные общественных организаций; данные ряда административных источников; а также данные об объемах выпуска и численности занятых по видам экономической деятельности, рассчитанные отраслевыми отделами статистики.

Все страны СНГ (кроме Армении и Беларуси, которые не производят этих расчетов) рассчитывают ВРП с *годовой периодичностью*, а Таджикистан и Узбекистан - с *годовой и квартальной*. При этом квартальные расчеты носят оперативный характер и предназначены, в основном, для определения общей тенденции развития экономики региона.

Оценка ВРП производится всеми странами в *текущих ценах*, а Россией, Таджикистаном, Узбекистаном и Украиной - в *текущих и постоянных ценах*. При этом все страны осуществляют корректировки ВРП на *ненаблюдаемую деятельность*.

**Динамические ряды ВРП** имеются у Азербайджана за 2000-2003 гг. (за все годы производились экспериментальные расчеты), Грузии - за 1998-2003 гг., Казахстана - за 1990-2003 гг., Кыргызстана - за 1995-2002 гг. (за все годы - экспериментальные оценки), Молдовы - за 2000-2001 гг. (за 2000 г. - экспериментальный расчет), России - за 1994-2002 гг., Таджикистана - за 2001-2003 гг. (за 2001 г. - экспериментальный расчет), Туркменистана - за 1998-2001 гг., Узбекистана - за 1993-2003 гг., Украины - за 1996-2001 гг.

В четырех странах (Кыргызстан, Молдова, Таджикистан и Туркменистан) производится *только одна оценка* ВРП за отчетный период, а в остальных странах эти расчеты ведутся *позатпно*. Так, в Азербайджане предварительная оценка осуществляется в январе следующего за отчетным года, а уточненный показатель рассчитывается в августе-сентябре следующего за отчетным года. В Грузии первая оценка ВРП производится спустя три месяца после отчетного года, вторая - спустя шесть месяцев. В Казахстане первая оценка осуществляется на 42-й день после отчетного периода, вторая (окончательная) - в ноябре следующего за отчетным года. В России первая оценка выполняется территориальными органами статистики в августе следующего за отчетным года, вторая осуществляется на федеральном уровне в феврале второго года после отчетного, третья (окончательная) - в феврале третьего года после отчетного. В Узбекистане первая оценка (квартальная оперативная) производится на 14-й день после отчетного квартала, вторая представляет собой уточнение базового периода во время оперативных квартальных оценок; предварительная годовая оценка осуществляется 14 января следующего за отчетным года и окончательная - через 15 месяцев после отчетного года. В Украине первая оценка произво-

дится через 7 месяцев после отчетного года, вторая (окончательная) - через 16 месяцев после отчетного года.

Наличие практических трудностей приводит к определенным ограничениям при использовании различных методов и разрезов в расчете ВРП. Как известно, в СНС 1993 г. рекомендуется рассчитывать валовой внутренний продукт тремя методами, из которых в качестве основного может быть принят либо производственный метод, либо метод конечного использования, поскольку распределительный метод не является вполне независимым.

Все страны Содружества рассчитывают ВРП производственным методом, и только Россия, наряду с расчетами ВРП производственным методом, производит его оценки распределительным методом.

Расчеты отдельных элементов ВРП методом конечного использования осуществляются в странах с существенными ограничениями и в большинстве случаев исключительно в аналитических целях. Это связано с отсутствием в настоящее время информационной базы для осуществления полноценных расчетов на уровне регионов всех компонентов конечного использования ВРП. Только в четырех странах Содружества производятся расчеты отдельных компонентов конечного использования ВРП:

- расходов на конечное потребление домашних хозяйств - в Грузии, Кыргызстане, России и Украине;
- фактического конечного потребления домашних хозяйств на территории региона - в России;
- расходов на конечное потребление государственного управления - в Кыргызстане;
- расходов на индивидуальное конечное потребление государственного управления - в Украине;
- расходов на конечное потребление некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства, - в Кыргызстане и Украине;
- валового накопления основного капитала - в Кыргызстане и России;
- экспорта и импорта товаров и услуг - в Кыргызстане (до 2001 г.).

Следует отметить, что в Кыргызстане за 1995-2001 гг. производились расчеты всех компонентов конечных расходов. Однако применяемая методология не полностью отвечала требованиям резидентства, в связи с чем начиная с 2002 г. производятся оценки только отдельных компонентов конечного использования.

Страны используют различные виды организации работы по определению отдельных региональных показателей: в одних странах первичные расчеты региональных показателей СНС ведутся на региональном уровне (Азербайджан, Кыргызстан, Россия, Узбекистан, Украина), в других (Грузия, Казахстан, Молдова, Таджикистан, Туркменистан) - все расчеты осуществляются только на уровне центральной статистической организации страны.

В Российской Федерации на основе единой формы отчетности на региональном уровне рассчитывается валовая добавленная стоимость по предприятиям промышленности, сельскому хозяйству, рыночным услугам здравоохранения, физической культуры и спорта, социального

обеспечения, образования, культуры и искусства, управления, непроемким видам бытового обслуживания населения, общей коммерческой деятельности по обеспечению функционирования рынка, геологии и разведке недр, информационно-вычислительному обслуживанию. Затем эти данные при помощи коэффициентов досчитываются до полного круга соответствующей отрасли, включающего деятельность некорпорированных предприятий домашних хозяйств. Для ряда отраслей на региональном уровне используются специализированные отраслевые формы отчетности (например, жилищно-коммунальное хозяйство, лесное хозяйство). Выпуск нерыночных услуг в текущих ценах рассчитывается на основе данных федеральных казначейств об исполнении федерального бюджета по региону и данных региональных финансовых органов о расходах местного бюджета, а также годовых соотношений объема выпуска нерыночных услуг (включая его часть, финансируемую за счет средств внебюджетных фондов) и всего объема расходов федерального и местного бюджетов по соответствующим направлениям в каждом регионе. Источником информации о суммах поступивших налогов в текущих ценах служат данные налоговой инспекции. В случае отсутствия оперативной информации о производстве продукции в той или иной отрасли экономики расчет добавленной стоимости основывается на экстраполяции данных за предыдущие периоды.

В основе региональных счетов лежат операции единиц, являющихся резидентами регионов. Расчеты региональных показателей, характеризующих операции этих единиц, базируются на следующих методах:

а) *Метод «снизу вверх»*, предусматривающий использование в качестве исходной информации данных единиц-резидентов, суммированием которых получают данные для региона. Сумма данных для регионов должна быть равна величине указанного показателя на национальном уровне. Преимуществом этого метода является прямое использование источников информации на региональном уровне. Недостаток метода состоит в том, что для согласования региональных и национальных данных необходимы дополнительные расчеты.

б) *Метод «сверху вниз»*, который предусматривает использование в качестве исходной информации величины показателя на национальном уровне и ее последующее распределение по регионам на основе каких-либо косвенных показателей; при этом не выделяются данные для отдельных единиц. Преимуществом этого метода является то, что он изначально обеспечивает согласование региональных и национальных данных. Недостаток его состоит в том, что привязка данных к регионам производится на основе не прямых, а косвенных данных и, следовательно, не является очень точной.

в) *Смешанный метод*, который представляет собой комбинацию из вышеописанных двух методов, то есть при его применении частично используется информация, имеющаяся в регионах, а информация, доступная только на уровне страны в целом, распределяется между регио-

нами в централизованном порядке по методу «сверху вниз».

Молдова и Таджикистан используют все три метода в региональных расчетах, Узбекистан - два метода («снизу вверх» и смешанный), остальные страны остановились лишь на одном. Только метод «снизу вверх» используют Азербайджан и Туркменистан, метод «сверху вниз» - Грузия, Казахстан и Кыргызстан, смешанный - Россия и Украина.

ВРП является показателем, идентичным ВВП по своему экономическому содержанию, то есть он представляет собой стоимость конечных товаров и услуг, произведенных экономическими единицами, являющимися резидентами данного региона. *В принципе, сумма ВРП регионов должна равняться ВВП. Однако на практике при расчете ВРП возникают проблемы с отнесением к конкретным регионам некоторых экономических единиц и их операций.*

Так, равенство между суммой ВРП и ВВП путем распределения всех компонентов ВВП по регионам достигается только в Грузии, Кыргызстане и Украине (при этом в Украине - лишь начиная с расчетов за 2000 г.), а в остальных странах сумма ВРП не равна ВВП, существует нераспределенная часть.

По России суммарный ВРП регионов отличается от ВВП на величину добавленной стоимости государственных учреждений, оказывающих нерыночные коллективные услуги, а также нерыночные индивидуальные услуги, финансируемые за счет федерального бюджета, финансовых посредников, предприятий внешней торговли, а также на величину налогов на экспорт и импорт, которая не распределяется между отдельными регионами.

В Молдове выделяется условный регион, к которому относятся налоги на импортируемые товары и услуги, а также услуги финансового посредничества, измеряемые косвенным образом, не распределяемые по регионам.

В Таджикистане к нераспределенной части относятся услуги государственного управления, услуги железнодорожного транспорта и т. д.

В Украине до 2000 г. к централизованному досчету относилась деятельность учреждений государственного управления, финансовая деятельность и др., а с 2000 г. валовая добавленная стоимость, относящаяся к этим видам деятельности, распределяется по регионам пропорционально их выпуску.

*Проблемы с отнесением к регионам отдельных единиц и их операций носят исключительно практический, а не концептуальный характер.* Они возникают по следующим причинам:

а) *Существование экстра-региональной территории*, на которой осуществляется деятельность посольств, консульств, военных учреждений, а также может производиться добыча полезных ископаемых, лов рыбы и т. п. Как правило, эта деятельность осуществляется единицами, которые могут рассматриваться как заведения и которые являются резидентами своей страны. В отношении этих единиц возможны два альтернативных подхода:

- отнесение их к «экстра-региональному сектору»;
- отнесение их к тому региону, где находится контролирующая их организация. Например, для государственных учреждений - это регион, где находятся соответствующие центральные министерства (Министерство иностранных дел, Министерство обороны); для единиц, занимающихся добычей полезных ископаемых, - это регион, где находится их головная организация.

В большинстве стран Содружества (Грузия, Казахстан, Россия, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан, Украина) при расчете ВРП экстра-региональная территория не выделяется и деятельность экстра-региональных единиц не оценивается. В Азербайджане и Кыргызстане деятельность экстра-региональных единиц относится к тому региону, где находится контролирующая их организация, и только в Молдове экстра-региональная территория выделяется отдельно (к ней относится деятельность дипломатических миссий).

б) *Отсутствие информации о некоторых операциях на региональном уровне.* На региональном уровне отсутствует информация о деятельности государственных учреждений центрального уровня, заведений мультирегиональных корпораций и др.

В некоторых странах данные об операциях, имеющие только для страны в целом, в централизованном порядке распределяются между регионами в соответствии с какими-либо косвенными показателями (чаще всего пропорционально численности работников, занятых в соответствующих организациях и региональных учреждениях).

в) *Применение в ряде случаев по практическим причинам методологии расчета показателей, ориентированной на институциональную единицу в целом, а не на заведение.* Методология расчета выпуска некоторых видов деятельности рассчитана на их определение для институциональной единицы в целом, что затрудняет расчет выпуска для заведений мультирегиональных единиц, расположенных в разных регионах. Это относится прежде всего к выпуску услуг финансового посредничества, измеряемых косвенным образом, и услуг страхования. В этом случае также возможно применение двух подходов.

Один из них состоит в том, что общая величина выпуска и других показателей, относящихся к данному виду деятельности и рассчитанных для страны в целом, распределяется по регионам в централизованном порядке в соответствии с косвенными показателями (например, численностью занятых). Такой подход применяется, например, в Кыргызстане, где услуги учреждений финансового посредничества и страхования распределяются по регионам пропорционально численности работников, занятых в этих учреждениях.

При втором подходе аналогичное распределение производится только в отношении показателей мультирегиональных единиц.

Важным вопросом при расчете ВРП является метод учета выпуска мультирегиональных единиц (то есть единиц, которые осуществляют свою деятельность во всех или в нескольких регионах). Существуют три метода учета вы-

пуска таких единиц:

- при первом выделяются заведения, выпуск которых относится к регионам, где они находятся;
- при втором выпуск всей единицы относится к региону, где находится головная организация;
- при третьем выпуск всех единиц, относящихся к данной отрасли (группе), распределяется по регионам условно.

Следует отметить, что чаще всего страны используют третий и первый методы. Для мультирегиональных единиц, являющихся нефинансовыми предприятиями, большинство из ответивших на этот вопрос стран используют первый и третий методы; для финансовых посредников и страховых организаций - в основном третий и второй; для центральных министерств и ведомств и НКООДХ - третий и первый методы.

Данные региональных расчетов необходимы как для территориальных, так и для центральных органов управления любой страны; при этом особое значение они имеют для стран с обширной территорией, где регионы находятся в существенно различающихся экономических условиях и где наличие адекватной информационной базы является необходимым условием для осуществления эффективной региональной политики.

Теоретически обоснованно составление счетов для регионов любого уровня - от области и района до отдельных мелких населенных пунктов. Однако чем ниже уровень региона, тем большее значение приобретают для этих расчетов проблемы, упомянутые выше, и тем больше будет разрыв между затратами на их составление и полученной от этого пользой. Поэтому на начальном этапе этой работы страны СНГ сосредоточили свои усилия на проведении расчетов для тех регионов наиболее высокого уровня, по которым в настоящее время имеется соответствующая информация.

В России расчет ВРП и его отдельных компонентов ведется по 88 регионам (кроме Чечни), Украине - по 27 (1 автономная республика, 24 области, 2 города), в Казахстане - по 16 (14 областей и 2 города), в Узбекистане - по 14 (1 автономная республика, 12 областей и 1 город), в Молдове - по 12 (10 уездов, 1 муниципий, административно-территориальная единица Гагаузия; кроме Приднестровья), в Грузии - по 9 регионам из существующих 13 (при этом оценки по двум малым по населению регионам из-за недостаточной достоверности данных были присоединены к соседним регионам, а по Абхазии и Цхинвальскому региону из-за недостатка статистических данных расчеты не производятся), в Кыргызстане - по 8 (7 областей и 1 город), в Туркменистане - по 6 (5 областей и 1 город), в Азербайджане - по 4 (расчеты производятся только по 1 автономной области и 3-м городам), в Таджикистане - по 4 (1 автономная область, 2 области, 1 город).

Расчеты региональных макроэкономических показателей стимулируют развитие региональной статистической системы путем расширения соответствующей информационной базы, данные которой могут использоваться как для принятия управленческих решений, так и для научных

и прикладных исследований и разработок, а также для моделирования экономических процессов, осуществляемых организациями, изучающими экономическую ситуацию в регионах.

Все страны указали в качестве основных пользователей региональными расчетами центральные и региональные органы государственного управления и научные учреждения; отдельные страны - коммерческие и другие организации (например, международные организации, такие, как Всемирный банк, МВФ). В то же время на вопрос: «Учитывались ли мнение и потребности основных пользователей при выборе того, какие именно компоненты ВРП нужно рассчитывать?» ответили положительно и указали, мнение каких именно пользователей учитывалось (в основном, территориальных органов управления, а также министерств финансов, министерств экономики и национальных банков стран), Кыргызстан, Россия, Таджикистан, Туркменистан и Украина; а Азербайджан, Грузия, Казахстан, Молдова и Узбекистан сообщили, что этот выбор зависел только от наличия информации. Таким образом, странам предстоит большая работа в области совершенствования методов статистического наблюдения при региональных расчетах, чтобы в будущем учитывать пожелания основных пользователей этой информацией.

### Основные выводы и этапы дальнейшей работы

Приведенный выше обзор позволяет сделать следующие выводы.

1. Практически во всех странах Содружества в течение последних нескольких лет ведется значительная работа по оценке ВРП и его компонентов. Расчеты в этой области производятся странами на основе использования международных рекомендаций, в связи с чем они в основном сопоставимы между странами СНГ. Вместе с тем анализ полученных данных и используемых методов расчета ВРП говорит о том, что существуют определенные различия между странами Содружества, и поэтому необходима дальнейшая работа в этой области.

2. Работа по внедрению региональных расчетов в практику стран СНГ ведется поэтапно. На начальном этапе работы по составлению региональных счетов СНС каждая страна приняла решение:

а) какие счета следует составлять и какие показатели СНС рассчитывать на региональном уровне;

б) для регионов какого уровня следует производить региональные расчеты.

В результате к настоящему времени во всех странах внедрены региональные расчеты ВРП по отраслям, в ряде стран - по отдельным компонентам конечного использования, в России, кроме того, производится расчет ВРП стоимостным методом. На следующих этапах работы, по мере улучшения информационной базы и совершенствования методологии региональных расчетов, планируется расширение круга показателей СНС, рассчитываемых на региональном уровне.

3. Страны используют различные виды организации работы по составлению региональных счетов: в одних странах первичные расчеты региональных показателей ведутся на региональном уровне (что более предпочтительно), в других - все расчеты осуществляются только на уровне центральной статистической организации страны.

4. При построении региональных счетов и расчете региональных показателей используются те же методы, что и для расчетов по экономике в целом, но в ряде конкретных случаев они соответствующим образом скорректированы. Каждая страна устанавливает определенные правила, которые основываются на имеющейся в наличии информации по регионам и отвечают потребностям основных пользователей этой информации.

5. На практике при построении региональных счетов (или расчете отдельных региональных показателей СНС по регионам) страны, как правило, применяют один из двух методов:

- распределение между регионами различных операций и потоков на основе различных косвенных показателей (удельного веса ВРП региона в ВВП, численности занятых и т. д.);

- введение в состав национальной экономики условного региона, объединяющего мультирегиональные единицы (то есть единицы, имеющие заведения в различных регионах), что на первом этапе расчетов представляется наиболее целесообразным.

6. Среди методологических проблем, возникающих при расчетах ВРП и его компонентов, большинство стран отметили:

- а) проблематичность учета и распределения ненаблюдаемой деятельности по регионам (особенно неформального сектора);

- б) проблемы с распределением объемов услуг предприятий транспорта (особенно железнодорожного и трубопроводного) и связи по регионам и расчетами по ним индексов физического объема;

- в) расчеты на региональном уровне выпуска услуг финансовых посредников, услуг страхования, услуг НКООДХ;

- г) распределение между отдельными регионами нерыночных коллективных услуг, оказываемых государственными учреждениями обществу в целом;

- д) распределение по регионам услуг внешней торговли, налогов на экспортно-импортные операции, субсидий на продукты, объемов геологоразведочных работ и др.;

- е) расчеты по регионам индексов физического объема услуг.

7. К основным информационным проблемам при региональных расчетах страны СНГ отнесли:

- а) трудности с получением информации; отсутствие либо низкое качество первичной годовой информации, а также отсутствие данных на стадии квартальных оценок по отдельным категориям предприятий (у стран, производящих квартальные оценки ВРП);

- б) проблемы с применением концепции резидентства, получением информации по экстра-региональным территориям;

- в) несоблюдение соответствия объемов производства и финансовых результатов по обособленным структурным подразделениям, включая те, по которым не ведется самостоятельный бухгалтерский учет;

- г) классификационное несоответствие видов деятельности при формировании показателей выпуска, добавленной стоимости и оплаты труда по регионам;

- д) отсутствие по регионам индексов цен по отдельным видам экономической деятельности, необходимых для пересчета ВРП в постоянные цены.

Специалисты российской статистической службы отметили, что существующая информационная база не позволяет корректно рассчитать показатель фактического конечного потребления домашних хозяйств на региональном уровне, относящегося к домашним хозяйствам - резидентам данного региона; поэтому рассчитывается показатель «фактическое конечное потребление домашних хозяйств на территории региона».

Кроме того, отдельные страны отметили, что многие виды отчетности поступают прямо в центральные статистические органы и ряд расчетов, основанных на данных государственного бюджета, национального банка и др., также производится в центральном аппарате. Помимо этого, на местах существует недостаток финансирования и квалифицированных специалистов. Все это вынуждает многие страны производить все расчеты ВРП только на уровне центральной статистической организации страны.

Часть этих проблем может быть решена путем совершенствования информационной базы в части внедрения новых выборочных обследований и форм отчетности. Определенные шаги в этой области странами уже принимаются.

8. Для большинства стран Содружества расчеты ВРП являются одним из приоритетных направлений статистической работы, и их ближайшие планы в этой области включают:

- а) продолжение и совершенствование работы по расчетам ВРП и его компонентов, в связи с чем планируется проведение специальных выборочных обследований и внедрение в ряде случаев новых форм отчетности;

- б) оценка ВРП и его компонентов не только в текущих, но и в постоянных ценах (в некоторых странах пока лишь в порядке эксперимента), исчисление индексов их физического объема;

- в) совершенствование оценок ВРП производственным методом, а также переход в этих расчетах от ОКОНХ к другим отраслевым классификаторам (ОКВЭД, ОКЭД и др.);

- г) постепенное внедрение в статистическую практику региональных расчетов отдельных элементов счетов образования и использования доходов (то есть расчетов ВРП методом суммирования доходов и отдельных компонентов конечного использования).

В Узбекистане планируется провести специальные выборочные обследования для определения отдельных компонентов ВРП (обследование фермерских хозяйств для определения промежуточного потребления по кварталам, обследование общественных организаций с целью оцен-

ки их доходов и расходов, обследование объектов индивидуального жилья для определения стоимости одного квадратного метра жилья), а также расширить сеть выборочных обследований с целью выявления незарегистрированной экономической деятельности домашних хозяйств.

В Туркменистане на 2005 г. планируется внедрить расчеты ВРП на региональном уровне параллельно с расчетами на уровне центрального аппарата.

В Молдове, в связи с изменением административно-территориального деления (переход к 32 районам), начиная с данных за 2004 г. ВРП будет разрабатываться по вновь созданным регионам.

В Украине в ближайшее время будут внедрены полугодовые расчеты ВРП производственным методом.

### **Направления дальнейшего совершенствования расчетов ВРП и его компонентов**

Каждая страна Содружества сама определяет приоритетные направления совершенствования оценок ВРП с учетом текущего состояния этих расчетов. По мнению Статкомитета СНГ, в ближайшей перспективе приоритетным для стран должно стать совершенствование информационной базы и внедрение наиболее эффективных методов расчетов.

Статкомитет СНГ считает наиболее рациональной такую организацию региональных расчетов, при которой первая оценка ВРП осуществляется территориальными органами статистики, а последующие - на центральном уровне.

Многие методологические проблемы, возникающие в региональных расчетах ВРП, являются общими для всех стран. Ниже излагаются рекомендации Статкомитета СНГ в отношении возможных подходов к их решению.

На данном этапе расчеты ВРП должны осуществляться исключительно производственным методом, поскольку для проведения оценок другими методами отсутствует необходимая информация. В то же время для аналитических целей возможны оценки ВРП распределительным методом. Применение производственного метода предполагает, что все хозяйствующие субъекты, расположенные на территории региона и участвующие в производстве товаров и услуг, являются резидентами данного региона; сумма добавленной стоимости этих резидентов представляет собой ВРП.

Наиболее предпочтительным методом организации региональных расчетов является метод «снизу вверх». Он предполагает наличие на региональном уровне всей необходимой информации о деятельности хозяйствующих субъектов, согласующейся с данными на уровне страны в целом. Такая организация расчетов ВРП предъявляет следующие требования к информационной базе.

Отчетность мультирегиональных единиц должна содержать необходимую информацию о деятельности заведе-

ний, функционирующих в различных регионах (объем производства, затраты на производство, численность занятых); эта информация должна представляться статистическим службам как по месту нахождения центральной организации мультирегиональной единицы, так и по месту нахождения ее заведений в других регионах.

Необходимо обеспечить возможность определения на региональном уровне расходов государственных учреждений, финансируемых за счет средств бюджетов центрального уровня, а также внебюджетных фондов. Эти расходы определяются, как правило, на основе отчетов Министерства финансов об исполнении государственного бюджета и информации о задолженности по выплатам из бюджета. Министерства финансов имеют информацию о расходах средств бюджетов центрального уровня в региональном разрезе, и необходимо организовать ее получение статистическими службами. То же самое относится и к данным внебюджетных фондов.

Представляется целесообразным единицы, находящиеся на экстра-региональной территории, относить к «экстра-региональному сектору», а не к тому региону, где находится контролирующая их организация.

Доходы, расходы и другие операции учреждений центрального уровня должны фиксироваться по фактическому месту нахождения этих учреждений. Это, в частности, означает, что добавленная стоимость финансовых учреждений, страховых организаций и организаций внешней торговли должна быть отнесена к тем регионам, где находится соответствующая организация.

Величина косвенно измеряемых услуг финансового посредничества, относимая к промежуточному потреблению условной отрасли, выпуск которой принимается равной нулю, должна быть распределена между промежуточным потреблением регионов пропорционально общей величине выпуска регионов. Следовательно, оценки ВРП должны быть скорректированы на эту величину.

Для получения наиболее точных данных в отношении учета выпуска мультирегиональных единиц следует выделять заведения, выпуск которых относится к регионам, где они находятся. Если не удастся получить информацию о местах нахождения заведений мультирегиональных единиц в региональном разрезе, то следует выделять данные по этим мультирегиональным единицам в качестве отдельной статьи «нераспределенная часть».

Налоги на экспортно-импортные операции следует относить к «нераспределенной части».

Реорганизация информационной базы в соответствии с вышеуказанными требованиями может потребовать значительных усилий и времени. До ее осуществления возможно применение в качестве альтернативы смешанного метода организации расчетов, при котором частично будет использоваться информация, имеющаяся в регионах, а информация, доступная только на уровне страны в целом, будет распределяться между регионами в централизованном порядке по методу «сверху вниз».