

ПЕРСПЕКТИВЫ ПОВЫШЕНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ В РОССИИ

Л.И. Нестеров, *д-р экон. наук,*
Институт экономики РАН

Начало нового столетия в России ознаменовалось выходом из затяжного социально-экономического кризиса и оживлением деловой активности. В результате валовой внутренний продукт (ВВП) страны по сравнению с уровнем 1999 г. начал увеличиваться: в текущих ценах за 2000 г. - на 8%, в 2001 г. - на 14, в 2002 г. - на 19%; но в сопоставимых ценах прирост ВВП за 2002 г. составил 3,7%, за 2003 г. - 7,0, за 2004 г. ожидается прирост в 6,4%, в 2005 г. - в 4,8, за 2006 г. - в 4,9 и за 2007 г. - в 4,9%¹. Наряду с этими данными, для сравнительного анализа имеются также приведенные в таблице 1 следующие официальные показатели за последние годы.

Таблица 1

ВВП России в сопоставимой валюте
(по паритету покупательной способности валют)

Показатели ВВП	1996	1999	2000	2001	2002
Общий объем, млрд. долларов США	996,1	891,0	1003,2	1076,6	1145,6
На душу населения, долларов	6742	6090	6892	7438	7961

Источник: Российский статистический ежегодник 2003. М.: Госкомстат России, 2003. С. 644-670; Известия. 26.03.2004.

Сравнивая приведенные выше российские оценки ВВП на душу населения с аналогичными показателями других стран, можно выявить, что уровень развития России в 1996 г. составлял около четверти от уровня США и примерно треть от уровня Германии и Швеции. В 1999 г. разрыв увеличился и ВВП на душу россиянина составил менее пятой части от уровня ВВП, приходящегося на душу американца и примерно четверть - немца или шведа.

За 2001 г. специалисты ООН рассчитали значения ВВП на душу населения для мира в целом - 7376 долларов, для России - 7100, для США - 34320, для Швеции - 24180 и для Германии - 25350 долларов. Таким образом, Россия приблизилась к среднемировому уровню развития, но по-прежнему существенно ниже уровня европейских стран и США (около 30% от уровня Швеции и Германии и примерно пятая часть от уровня США)². Вполне очевидно,

что серьезного улучшения положения не произошло, тем более что Россия еще не достигла докризисного уровня развития (около 80% от уровня 1990 г.).

Среди российских экономистов возникла идея предложить Правительству удвоить объем создаваемого в стране ВВП, чтобы поднять уровень жизни населения в ближайшие годы. При достигнутом в настоящее время ежегодном приросте ВВП в 5-6% удвоение его общего объема может произойти через 12-14 лет, чтобы достигнуть уровня примерно 15 тыс. долларов на одного жителя (это современный уровень Греции, Барбадоса и Багамских островов). Вполне ясно, что потребуются иной масштаб решения задачи, ибо в других странах ВВП по-прежнему увеличивается. Так, по оценкам МВФ, среднегодовые темпы прироста ВВП за 2001-2004 гг. в мире составят 3-4%, в развитых странах - 2-3% (в том числе в зоне евро - около 2%); в развивающихся странах - 5-6% (в том числе в Китае - 7-8%) и в странах с переходной экономикой - 4-5% (в том числе в России - около 5%)³. Опубликованные официальные прогнозы дальнейшего развития России⁴, ориентированные на сохранение высоких мировых цен на нефть, исходят из среднегодовых темпов прироста ВВП, близких к оценкам МВФ. По разным вариантам, среднегодовой прирост ВВП России за 2002-2007 гг. не превысит практически 5-6% - такие темпы развития не позволят за текущее десятилетие удвоить ВВП на душу населения даже при сокращении численности россиян. Видимо, объем создаваемого ВВП на каждого россиянина необходимо минимум утроить, чтобы выйти на современный уровень европейских стран, то есть более 20 тыс. долларов на душу населения, но и в этом случае достигнутый уровень ВВП остается ниже уровня стран с высоким уровнем дохода. Вполне очевидно, что задача на перспективу выразится в утроении объема ВВП, что потребует среднегодового прироста его в 10-12%, что пока маловероятно.

В этой связи со всей очевидностью возникают естественные вопросы: за счет каких источников можно обеспечить такое увеличение роста российской экономики и подъема жизненного уровня всего населения, а также возможно ли это осуществить за предстоящее десятилетие?

¹ См.: Российский статистический ежегодник 2003. М.: Госкомстат России, 2003. С. 644-670; Известия. 26.03.2004.

² См.: Доклад о развитии человека за 2003 год. М.: ПРООН, 2003. С. 237-240.

³ См.: World Economic Outlook, Sept, 2003, p. 2.

⁴ См.: Известия. 26.03.2004.

Попытаемся ответить на эти вопросы, используя опубликованные статистические данные⁵.

Прежде всего следует отметить, что за последние годы в России стали производиться расчеты валового регионального продукта (ВРП) в долларах США по паритету покупательной способности (ППС) валют. Абсолютные значения ВРП примерно на десятую часть ниже значений показателей ВВП, ибо не включают общероссийские расходы на оборону и содержание федеральных органов и социальные программы, которые невозможно распределить по регионам страны. Это, однако, не мешает использовать показатели ВРП при выявлении уровней региональных различий. Так, значение показателя ВВП на душу населения по России в 2001 г. составило 7,1 тыс. долларов, а значение ВРП на душу населения - 6,7 тыс. долларов. Причем лишь в 13 регионах эти значения выше среднероссийских. Так, ВРП на душу населения в Тюменской области составил 25,2 тыс. долларов, для Москвы - 12,3 тыс., Республики Татарстан - 10,9 тыс., Республики Коми - 9,6 тыс., Вологодской области - 8,5 тыс., Красноярского края - 8,1 тыс., Липецкой области - 7,9 тыс., Республики Башкортостан и Республики Саха (Якутия) - 7,7 тыс., Томской области - 6,8 тыс., Мурманской области - 7,2 тыс., Оренбургской области - 7,0 тыс. долларов. Во всех остальных субъектах Федерации соответствующие показатели оценены намного ниже общероссийского уровня, а по восьми субъектам РФ уровень ВРП на душу не превышал 2-3 тыс. долларов, то есть около 5 долларов в день (Республика Адыгея, Карачаево-Черкесская Республика, республики Дагестан, Ингушетия, Марий-Эл, Ивановская область, Еврейская автономная область и Республика Тыва).

Таким образом, в большинстве регионов России значение ВРП на душу населения ниже среднероссийского, а среднероссийское - ниже среднемирового. Это позволяет заключить, что большинство населения России имеет доходы ниже среднемировых. С другой стороны, такие показатели по Тюменской области, в которой быстро развивается добыча нефти, малопригодны для сравнительного анализа уровня развития регионов; нетипичны также указанные показатели по Москве.

Таблица 2

Прожиточный минимум россиянина
(рублей в месяц; до 1998 г. - тыс. рублей)

Группы населения	1992	1998	2000	2001	2002
Все население	1,9	493,3	1210	1500	1808
Трудоспособное	2,1	554,7	1320	1629	1967
Пенсионеры	1,3	347,9	909	1144	1379
Дети	1,8	498,2	1208	1499	1799
В % к среднему- душе- вым доходам	210	205	189	205	218

Источник: Российский статистический ежегодник 2003, с. 187; расчеты Минтруда России на основе Закона РФ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации», № 134-ФЗ от 24.10.1997, а также уточнения методологии таких расчетов с 2000 г.

В свете изложенного выше рассмотрим значения показателей прожиточного минимума для россиян, которые приведены в таблице 2.

Рассматривая данные, представленные в таблицах 1 и 2, необходимо помнить, что при анализе уровня жизни при перерасчете значений показателей из рублей в доллары США корректно использовать не официальный курс валют, а ППС, который позволяет более реалистически оценивать прожиточный минимум в долларах - примерно в два раза выше. Но и такие поправки свидетельствуют о низком среднем прожиточном минимуме россиян. Согласно официальным данным, примерно треть населения России имеет среднедушевые денежные доходы ниже исчисляемого прожиточного минимума, то есть относится к «бедным». Динамика этого явления характеризуется данными, приведенными в таблице 3.

Таблица 3

**Население России с денежными доходами ниже
величины прожиточного минимума**

	1992	1998	2000	2001	2002
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, млн. человек	49,7	34,0	41,9	39,4	35,8
в % ко всему населению	33,5	23,3	28,3	27,3	25,0
Дефицит денежных доходов, млрд. рублей; до 1998 г. - трлн. рублей	0,4	61,2	197,8	235,1	253,4
в % к общим денежным доходам всего населения	5,9	3,5	5,0	4,4	3,8

Источник: Российский статистический ежегодник 2003. М.: Госкомстат России. С. 171-174, 187, 189.

Необходимо отметить, что размер прожиточного минимума россиян с 2000 г. повышен, что нашло отражение в данных, приведенных в таблице 3. Несмотря на такие уточнения, обращает на себя внимание тот факт, что свыше четверти всего населения страны нуждается в существенном повышении уровня жизни, и основные доходы этой части населения состоят из заработной платы. Некоторый рост оплаты труда россиян за 2001-2002 гг. несколько ослабил социальную напряженность, но не принципиально, ибо в стране сохраняется весьма значительное число рабочих мест с оплатой труда ниже величины прожиточного минимума и даже ниже минимального размера оплаты труда (МРОТ).

Несмотря на увеличение заработной платы россиян, ее уровень остается намного ниже, чем в Европе и США. Низкие официальные «белые» заработки способствуют развитию недекларированных «серых» доходов, взяток, вымогательства и прочих скрытых доходов, препятствующих нормальной оплате труда и развитию легальных доходов, росту уровня жизни населения, развитию экономики.

⁵ См.: Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации 2002/2003. М.: ПРООН, 2003. С. 136.

Официальная российская статистика зафиксировала значительное снижение к 2000 г. уровня реальной заработной платы лиц, работающих по найму, - более чем наполовину по сравнению с уровнем 1990 г., хотя и с некоторым последующим повышением в 2002 г. Происходит кардинальное изменение в распределении численности работников по предприятиям и организациям разной формы собственности. Так, в государственных и муниципальных предприятиях численность работников сократилась с 62,2 млн. человек в 1990 г. до 24,2 млн. в 2001 г. За тот же период число работников на частных предприятиях возросло с 9,4 млн. до 30,8 млн. человек, а в смешанных - с 3,1 млн. до 9,3 млн. человек.

В результате приватизации средние размеры предприятий уменьшились, уровень общественной производительности труда сократился, появились многочисленные посредники, возрастают издержки на производство товаров и услуг в масштабах всего хозяйства страны и удорожание всей продукции. Наряду с этим, усилилась дифференциация уровня оплаты труда лиц, работающих по найму, что не содействует повышению уровня жизни большинства населения. В конечном счете происходит снижение уровня фактических доходов, даже при укрытии их части от налогообложения, которую официальная статистика пытается за последнее время «досчитывать» в составе показателей ВВП. Данные о доходах и расходах россиян из официальной статистики приведены в таблице 4.

Таблица 4

Доходы и расходы населения России за 1980-2002 гг.
(млрд. рублей; до 1998 г. - трлн. рублей)

	1980	1990	1998	2000	2001	2002
Доходы - всего	201,8	383,2	1776,0	3980,7	5318,4	6790,7
в том числе: доходы предпринимателей	4,4	14,3	255,9	610,9	670,9	821,6
оплата труда наемных работников*	161,1	292,7	1153,4	2500,0	3433,5	4512,7
социальные выплаты	30,4	56,4	237,7	351,1	808,3	997,6
доходы от собственности	2,7	9,5	97,1	270,9	304,6	327,5
прочие	3,2	10,3	31,9	47,8	104,1	131,3
Расходы и сбережения - всего	200,0	364,9	1746,6	3870,7	5214,4	6671,5
в том числе: покупка товаров и услуг	170,0	268,3	1380,3	3006,2	3965,4	4968,6
обязательные платежи и взносы	24,5	46,8	108,9	309,9	473,0	823,5
сбережения	5,5	28,9	43,8	301,0	475,2	707,8
покупка валюты	213,6	253,6	303,8	371,8
Прирост денежных средств у населения	1,8	19,2	29,4	110,0	104,0	119,2

* С 1995 г. учитывается скрытая оплата труда.

Источник: Российский статистический ежегодник 2003. М.: Госкомстат России, 2003. С. 177.

Из данных, приведенных в таблице 4, видно, что после 1998 г. у россиян наметился некоторый прирост свободных средств сверх минимально необходимых расходов и сбережений, а также для покупки валюты. Тем самым для накопления стала выделяться примерно шестая часть доходов населения страны. Это служит сигналом, что процесс накопления стал возможным для известной части населения и свидетельствует об улучшении его жизненного уровня. Но возникает вопрос, какой части населения стало возможным повышать свой уровень жизни? Чтобы ответить на этот вопрос, обратимся еще раз к официальным данным. Органы государственной статистики проводят специальные обследования домашних хозяйств населения как первичных ячеек общества, в которых непосредственно воспроизводится и получает навыки труда все население, создаются и расходуются товары и услуги, развиваются способности человека к труду и творчеству. Эти способности человека составляют так называемый «человеческий капитал», находящийся в собственности работника и уже функционирующий на создающемся рынке труда. Работодатели пользуются неразвитостью этого рынка и исключительно низким уровнем оплаты труда, полученным в наследство от централизованной плановой экономики дореформенного периода. Профсоюзы, однако, не в состоянии изменить «перекос» в системе оплаты труда, ограничиваемый реальными возможностями производства и системой розничных цен, рост которых незначительно регулируется Правительством. Тем самым нарастает противоречие между развитием производительных сил и производственных отношений, что чревато социальными конфликтами.

В этой связи возникает еще один принципиальный вопрос: какова зависимость между уровнем накопления человеческого капитала и уровнем доходов работников, непосредственно создающих в стране товары и услуги, чтобы обеспечить воспроизводство населения? В России имеется 52,6 млн. домашних хозяйств (семей и одиночек - лиц, отдельно проживающих и ведущих самостоятельно свое хозяйство). Такая ячейка состоит в среднем из 2,8 человека, у нее в 2000 г. имелся ежемесячный доход чуть более 1,8 тыс. рублей на одного члена (с учетом социальных выплат и иных доходов, в том числе номинальная денежная оплата труда).

По данным Госкомстата России, в 2002 г. в первой группе (20% населения с наименьшими доходами) сосредоточено примерно 6% всех доходов россиян, во второй группе - еще 10,4% доходов населения. С другой стороны, имеется пятая группа (20% населения с наибольшими доходами), на которую приходится практически половина всех доходов российских граждан, учтенных статистикой⁶.

Вполне очевидно, что первые две группы объединяют домохозяйства, которые располагают ограниченными ресурсами. Наряду с этим, 5-я группа располагает половиной доходов российских граждан не только от занятости,

⁶ См.: Российский статистический ежегодник 2003. М.: Госкомстат России, 2003. С. 171-173; Социальное положение и уровень жизни населения России 2002. М.: Госкомстат России, 2002. С. 22, 104, 130.

но и от предпринимательской деятельности, и должна отражать доходы появившейся в России группы миллионеров и даже миллиардеров. Однако последняя группа россиян в обследованиях официальной статистики не учитывается (как и в других странах).

Налоговая служба России в Докладе о результатах декларационной кампании за 2003 г. сообщила, что из 2,5 млн. декларантов 11 тыс. заявили, что их доходы за указанный год превысили 1 млн. рублей. Причем у 10 тыс. из них доходы составили суммы от 1 до 10 млн. рублей, а у 1,1 тыс. - превышали 10 млн. рублей. Более того, один из москвичей декларировал, что за этот год он заработал более 3 млрд. американских долларов и внес в доход государства 416 млн. долларов. Естественно, что по закону налоговые службы не имеют права разглашать имена таких россиян, но зато отмечают, что все доходы российских миллионеров связаны с нефтегазовым, металлургическим и финансовым бизнесом⁷.

В докладе налоговой службы отмечается, что все большее число бизнесменов выходит из «серой экономики» и решается открыто декларировать свои доходы и платить с них налоги. Итоги за 2003 г. в сравнении с результатами предыдущих лет свидетельствуют, что число россиян с личным состоянием свыше 10 млн. рублей, пожелавших уплатить налог, увеличилось на 64%! При таких темпах роста личных финансовых активов россиян число официально зарегистрированных миллионеров будет исчисляться десятками тысяч. В этой связи бесполезно обратиться к информации о богатейших лицах в мире, среди которых с 1997 г. выявляются россияне.

За последнее десятилетие, по мере развития экономики мира, появляется информация о бизнесменах, владеющих существенными личными финансовыми активами, превышающими миллион американских долларов. Эти лица, как правило, не попадают в обследования семейных бюджетов, проводимых статистическими службами, и не отражаются в показателях дифференциации доходов разных групп населения. Выявление масштабов концентрации таких финансовых средств в частной собственности вызывает интерес банков и финансовых служб США, в которых это явление в наибольшем масштабе проявилось еще в XX веке.

По оценкам крупнейшего инвестиционного банка Merrill Lynch и консалтинговой фирмы Capgemini, на конец 2003 г. в мире выявлено 7,7 млн. бизнесменов, финансовые активы которых превышают миллион американских долларов и с личными активами на общую сумму 28,8 трлн. долларов⁸. По странам они распределяются следующим образом: в США - более 2 млн. человек (0,8% жителей), Великобритании - 383 тыс. (0,6%), КНР, вклю-

чая Гонконг, - 236 тыс. (0,02%), России - 84 тыс. (0,06%). Такие оценки весьма ориентировочны из-за условностей пересчета исходных данных в доллары и критериев отнесения лиц к миллионерам или миллиардерам. Поэтому эти оценки отличаются от данных авторитетного американского журнала «Форбс» (Forbes), который длительное время собирает необходимую информацию. Такие оценки числа и размера состояния богатейших лиц в мире позволяют выявить масштабы происходящего массового явления, которое не регистрируется официальной статистикой и лишь частично регистрируется налоговыми органами. Они представляют интерес не только для банков и финансовых органов, но и для широкой общественности.

Наибольший интерес банки проявляют к миллиардерам, число которых быстро увеличивается во многих странах, наряду с необычайным ростом их личного капитала, особенно в России. Это послужило поводом проведения специального и более подробного обследования личных состояний русских миллионеров, которые провели журнал «Форбс» и Всемирный банк на основе доступной им информации, результаты которого приведены ниже.

В ряде стран также организованы специальные обследования личных состояний наиболее богатых лиц. В США такие обследования ведутся с 1918 г. журналом «Форбс». С 1986 г. этот журнал регулярно публикует подробный список богатейших людей планеты (The Richest Man in the World), в который с 1997 г. стали включаться и россияне. Критерием включения в этот список служит наличие личного капитала от 1 млрд. долларов - это «клуб миллиардеров», а также лиц с капиталом от 210 млн. долларов - это «клуб миллионеров». По данным этого журнала, на конец 2002 г. в России имелось 17 миллиардеров, а их совокупное состояние измерялось в сумме 36,6 млрд. долларов⁹, что в пересчете составляет 1 трлн. рублей. Этот журнал опубликовал также аналогичные данные на конец 2003 г., из которых следует, что число российских миллиардеров увеличилось до 25 человек, а их личное состояние возросло до 79,4 млрд. долларов¹⁰.

Наряду с этим, журнал «Форбс» выпустил специальный номер, целиком посвященный богатым бизнесменам России¹¹. В нем содержатся данные о личном состоянии не только 36 российских «членов клуба миллиардеров мира», но и еще 64 россиян, личный капитал которых в начале 2004 г. превысил 210 млн. долларов США. Общий капитал 36 российских миллиардеров на начало 2004 г. составил 110,2 млрд. долларов, а весь личный капитал в распоряжении 100 богатейших бизнесменов России - 137 млрд. долларов США. Обобщенные данные американского журнала «Форбс» о личном капитале богатейших российских бизнесменов помещены в таблице 5.

⁷ См.: Известия. 18.06.2004.

⁸ См.: Известия. 16.06.2004.

⁹ См.: Известия. 01.03.2003.

¹⁰ См.: Известия. 28.02.2004.

¹¹ См.: Forbes 2004, № 2 (Май). Спецвыпуск: Золотая сотня богатейших бизнесменов России. - 128 с.

Таблица 5

Богатейшие бизнесмены России

	Оценки по состоянию на конец года					
	1997	2000	2001	2002	2003	
					27.02.04*	15.04.04**
Миллиардеры:						
человек	4 (6)	8	7	17	25	36
их личный капитал***	9,0	12,4	14,8	36,6	79,4	110
Миллионеры:						
человек						64
их личный капитал***						26,8
Всего богатейших бизнесменов:						
человек						100
их личный капитал***						137

* Оценка произведена 27.02.04 в соответствии с методологией предыдущих лет.

**Уточненная оценка (произведена 15.04.04), включающая всех лиц с личным капиталом в 1 млн. долларов и выше.

*** Миллиардов долларов США.

Источник: Выпуски американского журнала «Форбс» за 1998-2004 гг. со списком богатейших людей мира; в 2004 г. этот журнал выпустил специальный номер на русском языке, посвятив его целиком богатейшим бизнесменам России, обобщив также оценки по миллионерам. См.: Forbes 2004, № 2 (май). Специальный выпуск. Золотая сотня богатейших бизнесменов России, 128 с., особенно с. 44-76.

Дополнительным условием членства служат доходы только от предпринимательства, поэтому стоявшие в списке россиян за 1997 г. фамилии Б. Березовского и В. Черномырдина (в то время находившихся на государственной службе) в оценках, приведенных на 15.04.2004, были исключены.

Обращает на себя внимание тот факт, что прирост личного богатства российских миллиардеров только за 2003 г., по уточненным данным журнала «Форбс», составил более 73 млрд. долларов, или примерно 2,2 трлн. рублей. Масштаб приведенных оценок красноречиво свидетельствует о происходящем процессе перераспределения доходов в основном от торговли продукцией природопользования на мировом рынке. Всемирный банк (ВБ) в 2003 г. провел в 45 отраслях хозяйства России обследование 2,5 тыс. предприятий, банков, деловых групп и государственных учреждений. Целью такого обследования явилось выяснение масштабов частной собственности и ее влияния на экономический рост. Специалисты ВБ обобщили собранную информацию, выделив из нее данные по 23 крупным промышленно-финансовым группам (ПФГ), которые контролируют более трети производимой промышленной продукции и шестую часть банковских активов. Основные акционеры этих групп владеют контрольными пакетами акций, являются не только наиболее влиятельными, но и наиболее богатыми людьми. Примечательно, что в списках таких акционеров, представленных ВБ, фигурируют в основном те же фамилии, что и в журнале «Форбс»¹².

Материалы обследования ВБ расширяют возможности для анализа результатов функционирования ПФГ в нашей стране, особенно в части распределения прибылей в стратегических и наиболее прибыльных отраслях. Эксперты ВБ из собранных материалов сформулировали важный вывод о том, что степень концентрации частной собственности в российской экономике чрезмерна по сравнению с другими странами. Более того, они считают, что во многих случаях предприятия под контролем ПФГ менее эффективны, чем небольшие компании. Для того чтобы не тормозить экономическое развитие страны, в докладе ВБ рекомендуется ограничить влияние российских финансовых олигархов в лоббировании прохождения документов законодательных органов, отстаивающих интересы не только своих ПФГ, но и заботящихся о своих личных капиталах.

Знаменательно, что в списке россиян «клуба миллиардеров» упоминаются преимущественно фамилии тех бизнесменов, которые разрабатывают природные ресурсы. Реализация их продукции по ценам международного рынка позволяет им изымать в свою пользу практически всю абсолютную природную и часть дифференциальной ренты, которые намного превышают введенные в России размеры налогов на природопользование - это служит источником небывалого роста личных капиталов бизнесменов. Между тем абсолютная и часть дифференциальной ренты в большинстве стран изымаются в виде налогов в государственный бюджет и используются на финансирование различных социальных нужд, включая затраты на воспроизводство природных ресурсов. Такие отчисления особенно необходимы для реализации программ образования, здравоохранения, выплаты социальных пособий и т. д. Такой источник финансирования социальных программ введен правительствами многих стран (Великобритания, Норвегия, Финляндия и другие страны, не говоря уже о нефтедобывающих странах). В нашей стране, однако, такие программы свертываются из-за отсутствия необходимых средств для их финансирования.

В России разработчики природных ресурсов часто утверждают, что расходы на восстановление природных ресурсов, геологоразведку и освоение новых месторождений делают их предприятия убыточными. Приведенные выше данные таблицы 5 убедительно опровергают подобные утверждения. Сформировавшиеся на мировом рынке уровни цен на энергоносители позволяют не только возмещать все издержки природопользования, но и получать существенную прибыль. Предприниматели с каждой тонны проданной сырой нефти платят налог в бюджет своей страны в размере примерно 70 долларов, а с каждой тысячи кубометров природного газа - около 80 долларов - это примерно две трети от их рыночной цены. Данные, приведенные в таблице 5, наглядно выявляют, что российские миллиардеры умело изымают природную

¹² См.: Известия. 08.04.2004. С. 13.

ренту в свою пользу. Они увеличили свое личное состояние за 2001 г. на 2,4 млрд. долларов, за 2002 г. - на 21,8 млрд. и за 2003 г. - на 73,6 млрд. долларов. Вполне очевидно, что существующий механизм российского налогообложения работает в их пользу, а не в пользу общества. Ежегодная валютная выручка только от продажи важнейших российских энергоносителей за рубежом за последние годы составляла от 30 до 50 млрд. долларов, не говоря уже о выручке от продажи никеля и иных сырьевых товаров, которая в значительной степени оседает в других странах на счетах посреднических структур. Правительство Российской Федерации предполагает в ближайшее время завершить налоговую реформу. В числе ее мероприятий намечено разработать механизм изъятия «сверхприбыли», повышения налогов на прибыль от добычи полезных ископаемых, а также экспортных пошлин. Решено также повысить налог на дивиденды акционеров с 6 до 9%. Тем самым появится возможность пополнять консолидированный бюджет и Стабилизационный фонд для финансирования социальных программ. Это позволит увеличить инвестиции в основной капитал, а также реализовать социальные программы, направленные на повышение качества жизни широких слоев населения.

Мировой опыт свидетельствует, что важным инструментом государственного регулирования уровня жизни, то есть содействия сокращению числа малообеспеченных и развитию «среднего класса», является использование «шкалы прогрессивного налогообложения». Это означа-

ет, что лица, которые получают небольшие доходы, освобождаются от налогов вообще, а затем размер подоходного налога прогрессивно повышается по мере роста доходов. Такая практика существует во многих странах. В нашей стране такая шкала широко применялась, особенно в 1970-е годы, когда от уплаты налогов освобождались лица с доходами до 70 рублей в месяц при среднем уровне месячной заработной платы в 150-200 рублей. Вполне очевидно, что среди мер по борьбе с бедностью целесообразно включить и такую меру, как освобождение от налогообложения значительной части россиян (лиц, чьи доходы на уровне или несколько выше МРОТ).

Обобщенные данные о доходах россиян и жителей других стран выявили тенденцию быстрого роста числа миллионеров и миллиардеров. Их удельный вес, как правило, не превышает 1% от общей численности населения. Но их личные доходы и финансовые активы составляют четвертую - третью часть ВВП стран, а накопления личного капитала зачастую составляют минимум треть национального богатства. Такое явление захватило и Россию, в которой до сих пор отсутствует «средний класс», образованию которого препятствует исключительная дифференциация доходов и наличие жителей с доходами ниже величины прожиточного минимума. В этом состоит причина того, что Россия до сих пор находится в числе стран, где уровень жизни ниже среднемирового его значения, и тем более ниже уровня жизни населения развитых стран.

УРОВЕНЬ ЖИЗНИ И ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНА

Г.В. Соловьева,

Пензенский областной комитет государственной статистики

Уровень жизни населения - очень емкое понятие, включающее в себя широкий спектр показателей социальной статистики, многие из которых имеют причинно-следственную взаимосвязь. В центре внимания находятся показатели уровня и динамики денежных доходов населения, их дифференциация, показатели среднемесячной заработной платы, пенсионного обеспечения. Но оценивать уровень жизни населения необходимо прежде всего через призму экономического развития, поскольку источником благосостояния населения все же является экономика и уровень жизни людей напрямую зависит от развития экономической сферы. Одним из обобщающих макроэкономических показателей, отражающих тенденции развития как экономики в целом, так и уровня жизни, является валовой внутренний или региональный продукт на душу населения (ВВП или ВРП). Недаром этот показатель включается в набор основных социальных индикаторов не только в России, но и в других государствах.

Положительная динамика темпов роста ВРП в Пен-

зенской области в сопоставимых ценах за последние шесть лет показывает, что реальный уровень производства из года в год растет. Исключение составляет 1998 г., когда российская экономика вошла в полосу острого финансового кризиса и реальный темп роста ВРП в области к уровню 1997 г. составил 88,1%. Но уже в 1999 г. темп роста реального ВРП на 12% превысил уровень предыдущего года. Быстрое и достаточно высокое восстановление объема производимого ВРП говорит о том, что экономика области имеет определенный потенциал. В частности, в тот период времени был отмечен подъем в таких отраслях, как торговля, связь, сельское хозяйство, платная медицина и образование. В последующие годы уровень реального ВРП к предыдущему году ни разу не опускался ниже 100%.

В 2003 г. в целом по пяти базовым отраслям, дающим почти 75% всей продукции (услуг) области, сопоставимая оценка валового выпуска выросла против 2002 г. на 8,4% (оценка), что в определенной мере способствовало росту реальных доходов населения на 7,5%.

В 2003 г. рост промышленного производства, которое занимает в экономике Пензенской области около одной трети, составил в сопоставимых ценах 107,1%. Объем производства увеличился по 65 основным наименованиям продукции, выпускаемой крупными и средними промышленными предприятиями, что составляет 50% от их общего числа. В сельском хозяйстве, доля которого в экономике области составляет пятую часть, произведено продукции (в сопоставимой оценке) на 7,3% больше, чем в 2002 г.

Явным фактором стабильности экономики Пензенской области является увеличение реальных доходов населения. Начиная с 2000 г. значения реальных денежных доходов (как и ВРП) по сравнению с предыдущим годом неизменно превышали уровень 100%. Это обусловлено постепенным снижением инфляции, сложившейся в Пензенской области. Внутригодовая динамика за 2000-2003 гг. показывает, что процесс опережения роста денежных доходов над ростом цен имеет устойчивую тенденцию и темпы роста реальных доходов достаточно высоки (до 20%).

В январе-апреле 2004 г. тенденция роста не изменилась: реальные доходы, по оценке, составили 107,8% к соответствующему периоду прошлого года.

В 2003 г. в сравнении с дореформенным периодом темп роста реальных доходов «не дотягивает» до базисного

(1991 г.) уровня 21,3%, а к 1997 г. (когда впервые за годы реформ реальные доходы имели темп роста выше 100%) реальные доходы почти достигли базисного (1997 г.) уровня и составили 97,8%. Приведенные графики наглядно показывают, какое место занимают реальные денежные доходы населения на фоне реальной среднемесячной заработной платы и реальных месячных пенсий.

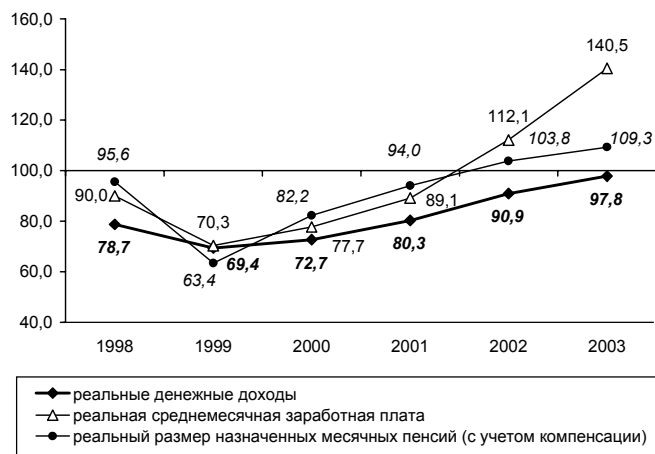


Рис. 1. Динамика основных показателей реальных доходов населения (в % к 1997 г.)



Рис. 2. Основные показатели реальных доходов населения к дореформенному 1991 г. (в процентах)

Рост ВРП все же не в полной мере отражает степень изменения реальных доходов населения, так как в своем составе имеет не только оплату труда (около 50% от всей величины ВРП), но и другие составляющие: налоги, валовую прибыль экономики, которые не могут служить социальными индикаторами.

Рост денежных доходов в значительной мере характеризует оплата труда, составляющая примерно 40% от всех доходов, и социальные трансферты, которые, по данным за 2002 г., на 86% состоят из пенсионных выплат.

В рейтинге регионов Приволжского федерального округа заработная плата в Пензенской области занимает

11-е место, также, как и денежные доходы в целом, опережая такие же показатели в республиках Марий Эл, Мордовия и Чувашской Республике. На протяжении многих лет в рейтинге регионов Пензенская область не покидает свою нишу по уровню доходов населения в силу объективных экономических причин. Такой рейтинг сложился, отчасти, по причине того, что в области нет высокоразвитых добывающих отраслей (нет крупных месторождений), обеспечивающих высокую заработную плату квалифицированным специалистам и позволяющих своим регионам иметь более высокий и стабильный уровень жизни; нет, например, крупных предприятий автомобилестроения,

гидроэлектростанций и др., очень мало предприятий, занимающих на рынке отдельных товаров доминирующее положение в масштабе страны в целом.

Всего в Пензенской области насчитывается четыре предприятия, которые, согласно Реестру хозяйствующих субъектов, имеют на рынке определенного товара долю более 35%, тогда как в регионах, где высокий уровень жизни, их значительно больше (в Республике Башкортостан и Пермской области - по 9%, Республике Татарстан - 7, Нижегородской, Самарской и Оренбургской областях - по 6%). В Пензенской области не только недостаточно предприятий, входящих в Реестр, но и мала доля их объема продукции в общем объеме производства (3,4%).

Отдельные товары, производимые в области в дореформенный период и зарекомендовавшие себя на российском рынке, потеряли свою значимость и вес. Доля выпуска велосипедов (без детских), например, снизилась с 27,6% в 1991 г. до 5,9% в 2002 г., часов бытовых всех видов - соответственно с 18,9 до 4,5%, сеялок тракторных - с 43,6 до 6,2%. Прядильные машины для текстильной промышленности, 62,8% объема производства которых во всей России выпускала Пензенская область, в настоящее время не производятся.

Номенклатура важнейших видов произведенной промышленной продукции представлена в основном потребительскими товарами ежедневного спроса, очень мало - средствами производства и товарами длительного пользования.

В Приволжском федеральном округе при средней заработной плате в промышленности 4231,9 рубля наиболее высокооплачиваемыми отраслями в 2002 г. являлись: электроэнергетика - 6247 рублей в месяц, топливная промышленность - 9337,5, цветная металлургия - 5668,1, химическая и нефтехимическая - 4819,9, стекольная и фарфоро-фаянсовая - 4569,1 рубля в месяц. Заработная плата в Пензенской области в названных отраслях намного ниже, чем в среднем по Приволжскому федеральному округу, и составила от средней зарплаты по округу соответственно 71,1%, 91,8, 34,6, 38,6, 38,1%. Низкая заработная плата имеет место и в других отраслях промышленности, а также практически во всех основных отраслях экономики.

Сравнительно низкооплачиваемой остается отрасль сельского хозяйства, где трудится почти пятая часть (18,9%) всех работающих в экономике области. Это не может не сказываться на уровне жизни населения.

В целом по экономике Пензенской области среднемесячная (номинальная) заработная плата в 2003 г. составила (по оперативным данным) 3547,2 рубля в месяц и выросла по сравнению с 2002 г. на 41,8%.

Уровень жизни населения характеризуется не только размерами доходов, но и регулярностью их получения. Для основной части населения это связано со своевременной выплатой заработной платы. В Пензенской области просроченная задолженность за счет бюджетного финансирования из года в год уменьшается, а начиная с 2002 г. в области из средств областного бюджета ее нет вообще.

У малоимущих слоев населения (пенсионеров, инвалидов) основным источником дохода являются соци-

альные трансферты. Доля населения пенсионного возраста составляет 28,5% от всего населения Пензенской области и из года в год сохраняется примерно на том же уровне. Средний размер назначенных пенсий в 2003 г. составил 1662,3 рубля в месяц. Размер реальных пенсий в 2003 г. по сравнению с 2002 г. увеличился на 8,4%. В 2002 г. по размеру назначенных пенсий Пензенская область занимала 52-е место в Российской Федерации и 7-е место - в Приволжском федеральном округе.

В 11 регионах Приволжского федерального округа наблюдается постепенное снижение численности занятых в экономике, приходящейся на одного пенсионера. Среди них и Пензенская область. Если в 1995 г. соотношение этих двух показателей составляло 1,62, то в 2002 г. - 1,59. Эта негативная тенденция в будущем может углубляться и связано это с рядом причин. Во-первых, за годы реформ значительно уменьшился коэффициент рождаемости. Во-вторых, снизился коэффициент миграционного прироста. В 2002 г. вместо прироста мигрантов в Пензенской области начался их отлив (3 человека на 10000 населения).

В условиях становления и развития рыночных отношений в экономике одной из актуальных проблем является проблема дифференциации доходов населения.

В 2003 г. по сравнению с 2002 г. на 3,4 процентного пункта (п. п.) снизилось число населения с самыми низкими доходами - до 1000 рублей. Почти четверть населения имеет теперь доходы от 2 до 3 тыс. рублей. Увеличение числа населения с более высокими доходами в 2002 г. отмечается во всех регионах Приволжского федерального округа. Доходы свыше 4 тыс. рублей в Пензенской области имеют 16,5% от общей численности населения (в 2002 г. - 7,7), в Республике Марий Эл - 10,8, в Чувашской Республике - 15,6%. В целом по России свыше 4 тыс. рублей в месяц имеет в среднем около половины населения (48,7%).

Постановлением Правительства Пензенской области № 19-Пп от 20.01.2004 в соответствии с Федеральным законом № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» был установлен общий прожиточный минимум по Пензенской области за IV квартал 2003 г. в размере 1800 рублей в месяц. Трудоспособное население имеет величину прожиточного минимума 1965 рублей, пенсионеры - 1410, дети - 1786 рублей.

Проблема доступности для населения потребительских товаров после реформ начала 1990-х годов, связанная с либерализацией цен, продолжает оставаться, но уже не по причине отсутствия товаров, а по причине невысоких доходов.

Также, как и в доходах населения, есть большая дифференциация в их расходовании. Объем дохода отдельных групп населения формирует и уровень их потребностей. Если 10%-я группа населения с наибольшими доходами может жить на приемлемом для современного человека уровне, потребляя расширенный объем социальных благ (приобретение одежды, обуви, товаров длительного пользования, в частности теле- и радиоаппаратуры, мебели, предметов для отдыха и увлечений, плат-

ные образовательные, медицинские и другие услуги), то в 10%-й группе населения с наименьшими доходами уровень потребностей существенно отличается и направлен

на «выживание». Это прослеживается в приведенной ниже таблице 1.

Таблица 1

(по материалам обследования домашних хозяйств; в процентах)

	Первая 10%-я группа (с наименьшими располагаемыми ресурсами)							Десятая 10%-я группа (с наибольшими располагаемыми ресурсами)						
	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Потребительские расходы	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
из них на: покупку продуктов питания	64,3	69,2	66,7	70,1	67,0	68,0	63,7	38,7	58,2	59,9	59,8	49,5	43,1	36,1
питание вне дома	1,0	0,5	0,3	0,5	0,9	1,5	0,9	1,8	0,9	1,6	0,4	3,5	7,5	1,6
покупку алкогольных напитков	0,7	1,6	0,4	1,0	1,6	1,9	3,1	5,4	3,0	1,6	3,0	4,3	2,9	2,4
покупку непродовольственных товаров	18,1	16,7	18,8	16,6	18,6	15,8	17,1	36,6	28,2	27,4	24,8	30,4	32,5	44,2
оплату услуг	15,9	12,0	13,8	11,8	11,9	12,8	15,2	17,5	9,7	9,5	12,0	12,3	14,0	15,7

Расходы населения с наименьшими располагаемыми ресурсами на покупку продуктов питания почти в два раза превышают расходы на них населения с наибольшими располагаемыми ресурсами; расходы же на покупку непродовольственных товаров составляют почти шестую часть от всех расходов (17,1%), тогда как у 10% населения с наибольшими располагаемыми ресурсами эта доля составляет 44,2%.

Изменения, происшедшие в социально-экономической жизни общества, существенным образом отразились и на потреблении населением основных продуктов питания. По сравнению с дореформенным периодом потребление мясопродуктов снизилось почти наполовину: с 82 кг в 1990 г. до 44 кг в 2002 г., молока и молочных продуктов - на 42%,

яиц - на 37%, рыбы и рыбопродуктов - в 2,6 раза.

В структуре питания значительно уменьшилось потребление наиболее ценных белковых продуктов, недостаток их восполнялся в основном за счет овощей, в том числе картофеля, а также хлебных продуктов.

Рациональное питание обусловлено потреблением продуктов в рамках определенных научно обоснованных норм, восполняющих затраты человеческой энергии, а также определяющих оптимальное соотношение пищевых и биологически активных веществ, необходимых для нормальной жизни и деятельности человека.

Динамика потребления основных продуктов питания (в сравнении с рациональными нормами) характеризуется данными, приведенными в таблице 2.

Таблица 2

(на душу населения в год; кг)

	Рациональные нормы потребления		1990	1997	1998	1999	2000	2001	2002
	разработаны Институтом питания Академии медицинских наук РФ	данные Минэкономразвития России							
Мясо и мясопродукты (включая жир-сырец и субпродукты II категории)	70	81	82	47	46	44	42	42	44
Молоко и молокопродукты	360	392	400	249	241	241	229	220	232
Яйца и яйцепродукты, шт.	265	292	310	205	212	191	210	191	195
Рыба и рыбопродукты	18	24	21	8	8	8	8	8	8
Сахар	35	41	51	43	43	44	45	45	45
Масло растительное	13,2	13	10,6	6,6	6,9	7,0	8,3	9,1	8,2
Картофель	105	118	135	155	140	142	158	158	154

	Рациональные нормы потребления		1990	1997	1998	1999	2000	2001	2002
	разработаны Институтом питания Академии медицинских наук РФ	данные Минэкономразвития России							
Овощи и бахчевые	140	139	81	75	81	83	82	86	85
Фрукты и ягоды	75	71	35	34	31	26	33	34	36
Хлеб и хлебобулочные продукты	115	110	107	119	119	119	117	119	119

В структуре калорийности основных продуктов питания, потребляемых населением (по данным выборочного обследования домашних хозяйств), удельный вес хлеба и хлебных продуктов за период с 1990 по 2002 г. вырос с 28,1 до 42,5%; при этом доля мяса и мясопродуктов снизилась с 16,9 до 11,9%, молока и молочных продуктов - с 17,0 до 10,0, яиц - с 2,1 до 1,5%.

Наряду с негативными явлениями в уровне жизни населения, отмечаются и положительные тенденции. Увеличение среднедушевых денежных доходов населения в 2003 г. на 22,3% по сравнению с 2002 г. и более замедленный рост цен за отмеченный период (13,2%) позволили заметно повысить покупательную способность населения по основным продуктам питания и многим непродовольственным товарам. В то же время, в связи с повышением тарифов, снизилась покупательная способность на оплату квартир муниципального жилфонда и отдельные коммунальные услуги.

У населения области в 2002-2003 гг. значительно увеличился интерес к покупке товаров длительного пользования, так как торговая сеть существенно расширила возможности для покупки товаров в кредит. Темп роста задолженности по кредитам в 2003 г. составил 255,2% (в

2002 г. - 121,2%). Большими темпами растет в Пензенской области и покупка недвижимости, так как население считает, что вложение средств в недвижимость ограждает их сбережения от инфляции. В 2002 г. темп роста этого показателя к предыдущему году составил 280,7%, в 2003 г. - 225,8%.

Нестабильность курса доллара США отразилась на снижении темпов роста покупки населением валюты, в 2002 г. рост составил 146,0% к уровню 2001 г., в 2003 г. - 110,7%.

Прирост вкладов населения в кредитных организациях Пензенской области в 2003 г. на 41 п. п. превысил прирост вкладов в учреждениях Сберегательного банка, так как коммерческие банки принимают вклады на более выгодных условиях. В 2002 г. их рост был почти одинаков (129,8 и 126,8% соответственно).

В 2001 г. Нижегородским областным комитетом государственной статистики проведено исследование экономического и социального развития на основе рейтинговой оценки регионов Приволжского федерального округа. Анализ выявил, что по блоку социальных показателей, определяющих уровень жизни населения, Пензенская область входит во II группу регионов (среднюю) и стабильно занимает 8-е место из 14.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ СЕМИНАР «НЕНАБЛЮДАЕМАЯ ЭКОНОМИКА: ПРОБЛЕМЫ ИЗМЕРЕНИЯ»

Федеральная служба государственной статистики (Российская Федерация) и Центральное статистическое управление Республики Польша организовали в г. Санкт-Петербурге в период с 23 по 25 июня 2004 г. Международный семинар «Ненаблюдаемая экономика: проблемы измерения».

Целью семинара являлся обмен опытом по измерению ненаблюдаемой экономики для обеспечения полноты и повышения качества национальных счетов. Определенные результаты в этой области уже достигнуты, однако задача идентификации явлений, существующих в ненаблюдаемой экономике, продолжает оставаться актуальной для статистиков.

В ходе семинара был рассмотрен международный опыт учета ненаблюдаемой экономики, организовано представление методов различных стран в этой области, обсуждены региональные и отраслевые особенности измерения этого явления, а также влияние неформального сектора на развитие экономики.

На семинаре с докладами выступили эксперты международных организаций: ЕЭК ООН, МОТ, ОЭСР, Всемирного банка, Статкомитета СНГ, Евростата, национальных статистических служб Польши, России, Германии, Литвы, Чешской Республики, Азербайджана, Белоруссии, Туркменистана, Украины, Нидерландов, Финляндии, Эстонии, Китая, министерств и ведомств Российской Федерации и Республики Польша, региональных органов статистики этих стран, а также представители научных кругов.

Состоявшиеся в ходе семинара дискуссии и обмен мнениями позволили расширить понимание проблем оценки ненаблюдаемой экономики и стали важным этапом в процессе совершенствования существующих методологических подходов к измерению этого сложного явления.