

МАРКЕТИНГ СТАТИСТИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ: ИТОГИ ИССЛЕДОВАНИЯ

О.Н. Митичева,

Территориальный орган Росстата по Вологодской области

Эффективное управление процессами, происходящими в рыночной экономике и социальной сфере, невозможно без экономического анализа этих процессов, основанного на использовании статистической информации. Изучение потребностей в информации различных категорий пользователей является необходимым условием ежегодного формирования регионального плана статистических работ Вологдастата, портфеля заказов на оказание информационно-статистических услуг различным категориям пользователей. Для изучения потребностей в экономико-статистической информации применяются различные формы и методы, в том числе проведение презентаций, выставок информационно-статистических изданий, использование библиотеки Вологдастата в учебных целях студентами вузов и аспирантами для научных разработок, постоянной рубрики в газетах, помещение материалов на сайт в Интернете, выпуск ежегодного каталога информационно-статистических изданий и информационных услуг и широкое распространение его, проведение исследований по изучению предложений пользователей и оценке качества статистической информации.

Вологдастат регулярно (в 1997, 1999, 2002 и 2005 гг.) проводит изучение мнений пользователей статистической информации. В апреле-мае текущего года было проведено исследование по изучению рейтинга статистической информации различных категорий пользователей: Правительства Вологодской области, органов исполнительной государственной власти (департаменты, комитеты, управления), Законодательного Собрания области, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, администраций муниципальных районов, банков, учебных заведений, библиотек, коммерческих структур и прочих заказчиков.

Исследование проводилось методом анкетного опроса. В разработанной анкете было предложено ответить на вопросы по оценке качества, доступности, стоимости получаемых статистических услуг, оформлению статистических публикаций, назвать цели использования статинформации, указать формы получения информации, высказать пожелание и предложение по совершенствованию информационной деятельности Вологдастата. Было направлено свыше 90 анкет, в опросе приняли участие 75 респондентов (82% от общего количества), в том числе 27 администраций и управлений муниципальных районов. По сравнению с аналогичным обследованием 2002 г. отмечается значительное повышение интереса к статинформации у всех категорий пользователей (см. таблицу 1).

Таблица 1

Участники опроса в 2002 и 2005 гг. по категориям пользователей статистической информации

	Количество участников опроса		От общего количества, в %	
	2002	2005	2002	2005
Всего участвовало в опросе	32	75	100	100
в том числе:				
Правительство области	6	8	19	11
Территориальные органы федеральных органов исполнительной власти	5	19	16	25
Администрации и управления муниципальных районов	16	27	50	36
Банки	1	2	3	3
Учебные заведения, библиотеки	1	10	3	13
Прочие	3	9	9	12
Справочно:				
Направлено анкет	82	91	х	х
Приняли участие в опросе, в %	39	82	х	х

Обобщение полученных ответов позволяет оценить рейтинг статистической информации Вологдастата: 45% респондентов оценили его как средний, 39% - как высокий и только 3% отметили низкий уровень получаемых статистических материалов. При этом более высокую оценку дали пользователи информации из структур Правительства области, учебных заведений, библиотек и прочих заказчиков; в то же время администрации и управления муниципальных образований оценили получаемую статинформацию в основном по среднему баллу (см. таблицу 2).

Таблица 2

Оценка качества статистической информации Вологдастата в 2005 г.

	Всего ответов	в том числе оценка рейтинга			
		высокая	средняя	низкая	затруднились ответить
Все категории пользователей	75	29	34	2	10
в том числе:					
Правительство области	8	5	1	1	1
Территориальные органы федеральных органов исполнительной власти	19	8	9	-	2
Администрации и управления муниципальных районов	27	4	18	1	4
Банки	2	1	1	-	-
Учебные заведения, библиотеки	10	5	3	-	2
Прочие	9	6	2	-	1

Прослеживается заинтересованность всех категорий пользователей в дальнейшем сотрудничестве с Вологдастатом: 89% респондентов являются постоянными (свыше трех лет) заказчиками, абсолютное большинство (99%) участвующих в опросе планируют в следующем году заключение договоров на статистические услуги, никто не указал на отказ от статинформации на перспективу.

Расширяется круг пользователей информации - это руководители (отметили 67% респондентов), аналитические

службы (63%), библиотеки для свободного доступа сотрудников или читателей (19%).

Получаемая статистическая информация находит практическое применение для осуществления задач по управлению (отметили 69% опрошенных), с целью исследования рынка товаров и услуг (21%), научно-исследовательских работ (15%). Кроме того, 17% респондентов выделили использование информации для проведения экономического анализа, прогнозных расчетов и оценок (см. таблицу 3).

Таблица 3

Основные цели использования статистических материалов

Варианты ответов	Всего ответов	в том числе					
		Правительство области	Территориальные органы федеральных органов исполнительной власти	Администрации и управления муниципальных районов	Банки	Учебные заведения, библиотеки	Прочие
Управление	52	8	15	22	-	1	6
Научно-исследовательские работы	12	1	2	1	1	6	1
Исследование рынка товаров и услуг	16	1	3	7	1	2	2
Обеспечение образовательного процесса	9	1	1	-	-	7	-
Оказание информационных услуг	10	-	4	3	-	2	1
Другое	13	-	5	7	1	-	-

Все пользователи указали на увеличение доли статистической информации в общем объеме информацион-

ного поля (см. таблицу 4).

Таблица 4

Доля статистической информации в общем объеме информационного поля различных категорий пользователей в 2005 г.
(в % от общего количества ответов)

Доля статистической информации в общем объеме информационного поля, в %	Все категории пользователей	в том числе						Справочно: 2002 г. все категории пользователей
		Правительство области	Территориальные органы федеральных органов исполнительной власти	Администрации и управления муниципальных районов	Банки	Учебные заведения, библиотеки	Прочие	
До 20	25	3	11	3	1	3	4	29
20-40	21	7	1	1	-	4	8	36
40-60	28	1	7	16	1	3	-	12
60-80	11	-	2	8	-	1	-	12
80-100	15	-	4	8	-	3	-	11

Все участники опроса выразили желание быть в курсе новых разработок Вологдастата, причем для большинства предпочтительнее было бы знакомство с печатным каталогом новых изданий и с «сигнальными» экземплярами самих изданий, 15% опрошенных выразили готовность ознакомления с издательской продукцией Вологдастата через рекламные листки.

Предпочтение той или иной форме представления статистической информации отдается в зависимости от специфики работы каждой конкретной организации и целей использования статистического материала. Особый интерес для пользователей представляет комплексная информация (отметили 89% опрошиваемых), по России в целом (25%), по видам экономической деятельности (25%), в раз-

резе городов и районов области (23%). Наиболее интенсивно используют в работе ежемесячный доклад «Социально-экономическое положение Вологодской области» (48% респондентов постоянно используют материалы доклада и 27% - по мере необходимости) и сборник «Районы и города Вологодской области» (39 и 38% соответственно).

Проведенный опрос позволяет сделать вывод, что 86% респондентов являются приверженцами традиционного способа получения и восприятия информации, то есть в печатном виде, и только 14% предпочитают электронный вариант.

Оценивая степень важности той или иной характеристики статистической информации, респонденты распределили их по степени значимости (см. таблицу 5).

Таблица 5

Распределение требований к статистической информации по степени значимости

Место	Требования к статистической информации по значимости	Ответы	
		количество	от общего количества опрошенных, в %
1	Качество, достоверность	64	85
2	Оперативность представления информации	46	61
3	Стоимость статистической информации	24	32
4	Внешний вид, оформление	24	32
5	Способ представления: печатные издания	19	25
	электронный вариант	19	25

При оценке стоимости информационно-статистических услуг почти половина респондентов (48%) назвала цены как нормальные, из 39% ответов о высоких ценах на информационные услуги свыше половины (20%) составляют ответы администраций и управлений муниципальных образований (см. таблицу 6).

Помещаемые в средствах массовой информации материалы, статьи, пресс-выпуски, постоянные рубрики на областном радио 77% респондентов оценили положительно, 57% выразили пожелания по расширению публикуемого материала.

В анкетах отмечены наиболее интересные и полезные с точки зрения пользователей комплексные, тематические и периодические издания Вологдастата.

Итоги проведенного исследования по изучению рейтинга статистической информации были рассмотрены на заседании коллегии Вологдастата. Отмечено, что итоги исследования послужат дальнейшему расширению круга

Таблица 6

Оценка уровня цен на статистическую информацию (в % от общего количества принявших участие в опросе)

	Общее количество ответов	в том числе оценили цены как			
		высокие	нормальные	низкие	затруднились ответить
Все категории пользователей	100	39	48	-	13
в том числе:					
Правительство области	11	3	5	-	3
Территориальные органы федеральных органов исполнительной власти	25	9	13	-	3
Администрации и управления муниципальных районов	36	20	12	-	4
Банки	2	1	1	-	-
Учебные заведения, библиотеки	14	5	8	-	1
Прочие	12	1	8	-	3

потребителей статистической информации, использованию современных технологий распространения информации, совершенствованию оформления статистических изданий, разъяснений методологических характеристик и особенностей использования расчетных статистических показателей, разработке регионального плана на 2006 г.

Систематическое проведение маркетинговых исследований статистической информации, учет в работе полученных результатов позволили Вологдастату расширить круг пользователей, повысить качество информации, увеличить объем информационно-статистических услуг. Так, в 2004 г. рост информационно-статистических услуг составил 137,1%, а их доля в общем объеме платных услуг - 81,1%.

О НЕКОТОРЫХ АСПЕКТАХ ВНЕДРЕНИЯ ОКВЭД В ИНФОРМАЦИОННУЮ СТАТИСТИЧЕСКУЮ СИСТЕМУ

Р.П. Айчепшева,

Территориальный орган Росстата по Карачаево-Черкесской Республике

Одной из наиболее важных задач, которые решались органами государственной статистики в течение двух последних лет, является переход на новую идентификацию хозяйствующих субъектов по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД) и его внедрение в статистическую информационную систему взамен Общесоюзного классификатора отраслей народного хозяйства (ОКОНХ).

Надо отметить, что хотя до завершения в полном объеме упомянутых работ многое еще предстоит сделать (к примеру, ретроспективный пересчет на региональном уровне динамических рядов по основным экономическим по-

казателям, разработку показателей счета производства и счета образования доходов в структуре ОКВЭД), тем не менее на сегодняшний день реализована значительная часть мероприятий, запланированных на всех уровнях статистической системы.

К ключевым в ряду выполненных работ можно отнести такие, как разъяснительная работа с органами управления и непосредственно с самими хозяйствующими субъектами, а также внедрение ОКВЭД в административный и статистический регистры, так как именно данные направления рассматривались на начальном этапе как первоочередные и наиболее сложные.

На этом пути органами государственной статистики было решено немало задач, среди которых - изучение и освоение широким кругом специалистов на качественно новом уровне ОКВЭД, методологии его построения и применения, а также перекодировка информационного фонда статистического регистра с ОКОНХ на ОКВЭД с использованием переходного ключа.

Автоматизированная перекодировка регистра, безусловно, была важным подспорьем в работе по переходу на новую классификацию и являлась отправной точкой в большой работе, проделанной в интерактивном режиме на уровне каждого региона по детализации кодов видов деятельности объектов учета. Последнее крайне важно для целей обеспечения качества данного информационного массива и возможности его использования при реализации таких задач, как формирование достоверных перечней объектов по запросам пользователей, а также для организации государственных статистических наблюдений, информирование общественности о реальном распределении объектов учета в разрезе ОКВЭД и предоставление сведений об идентификации по кодам видов деятельности по конкретным предприятиям и организациям.

В результате перекодировки было получено следующее распределение 9745 учтенных в Статрегистре по Карачаево-Черкесской Республике на 1 января 2003 г. объектов по группировкам ОКВЭД:

- на уровне классов (2 знака ОКВЭД) - 1796 (18,4%);
- на уровне подклассов (3 знака ОКВЭД) - 3074 (31,5%);
- на уровне группы (4 знака ОКВЭД) - 2386 (24,5%);
- на уровне подгруппы (5 знаков ОКВЭД) - 2072 (21,3%);
- на уровне вида (6 знаков ОКВЭД) - 415 (4,3%).

При этом около половины предприятий и организаций регистра оказались идентифицированы собирательными кодами ОКВЭД. Кроме того, в силу значительного расхождения между идентификацией объектов по ОКОНХ и ОКВЭД, только по 2693 предприятиям (27,6%) автоматически проставился признак однозначного соответствия основного вида деятельности с классификацией по отраслям экономики.

Аналогичная ситуация имела место и по базе данных Генеральной совокупности объектов статистического наблюдения (ГС).

В связи с тем что данный информационный массив наиболее важен в части реализации различных статистических задач, а также в рамках работ по выполнению приказов Госкомстата России от 07.12.2001 № 164 «О внедрении ОКВЭД в статистическую информационную систему» и от 03.03.2003 № 38 «О постановлении Правительства РФ от 17.02.2003 № 108 «Об установлении переходного периода для введения ОКВЭД», в конце 2002 г. было организовано доведение до отчитывающихся хозяйствующих субъектов уведомления «Об определении кода основного вида деятельности по ОКВЭД».

Направление уведомлений в адрес предприятий, которое осуществлялось также и в 2003 г., имело большое значение на этапе внедрения ОКВЭД в части информирования объектов, составляющих отчетную базу, о значении кода основного вида их деятельности, сложившегося по

итогам работы за предыдущий год. На основании полученного уведомления предприятиям предлагалось подтвердить правильность установленного кода ОКВЭД или сообщить об имеющихся расхождениях.

В результате примерно 5% от общего числа организаций, в адрес которых направлялось уведомление, сообщили о том, что сменили вид осуществляемой деятельности.

Следующим этапом внедрения ОКВЭД было обеспечение предоставления по запросам объектов учета данных об их идентификации по кодам видов деятельности посредством выдачи Информационных писем «Об учете в ЕГРПО» или оказания консультационной помощи по определению ОКВЭД (за период с 1 января 2003 г. было выдано более 1800 таких писем и осуществлено свыше 1600 консультаций для хозяйствующих субъектов). Таким образом, коды видов деятельности были уточнены примерно у половины действующих предприятий республики при их обращении в Карачаево-Черкесскстат.

Кроме того, в рамках проводимой на региональном уровне разъяснительной работы, а также в целях оказания методологической помощи налоговым органам республики было проведено два инструктивных семинара по внедрению ОКВЭД со специалистами данного ведомства, ответственными за государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

С 1 января 2004 г., в связи с вступлением в силу Федерального закона и постановления Правительства РФ по совершенствованию процедур государственной регистрации и постановки на учет юридических лиц и индивидуальных предпринимателей от 23.12.2003 № 185-ФЗ и от 26.02.2004 № 110, а также в рамках перехода территориальных органов государственной статистики на осуществление идентификации объектов в условиях реализации концепции государственной регистрации по принципу «одного окна», определение кодов ОКВЭД перестало входить в функции статистических органов. Кроме того, значительно снизилось и количество обращений хозяйствующих субъектов с запросами на предоставление информации об идентификации по кодам ОКТЭИ.

Необходимо отметить, что непосредственный контакт органов государственной статистики с хозяйствующими субъектами при установлении им кодов ОКВЭД имел существенные преимущества по сравнению с действующим в настоящее время порядком, когда коды видов деятельности определяются самими предприятиями (организациями) и индивидуальными предпринимателями на момент их государственной регистрации в налоговых органах. И связано это не только с тем, что таким образом обеспечивалось качество регистра и качество той информации, которая разрабатывается на основе данного статистического массива.

Специалисты знают, что процесс подбора соответствующей кодовой позиции не всегда прост, требует хорошего знания структуры классификатора и особенностей его применения, а иногда сопряжен и с необходимостью обращения за дополнительной методологической помощью к созданной на федеральном уровне Базе данных проблемных вопросов по ОКВЭД (БПВ) или непосредственно

к разработчику классификатора - Минэкономразвития РФ. Естественно, что у регистрирующихся юридических лиц и индивидуальных предпринимателей такие возможности в большинстве случаев отсутствуют. Как следствие, складывается ситуация, когда в составе тех сведений, которые регистрирующийся субъект предоставляет о себе в налоговый орган, описание предполагаемой к осуществлению деятельности в разрезе рассматриваемого классификатора и определение достоверного кода как раз и вызывают наибольшие сложности.

Ошибки в определении кодов ОКВЭД, включаемые в Единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ) и Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей (ЕГРИП) на основании данных заявителя, встречаются в основном тогда, когда описание предполагаемой к осуществлению деятельности не находит однозначного отражения в тексте классификатора. Незнание специфики работы с ОКВЭД зачастую приводит и к внесению в упомянутые реестры лишнего количества кодовых позиций по одному объекту регистрации (50 и более). Встречаются и такие казусные случаи, как определение кода вида деятельности по детскому образовательному учреждению из раздела L «Государственное управление» или кода из раздела D «Обрабатывающие производства» для предприятия торговли. Имеет место также и отсутствие кодов ОКВЭД по некоторым объектам, поступающим от налоговых органов в составе файлов обмена или включение в ЕГРЮЛ (ЕГРИП) кодовых позиций, отсутствующих в классификаторе (в Статрегистр введены даже специальные метки для таких записей). Но наиболее существенной проблемой является внесение в единые государственные реестры юридических лиц и индивидуальных предпринимателей кодов ОКВЭД с детализацией только на уровне класса (2 знака) или подкласса (3 знака).

Карачаево-Черкескстатом в направляемых в адрес регистрирующих органов республики замечаниях по результатам обработки файлов обмена регулярно указывалось на необходимость детализации кодовых позиций до более низкого уровня иерархии - группы, подгруппы, вида и необходимо отметить, что в данном направлении наметился определенный прогресс. Но после регистрации в Минюсте РФ от 22.12.2004 г. «Методических разъяснений по порядку заполнения форм документов, используемых при государственной регистрации юридического лица», устанавливающих, что в графе «Код по ОКВЭД» возможно заполнение значения по данному реквизиту на уровне трех цифровых знаков, предоставление в наш адрес недетализованных трехзначных кодов ОКВЭД возобновилось еще в большем объеме.

Таким образом, реально имеет место ситуация, когда сведения о кодах ОКВЭД, направляемые налоговыми органами в органы статистики и другие ведомства и используемые для таких целей, как определение основного и дополнительных видов деятельности, кодирование информации по ОКВЭД в информационных системах различных ведомств, обеспечение потребностей органов государственной власти в информации о видах экономической деятельности при решении аналитических задач, осуществление

государственного статистического наблюдения за развитием экономических процессов в разрезе видов деятельности и т. д., не всегда являются полными и достоверными.

В этих условиях органами государственной статистики предпринимаются меры, направленные на определение в Генеральной совокупности объектов статистического наблюдения достоверных значений основного вида деятельности (ОВД) по конкретным предприятиям и организациям. Для этих целей на федеральном уровне на постоянной основе ведутся работы по оптимизации методологического и программно-технологического процессов, реализующих процедуру уточнения кодов ОКВЭД.

Сегодня на всех уровнях статистической системы действуют программные средства, обеспечивающие автоматизированное уточнение в ГС кодов ОКВЭД на основе комплексов электронной обработки по таким формам государственных статистических наблюдений, как № 1-предприятие, № 1-торг, № П-1, № П-1(ОКВЭД), № ПМ, № БОО.

В Карачаево-Черкескстате при формировании фиксированного состояния ГС, кроме того, установлен порядок, когда после автоматизированного определения ОВД по данным статистической отчетности отраслевые подразделения осуществляют пообъектный анализ полученных результатов и в случае необходимости, на основании накопленной в течение отчетного года актуальной информации об изменениях к основному виду деятельности, вносят уточнения в интерактивном режиме.

В некоторых случаях подвергаются корректировке также и расчетные данные по ОВД, внесенные в ГС на основании формы № 1-торг. Последнее имеет место в связи с тем, что зачастую в соответствии с алгоритмом, разработанным на основе «Временных методических указаний о порядке определения ОВД» (приказ Госкомстата России от 22.01.2004 г. № 8), устанавливающих, что если в обороте розничной торговли организации имеется хотя бы одна группа товаров, доля которой составляет 20% и выше, то это рассматривается как торговля в специализированных магазинах. В связи с таким низким значением критерия большинство предприятий, торгующих широким ассортиментом товаров без выраженной специализации и идентифицированных кодами ОКВЭД из групп 52.11. или 52.12, попадают в разряд специализированных, что, на наш взгляд, не совсем верно.

Уточнение кодов ОКВЭД в ГС происходит и при взаимодействии с самими объектами учета на стадии приема годовой статистической и бухгалтерской отчетности, а также при обращениях хозяйствующих субъектов за предоставлением информации об идентификации в Статрегистре по общероссийским классификаторам.

Учитывая, что в соответствии с Инструкцией «О порядке учета в Статрегистре предприятий и организаций», уточнение видов деятельности не предусмотрено для объектов, по которым ОКВЭД внесен в ЕГРЮЛ (по объектам, прошедшим регистрацию после 1 января 2004 г.), но при этом по ним выявлены ошибочные или неверные значения кодов видов деятельности, в Карачаево-Черкескстате ведутся «перечни объектов с расхождениями по ОКВЭД для их учета в ГС».

Применение упомянутых перечней позволяет накапливать информацию обо всех недостоверных значениях ОКВЭД с тем, чтобы исключить их попадание в ГС.

По результатам всего комплекса проведенных на региональном уровне работ в автоматизированном и интерактивном режимах по уточнению ОВД в текущем состоянии ГС только по 9,5% организаций сохраняются недетализированные коды ОКВЭД:

- на уровне 3-х знаков - 38 объектов;
- на уровне 4-х знаков - 185 объектов;
- на уровне 5-ти знаков - 95 объектов.

При этом в территориальном разделе ГС сложилось следующее распределение по источникам формирования информации по ОВД:

- по ОКОНХ и ОКОГУ - 38 (1,1%);
- по товарным группам ПМ-2 (отрасль «торговля») - 94 (2,7%);
- по однозначному соответствию ОКОНХ-ОКВЭД - 114 (3,3%);
- по ОКДП - 86 (2,5%);
- по неоднозначному соответствию ОКОНХ-ОКВЭД - 22 (0,7%);
- по данным статистической и финансовой отчетности - 1719 (50%);
- по данным статистического регистра - 1069 (31,1%);
- по индивидуальной работе с предприятиями - 297 (8,6%).

По данным же Статистического регистра хозяйствующих субъектов по КЧР, на конец июня 2005 г. около 58% организаций идентифицированы кодами ОКВЭД на уровне не ниже четырех знаков.

В части базы данных «Индивидуальные предприниматели» ситуация, отражающая качественный состав пообъектной информации о видах экономической деятельности, имеет некоторые отличия от той, что наблюдается в массиве юридических лиц и их обособленных подразделений. Во-первых, по источникам определения видов деятельности: если в базе данных «Юридические лица» коды ОКВЭД проставлены на основании сведений, поступивших из ЕГ-

РЮЛ только по 6% объектов, то в базе «Индивидуальные предприниматели» - по 99,3% объектов (из числа прошедших государственную регистрацию в налоговых органах за период с 1 января 2004 г.).

Значительно выше по предпринимателям и удельный вес объектов, по которым уровень детализации кодов ОКВЭД более четырех знаков - 98,2%.

Тем не менее и здесь за видимым благополучием скрываются упомянутые выше проблемы с достоверностью информации по видам экономической деятельности, решать которые еще сложнее в связи с отсутствием генеральной совокупности по рассматриваемой категории хозяйствующих субъектов.

В связи с этим в Карачаево-Черкесскстате принято решение о создании и ведении в отраслевых подразделениях информационных массивов по прошедшим государственную регистрацию предпринимателям и предпринимателям, опрошенным по формам № 1-инд (пром) и 1-инд (торг), куда сведения о видах деятельности включаются как из базы «Индивидуальные предприниматели», так и из специально разработанных опросных листов (анкет), заполненных предпринимателями при обращении в статистические органы республики после получения ими уведомления о присвоенном коде ОКПО.

В результате выявляются расхождения с данными по основному виду деятельности, заявленными предпринимателями на момент их государственной регистрации. К примеру, из 2837 обработанных анкет (что составляет 29,4% от общего числа предпринимателей, прошедших государственную регистрацию в налоговых органах) расхождения выявлены по 438 объектам (15,4%). Но уточнение таким образом кодов ОКВЭД по полному кругу действующих предпринимателей достаточно проблематично.

В этой связи особую актуальность приобретает вопрос о необходимости проведения Всероссийской переписи индивидуальных предпринимателей и формирования по результатам ее проведения достоверных сведений о функционировании данного сегмента экономики, в том числе и в разрезе видов экономической деятельности.

О ПОВЫШЕНИИ КАЧЕСТВА И ДОСТОВЕРНОСТИ СТАТИСТИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ, ИСПОЛЪЗУЕМОЙ ПРИ ПОДГОТОВКЕ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИХ МАТЕРИАЛОВ

Т.А. Торговкина,

Территориальный орган Росстата по Республике Саха (Якутия)

Одним из приоритетных направлений деятельности органов государственной статистики остается дальнейшее расширение объективной, своевременной и общедоступной официальной статистической информации, отражающей новые, быстроменяющиеся явления в экономике и обществе, направленной на полное удовлетворение инфор-

мационных потребностей всех категорий пользователей и поддержание доверия общества к официальной статистике.

В связи с этим весь объем собираемой и обрабатываемой органами государственной статистики информации можно условно разделить на две большие группы:

- *оперативная*, с краткосрочной динамикой, представ-

ленная в различных разрезах и группировках и предназначенная для характеристики небольших групп или отдельной единицы статистического наблюдения, проведения микроанализа и выпуска текущей экономико-статистической информации;

- *агрегированная*, с длительной динамикой, по укрупненным группам показателей, предназначенная для формирования динамических рядов, баз данных, проведения макроанализа и выпуска официальных статистических изданий.

Соответственно можно выделить несколько заинтересованных групп пользователей того или иного вида экономико-статистической информации, для которых статистика, хотя и в разной степени, играет достаточно важную роль, а взаимодействие со статистикой можно охарактеризовать как двустороннее.

1. *Правительственные органы, Администрации регионов*, которые одновременно являются и потребителями (клиентами), и заказчиками статистической информации, так как оплачивают работы, выполняемые в рамках региональной статистики. Для данной группы роль статистической информации чрезвычайно важна, поскольку позволяет организовать работу по прогнозированию, планированию и управлению процессами на микро- и макроуровнях, дает возможность принимать эффективные и обоснованные управленческие решения.

Двустороннее влияние между данной группой потребителей и статистикой выражается в требованиях первых к объему, содержанию, достоверности и качеству выпускаемых органами госстатистики материалов. Со стороны статистики это выражено в определении методологии, способов сбора сведений, изложении и преподнесении той или иной информации.

В работе с данной группой клиентов необходимо как можно больше внимания уделять разъяснению основных принципов и новых технологий по сбору, обработке, анализу и представлению статистической информации. Важность этих отношений заключается прежде всего в оперативности представленной информации для оценки ситуации и принятия управленческих решений.

2. *Министерства, ведомства, комитеты, департаменты*. Для этой группы представляет интерес высокая достоверность и широкий спектр статистических данных по соответствующим отраслям экономики, социальным аспектам жизни общества, что необходимо для развития реального сектора экономики и решения социальных проблем. Не менее важен для этой группы широкий доступ к статистическим данным для реальной оценки обстановки в регионе.

Отношения статистики с указанной заинтересованной группой можно определить одновременно как с клиентом, так и с заказчиком, поскольку данная группа является потребителем продукции органов госстатистики, а также может выступать заказчиком отдельных работ. В то же время, имея собственную, ведомственную отчетность, эта группа является и поставщиком информации для статистики. Влияние здесь в основном одностороннее, так как эта группа в значительной степени зависит от того, когда и в

каком объеме статистика предоставит им свою продукцию. Ожидания данной группы в основном определяются желанием получить как можно больший объем информации.

3. *Организации предпринимательской и финансовой сферы*. Интерес этой группы заключается в возможности получения разнообразных и достоверных статистических данных о социально-экономической ситуации в регионе и положении любой отрасли экономики и социальной сферы. Статистика в свою очередь позволяет открыть новые сферы для бизнеса на региональном и российском рынках.

Данная группа выступает по отношению к статистике как клиенты. Вместе с тем взаимоотношения с этой группой для статистики весьма важны, так как это хозяйствующие субъекты, представляющие различную статистическую отчетность. Кроме того, эта группа представляет собой самый большой сектор рынка для продажи массивов статистической информации и услуг в сфере информационного обслуживания.

Основные ожидания представителей этой заинтересованной группы заключаются в получении информации по отдельным регионам, населенным пунктам и России в целом, а также, любыми способами, по отдельным хозяйствующим субъектам.

4. *Общественные организации, организации научной сферы, высшие учебные заведения*. Данная заинтересованная группа в силу специфики своей деятельности является потенциальным потребителем практически всей информации, выпускаемой органами госстатистики. Это является в настоящее время неотъемлемой частью образовательного процесса и основой многих научных разработок.

Эта группа выступает в отношении статистики как клиент. Вместе с тем органы госстатистики весьма заинтересованы в хороших отношениях с учебными заведениями, как поставщиками профессиональных кадров.

Кроме того, в некоторых случаях возможно привлечение научных работников к выполнению отдельных работ, а студентов учебных заведений в качестве интервьюеров и переписчиков можно использовать при проведении различных обследований и переписей.

Общественные же организации целесообразно привлекать в качестве проводников целей и задач органов госстатистики, для формирования положительного имиджа статистики в целом.

Основные ожидания данной группы заключаются в предоставлении доступа к как можно более широкой экономико-статистической информации.

5. *Средства массовой информации*. Потребности данной заинтересованной группы заключаются в получении объективной экономико-статистической информации, характеризующей социально-экономическое положение региона в целом, отдельных ее районов и отраслей экономики, особенно информации социальной направленности, интересующей потребителей продукции средств массовой информации. В этом плане средства массовой информации по отношению к статистике выступают в качестве постоянного и необходимого клиента.

В данном случае наблюдается четкое двустороннее влияние. Со стороны статистики это предоставление объек-

тивной и достоверной информации, которую должен отличать взвешенный подход, недопускающий какую-либо интерпретацию статистических данных, и постоянно поддерживаемый интерес к статистической информации, формирующий позитивный имидж статистики. Поэтому органы госстатистики заинтересованы в доброжелательных, деловых взаимоотношениях со средствами массовой информации. Со стороны же средств массовой информации - это форма преподнесения полученной статистикой информации, которая зачастую определяет оценку деятельности органов госстатистики.

Основные ожидания данной группы сводятся к получению самой разнообразной статистической информации как на регулярной основе, так и по разовым запросам.

6. *Рядовые граждане.* Данная группа заинтересована в получении самого широкого потока актуальной и достоверной экономико-статистической информации в максимально доступной форме. Это является актуальным именно в настоящее время, когда очень высок интерес к социально-экономическому положению в стране и состоянию общества в целом. В этом плане статистика выступает поставщиком информации, удовлетворяющей самые широкие потребности общества. Кроме того, органы статистики заинтересованы в том, чтобы своей деятельностью выработать устойчивое доверие общества к статистике в целом.

Понимание в обществе значимости деятельности органов статистики позволит поднять уровень работы с респондентами и качество официальной статистики.

Основные требования данной группы можно определить как достоверность, правдивость, объективность статистической информации, отстраненность статистики от различных политических групп и влияний.

Однако общими и основными требованиями, предъявляемыми всеми группами потребителей к статистической информации, являются *качество и достоверность*.

Сложившаяся на протяжении XX века система российской государственной статистики, в последние 10-15 лет, сохранив свои сильные стороны и качества, кадровый потенциал, осуществила переход на принятую в мировой практике методологию статистики и учета.

Положительным временным лагом, благодаря которому по-прежнему сохраняется достаточно высокая отчетная дисциплина, послужила существовавшая долгое время жесткая система сбора, которая в свою очередь дисциплинировала и требовала от руководителей предприятий предоставлять в полном объеме и строго в установленные сроки всю необходимую информацию в органы государственной статистики. Хотя, безусловно, в настоящее время органам государственной статистики приходится применять меры административного или иного взыскания.

Но как показывает наша практика, крупные, устойчиво функционирующие и имеющие достаточно сильные бухгалтерские и экономические службы предприятия и организации крайне редко нарушают отчетную дисциплину. Основными же нарушителями являются малые предприятия частной формы собственности, где иногда нет постоянного бухгалтера или квалифицированного экономиста.

Проанализировав сильные и слабые стороны деятель-

ности органов государственной статистики за последнее десятилетие, можно сгруппировать их по отдельным направлениям, оказывающим прямое или опосредованное влияние на качество и достоверность статистической информации. Так, продолжается работа органов госстатистики в отсутствие основного нормативного документа - Федерального закона «О статистической деятельности», а взаимоотношения в области статистики в определенной степени регулируются другими нормативно-правовыми актами.

Вместе с тем многими территориальными органами, прежде всего в рамках реализации региональных программ статистических работ, принимаются различные региональные нормативно-правовые акты. В Саха(Якутия)стате накоплен достаточно большой опыт разработки, принятия и действия различных документов - от Указов Президента РС(Я) до двусторонних соглашений о взаимодействии, которые достаточно эффективно способствуют осуществлению возложенных на органы госстатистики функций.

Однако действия территориальных органов государственной статистики при этом имеют некоторую асинхронность. Поэтому, на наш взгляд, необходимо налаживание более тесных контактов по обмену опытом.

Одной из наиболее сильных сторон российской статистики является сохранение доверительного отношения органов государственной власти всех уровней к данным, представляемым государственной статистикой. Но здесь необходимо не забывать и о соблюдении интересов наших респондентов, которым мы гарантируем информационную безопасность.

Поэтому, на наш взгляд, ужесточение требований соблюдения конфиденциальности статистической информации самым положительным образом скажется на взаимоотношениях органов госстатистики и отчитывающихся субъектов и соответственно на полноте сбора отчетов и их качестве.

Радикальное изменение методов сбора, обработки, хранения и обмена информации, в первую очередь на основе расширения применения выборочных методов наблюдения при оптимальном их сочетании со сплошными обследованиями, должно объективно послужить повышению полноты, надежности и своевременности официальной статистической информации, при снижении нагрузки на респондентов. Кроме того, данные обследования дают возможность проверить и проконтролировать правильность или выявить отклонения показателей, получаемых иными способами и методами.

Помимо обследований, предусмотренных федеральным планом (перечнем) статистических работ, Саха(Якутия)статом в инициативном порядке были проведены ряд обследований и единовременных работ. Наиболее масштабным из них было проведенное в октябре 2004 г., совместно с администрацией г. Якутска, сплошное обследование индивидуальных предпринимателей, действующих в сфере розничной торговли, общественного питания и оказания платных услуг населению. Итоги данного обследования позволили уточнить параметры деятельности индивидуальных предпринимателей, объемы производства не-

формального сектора, а также актуализировать имеющуюся базу данных по индивидуальным предпринимателям. Но главный итог - объемы продаж и оказанных населению платных услуг по г. Якутску, ежемесячно формируемые путем дорасчетов, в основном подтвердились итогами обследования.

Накопленный Саха(Якутия)статом опыт проведения подобных обследований указывает на их высокую результативность. Они позволяют объективно корректировать отдельные имеющиеся показатели, получать дополнительную информацию, актуализировать базы данных по хозяйствующим субъектам.

Однако при организации и проведении таких работ возникают две основные проблемы:

- определение источников финансирования, прежде всего оплаты труда интервьюеров (переписчиков);
- нормативно-правовое обеспечение обследований, дающее право запрашивать и получать необходимые сведения.

Важнейшим направлением повышения качества статистических разработок и обеспечения надежности статистических данных является полный охват хозяйствующих субъектов и учет их в статистическом регистре предприятий. В этом направлении Саха(Якутия)статом проводится вся необходимая работа и задействованы все источники информации, с помощью которых возможно формирование и актуализация генеральной совокупности единиц наблюдения.

Постоянно отрабатываются вопросы с министерствами и ведомствами, органами местного самоуправления, лицензирующими и регистрирующими органами по установлению круга отчитывающихся предприятий.

В качестве рабочего варианта генеральной совокупности в Саха(Якутия)стате функционирует Единый каталог, содержащий текущие изменения реквизитов и круга отчитывающихся предприятий, всю необходимую нормативно-справочную информацию, программное обеспечение.

Перевод действующих программ на технологию Единого каталога позволяет решить следующие проблемы и вопросы:

- обеспечение методологической основы для перехода к интегрированному принципу сбора первичной информации и проведения анализа по сопоставимому кругу объектов;
- определение единого круга хозяйствующих субъектов, подлежащих статистическому наблюдению;
- установление стандартного описания предприятий и организаций, подлежащих статистическому наблюдению, для получения количественной и качественной характеристики каждой единицы статистического учета;
- ведение единого порядка формирования перечней объектов в установленной структуре для проведения конкретных статистических наблюдений независимо от отрасли статистики, что дает возможность разрабатывать и использовать единые программные средства;
- осуществление автоматической выгрузки из Единого каталога, что исключает различие призначной части и наименований предприятий.

Для работы с Единым каталогом в Саха(Якутия)стате разработаны программы «Единый каталог для ЕГРПО» и «Единый каталог для районов».

Сбор и обработка практически всей отчетности в Саха(Якутия)стате ведется по «сквозной» технологии, которая была внедрена еще в начале 1990-х годов. Специалистами Саха(Якутия)стата разработано программное обеспечение, которое позволяет легко моделировать макеты входной и выходной информации, создавать распределенные базы данных, применять «сквозную» технологию при обработке информации. В настоящее время по «сквозной» технологии обрабатывается порядка 200 форм отчетности, в том числе по 150 федеральным и 46 региональным формам.

Для передачи отчетов используется электронная почта «1С», установленная во всех 35 районных отделах статистики.

Разработанная унифицированная система сбора и контроля статистической информации позволяет снизить затраты на создание, эксплуатацию, сопровождение программного обеспечения, сократить сроки обработки статистической отчетности.

Такой многоступенчатый контроль предоставляет возможность оперативного выявления ошибок и искажений отчетных данных и проведения соответствующей работы с предприятиями, тем более что комплексы электронной обработки информации, подготовленные разработчиками, нередко поступают «сырыми».

Поступление проконтролированных отчетов в электронном виде на республиканский уровень существенно облегчает их разработку, но увеличивает нагрузку и повышает ответственность специалистов районного звена. Поэтому следующим этапом, определяющим качество, достоверность и оперативность статинформации на стадии сбора и обработки первичной информации, должно стать широкое внедрение электронных версий форм.

Преимущества данной технологии очевидны как для органов госстатистики, так и для отчитывающихся предприятий:

- повышается оперативность представления и сбора первичных отчетов;
- за счет автоматизированного контроля улучшается качество представляемой информации;
- исключается этап ручного ввода информации, а также курьерская доставка отчетов;
- снижаются затраты времени на составление отчетов и т. д.

Вместе с тем, в силу разных причин, у нас вызывает сомнение полный охват всей совокупности единиц статистического наблюдения. Это в значительной мере связано с бессистемным образованием и ликвидацией отдельных хозяйствующих субъектов. Их «текучесть» - возникновение и ликвидация - происходит достаточно хаотично, без строгого контроля и порядка.

Это же в свою очередь способствует увеличению доли неформальной экономики, или неучтенного сектора экономики, реальные размеры которого можно определить, только основываясь на итогах специальных обследований, экспертных оценках и дорасчетах.

Поэтому было бы желательным проведение в рамках Федеральной программы статистических работ, на основе единой методологии, специальных обследований, позволяющих определить параметры основных макроэкономических показателей, характеризующих социально-экономическую ситуацию в регионе. Или же проведение подобных обследований возможно за счет средств соответствующих бюджетов при общем методологическом руководстве Росстата.

Конечно, выполнение этих работ невозможно без участия грамотных и квалифицированных специалистов. И если качественные показатели состава специалистов органов госстатистики повышаются из года в год, то о работни-

ках экономических и бухгалтерских служб предприятий и организаций этого не скажешь. Поэтому работники органов госстатистики должны быть готовыми в любое время дать разъяснения по методологии составления и заполнения любой формы статистической отчетности и в этом плане обязаны быть на голову выше своих коллег на предприятиях и в организациях.

Таким образом, Саха(Якутия)статом проводится определенная работа по обеспечению качества и достоверности статистической информации, включающая в себя как достаточно традиционные способы и методы, так и новые. Безусловно, мы готовы рассмотреть и применить любой положительный опыт в данном направлении.

РЕГИОНАЛЬНЫЙ СОВЕТ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ОРГАНОВ РОССТАТА В ДАЛЬНЕВОСТОЧНОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ

В августе 2005 г. в г. Владивостоке состоялся очередной региональный Совет руководителей территориальных органов Росстата в Дальневосточном федеральном округе. В работе Совета приняли участие заместитель руководителя Росстата А.Л. Кевеш и заместитель начальника Административного управления Росстата Л.Г. Ловать.

Основной целью встречи руководителей территориальных органов государственной статистики стало обсуждение системы статистических показателей, характеризующих состояние экономики и социальной сферы муниципальных образований; вопросов подготовки к Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 г.; проблем получения статистических отчетов от организаций по безбумажной технологии.

С докладом «О системе статистических показателей, характеризующих состояние экономики и социальной сферы муниципального образования, необходимых и достаточных для обеспечения выполнения их полномочий, определенных Федеральным законом № 131 от 06.11.2003», обобщающим опыт работы территориального органа Росстата по Амурской области, выступил его руководитель **В.Н. Дьяченко**. Он познакомил коллег с опытом работы территориального органа с областной администрацией и администрациями муниципальных образований по формированию системы показателей, необходимых и достаточных для обеспечения выполнения их полномочий, и наработками по созданию автоматизированной информационно-статистической системы показателей.

С итогами межрегионального совещания, посвященного подготовке к проведению Всероссийской сельскохозяйственной переписи в 2006 г. в районах Крайнего Севера и местностях, приравненных к ним, состоявшегося в июне 2005 г. в г. Якутске, коллег познакомила **Т.А. Торговкина**, руководитель Саха(Якутия)стата. Она подчеркнула, что проведение совещания вызвано необходимостью привлечь внимание административных органов территорий, находящихся в районах Крайнего Севера и местностях, приравненных к ним, к предстоящей сельскохозяйственной переписи из-за специфики природно-климатических и географических условий и специфики сельскохозяйственного производства на этих территориях.

О проблемах повышения качества и достоверности статистической информации, используемой при подготовке информационно-аналитических материалов, рассказали руководители Саха(Якутия)стата Т.А. Торговкина и Приморскстата **В.Ф. Шаповалов**. Выступавшие подчеркнули необходимость законодательного и нормативно-правового обеспечения деятельности органов госстатистики, совершенствования способов сбора и обработки поступающей первичной информации, применения «сквозной» технологии по контролю и сопоставлению статистических показателей, проведения единовременных сплошных и выборочных статистических обследований и применения их итогов для дальнейших расчетов.

Особое внимание было уделено проблемам налаживания межрегиональных связей между статистическими органами с помощью использования показателей долговременных и краткосрочных Баз данных, содержащих значительный объем статистической информации. Взаимодействие между регионами посредством Баз данных позволяет использовать долговременные коллективные наработки при подготовке аналитических материалов для различных категорий пользователей.

Особенно важным для участников Совета руководителей был практический опыт коллег. Они с интересом познакомились с опытом работы Приморскстата по получению статистической отчетности от предприятий и организаций в электронном виде, а также внедрению современных технологий, снижающих затраты на услуги связи в Приморском крае.

В.Ф. Шаповалов, канд. экон. наук,
Территориальный орган Росстата по Приморскому краю