

ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПОНЯТИЯ ЗАДОЛЖЕННОСТИ ПО ОБЯЗАТЕЛЬНЫМ ПЛАТЕЖАМ

С.Н. Хурсевич, канд. экон. наук,
Федеральная налоговая служба

В исследованиях по статистике, бухгалтерскому учету, юриспруденции и ряду других наук активно используются такие понятия, как «задолженность по налоговым платежам», «задолженность перед бюджетом», «задолженность по обязательным платежам» и т. п.

Использование данной категории обусловлено необходимостью обозначения единым термином задолженности, связанной с уплатой налогов, поскольку указанная задолженность специфична по:

- причинам образования;
- порядку исчисления и учета;
- особенностям погашения или взыскания.

Причины образования такого рода задолженности вытекают из специфики налога, представляющего «обязательный, индивидуально безвозмездный платеж, взимаемый с организаций и физических лиц в форме отчуждения принадлежащих им на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления денежных средств в целях финансового обеспечения деятельности государства и (или) муниципальных образований»¹. Большинство современных исследователей² в основном разделяют подход к определению понятия налога, данный в Налоговом кодексе.

Соответственно исходя из сути налога, образование задолженности, связанной с его уплатой, предполагает невыполнение налогоплательщиком требований законодательства по осуществлению односторонне установленных безвозмездных и безвозвратных платежей, не порождающих встречной обязанности государства и имеющих односторонний характер.

Порядок исчисления и учета такой задолженности вытекает из обязанности налогоплательщиков самостоятельно исчислять и исполнять обязанность по уплате налога, а налоговых органов - контролировать полноту и своевременность уплаты налоговых платежей³. Указанное положение законодательства предполагает учет задолженности как налогоплательщиком, так и налоговым органом. При этом учитывается задолженность, связанная собственно с

невыполнением обязанности по уплате налога, а также начисленные в этой связи пени и налоговые санкции.

Наконец, из законодательства вытекают *особенности погашения* такого рода задолженности (отсрочка, рассрочка, списание и т. д.) и особенности *ее взыскания*.

Специфичность задолженности, связанной с уплатой налогов и сборов, а также различие целей исследования привели к значительному различию в подходах специалистов к определению понятия такого рода задолженности.

Наиболее часто для обозначения задолженности, связанной с уплатой налогов, используется понятие «недоимка». При этом трактовка указанного понятия существенно различается в различных публикациях. Так, в Налоговом кодексе Российской Федерации под недоимкой подразумевается сумма налога или сумма сбора, не уплаченная в установленный законодательством о налогах и сборах срок⁴.

Отдельные авторы⁵ разделяют трактовку понятия «недоимка», данную в Налоговом кодексе Российской Федерации.

В ряде исследований⁶ под недоимкой понимается как сама сумма налога или сумма сбора, не уплаченная в установленный законодательством о налогах и сборах срок, так и сумма пени, начисленных за несвоевременную уплату соответствующего налога или сбора.

Наконец, некоторые авторы⁷ под недоимкой подразумевают сумму налога или сумму сбора, не уплаченную в установленный законодательством о налогах и сборах срок, сумму пеней, начисленных за несвоевременную уплату соответствующего налога или сбора, и сумму соответствующих штрафов.

Столь существенное различие трактовок одного и того же понятия требует определения критериев, исходя из которых понятие недоимки может быть определено однозначно. Как справедливо отмечает Г.М. Бродский, «Специфическая особенность налоговых отношений заключается в том, что они всегда существуют в правовой форме, а установление налога производится путем принятия со-

¹ Налоговый кодекс Российской Федерации, ст. 8, п. 1.

² См., например: Налоги, налогообложение и налоговое законодательство. 2-е изд. / Под ред. Е.Н. Евстигнеева. СПб., 2001. С. 30.

³ См.: Налоговый кодекс Российской Федерации, ст. 22, 23, 31, 32, 45.

⁴ См.: Налоговый кодекс Российской Федерации, ст. 11.

⁵ См.: Клюкович З.А. Тенденции становления налоговой системы в России: Дис. ... д-ра экон. наук. Ростов-на-Дону, 2000. С. 106.

⁶ См., например: Каган Е.В. Особенности рассмотрения арбитражными судами дел об оспаривании решений налоговых органов о взыскании недоимки: Дис. ...канд. юрид. наук. М., 2003. С. 25.

⁷ См., например: Титов А.С. Недоимка: Правовое регулирование взыскания. М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2003. С. 40.

ответствующего правового акта. В результате налогообложение характеризуется тесным переплетением экономических и правовых аспектов»⁸. В этой связи понятие недоимки как суммы налога или сбора, не уплаченной в установленный законодательством о налогах и сборах срок, данное в Налоговом кодексе Российской Федерации, представляется предпочтительным, поскольку оно достаточно полно отражает как экономические, так и правовые аспекты данной категории.

Указанный подход к определению понятия недоимки требует введения особой категории для обозначения всей суммы неуплаченных налогов, пеней и налоговых санкций. Как правило, для обозначения такой суммы используется понятие «задолженность».

Под задолженностью принято⁹ понимать сумму невыполненного обязательства, непогашенного долга. Понятие «задолженность» для обозначения невыполненных обязательств, связанных с уплатой налогов, применяется во многих значениях. Только в Налоговом кодексе Российской Федерации можно выделить, по меньшей мере, пять трактовок понятия «задолженность»:

- как понятие, равнозначное недоимке¹⁰ (в понимании налогового законодательства);
- как понятие, обозначающее недоимку и начисленные пени¹¹;
- как понятие, обозначающее недоимку и в отдельных случаях - часть пени¹²;
- как понятие, обозначающее недоимку, начисленные пени и налоговые санкции¹³;
- как понятие, обозначающее недоимку, отсрочки, рассрочки, налоговый кредит и инвестиционный налоговый кредит¹⁴.

Столь же неоднозначен подход к определению понятия задолженности в исследованиях. Так, например, Г. М. Бродский использует термин «задолженность» как применительно к недоимке, пеням и штрафам¹⁵, так и применительно к собственно недоимке¹⁶. З.А. Клюкович относит к задолженности, помимо недоимки, пеней и штрафов, отсроченные платежи¹⁷.

Довольно интересным представляется подход Росстата, который определяет задолженность по налогам и сборам как сумму недоимки, отсроченных (рассроченных) налогов и сборов, а также приостановленных к взысканию платежей¹⁸. Данная формулировка, в отличие от приведен-

ных выше формулировок Налогового кодекса Российской Федерации и отдельных исследований, однозначно используется во всем тексте статистического сборника. Однозначность указанной формулировки позволяет подробно ее проанализировать.

Данная Росстатом формулировка базируется на понятии недоимки, полностью совпадающим с понятием недоимки, данным в Налоговом кодексе Российской Федерации.

Понятие приостановленных к взысканию платежей Росстатом не дано, однако как следует из сопоставления данных таблиц с данными МНС России¹⁹, под приостановленными к взысканию платежами подразумевается сумма недоимки, приостановленной к взысканию по решениям судов (в основном, как обеспечительная мера при рассмотрении налоговых споров), а также приостановленной к взысканию в связи с мораторием на погашение требований кредиторов, наложенным при введении процедуры банкротства.

Таким образом, в формулировке задолженности, данной Росстатом, имеет место тавтология, когда в формулировке сначала упомянута недоимка целиком, а затем ее часть - недоимка, приостановленная к взысканию.

Понятие отсроченных (рассроченных) налогов и сборов Росстатом также не дано. Как следует из сопоставления данных таблиц²⁰ с данными Федеральной налоговой службы, под отсроченными (рассроченными) платежами подразумевается сумма налогов, по которым предоставлены отсрочки, рассрочки, налоговый кредит, инвестиционный налоговый кредит, а также принято решение о реструктуризации задолженности.

Данный подход крайне неоднозначен. Предоставление отсрочек, рассрочек, налоговых кредитов, инвестиционных налоговых кредитов в соответствии с действующим законодательством²¹ влечет за собой изменение срока уплаты налога, следовательно, такие суммы не могут считаться недоимкой, так как отсутствует главный признак недоимки: неуплата в установленный законодательством срок в силу его переноса законодательно уполномоченными на это органами.

Предоставление права на реструктуризацию задолженности не влечет за собой изменения срока уплаты налога, а лишь налагает запрет на его взыскание налоговыми органами и на начисление пеней. Поэтому реструктури-

⁸ Бродский Г.М. Государство и налогообложение. Дис. ... д-ра экон. наук. Санкт-Петербург, 2002. С. 5.

⁹ См., например: Статистический словарь. М.: Финстатинформ, 1996. С. 119.

¹⁰ См.: Налоговый кодекс Российской Федерации, ст. 24, п. 2; ст. 44, п. 3, пп. 3; ст. 114, п. 6; ст. 214.1; ст. 221; ст. 226.

¹¹ См.: Там же, ст. 47, 48, 59, 78, 79.

¹² См.: Там же, глава 9.

¹³ См.: Там же, ст. 31, п. 1, пп. 16; ст. 49; ст. 176; ст. 203.

¹⁴ См.: Там же, ст. 269.

¹⁵ См.: Бродский Г.М. Указ. работа. С. 117.

¹⁶ См.: Там же. С. 118.

¹⁷ См.: Клюкович З.А. Указ. работа. С. 106.

¹⁸ См., например: Российский статистический ежегодник. 2004: Стат. сб./Росстат. М., 2004. С. 606.

¹⁹ См., например: Российский статистический ежегодник. 2003: Стат. сб./Госкомстат России. М., 2003. С. 552; Отчет МНС России по форме № 4-НМ по состоянию на 1 января 2002 г. и на 1 января 2003 г. (опубликован не был). Аналогичные сравнения могут быть приведены по: Российский статистический ежегодник. 2004: Стат. сб./Госкомстат России. М., 2004.

²⁰ См.: Там же.

²¹ См.: Налоговый кодекс Российской Федерации, ст. 63.

рованная задолженность, при буквальном прочтении понятия недоимки, является одной из составляющих последней²².

Исходя из изложенного, формулировка понятия задолженности, данная Росстатом, нуждается в существенном уточнении. Очевидно, что при анализе требуется разделить ту задолженность, которая правомерно не погашается налогоплательщиком, и ту, которая не погашается неправомерно, то есть не погашается без наличия каких-либо оснований, установленных законодательством Российской Федерации.

С другой стороны, формулировка задолженности, связанной с уплатой налогов и сборов, должна быть симметрична общим концептуальным подходам к определению понятия задолженности.

Так, Росстат, в примечании к понятию «кредиторская задолженность»²³ вводит понятие просроченной задолженности как задолженности, не погашенной в сроки, установленные договором. При этом в понятии самой кредиторской задолженности упомянута, наряду с прочими, задолженность по всем видам платежей в бюджет и внебюджетные фонды, а также штрафы, пени, признанные организацией или по которым получены решения суда (арбитражного суда) или другого органа, имеющего в соответствии с законодательством Российской Федерации право на принятие решения об их взыскании.

Исходя из этих методологических подходов, задолженность, связанная с уплатой налогов, не может быть не просроченной. Применение такой трактовки влечет за собой включение в общую сумму задолженности сумм отсроченных платежей, то есть платежей, срок уплаты по которым не наступил в силу применения отдельных норм налогового законодательства²⁴.

Последовательное применение такой методологии требует включения начислений, например по акцизам, срок уплаты по которым не наступил, но декларация подана, к просроченной задолженности. Доводя эту логику до абсурда, к просроченной задолженности потребуются отнести, например, суммы налога на добавленную стоимость, удержанные продавцом с покупателя и подлежащие, по завершении налогового периода, включению в декларацию по НДС. В этом случае к просроченной задолженности будут отнесены обязательства, которые возникнут после подачи декларации, но в налоговом учете плательщика уже отражены.

Исходя из вышеизложенного, специфика задолженности, связанной с уплатой налогов, требует выделения просроченных платежей, которые будут являться частью просроченной кредиторской задолженности и задолженности,

связанной с уплатой налогов всего - как части кредиторской задолженности.

Весьма важно определиться с термином, обозначающим всю совокупность задолженности, связанной с уплатой налогов. Как упоминалось выше, в налоговом законодательстве такого термина нет. В то же время в ряде законодательных актов, не относящихся к налоговому законодательству, уже активно применяется понятие «задолженность по обязательным платежам».

Так, в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)» под обязательным платежом понимаются налоги, сборы и иные обязательные взносы в бюджет соответствующего уровня и во внебюджетные фонды в порядке и на условиях, которые определяются законодательством Российской Федерации²⁵.

Более четкая формулировка задолженности по обязательным платежам дана в Федеральном законе «О федеральном бюджете на 2001 год», в соответствии с которым под задолженностью по налогам и иным обязательным платежам подразумевается в том числе задолженность по пеням и штрафам²⁶. Схожая формулировка содержится в Федеральном законе «О реструктуризации кредитных организаций»²⁷. Необходимо отметить, что в соответствии с законодательством Российской Федерации налоговые санкции взыскиваются с налогоплательщика только в судебном порядке²⁸ и отнесение их к «задолженности по обязательным платежам» требует определенных оговорок.

Учитывая вышеизложенное, понятие задолженности по обязательным платежам может быть сформулировано следующим образом: *задолженность по обязательным платежам* - сумма начисленного, но не уплаченного налога или сбора, сумма пеней, начисленных за несвоевременную уплату налога или сбора, а также сумма неуплаченных штрафов, признанных организацией или по которым получены решения суда.

Соответственно просроченная задолженность по обязательным платежам - это задолженность по обязательным платежам, не погашенная в сроки, установленные налоговым законодательством.

Следует подчеркнуть, что применение предложенного подхода позволяет снять многие противоречия в понимании основных категорий, обозначающих составные части задолженности по обязательным платежам. Например, понятие недоимки, как суммы налога (сбора), не уплаченного в установленный законодательством о налогах и сборах срок, влечет за собой отнесение к недоимке сумм налогов, особый порядок уплаты которых установлен бюджетным, гражданским и иными видами законодательства, не относящегося к налоговому законодательству.

²² Подробнее этот вопрос будет рассмотрен ниже.

²³ См., например: Российский статистический ежегодник. 2003: Стат. сб./Госкомстат России. М., 2003. С. 592.

²⁴ См.: Налоговый кодекс Российской Федерации, гл. 9.

²⁵ См.: Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)». Ст. 2. / Российская газета, № 10 от 20.01.1998.

²⁶ См.: Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2001 год». Ст. 92. / Собрание законодательства РФ, 01.01.2001, № 1 (часть I), ст. 2.

²⁷ См.: Федеральный закон «О реструктуризации кредитных организаций». Ст. 27, п. 2. / Собрание законодательства РФ, 12.07.1999, № 28, ст. 3477.

²⁸ См.: Налоговый кодекс Российской Федерации, ст. 114, п. 7.

Таблица

Структура задолженности по обязательным платежам

		Основной долг	Пени	Налоговые санкции
Непросроченная задолженность (срок уплаты изменен в соответствии с налоговым законодательством)				
Просроченная задолженность	реструктурирована в соответствии с бюджетным или специальным законодательством	Недоимка		
	отнесена к мораторной в соответствии с законодательством о банкротстве			
	приостановлена к взысканию по решению суда или вышестоящего налогового органа			
	подлежит взысканию			
	подлежит списанию			

Особо необходимо отметить, что в силу российской специфики основная масса задолженности по обязательным платежам, не являющейся просроченной, не уплачена по основаниям, установленным не налоговым, а иными видами законодательства. Налоговое законодательство устанавливает право предоставления отсрочек, рассрочек, налоговых кредитов и инвестиционных налоговых кредитов.

Следует обратить внимание на то обстоятельство, что реструктуризация задолженности осуществлялась в соответствии с бюджетным законодательством, которое не изменяло срок уплаты налога (сбора), пени, штрафа, а вводило запрет на взыскание задолженности, начисление пеней и устанавливало график поэтапного погашения такой задолженности. Следовательно, задолженность по налогам должна считаться составной частью недоимки, поскольку установление особого порядка или графика погашения задолженности бюджетным законодательством не может являться основанием для исключения реструктурированных сумм задолженности из недоимки. В то же время существует многолетняя традиция отражения в налоговой отчетности реструктурированных сумм налогов в составе отсроченных платежей, что представляется совершенно некорректным, так как смешиваются принципиально разные составные части задолженности, а именно просроченная и непросроченная задолженность.

Исходя из определения, структура задолженности по обязательным платежам (см. таблицу) представлена следующими составляющими:

- основной долг (начисленные налоги и сборы);
- пени;
- штрафы.

Соответственно каждый из структурных элементов, как и задолженность в целом, подразделяется на просроченную и непросроченную часть.

В контексте предложенного подхода непросроченная часть задолженности - это та часть задолженности, срок уплаты которой изменен в соответствии с нормами налогового законодательства.

Просроченная задолженность в этом случае может быть подразделена на задолженность:

- не подлежащую взысканию в силу норм законодательства;
- не подлежащую взысканию в силу судебных решений или актов вышестоящих налоговых органов;
- подлежащую взысканию;
- подлежащую списанию.

Предложенный подход к определению понятия задолженности по обязательным платежам позволяет привести его в единую методологию с общим понятием кредиторской задолженности и обеспечить терминологическую однозначность понимания этой категории.

Использование предложенных подходов к определению понятия задолженности по обязательным платежам для корректирования методологии статистики государственных

финансов требует определенной осторожности, поскольку внедрение новых терминов приведет к существенному изменению методологии, а также к разработке специальных методик для работы с ретроспективной информацией о задолженности. Существующая налоговая отчетность в полной мере позволяет обеспечить необходимую статистическую базу, лишь начиная с отчетности по состоянию на 1 января 2003 г.²⁹. Существовавшая до этого отчетность налоговых органов не содержит необходимой детализации.

Следует признать также то обстоятельство, что существовавшие подходы к определению задолженности по обязательным платежам, в силу их неоднозначности и неполноты, не позволяют рассчитывать на высокий уровень достоверности статистики задолженности по обязательным платежам в период до введения в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации.

Несмотря на эти обстоятельства, представляется, что потребность в пересмотре основополагающих определений статистики задолженности по обязательным платежам назрела и определенные коррективы могут быть внесены уже в 2006-2007 гг.

Вместе с тем радикальный пересмотр сложившихся подходов к определению одного из базовых понятий статистики государственных финансов требует известной осторожности, поскольку даже незначительная методологическая ошибка приведет к чрезвычайно негативным последствиям.

Настоящая статья имеет целью обозначить описанную проблему перед экспертным сообществом с целью выработки новых подходов к пониманию термина задолженности по обязательным платежам и в ходе дискуссии подготовить предложения для формирования официальной позиции заинтересованных федеральных органов исполнительной власти.

²⁹ За исключением отчетности по платежам в социальные внебюджетные фонды и таможенным платежам.

О НЕКОТОРЫХ СТАТИСТИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЯХ ТОРГОВЛИ В РОССИИ

М.С. Абрютина, канд. экон. наук,
г. Москва

Известен анекдот о защите диссертации, в которой было много верного и много нового. Однако новое было неверным, а верное не было новым.

Разработчики материальных балансов, публикуемых в статистическом сборнике «Торговля в России. 2003», вероятно, увлеклись новизной и упустили из виду необходимость сохранения их «верности».

Что должно свидетельствовать о «верности» балансов? Очевидно, равенство двух сумм: суммы всех видов ресурсов и суммы всех направлений их использования. Это правило, конечно, не ново, зато надежно.

Обратимся к цифрам. За 2002 г., по данным Росстата¹, ресурсы холодильников и морозильников составили 3367 тыс. штук. Они образовались из следующих источников (в стат. сборнике обозначено: в том числе):

- производство (1938);
- импорт (1449);
- изменение запасов (20).

Отсюда: $1938 + 1449 + 20 = 3407$. Но 3407 не равно 3367!

Начнем все сначала. Читаем вторую сноску на странице 124: «Величина снижения запасов (–) прибавляется к объему ресурсов, прироста запасов (+) вычитается из него». Как известно знак «+» означает сложение, знак «–» – вычитание. Оказывается, все теперь по-новому.

А откуда же взялась сумма ресурсов 3367 тыс. штук? Да нам ее просто подсунили в ресурсы, сложив направления использования. В самом деле:

- промежуточное потребление и использование в инвестиционных целях (569);
- продано населению (2734);
- экспорт (64).

Итого: сумма трех направлений использования равна 3367 тыс. штук.

Но эта сумма в опубликованном балансе холодильников и морозильников (как и во всех других балансах в данном статистическом сборнике) **перекинута** в ресурсную часть! В разделе «Использование» эта сумма не стоит вообще.

А вот бухгалтеры, когда сводят бухгалтерский баланс, суммируют статьи актива и статьи пассива по отдельности, а затем *эти две суммы сопоставляют между собой*.

И ни в коем случае они не должны расходиться на рубль-другой! Начинается поиск. Ошибка может быть как в одной, так и в другой части баланса.

А как было бы просто! Подсчитал одну сумму (по активам, к примеру) и поставил ее в итог пассива. А если сумма статей пассива получается другая, то можно дать сноску: «Излишек вычесть, а дефицит прибавить». И дело с концом!

Но статистики не делают даже этой процедуры. Гордо взглянув на автора этих строк, они скажут: «У нас не бухгалтерия. У нас – макроэкономика».

Но математика совершенно безразлична к таким тонкостям: в уравнении всегда две части, и левая часть должна быть равна правой.

В любом уравнении при переносе члена из левой части в правую (и наоборот) меняют знак. Материальный баланс – это уравнение. Любая модификация баланса – это всегда преобразование уравнения. Правила этих преобразований отнюдь не новы, но они непреложны.

Давайте, уважаемый читатель, составим баланс холодильников и морозильников России за 2002 г. по традиционным правилам. Предварительно нам необходимо условиться, что такое «Ресурсы». Это все, что поступило в экономический оборот России в 2002 г.? Или это те поступления, которые могут быть использованы? А что такое «использовать»?

Оказывается, прежде чем применять математику, нужно четко определиться в экономических понятиях.

Не нарушая того смысла, который подразумевается и угадывается в статистических выкладках Росстата, будем считать, что «Ресурсы» – это все, что готово «К использованию». (В балансовых разработках прошлого века такой термин применялся.) «Использовать» – значит потребить в текущем производстве, инвестировать или продать населению. То, что накоплено в запасах (если накоплено) у производителей, в торговле, в госрезерве, будем считать, что это еще не использование, это – ресурс для будущего года (2003-го), альтернатива использованию в 2002 г.

Тогда баланс холодильников и морозильников будет иметь следующий вид (вариант I):

Ресурсы для потребления, инвестирования и продаж	3367	Использование на потребление, инвестирование и продажи	3367
В том числе: Производство	1938	В том числе: Промежуточное потребление и использование в инвестиционных целях	569
Импорт	1449	Продано населению	2734
Вычет на прирост запасов (–), извлечение из накопленных запасов (+)	–20	Экспорт	64

¹ См.: Торговля в России. 2003. Стат. сб. С. 124.

Но возможен и другой подход к понятию ресурсов, и соответственно к их использованию - более строгий, при

котором ресурсы - только новые поступления данного года (вариант II):

Ресурсы для потребления, инвестирования, продаж и образования запасов	3387	Использование на потребление, инвестирование, продажи и образование запасов	3387
В том числе: Производство	1938	В том числе: Промежуточное потребление и инвестирование	569
Импорт	1449	Продано населению	2734
		Экспорт	64
		Прирост запасов (+), потребление и продажи за счет накопленных запасов (-)	20

И в варианте I, и в варианте II балансы представлены без нарушения правил алгебры, арифметики и без искажения существа экономических процессов. Очевидно, если имеет место прирост запасов, то это уменьшает (-) ресурсы для потребления, инвестирования и продаж (вариант I), которые складываются в данной ситуации только за счет остатка от производства и импорта. Если бы имело место уменьшение запасов, то это увеличило бы ресурсы для потребления, инвестирования и продаж, стало бы дополнительным ресурсом (+).

Если рассматривать образование запасов как направление использования наряду с потреблением и продажами (вариант II), то операции с запасами переносятся в правую часть балансового уравнения и их знаки меняются на противоположные. Меняется экономический смысл и величина итоговых сумм двух разделов баланса.

Уравнения, содержащиеся в вариантах I и II, равносильны. Они принадлежат к одной балансовой системе. Значение любого показателя из материальных балансов, полученное путем автономного наблюдения, может быть принято за неизвестное и проверено расчетным путем.

Возможны и другие модели преобразования материального баланса, которые изложены автором в «Бухгалтерской газете» (№ 17 за 2005 г. «Баланс товарных ресурсов в приростной форме»). Вообще, четкое научно обоснованное определение экономических категорий и показателей является первой и абсолютно необходимой предпосылкой для формирования статистической информации, пригодной для экономического анализа.

Вот еще одно зыбкое «новое» понятие в статистике торговли: «Оборот розничной торговли». Раньше (до 1999 г.) был «Розничный товароборот». На первый взгляд кажется, что появилось новое понятие, новый хороший показатель. Но объем и старого, и нового понятия практически одинаков в числовом выражении, публикуемом статистикой. Реально этот объем отражает (более или менее полно) третью величину - объем потребительского товарного рынка.

Для экономического анализа нужен и объем потребительского рынка, и объем оборота розничной торговли. Количественно это должны быть разные объемы. Потребительский товарный рынок больше.

Как нам удалось установить (на основе данных из того

же статистического сборника «Торговля в России. 2003», с. 34, 109, 114), оборот розничной торговли занимает в обороте товарного потребительского рынка России 80%. Оставшиеся 20% - это покупки населением потребительских товаров у производителей и на оптовых базах. Выдавая весь оборот товарного потребительского рынка за оборот розничной торговли, статистика завышает этот последний на 25% $[(100 - 80)/80] \times 100 = 25\%$. Чтобы избежать разночтений, которые имеют место в статистике торговли, необходимо четко определить и потребительский рынок, и розничную торговлю, и оптовый рынок, и оптовую торговлю. Иначе статистика будет продолжать буксовать на месте.

Здесь нам пригодятся такие понятия рынка, как «сектор» и «сегмент». Любая рыночная сделка - это одновременно и покупка, и продажа. Совокупность сделок можно группировать либо по продавцам (секторы рынка), либо по покупателям (сегменты рынка). Затем эти различные структуры могут быть наложены друг на друга, что даст - в результате анализа - ответы на вопросы: какие секторы обеспечивают товарами данный сегмент спроса, или какие сегменты спроса удовлетворяет данный сектор своим предложением товаров. Неэффективно лишь пытаться группировать продажи сразу по покупателям, а покупки - по продавцам. (Нельзя требовать от продавцов точного знания целей покупателей: для личного потребления или для так называемого профессионального использования, то есть для переработки или для перепродажи. С другой стороны, покупатель не может знать при совершении покупки, продает или перепродает ему товар продавец.)

Сначала дадим определение потребительского рынка. Это устойчивый сегмент потребительского спроса со стороны конечных потребителей - домашних хозяйств (по старой терминологии, населения). Спрос потребительского рынка удовлетворяют практически все секторы рынка: и собственно розничная торговля (торговые организации, рынки), и оптовая торговля (отпуск товаров населению на базах, на выставках-продажах и т. п.), и предприятия-товаропроизводители. Но ни один из названных секторов не исчерпывает свою торговую деятельность сделками с домашними хозяйствами. Поэтому потребительский рынок нельзя определить количественно, отправляясь от продавцов непосредственно. Хорошим косвенным признаком для определения оборота потребительского рынка по продав-

цам (ранее, розничного товарооборота) была реализация товаров за наличный расчет. В настоящее время за наличный расчет приобретают товары и домашние хозяйства, и организации, и предприятия.

Значит, в статистике потребительского рынка необходимо наблюдать не продавцов, а покупателей - конечных потребителей: выборочно, научно обоснованно.

Для определения объема потребительского рынка важно, продают или перепродают товары продавцы. Важно другое: как удовлетворяется платежеспособный спрос населения.

Оборот розничной торговли должен характеризовать, напротив, деятельность продавцов, которые перепродают потребительские товары. В этом состоит сущность торговли, продвигающей товары от производителя к потребителю. Соотношение оборота розничной торговли с торговыми площадями, численностью торговых работников позволяет определить динамику эффективности торговли как отрасли. (Использование объема оборота потребительского рынка для выявления эффективности торговли абсолютно неправильно.)

Оптовый рынок и оборот оптовой торговли определяются в российской статистике еще менее внятно, чем потребительский рынок и розничная торговля.

Оптовая торговля включает, согласно официальному определению, продажи товаров для профессионального использования, то есть продажи юридическим и физическим лицам, занимающимся предпринимательской деятельностью. Здесь снова имеет место смешение ролей продавца и покупателя. Покупки совершают покупатели. Они же и используют товар. Продавцы, безусловно, зна-

ют, как использовать товар, рекламируют свой товар, но они участвуют в торговле на стороне предложения, а не на стороне спроса. Отсутствие внимания статистиков к продавцам на оптовом рынке порождает брешь в статистической информации: неизвестно, каков оборот всего оптового рынка по продажам, какова в нем доля продавцов-товаропроизводителей и какова доля предприятий оптовой торговли, перепродающих товары, как формируются оптовые цены, как различается их уровень в прямых поставках и в сделках, опосредованных оптовой торговлей. В статистическом сборнике «Торговля в России-1998» было больше информации о структуре продаж на оптовом рынке.

Отражение оборотов розничной и оптовой торговли в статистике может быть наиболее успешным, если их рассматривать в качестве структурных составляющих оборота товарного рынка России, как единого целого. Объективно рынок включает не только деятельность торговли, но также и продажи продукции предприятиями-товаропроизводителями организациям, другим производителям и конечным потребителям.

В заключение необходимо высказать настоятельную потребность - со стороны пользователей статистики - в сохранении методологических принципов века минувшего, проверенных практикой, и в отказе от сомнительных новаций. Нельзя также одинаково именовать понятия, различающиеся по объему и существу. Не стоит вводить и новые термины, не меняя содержания показателей. Системные наблюдения следует предпочитать фрагментарным, отрывочным. Эти пожелания, вероятно, можно отнести не только к статистике торговли.

НОВЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СТАТИСТИКИ

«Национальные счета России в 1997-2004 годах»

Сборник является наиболее полной публикацией Системы национальных счетов Российской Федерации, в него включены основные национальные счета, материалы международной программы сопоставлений валового внутреннего продукта.

Сборник подготовлен центральным аппаратом Федеральной службы государственной статистики на основе обработки данных, получаемых органами государственной статистики от предприятий, организаций, населения в результате статистических наблюдений, информации министерств и ведомств Российской Федерации (Министерства финансов, Банка России, Федеральной таможенной службы и др.).

Центральное место в сборнике занимают годовые и квартальные динамические ряды произведенного и использованного валового продукта за 1997-2004 гг.

В сборнике публикуются интегрированные таблицы национальных счетов за 2000-2003 гг., отражающие основные стоимостные межсекторальные потоки в экономике.

В сборник включены результаты международных сопоставлений ВВП, исчисленного на основе паритета покупательной способности национальной валюты, позволяющие провести анализ показателей направлений использования ВВП в сравнении с другими странами мира.

Формат 20,5×29 см
Объем 212 с.

Приобрести сборники и получить дополнительную информацию можно в Информационно-издательском центре «Статистика России» по адресу: 107450, Москва, ул. Мясницкая, дом 39; тел.: (095) 207-49-41, 207-42-52; e-mail: info@gks.ru