

ИТОГИ ВСЕРОССИЙСКОЙ ПЕРЕПИСИ НАСЕЛЕНИЯ 2002 ГОДА: ЖИЛИЩНЫЕ УСЛОВИЯ НАСЕЛЕНИЯ

(по материалам Росстата)

В результате проведения Всероссийской переписи населения 2002 г. получена информация, характеризующая жилищные условия населения страны: распределение населения по типам жилых помещений, среднему размеру площади, приходящейся на одного человека, числу занимаемых комнат, благоустройству жилого помещения, периоду постройки и материалу наружных стен домов, в которых проживает население.

1. Типы жилых помещений. По данным ВПН-2002, преобладающая часть населения Российской Федерации (129,6 млн. человек, или 89%) проживает в отдельном жилом помещении - индивидуальном доме или квартире, кроме того, почти 4 млн. человек (2,7%) снимают индивидуальный дом или квартиру у отдельных граждан. За период между переписями 1989 г. и 2002 г. численность проживающих в отдельном жилье возросла на 5,4%, а их доля во всем населении увеличилась на 5,7 процентного пункта (п. п.).

Таблица 1

**Распределение населения по типам занимаемых
жилых помещений**

	Городское и сельское население, тыс. человек		В % ко всему населению	
	1989	2002	1989	2002
Все население	147021,9	145166,7	100	100
в том числе проживающее:				
в индивидуальных домах, отдельных и коммунальных квартирах	131721,5	131778,8	89,6	90,8
из них:				
в индивидуальных домах	33025,3	36641,2	22,5	25,3
в отдельных квартирах	89883,8	92953,5	61,1	64,0
в коммунальных квартирах	8812,4	2184,1	6,0	1,5
в общежитиях		4721,2		3,2
в институциональных учреждениях	13264,3	2270,1	9,0	1,6
в гостиницах		48,0		0,0
в других жилых помещениях	775,5	1121,5	0,5	0,8
снимающие жилые помещения у отдельных граждан	1260,6	4432,2	0,9	3,1
бездомные	...	142,6	...	0,1

Основным типом жилья для российских горожан остается отдельная квартира, для сельских - индивидуальный

дом. Число проживающих в отдельных квартирах, и особенно в индивидуальных домах, за период между переписями населения увеличилось соответственно на 3,4 и 11%, в городских поселениях этот прирост был более заметным - на 6,2 и 13%, а в сельских поселениях число проживающих в отдельных квартирах снизилось на 10%, число же проживающих в индивидуальных домах увеличилось на 9,7% (см. рис. 1).

В региональном отношении обеспеченность жителей отдельными жилыми помещениями сложилась в Российской Федерации более или менее однородно. Однако на некоторых территориях отклонения от среднероссийского уровня достаточно заметны: если в республиках Адыгея, Калмыкия, Карачаево-Черкесской и Кабардино-Балкарской республиках, Коми-Пермяцком, Эвенкийском, Агинском Бурятском, Усть-Ордынском Бурятском и Корякском автономных округах в отдельных квартирах и домах проживает 96-98% населения, то в г. Санкт-Петербурге - всего 82%, г. Москве и Республике Ингушетия - по 84%.

В Южном федеральном округе строительство частных жилых домов на протяжении ряда лет является определяющим в развитии жилищного строительства. Здесь более половины населения (52%) традиционно проживает в индивидуальных домах, а в республиках Адыгея, Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкарской, Карачаево-Черкесской и Чеченской республиках эта доля составляет от 60 до 72%.

В тех регионах, где индивидуальное строительство не так распространено, основная часть населения занимает отдельные квартиры. В Мурманской области и Корякском автономном округе отдельные квартиры имеет 92% населения, в городах Москве и Санкт-Петербурге, Республике Карелия, Таймырском (Долгано-Ненецком), Чукотском автономных округах, Московской, Камчатской, Магаданской, Сахалинской областях от 80 до 90% населения проживает в отдельных квартирах.

За период между переписями населения в четыре раза сократилось число живущих в коммунальных квартирах¹. В 2002 г. 1,5% населения все еще продолжало проживать в жилом помещении вместе с соседями. Распространение коммунальных квартир характерно в основном для городских поселений. Коммунальное расселение сохраняется в г. Санкт-Петербурге, где 11% населения города не имеет отдельного жилого помещения. Несколько выше, чем в среднем по России, этот показатель в г. Москве - 3,0%, среди горожан Архангельской, Ярославской, Московской, Кировской, Ленинградской областей - от 2,5 до 3,0%.

Практически вдвое уменьшилась численность и доля лиц, проживающих в общежитиях, гостиницах и институ-

¹ При этом следует учитывать изменения в методологии учета населения, проживающего в коммунальных квартирах. При переписи 1989 г. к коммунальным квартирам относились и те квартиры, в которых при наличии одного лицевого счета проживало более одной семьи. В 2002 г. коммунальной считалась квартира, на которую открыто два и более лицевых счетов.

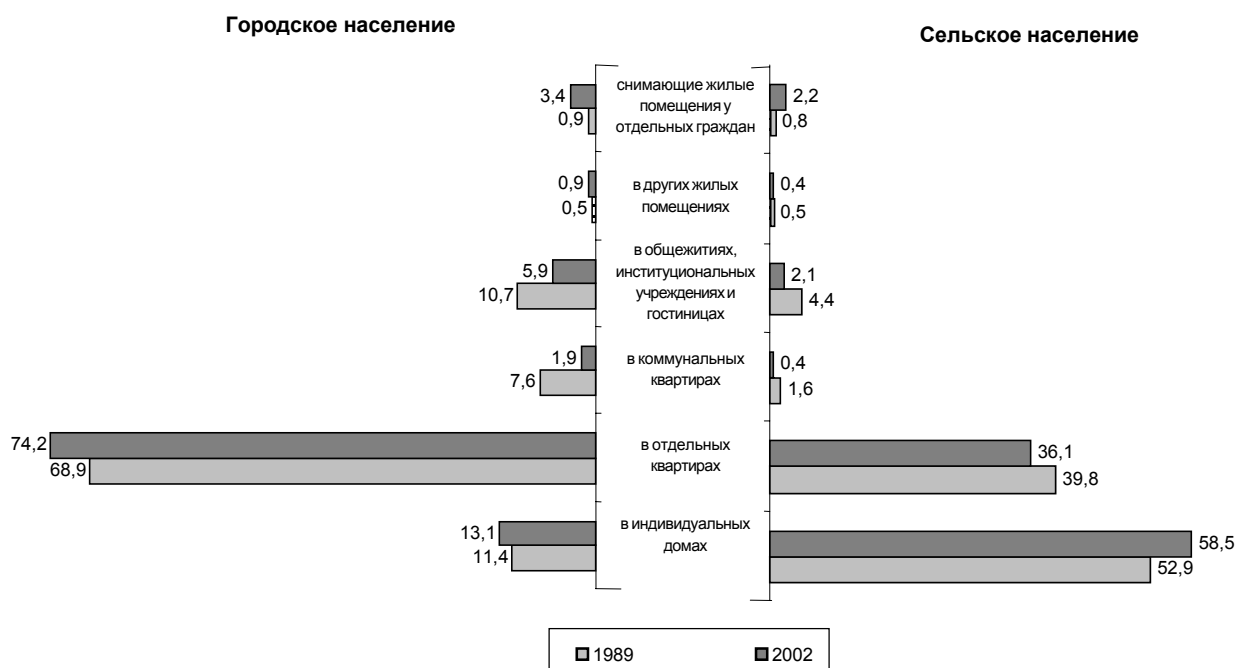


Рис. 1. Распределение городского и сельского населения по типам жилых помещений (в % ко всему населению)

циональных учреждениях². Передача общежитий, в особенности квартирного типа, с баланса предприятий и ведомств в муниципальную собственность, сокращение численности Вооруженных сил, а также лиц, отбывающих наказания в местах лишения свободы, привело к сокращению удельного веса населения, проживающего в указанных типах жилых помещений в городских поселениях на 4,8 п. п., в сельской местности - на 2,3 п. п.

В общежитиях квартирного, коридорного, секционного, барачного типа проживает 4,7 млн. человек (3,2%). Наиболее высока доля населения, проживающего в общежитиях, в Тюменской области и входящих в ее состав автономных округах - Ханты-Мансийском - Югре и Ямало-Ненецком - соответственно 6,9%, 7,5 и 8,7%.

В институциональных учреждениях - учреждениях социального и медицинского обслуживания, казармах, местах заключения, религиозных и тому подобных организациях проживает 2,3 млн. человек. Местом жительства для 48 тыс. человек являются гостиницы, причем 41% из них проживают в г. Москве.

Более 1 млн. жителей России живут в других жилых помещениях (вагончиках, юртах, на баржах и т. п.). Их число за прошедшие после переписи 1989 г. 13 лет увеличилось почти в 1,5 раза. Наибольший удельный вес проживающих в других жилых помещениях отмечается в Республике Ингушетия - 11% всех жителей, г. Москве - 7,6, Чеченской Республике - 4,9, Ямало-Ненецком автономном округе - 4,0,

Таймырском (Долгано-Ненецком) автономном округе - 3,9 и Ханты-Мансийском автономном округе - Югре - 3,5%.

Проблему жилищных условий 4,4 млн. человек в России решают путем аренды жилого помещения. Численность и доля снимающих жилье у отдельных граждан в межпереписной период увеличились почти в 3,5 раза. Преобладающая часть населения (73%) снимает отдельную квартиру, 22% - индивидуальный дом или часть его помещений, остальные - часть помещений в отдельных или коммунальных квартирах.

Впервые при проведении переписи населения была выделена такая категория населения, как бездомные. Практически один из каждой тысячи человек в России не имеет постоянного места жительства, то есть является бездомным. В большинстве регионов Российской Федерации численность бездомных незначительна, однако в г. Санкт-Петербурге доля лиц без определенного места жительства в шесть раз превышает среднероссийский показатель. В этом городе было учтено 20% всех бездомных в России, 17% бездомных обитает в г. Москве, 9,8% - в Краснодарском крае.

2. Общая площадь, приходящаяся на одного члена частных домохозяйств, проживающих в индивидуальных домах, отдельных и коммунальных квартирах, по данным переписи населения 2002 г., в среднем по России составила 19 кв. метров и за межпереписной период она выросла на 3 кв. метра.

² При переписи 1989 г. ответы на вопросы, характеризующие жилищные условия, не были получены от военнослужащих срочной службы, лиц, проживавших свыше шести месяцев в гостиницах, больницах и некоторых учреждениях с подвижным составом населения, а также лиц, пребывавших в местах лишения свободы. Для сопоставления с итогами переписи населения 2002 г. эта численность населения суммарно учтена в группе населения, проживающего в общежитиях, в институциональных учреждениях и в гостиницах. При переписи 2002 г. эти категории жилых помещений выделены отдельно.

Таблица 2

**Средний размер общей площади, приходящейся
на одного человека
(кв. метров)**

	Городские и сельские на- селенные пункты		Городские на- селенные пункты		Сельские на- селенные пункты	
	1989	2002	1989	2002	1989	2002
Население, прожива- ющее в индивидуаль- ных домах и квартирах	16	19	16	19	17	20
в индивидуальных домах	18	21	17	21	18	21
в отдельных кварти- рах	16	18	16	19	14	18
в коммунальных квартирах	13	14	13	14	13	14

Данные переписей населения о средней обеспеченности жильем согласуются и с данными текущей жилищной статистики, в соответствии с которой она увеличилась за период с 1989 по 2002 г. с 16,1 до 19,7 кв. метра³.

Несмотря на то, что размер общей площади, приходящейся на одного человека, по сравнению с 1989 г. увеличился, по величине этого показателя, наиболее обобщенно характеризующего обеспеченность жильем, Российская Федерация уступает большинству развитых стран. Например, среднедушевая обеспеченность общей площадью в Украине, по данным последней переписи населения, составила 21 кв. метр.

На одного сельского жителя приходится 20 кв. метров общей площади против 19 - в городских поселениях. У проживающих в индивидуальных домах как в городской местности, так и на селе этот показатель выше и составляет 21 кв. метр, а в коммунальных квартирах - соответственно ниже - 14 кв. метров.

Обеспеченность жильем в значительной степени зависит от размера домохозяйства. Так, средний размер общей площади, приходящейся на одного человека, в домохозяйствах, состоящих из одного человека, составляет 42 кв. метра, из двух человек - 24 кв. метра, из трех - 18 кв. метров, из четырех - 15 кв. метров, из пяти и более человек - 12 кв. метров.

В региональном аспекте относительно лучше выглядят показатели обеспеченности жильем в Магаданской области (на одного жителя здесь приходится 22 кв. метра), в Белгородской, Брянской, Воронежской, Тамбовской, Псковской областях (по 21 кв. метру).

Хуже других обеспечено жильем население Республики Ингушетия (11 кв. м общей площади на одного человека), Республики Тыва (14 кв. м), Чеченской Республики и

Агинского Бурятского автономного округа (по 15 кв. м), Коми-Пермяцкого и Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономных округов, Республики Алтай (по 16 кв. м).

3. Число занимаемых комнат. По данным Всероссийской переписи населения 2002 г., в каждой комнате в Российской Федерации проживало в среднем 1,2 человека. Из общего числа домохозяйств, проживающих в индивидуальных домах, отдельных и коммунальных квартирах, 9,9 млн. (20%) имели там одну комнату, 19,8 млн. (41%) - две комнаты, 18,3 млн. (38%) - три и более комнат.

За межпереписной период доля домохозяйств, занимающих одну-две комнаты, сократилась, а три и более комнат - напротив возросла.

Таблица 3

Частные домохозяйства по числу занимаемых комнат

	Число домохо- зяйств, тыс.		В % к общему чис- лу домохозяйств	
	1989	2002	1989	2002
Население, проживающее в индивидуальных домах, отдельных и коммуналь- ных квартирах	45364,0	48368,4	100	100
в том числе занимают:				
часть комнаты	96,5	45,3	0,2	0,1
одну комнату	12653,9	9882,7	27,9	20,4
две комнаты	19294,3	19830,6	42,5	41,0
три комнаты	10945,4	13956,7	24,1	28,8
четыре и более комнат	2304,0	4381,6	5,1	9,1
не указали число комнат	69,9	271,5	0,2	0,6

Для обеспечения комфортного проживания населения число жилых комнат в помещении должно превышать число членов домохозяйства. В таких условиях в России проживает почти 11 млн. домохозяйств (22%). Около 16 млн. домохозяйств (32%) имеют квартиры с числом комнат, равным числу членов домохозяйства, а у 21,6 млн. домохозяйств (45%) число проживающих больше числа имеющих в жилом помещении комнат.

В то же время до настоящего времени 2,6 млн. частных домохозяйств, состоящих из трех и более человек (5,4% общего числа домохозяйств), занимают в жилом помещении только одну комнату или ее часть.

В региональном аспекте наиболее значимы различия среди домохозяйств, занимающих четыре и более комнат. В два-три раза доля домохозяйств, имеющих четырех- и более комнатные жилые помещения, выше, чем в среднем по России (9,1%), во всех субъектах Южного федерального округа (за исключением Астраханской и Волгоградской областей), а также в Белгородской области.

³ В отличие от текущей статистики, при переписи населения не учитывалась площадь домов, находящихся на капитальном ремонте, пустующих помещений, в которых жильцы зарегистрированы, но фактически не проживают, а также помещений, незаселенных по тем или иным причинам.

Почти каждое второе домохозяйство в Мурманской, Псковской, Магаданской областях и Чукотском автономном округе живет в двухкомнатном жилом помещении.

В г. Санкт-Петербурге, Ярославской и Кировской областях, республиках Башкортостан и Марий Эл, Удмуртской и Чувашской республиках, Коми-Пермяцком, Таймырском (Долгано-Ненецком), Чукотском автономных округах удельный вес домохозяйств, занимающих только одну комнату, на 7-15 п. п. выше, чем в целом по Российской Федерации (20%).

В этой связи следует отметить тот факт, что при общеизвестной нехватке жилья в стране число квартир, по данным текущей статистики, в 2002 г. на 6,2% превышало число частных домохозяйств - 56,0 млн. жилых квартир против 52,7 млн. частных домохозяйств.

Сопоставление данных о числе жилых квартир на начало 2002 г. и числе частных домохозяйств по переписи 2002 г. в региональном разрезе показывает, что в большинстве субъектов Российской Федерации - в 77 из 88⁴ число жилых квартир превышает число частных домохозяйств или примерно равняется ему (в Кабардино-Балкарской Республике и Новосибирской области). Особенно значительное превышение - на 10-23% отмечается в регионах с интенсивной убылью населения: ряде районов Крайнего Севера и Центральной России, но больше всего - на 44% - в Чукотском автономном округе, потерявшем за последние годы более 2/3 своего населения.

Вместе с тем в 11 регионах квартир явно не хватает: в Республике Ингушетия их число составляет лишь 65% от общего числа частных домохозяйств, в Ямало-Ненецком автономном округе - 88%, республиках Дагестан и Тыва, Ханты-Мансийском автономном округе - Югре - 90-91%, в Москве и Санкт-Петербурге, Республике Алтай и Агинском Бурятском автономном округе - 92-93%, в Тюменской и Калининградской областях - 98-99%.

4. Период постройки дома. В Российской Федерации преобладает жилищный фонд послевоенной застройки, причем более половины населения страны - 75,5 млн. человек, или 57%, проживает в домах, построенных за период с 1971 по 2002 г. Среди российских территорий в таком жилье живет более 70% населения Тюменской, Камчатской, Магаданской областей, Республики Саха (Якутия), Ханты-Мансийского - Югры, Ямало-Ненецкого, Таймырского (Долгано-Ненецкого), Эвенкийского, Корякского и Чукотского автономных округов.

Доля проживающих в старом жилищном фонде постепенно сокращается. По данным переписи 1989 г., удельный вес населения, проживавшего в домах, построенных до 1941 г., составлял 7,7%. В 2002 г. в домах, построенных в довоенные и военные годы, проживало 5,9% населения частных домохозяйств, занимавших индивидуальные дома и квартиры.

В домах периода постройки 1921-1945 гг. в 2002 г. проживало 4,8 млн. человек, или 3,6% населения страны. В Калининградской области в таком жилом фонде проживает каждый пятый житель, в Ивановской - 8,1% населения, в Тверской - 7,0, Владимирской - 6,5, в Республике Северная Осетия - Алания - 6,1%.

В жилищном фонде, построенном ранее 1920 г., продолжало проживать 3,0 млн. человек, или 2,3% населения. Особенно много домов этого периода постройки в г. Санкт-Петербурге (в них проживает 565 тыс. человек, или 14% жителей города), а также в Астраханской области (6,9% населения области), Республике Северная Осетия - Алания (4,9%), Ставропольском крае (4,8%), Ростовской области (4,1%).

91% населения частных домохозяйств, занимающих отдельные квартиры, проживают в зданиях, построенных не ранее 1957 г., то есть в период индустриального жилищного строительства. А среди занимающих коммунальные квартиры таких только 51%, в то время как 17% проживает

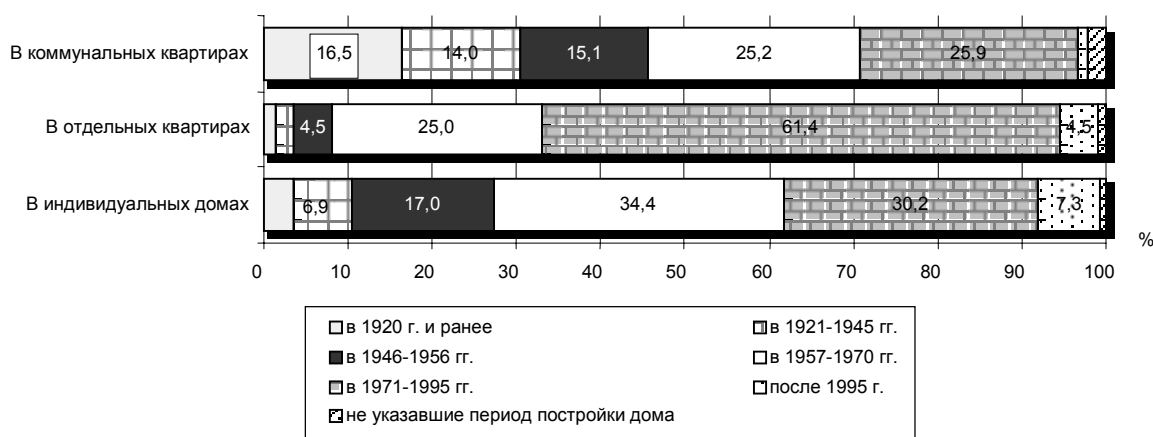


Рис. 2. Население частных домохозяйств по периоду постройки домов, в которых оно проживает (в % ко всему населению)

⁴ Данные о числе квартир по Чеченской Республике отсутствуют.

в зданиях, возведенных до 1921 г., 14% - в зданиях постройки 1921-1945 гг. В фонде индивидуальных домов доля такого старого жилья втрое меньше (в постройках, возведенных до 1921 г., проживает только 3,5%), а наиболее высокая доля домов, построенных после 1995 г. (в них проживает 7,3% населения домохозяйств).

Доля населения частных домохозяйств, проживающих в более старых постройках, в целом несколько выше на селе. Но если рассматривать отдельно фонд индивидуальных домов, отдельных и коммунальных квартир, то получается, что сельское население проживает в более новом жилье. Стоит отметить, что удельный вес населения домохозяйств, занимающих индивидуальные дома, возведенные после 1995 г., примерно одинаков в городе и на селе - соответственно 7,5 и 7,1% от общего числа домохозяйств, проживающих в индивидуальных домах, хотя в абсолютных значениях перевес на стороне сельских жителей (1,0 млн. человек против 1,6). Доля населения, проживающего в новых отдельных квартирах, несколько ниже - 4,8 и 2,4% соответственно (3,8 млн. человек в городских населенных пунктах и 0,3 млн. человек в сельских).

5. Оборудование жилого помещения различными видами благоустройства является важной характеристикой жилищных условий.

Таблица 4

Доля населения, проживающего в помещениях, оборудованных различными видами благоустройства
(в % ко всему населению)

	Городские и сельские населенные пункты		Городские населенные пункты		Сельские населенные пункты	
	1989	2002	1989	2002	1989	2002
Доля населения, проживающего в помещениях, оборудованных:						
электричеством	99,7	99,2	99,7	99,1	99,6	99,3
электроплитой напольной	14,4	18,9	18,6	23,3	2,9	7,7
газом сетевым	71,0	55,1	69,7	61,5	74,6	38,5
газом сжиженным (баллонным)		19,1		10,4		41,7
центральным отоплением	67,4	61,1	82,0	78,7	27,6	15,7
отоплением от индивидуальных установок, котлов		16,7		10,6		32,5
отоплением печным		20,7		9,2		50,3
водопроводом	69,6	76,9	84,2	89,5	29,9	44,6
канализацией	63,5	70,8	79,2	85,4	20,5	33,2
ванной или душем	58,3	66,1	73,5	81,4	17,0	26,6
центральным горячим водоснабжением	53,0	47,5	68,5	63,2	10,8	7,1
горячим водоснабжением от индивидуальных водонагревателей		12,5		13,7		9,3

За прошедшие между переписями населения 13 лет благоустройство жилищного фонда несколько улучшилось. Доля населения, проживающего в домах, оборудованных отоплением, газом, водопроводом, горячим водоснабжением, канализацией, ванной или душем, увеличилась.

Отопление жилища является обязательным видом благоустройства жилья в холодных климатических условиях. По данным переписи 2002 г., центральным отоплением пользовались 63% частных домохозяйств, проживающих в индивидуальных домах и квартирах. Еще 15% пользовались отоплением от индивидуальных установок, котлов, а 21% - печным отоплением. В городах доля домохозяйств, пользующихся печным отоплением, составила 9,3% от общего числа частных домохозяйств, проживающих в индивидуальных домах и квартирах, а на селе - 53%.

По данным переписи 2002 г., более половины частных домохозяйств, проживающих в индивидуальных домах и квартирах, - 55% проживали в помещениях, оборудованных сетевым газом, причем в городе эта доля была выше - 61%, а на селе заметно ниже - 35%. В сельских поселениях чаще используют сжиженный (баллонный) газ - 44% против 11% в частных домохозяйствах, проживающих в индивидуальных домах и квартирах городских поселений (в среднем по России - 20%). Напольными электроплитами пользуются в большей степени частные домохозяйства, проживающие в отдельных городских квартирах, - 26% от их общего числа. Почти 14% частных домохозяйств, проживающих в индивидуальных домах и квартирах на селе, пользуются другими плитами и приспособлениями для приготовления пищи.

Особое значение имеет благоустройство жилого помещения водопроводом и канализацией. По данным жилищной статистики, доля городов, имеющих водопровод, практически не изменилась за 1990-2002 гг., оставаясь на уровне 99% от общего числа городов, однако в абсолютных значениях прогресс значительный - со 1037 до 1087. Доля поселков городского типа, имеющих водопровод, возросла с 81 до 94% при сокращении их абсолютного числа до 1726. Доля сельских населенных пунктов, имеющих водопровод, увеличилась в наибольшей мере - с 19 до 29% при почти удвоении их абсолютного числа до 45019.

Гораздо хуже оборудованы населенные пункты канализацией: доля городов, имеющих систему канализации, за 1990-2002 гг. увеличилась с 95 до 96%, поселков городского типа - с 61 до 74%, сельских населенных пунктов - с 3 до 4,1%.

По данным переписи 1989 г., доля населения, проживающего в жилье, оборудованном водопроводом, составляла 70%, причем в городских поселениях - 84%, а в сельских - только 30%, что немного превышает соответствующие характеристики по жилищному фонду. Среди населения, проживавшего в частных домах (принадлежащих гражданам на праве личной собственности), эта доля составляла в среднем по России 21%, в городе - 32, на селе - 13%.

Удельный вес населения, проживающего в жилых помещениях, оборудованных канализацией, был несколько ниже, как это показывают и данные жилищной статистики - в целом по России он составлял 64% от общей численности населения, в городских поселениях - 79, в сельских - 21%. Среди населения, проживавшего в частных домах, эта доля составляла в 1989 г. всего лишь 7,9%, в том числе 12% в городских поселениях и 4,7% в сельских.

Судя по данным переписи 2002 г., обеспеченность населения частных домохозяйств, проживающих в индивидуальных домах и квартирах, водопроводом и канализацией значительно улучшилась, достигнув по обеспеченности водопроводом 77% (89% в городских поселениях, 45% в сельских), а канализацией - 71% (85 и 33%). Заметно повысилась доля населения частных домохозяйств, проживающих в индивидуальных домах, оборудованных водопроводом и канализацией, - соответственно до 37 и 22%. Но в целом уровень оборудования жилья этими видами благоустройства недостаточно высок даже в городских населенных пунктах, где водопровод есть только в половине индивидуальных домов, а канализация - менее чем в трети.

По-прежнему уровень благоустройства жилья в сельской местности ниже, чем в городских поселениях. Всеми видами благоустройства обеспечено только 14% сельских домохозяйств. Такими видами благоустройства, как центральное отопление, центральное горячее водоснабжение, напольная электроплита, которые больше присущи городскому жилищу, пользуются соответственно 16%, 7,1 и 7,4% сельских домохозяйств.

Но и в городских поселениях лишь 74% домохозяйств имеет дом или квартиру, оборудованную всеми видами благоустройства. Каждое 10-е домохозяйство живет в помещении, не оборудованном водопроводом, и пользуется печным отоплением, каждое пятое - не имеет горячей воды, ванны или душа.

На ряде территорий Российской Федерации благоустройство жилья заметно превышает среднероссийский уровень - это Московская, Мурманская, Ярославская, Самарская области, Кабардино-Балкарская Республика, Хабаровский край, Ханты-Мансийский - Югра, Ямало-Ненецкий, Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономные округа, где удельный вес домохозяйств, проживающих в домах со всеми видами благоустройства, превышает показатель по России в целом (58%) на 10-30 п. п.

Значительно хуже благоустроен жилой фонд в Чеченской Республике и Усть-Ордынском Бурятском автономном округе. Здесь менее 1% домохозяйств проживает в домах со всеми видами благоустройства. Доля домохозяйств, живущих в неблагоустроенных домах, в 1,5 - 2 раза выше, чем в целом по России, в Курганской, Тамбовской, Читинской областях, Ненецком, Коми-Пермяцком, Корякском, Эвенкийском автономных округах, республиках Алтай, Бурятия, Дагестан, Ингушетия, Калмыкия, Алтайском крае.

6. Материал наружных стен жилых домов,
наиболее распространенный в России, - кирпич, камень.

Таблица 5

**Доля населения, проживающего в домах с различным
материалом наружных стен**
(в % ко всему населению)

	Городские и сельские населенные пункты		Городские населенные пункты		Сельские населенные пункты	
	1989	2002	1989	2002	1989	2002
Удельный вес населения, проживающего в домах, где материал наружных стен:						
кирпич, камень	36,9	35,7	40,7	37,8	26,6	30,4
панели	32,4	29,5	40,4	37,9	10,6	7,7
блоки		6,1		6,6		4,6
дерево	24,5	19,7	14,9	11,4	50,5	41,2
смешанный материал	2,4	5,4	2,0	3,8	3,6	9,6
другой материал	3,8	2,3	2,0	1,2	8,7	5,3

Постепенно кирпич, камень и дерево, как материал для постройки домов, в городских населенных пунктах заменяется панелями и блоками. Более широко используется смешанный материал (половина дома из кирпича, половина - из дерева). В сельской местности сокращается удельный вес населения, проживающего в деревянных домах, и напротив, увеличивается - в кирпичных, каменных, панельных и блочных домах. Сокращается доля населения, проживающего в саманных, глинобитных, сырцовых, сборно-щитовых и тому подобных домах, хотя традиционно достаточно высока она практически во всех регионах Южного федерального округа.

Более половины населения республик Северная Осетия - Алания, Ингушетия, Адыгея, Дагестан, Калмыкия, Ставропольского края, Ростовской, Липецкой, Ярославской, Калининградской областей проживают в кирпичных или каменных домах, а в г. Москве, Камчатской и Мурманской областях, Ханты-Мансийском автономном округе - Югре - в панельных домах. В Камчатской, Магаданской и Сахалинской областях доля населения, проживающего в блочных домах, в 4,5 - 5 раз выше, чем в среднем по Российской Федерации, в 2-2,5 раза она выше в городах Москве и Санкт-Петербурге, Рязанской и Калининградской, Свердловской областях, Кабардино-Балкарской Республике, Чукотском и Корякском автономных округах.

Дерево - основной материал домов, в которых проживает население Эвенкийского (97%), Усть-Ордынского (86%), Коми-Пермяцкого (84%), Ненецкого (81%), Агинского Бурятского (77%), Корякского (76%) автономных округов, республик Тыва и Саха (Якутия) - соответственно 68 и 62%.

ВОСПРОИЗВОДСТВО РАБОЧЕЙ СИЛЫ В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ

Ю.В. Сажин, д-р экон. наук,

Н.Н. Подольная, канд. экон. наук,

Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева,

И.С. Цыганок,

Территориальный орган Росстата по Республике Мордовия

В системе общественного воспроизводства в регионе особое место занимает процесс воспроизводства рабочей силы. Специфика его обусловлена тесной взаимосвязью с воспроизводством населения, которое в свою очередь обусловлено рядом социально-экономических условий и факторов и обладает определенной способностью к саморегуляции. Обеспечение нового качества роста в рыночной экономике выдвигает требования к рабочей силе, активизации трудового потенциала, поэтому к проблеме воспроизводства рабочей силы предъявляются новые, более высокие требования. В наше время актуальность данной темы определяется еще и обострившейся социально-экономической и демографической ситуацией.

Под *воспроизводством рабочей силы* подразумеваются все виды деятельности, направленные на восстановление в последующих периодах работоспособности персонала. В широком понимании термин «воспроизводство рабочей силы» включает в себя возобновление и развитие состава трудовых ресурсов по образованию, профессионально-квалификационным, социально-экономическим признакам и другим параметрам. В процессе воспроизводства рабочей силы различают фазы (стадии): фазу производства (формирования ресурсов для труда), фазу их распределения и перераспределения и фазу использования.

1. Формирование, распределение и перераспределение рабочей силы

Анализ формирования рабочей силы в Республике Мордовия (РМ) на основе данных о динамике численности экономически активного населения региона (см. таблицу 1) показал, что в 2003 г. по сравнению с 1995 г. проис-

ходило сокращение экономически активного населения и всех его категорий. При сокращении численности экономически активного населения почти на 1% численность занятых изменилась на 0,5%. Положительным является значительное сокращение общей численности безработных почти в два раза и зарегистрированной - примерно в четыре раза.

Таблица 1

Динамика численности рабочей силы в РМ
(в % к 1995 г.)

	1996	1998	2002	2003
Численность экономически активного населения	101,1	99,1	95,5	99,0
Численность занятых	101,8	98,2	97,9	99,5
Общая численность безработных	99,8	106,1	77,1	60,4
Численность зарегистрированных безработных	115,7	65,5	28,0	25,6

В условиях сокращения численности экономически активного населения за период 1995-2003 гг. уровень экономической активности населения РМ колебался на уровне 46-50%, то есть около 50% населения республики изъявляли желание или трудились в разных сферах и отраслях экономики региона (см. таблицу 2). В структуре экономически активного населения наблюдался рост доли трудоспособного населения в трудоспособном возрасте (95-98%) и сокращение лиц моложе и старше трудоспособного возраста. Происходило сокращение наиболее трудоспособной группы 30-49 лет и увеличение предложения рабочей силы за счет молодежи и лиц старше 50 лет.

Таблица 2

Динамика уровня экономической активности, занятости и безработицы в РМ
(в процентах)

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Уровень экономической активности населения	0,47	0,48	0,48	0,47	0,48	0,49	0,49	0,47	0,46
Уровень занятости экономически активного населения	88,4	87,2	88,9	87,5	88,1	89,5	89,9	90,6	92,6
Общий уровень безработицы	11,6	12,8	11,1	12,5	11,9	10,5	10,1	9,4	7,4
Официальный уровень безработицы	6,5	7,4	5,4	4,3	3,1	2,0	2,0	1,9	1,8
Соотношение общего и зарегистрированного уровней безработицы	1,8	1,7	2,1	2,9	3,8	5,3	5,1	4,9	4,1

Уровень безработицы (высвобождения рабочей силы) в 1995 г. сложился в результате кардинальных институциональных преобразований, сопровождавшихся резким спадом производства и инвестиционной деятельности и жесткой монетаристской политикой. Вследствие этого общий уровень безработицы в РМ вдвое превысил максимальный уровень, соответствующий полной занятости (5,5-6,5%). Несмотря на сокращение уровня безработицы, его явный уровень в последний период почти на четверть превышал максимально допустимый. Вместе с тем растет соотношение между уровнями общей и зарегистрированной безработицы. Если в 1995 г. общий уровень безработицы был почти в два раза выше официального, то в 2003 г. - более чем в четыре раза. Максимального значения это соотношение достигло в 2000 г. С одной стороны, это говорит о том, что высвобождаемые работники рассчитывают на свои силы в поисках работы (в том числе прибегая к услугам негосударственных кадровых агентств) и проявляют недоверие к органам трудоустройства, а с другой - свидетельствует о развитии теневой экономики.

На протяжении 1995-2003 гг. большинство отраслей региональной экономики сдали свои позиции в структуре занятости (см. таблицу 3).

Таблица 3

Отраслевая структура занятости
(в процентах)

Отрасль	1995	1997	1998	2000	2001	2002	2003
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
в том числе:							
промышленность	28,5	26,2	27,6	28,3	29,5	28,5	28,6
сельское хозяйство	19,4	17,5	15,7	14,8	14,4	13,5	12,1
лесное хозяйство	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6
строительство	7,2	7,1	5,8	5,5	5,2	5,4	5,5
транспорт	5,2	5,3	4,8	5,0	4,9	4,5	4,8
связь	1,6	1,8	1,8	1,6	1,6	1,6	1,7
торговля и общественное питание, заготовки	6,9	6,8	6,6	7,0	5,9	7,4	6,0
информационно-вычислительное обслуживание	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2
общая коммерческая деятельность	-	-	-	-	0,1	0,3	0,2
геология	-	-	-	-	-	0,3	0,2
прочие виды деятельности сферы материального производства	0,9	1,0	1,1	1,1	1,2	1,3	1,8
жилищно-коммунальное хозяйство	4,2	4,7	4,5	4,6	4,6	4,7	4,7
здравоохранение, физическая культура и социальное обеспечение	7,7	8,1	8,5	9,0	9,3	9,3	9,8
образование	10,9	11,4	12,7	11,7	11,9	11,7	12,3
культура и искусство	1,9	1,9	2,0	2,0	2,1	2,1	2,2

Окончание таблицы 3

Отрасль	1995	1997	1998	2000	2001	2002	2003
наука и научное обслуживание	0,5	0,4	0,4	0,4	0,4	0,6	0,4
финансы, кредит и страхование	0,3	1,5	1,5	1,4	1,4	1,4	1,9
управление	3,2	5,6	6,0	6,3	6,2	6,4	6,8

В структуре занятых наибольшую долю сохранила промышленность. На протяжении рассматриваемого периода позиции этой отрасли в привлечении труда значительно не менялись и в 2003 г. практически остались на уровне 1995 г. Наибольший отток занятых наблюдался из сельского хозяйства (19,4% в 1995 г., 12,1% в 2003 г.). На фоне общего сокращения численности занятых выделяются сферы, которые сохранили свои позиции в занятости: жилищно-коммунальное хозяйство; здравоохранение, физическая культура и социальное обеспечение; образование; финансы, кредит и страхование; управление. В целом в динамике структуры занятости в экономике региона можно выделить периоды, соответствующие основным этапам развития экономики Республики Мордовия: 1995-1997 гг. - «докризисный», 1998-2001 гг. - «кризисный», 2002-2003 гг. - «посткризисный». Структурные сдвиги в отраслевой структуре занятости в рамках выделенных периодов характеризуют данные, приведенные в таблице 4.

Таблица 4

Линейный коэффициент структурных сдвигов

	1995-1997	1998-2001	2002-2003
Линейный коэффициент структурных сдвигов, в процентных пунктах	0,33	0,23	0,29

Период 1995-1997 гг. - «докризисный» - характеризовался не только ростом экономической активности населения, но и высоким уровнем безработицы и значительными сдвигами в отраслевой структуре занятости. В начале и конце «кризисного» периода 1998-2001 гг. уровень экономической активности населения вернулся к значению предыдущего «докризисного» периода при среднем значении, превышающем аналогичный показатель предшествующего периода. В этом периоде рост занятости происходил в условиях низкой отраслевой мобильности занятых, что говорит о постепенном восстановлении производства в отраслях региона после кризиса 1998 г. Период 2002-2003 гг. - «посткризисный» - характеризовался низкой экономической активностью населения, связанной прежде всего с изменением возрастной структуры населения, и напротив - значительным ростом занятости экономически активного населения.

Основным фактором сокращения занятости в республике является высвобождение работников с крупных и средних предприятий. Так, в целом за период с 1996 по 2003 г. численность занятых на крупных и средних предприятиях

РМ сократилась почти на 11% (см. таблицу 5). Наибольшее сокращение приходится на период с 1998 по 2002 г. - на 7%.

Таблица 5

Динамика занятости в РМ
(в % к предыдущему году)

	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Численность занятых	102,1	96,0	106,0	105,0	97,0	101,0	101,6
Занятые на крупных и средних предприятиях	95,8	-	98,4	98,8	98,1	97,5	96,3
Доля занятых на крупных и средних предприятиях в общей численности занятых	80,1	79,6	77,0	75,2	74,5	74,3	70,4

Рассмотрим отраслевой аспект движения работников (см. таблицу 6) по коэффициентам замещения работников (коэффициент рассчитывается как отношение числа принятых работников к числу уволенных), которые, на наш взгляд, позволяют устранить явные различия в занятости, связанные с характером производства в отраслях. Этот показатель отражает процесс восполнения кадрового состава.

В целом по экономике за указанный период отмечался рост коэффициента замещения (то есть восполнения) работников, что положительно характеризует движение работников в регионе. Однако в разрезе отраслей экономики этому процессу нельзя дать однозначную оценку.

Единственной отраслью, для которой характерен только рост коэффициента замещения, является отрасль «финансы, кредит, страхование и пенсионное обеспечение». В 2003 г. число принятых на работу в учреждения данной отрасли более чем в два раза превышало число уволившихся, что объясняется увеличением масштабов развития этого вида деятельности.

Довольно успешно проходит процесс восполнения работников (представленных в порядке убывания) в таких отраслях, как управление, строительство, здравоохранение, транспорт, связь, торговля, образование, наука и научное обслуживание.

Таблица 6

Отраслевые коэффициенты движения работников
(в процентах)

Отрасль	1996	1998	2002	2003
Всего	0,69	0,68	0,98	0,93
промышленность	0,49	0,63	0,88	0,92
сельское хозяйство	0,36	0,51	1,01	0,83
лесное хозяйство	-	0,90	0,94	0,75
транспорт	0,91	1,79	0,85	1,07
связь	0,91	0,82	1,0	0,96
строительство	0,74	1,02	1,2	1,00
торговля и общественное питание	1,41	0,66	1,14	1,3
жилищно-коммунальное хозяйство	1,34	1,24	1,03	0,63

Окончание таблицы 6

Отрасль	1996	1998	2002	2003
здравоохранение, физическая культура и социальное обеспечение	1,08	1,05	0,97	1,03
образование	-	-	-	1,01
культура и искусство	-	1,05	0,84	0,92
наука и научное обслуживание	0,97	0,64	1,05	1,16
финансы, кредит, страхование и пенсионное обеспечение	0,75	0,97	1,63	2,37
управление	0,92	1,21	1,33	1,11

Если финансовая сфера - единственная отрасль, для которой характерен рост коэффициента восполнения работников, то жилищно-коммунальное хозяйство, напротив, - единственная отрасль, в которой, судя по падению коэффициентов, имеются проблемы с восполнением работников.

Подробный анализ использования рабочего времени (как экстенсивного фактора использования рабочей силы) на крупных и средних предприятиях за 1996-2003 гг. (см. таблицу 7) (на основе взаимосвязей: отработанного времени и продолжительности рабочего дня; продолжительности рабочего периода; численности занятых, отраженной в мультипликативной модели) показал, что наибольшее сокращение отработанного времени произошло в 1998-2002 гг., в том числе за счет сокращения численности занятых на предприятиях (68,6%), рабочего периода (30,1%) и рабочего дня на треть (1,3%). В целом за 1996-2003 гг. фонд отработанного времени на крупных и средних предприятиях сократился на 16,2%, что связано с высвобождением работников (86%) и сокращением продолжительности рабочего периода (14%). Напротив, сдерживающим фактором сокращения фонда отработанного времени стало увеличение продолжительности рабочего дня.

Таблица 7

Динамика отработанного времени работниками крупных и средних предприятий РМ
(в % к предыдущему году)

	1997	1999	2000	2001	2002	2003
Отработанное время работниками крупных и средних предприятий - всего	91,1	101,3	99,2	98,7	96,7	95,9
в расчете на одного занятого работника	100,4	102,9	100,5	100,6	99,2	99,6
средняя продолжительность рабочей недели	102,8	103,0	100,0	100,1	99,1	99,6
средняя продолжительность рабочего дня	109,4	100,0	100,0	100,7	99,9	99,7

Показатели динамики неиспользованного рабочего времени (см. таблицу 8) свидетельствуют о том, что за период 1998-2003 гг. происходило сокращение неотработанного работниками времени по инициативе администрации и за счет увеличения продолжительности административных отпусков.

Таблица 8

Динамика неиспользованного времени

	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Численность работников, в % от среднесписочной численности:						
работавших неполный рабочий день по инициативе администрации	18,7	10,9	7,3	3,8	2,8	3,5
которым были предоставлены отпуска по инициативе администрации	14,4	7,7	5,5	4,1	5,7	6,4
Продолжительность административных отпусков в расчете на одного среднесписочного работника, часов	27	17	10	7	7	5
Фонд неотработанного рабочего времени по инициативе администрации в расчете на одного работника, часов	-	33	17	14	11	11

Однако сокращение доли работников, работавших неполный рабочий день по инициативе администрации, и доли работников, которым были предоставлены отпуска по инициативе администрации, в конце периода сменилось ростом, хотя уровни этих показателей более чем в два раза ниже по сравнению с началом периода. Условно можно сказать, что если в среднесписочной численности работников в начале периода примерно пятая ее часть испытывала трудности с осуществлением своей трудовой деятельности по вине администрации, то к концу периода - только 20-я.

На фоне общего сокращения занятости и рабочего времени происходили структурные отраслевые сдвиги в распределении рабочего времени (см. таблицу 9).

Таблица 9

Отраслевая структура отработанного времени (в процентах)

Отрасль	1996	1998	2002	2003
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0
в том числе:				
промышленность	22,5	24,6	30,0	30,0
сельское хозяйство	25,1	20,2	15,7	14,9
лесное хозяйство	0,7	0,7	0,7	0,7
транспорт	4,7	4,8	4,5	4,7
связь	1,9	1,9	1,8	1,8
строительство	5,2	5,3	4,8	5,0
торговля и общественное питание	4,1	4,0	2,6	2,5
материально-техническое снабжение	нет данных	0,6	1,2	0,6
заготовки	0,4	0,3	0,2	0,3
информационно-вычислительное обслуживание	нет данных	0,07	0,1	0,1

Окончание таблицы 9

Отрасль	1996	1998	2002	2003
операции с недвижимым имуществом	нет данных	0,03	0,12	0,1
общая коммерческая деятельность	нет данных	0,00	0,1	0,1
прочие виды деятельности сферы материального производства	1,0	1,0	1,1	1,2
жилищно-коммунальное хозяйство и непроизводственные виды бытового обслуживания	4,3	4,6	4,3	4,1
здравоохранение, физическая культура и социальное обеспечение	9,2	9,4	10,1	10,5
образование	12,1	12,3	12,5	12,8
культура и искусство	1,8	2,2	2,3	2,4
наука и научное обслуживание	0,3	0,6	0,5	0,5
финансы, кредит, страхование, пенсионное обеспечение	1,4	1,7	1,6	2,0
управление	4,7	5,3	5,2	5,3
общественные объединения	нет данных	0,3	0,4	0,3

За период с 1996 по 2003 г. отмечался значительный рост доли отработанного времени на крупных и средних предприятиях промышленности - ведущей отрасли по масштабам занятости, но сокращение - в сельском хозяйстве, подвергающемся разукрупнению. Незначительный рост рассматриваемого показателя отмечался в здравоохранении, физической культуре и социальном обеспечении.

Анализ динамики отработанного времени в расчете на одного работника (см. таблицу 10) показал, что за период 1996-2003 гг. происходил рост экстенсивной нагрузки работника на производстве, так как в целом по экономике отработанное время в расчете на одного работника возросло на 4,9%.

Таблица 10

Динамики отработанного времени в расчете на одного работника (в процентах)

Отрасль	1999	2000	2001	2002	1996-2003
Всего	102,9	100,5	100,6	98,5	104,9
в том числе:					
промышленность	107,9	103,9	102,5	97,2	124,1
сельское хозяйство	101,8	99,3	99,4	100,6	100,2
лесное хозяйство	101,7	98,3	102,0	98,3	102,3
транспорт	100,1	101,9	102,2	98,8	110,3
связь	103,2	102,4	101,4	98,1	101,3
строительство	100,2	97,6	99,8	98,0	114,8
торговля и общественное питание	103,5	97,1	100,1	104,2	96,0
материально-техническое снабжение	104,5	91,3	101,4	101,6	103,5
заготовки	100,6	98,3	95,5	96,8	118,0

Окончание таблицы 10

Отрасль	1999	2000	2001	2002	1996-2003
информационно-вычислительное обслуживание	109,6	73,6	116,7	93,9	нет данных
операции с недвижимым имуществом	119,4	100,9	94,9	106,6	нет данных
общая коммерческая деятельность	77,1	56,2	222,5	112,2	нет данных
прочие виды деятельности сферы материального производства	95,1	104,2	99,4	94,2	95,8
жилищно-коммунальное хозяйство	98,8	100,5	100,8	96,6	95,1
здравоохранение, физическая культура и социальное обеспечение	104,9	97,5	98,4	100,7	97,3
образование	104,3	99,2	100,3	99,4	98,2
культура и искусство	98,1	98,8	102,2	99,1	97,3
наука и научное обслуживание	96,4	98,1	100,3	102,7	131,4
финансы, кредит и страхование	97,7	96,2	107,5	98,6	94,8
управление	96,0	105,1	96,1	99,3	99,3
общественные объединения	97,1	105,8	99,0	98,0	нет данных

Неравномерность роста экстенсивной нагрузки работников в разрезе отраслей экономики РМ подтверждается и результатами расчета значений коэффициентов колеблемости. Наибольший прирост экстенсивной нагрузки пришелся на промышленность, в которой этот показатель даже с учетом указанной динамики один из самых низких. Так, следует отметить, что в данной отрасли в 1998 г. отработан-

ное время в расчете на одного работника составляло чуть более 90% от аналогичного показателя по экономике в целом, а в 2002 г. - свыше 96%. Это свидетельствует о постепенном преодолении кризиса в промышленности.

Среди представленных в таблице 10 отраслей положительную динамику отработанного времени в расчете на одного работника имели наука и научное обслуживание (31,4%), а также промышленность (25%), строительство (15%), транспорт (10,3%), заготовки (18%). Сокращение затронуло финансы, кредит, страхование (5%), культуру и искусство, образование, здравоохранение, физическую культуру и социальное обеспечение, торговлю.

2. Использование рабочей силы

За период экономических реформ в нашей стране, осуществляемых с 1992 г., было разработано и принято большое количество общегосударственных программ по самым различным направлениям социально-экономической сферы. На обозримую перспективу поставлена задача усиленного экономического роста. Однако в России, на фоне всеобщего спада в экономике, с момента начала курса радикальных экономических реформ был прекращен и государственный статистический мониторинг уровня и динамики показателей эффективности факторов производства, в том числе и эффективности использования рабочей силы. Однако решение проблемы обеспечения экономического роста невозможно без государственного регулирования совокупной производительности труда в стране.

Экономический подъем может основываться на факторах экстенсивного и интенсивного роста. Оценим, в какой степени использование рабочей силы в РМ характеризуется интенсификацией труда.

Динамика производительности труда в РМ представлена в таблице 11.

Таблица 11

Цепные коэффициенты динамики производительности труда занятых в экономике РМ
(в процентах)

	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	1996-2003
Реальная условно-чистая выработка	108,0	99,0	95,0	104,0	110,0	107,5	119,2	148,9
Валовая выработка	107,4	102,3	109,0	104,3	102,4	109,4	119,4	167,1

Анализ данных показал, что за рассматриваемый период реальная условно-чистая среднегодовая выработка увеличилась почти наполовину, а валовая - более чем на 60%, что говорит о снижении продуктивности (то есть снижении доли валовой добавленной стоимости в валовом выпуске) экономики региона почти на 11%.

За период с 1996 по 2003 г. произошел рост номинальной и реальной выработки, а также значительный рост занятости в экономике региона за счет расширения малого бизнеса (см. таблицу 12). Применение приемов индексного факторного анализа позволило оценить, что на уровень

производительности труда наибольшее влияние оказали рост цен на выпускаемую продукцию и расширение масштабов малого бизнеса в регионе.

За 1996-2003 гг. реальная выработка работников крупных и средних предприятий возросла на 28,5% (в том числе 70% роста приходилось на рост интенсивности труда, 30% - на увеличение продолжительности рабочего дня). Отрицательное влияние на динамику реальной среднегодовой выработки оказало сокращение продолжительности рабочего периода.

Таблица 12

Использование рабочей силы на крупных и средних предприятиях РМ

	1996	1998	2002	2003
Среднечасовая выработка работника на крупных и средних предприятиях, рублей	25,1	33,9	109,6	157,5
Реальная среднечасовая выработка одного занятого на крупных и средних предприятиях, рублей	25,1	33,9	46,7	30,7
Продолжительность рабочего дня, часов	6,40	7,00	6,99	7,00
Продолжительность рабочего периода, дней	260,6	243,1	251,1	251,0
Среднегодовое отработанное время работником на крупных и средних предприятиях, человеко-часов	1668,0	1702,0	1755,7	1749,3

Сравнительный анализ отраслевых уровней часовой выработки в регионе на основе данных таблицы 13 показал, что уровни среднечасовой выработки в отраслях экономики региона сильно колеблются, причем наиболее явно эти различия проявлялись в кризисном 1998 г.

Судя по индексу реальной среднечасовой выработки, самый высокий рост производительности труда наблюдался в бытовом обслуживании и в связи - более чем в три раза, на транспорте и в строительстве (примерно в 2 раза), информационно-вычислительном обслуживании (более чем в 2 раза). В таких отраслях, как лесное хозяйство, заготовки, культура и искусство, наука и научное обслуживание, прирост составил менее 100% и происходило ухудшение использования труда, так как индексы среднечасовой выработки составили по величине меньше 1.

Таким образом, на фоне снижения продуктивности экономики региона в целом в РМ наблюдалось реальное улучшение использования рабочей силы. Однако уровень производительности труда продолжает формироваться преимущественно за счет влияния внешних факторов (динамики цен на выпускаемую продукцию и распределения бюджетных средств) на производительность работников крупных и средних предприятий, а также усиления интенсивности труда (рост реального производства продукции в единицу времени). Наблюдалась значительная вариация отраслей экономики по уровню среднечасовой выработки, причем наибольший рост отмечался в бытовом обслуживании.

Оценку затрат рабочей силы в стоимостном (денежном) выражении можно осуществить на основе данных о «стоимости труда» (затратах на рабочую силу). Международные стандарты по стоимости затрат на рабочую силу сформулированы в Резолюции о статистике стоимости труда, принятой 11-й Международной конференцией статистиков труда в октябре 1966 г.

Таблица 13

Динамика реальной выработки в отраслях экономики РМ (рублей/час)

Отрасль	1996	1998	2003	Индекс 1996-2003
Всего	24,6	26,6	36,6	1,49
в том числе:				
промышленность	40,8	41,3	60,7	1,49
сельское хозяйство	21,4	22,6	23,3	1,09
лесное хозяйство	5,6	7,0	3,5	0,63
транспорт	34,4	27,9	64,4	1,87
связь	12,3	18,9	34,0	2,76
торговля	53,3	44,4	79,2	1,49
строительство	32,2	42,1	67,7	2,08
заготовки	11,4	16,3	6,7	0,59
информационно-вычислительное обслуживание	нет данных	0,8	1,6	нет данных
операции с недвижимым имуществом	нет данных	472,8	105,6	нет данных
прочие виды деятельности сферы материального производства	5,0	5,4	0,5	0,1
бытовое обслуживание	нет данных	4,5	14,9	нет данных
здравоохранение	9,0	9,6	13,9	1,54
образование	6,2	6,7	8,6	1,39
культура и искусство	12,3	9,4	7,2	0,59
наука и научное обслуживание	17,3	8,8	6,7	0,39
управление	6,6	6,4	7,4	1,12

Категория «стоимость труда» во многом совпадает с используемой в СНС, трактуемой в русской версии как оплата труда наемных работников, включающая заработную плату и расходы на социальное страхование.

Судя по данным счета образования доходов СРС (система региональных счетов) РМ за 2000-2003 гг., построе-

Таблица 14

Динамика оплаты труда наемных работников по счету образования доходов СРС РМ (в процентах)

	2000	2001	2002	2003	2000-2003
Доля оплаты труда в ВРП РМ в рыночных ценах	26,1	34,4	52,0	42,0	38,9
Доля фонда заработной платы и выплат социального характера наемным работникам в ВРП РМ	19,2	26,7	40,5	33,5	30,6
Индекс оплаты труда наемных работников	100,0	134,6	148,0	125,1	249,4
Цепной индекс фонда заработной платы и выплат социального характера наемных работников	100,0	143,3	150,1	125,5	269,9
Реальный фонд заработной платы и выплат социального характера наемных работников	-	113,6	126,6	111,4	160,2

ние которого осуществляется региональными статистическими органами с 2000 г., доля оплаты труда наемных работников, доля фонда заработной платы и выплат социального характера ВРП РМ неуклонно возрастала; в 2002 г. доля оплаты труда наемных работников составляла уже более половины ВРП РМ.

Однако в 2003 г. произошло замедление темпов роста этих показателей. Объемы фонда заработной платы и выплат социального характера росли быстрее объемов оплаты труда наемных работников, различие между ними, судя

по их долям в ВРП РМ, увеличивается, что говорит о росте отчислений на социальное страхование. С учетом динамики цен реальный фонд заработной платы и выплат социального характера наемных работников увеличился за 2000-2003 гг. более чем наполовину (60%).

За 1996-2003 гг. (см. таблицу 15) среднемесячная начисленная заработная плата возросла более чем в шесть раз, из него за 1999-2003 гг. - более чем в четыре раза. Однако реально уровень начисленной среднемесячной заработной платы увеличился чуть более чем на 18%.

Таблица 15

**Динамика заработной платы
(в процентах)**

	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Цепные темпы роста:							
среднемесячной начисленной заработной платы работников в экономике	1,02	1,06	1,37	1,42	1,47	1,49	1,33
реальной заработной платы	0,95	0,83	0,73	1,12	1,16	1,25	1,18
Соотношение среднемесячной заработной платы и прожиточного минимума	154,8	142,9	85,4	99,1	126,1	152,6	179,5

В целом высокие темпы прироста начисленной заработной платы реально начали складываться после 2001 г., так как в 1999-2000 гг. уровень среднемесячной начисленной заработной платы был ниже величины прожиточного минимума - границы бедности, то есть занятость не обеспечивала минимальный уровень жизнеобеспечения.

Самой привлекательной с точки зрения оплаты труда по сравнению со среднереспубликанским уровнем опла-

ты (см. таблицу 16) является занятость в таких инфраструктурных отраслях экономики региона, как финансы, кредит и страхование, управление, информационно-вычислительное обслуживание и отраслях базового сектора: на транспорте, в связи, строительстве, науке и научном обслуживании. Таким образом, трудозатраты в так называемых отраслях инфраструктурных отраслей оцениваются более высоко.

Таблица 16

**Отношение среднемесячной заработной платы работников отдельных отраслей экономики
к среднереспубликанскому уровню
(в процентах)**

Отрасль	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	1996-2003
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
промышленность	105	109	107	102,7	108,2	110,7	101,4	105,7	105,6
сельское хозяйство	57	56	56	54,8	53,9	57,1	56,5	53,1	55,1
строительство	126	119	126	110,9	108,8	124,6	151,7	132,9	130,5
транспорт	135	138	152	158,5	162,5	143,2	148,4	152,0	150,0
связь	113	116	136	129,3	126,4	123,7	118,1	131,4	125,3
торговля и общественное питание	86	90	89	84,1	72,7	81,8	78,7	95,8	85,5
информационно-вычислительное обслуживание	70	99	119	182,8	152,8	161,4	135,6	150,1	143,6
прочие виды деятельности сферы материального производства	101	99	98	99,1	106,4	88,4	88,0	93,8	94,1
жилищно-коммунальное хозяйство	127	127	122	108,4	99,1	100,1	94,6	95,0	101,4
здравоохранение	86	80	78	77,6	69,9	66,6	81,7	71,2	74,6
образование	82	73	64	70,7	66,2	64,9	76,4	65,3	69,3
культура и искусство	68	63	60	58,7	58,4	57,1	67,1	58,8	61,0
наука и научное обслуживание	99	111	110	117,9	120,1	113,7	107,8	117,0	113,4
финансы, кредит и страхование	245	217	192	216,6	233,8	284,5	264,3	217,6	239,7
управление	160	160	177	191,1	193,7	173,2	158,0	160,3	168,1

Коэффициенты колеблемости заработной платы по сравнению со среднереспубликанским уровнем показали, что в 1996 г. распределение отраслей по уровню заработной платы однородно, в 1998 г. его можно считать близким к однородному, тогда как в 2002 и 2003 гг. распределение уже неоднородно. В целом за 1996-2003 гг. среднее соотношение заработной платы и прожиточного минимума составило 138%.

Стабильно самые неблагоприятные условия труда наблюдаются среди отраслей реального сектора (см. таблицу 17), с точки зрения их соответствия санитарно-гигиеническим нормам - в промышленности. В этой отрасли в неблагоприятных условиях работала пятая часть всех занятых (повышенный уровень шума, ультра- и инфразвуков, загазованность и запыленность воздуха наблюдаются в основном в машиностроении и металлообработке).

Таблица 17

Динамика коэффициентов условий труда

	Промышленность	Строительство	Транспорт	Связь
Коэффициент несоответствия условий санитарно-гигиеническим нормам				
1997	20,6	8,2	5,5	0,7
1998	21,3	8,2	6,0	0,9
1999	20,3	10,1	3,7	0,9
2000	21,0	9,6	4,1	2,4
2001	20,8	8,3	7,4	2,3
2002	24,1	10,0	9,7	2,3
2003	18,4	6,6	6,5	2,1
Коэффициент тяжести физического труда				
1997	0,8	1,3	0,2	0,1
1998	0,9	0,8	0,1	0,1
1999	1,0	4,3	0,1	0,1
2000	1,0	4,3	-	-
2001	0,7	4,8	2,7	-
2002	0,7	4,6	0,3	-
2003	1,2	3,0	0,8	-
Коэффициент оборудования, не отвечающего требованиям безопасности				
1997	0,04	-	-	0,1
1998	0,04	-	-	0,2
1999	0,7	-	-	-
2000	0,7	-	-	-
2001	0,1	-	0,4	-
2002	0,2	-	-	-

Однако в рассматриваемом периоде происходило ухудшение санитарно-гигиенических условий труда в относительно благополучных из представленных отраслей - на транспорте и в связи, а улучшение - в строительстве. По тяжести труда лидирует строительство.

По установленным льготам и компенсациям за работу

в неблагоприятных условиях труда (см. таблицу 18) лидирует промышленность, в которой почти половина работников имела хотя бы один вид льгот и компенсаций, затем следовали транспорт - более трети и строительство - около трети и затем связь - пятая часть занятых. Однако численность работников, получающих льготы и компенсации, в промышленности сокращалась, а в остальных, напротив, - росла.

Таблица 18

Льготы и компенсации за работу в неблагоприятных условиях труда
(в % от общей численности работников отрасли)

Год	Промышленность	Строительство	Транспорт	Связь
Работники, которым установлен хотя бы один вид льгот или компенсаций				
1997	42,0	19,0	33,1	17,4
1998	41,8	21,8	32,3	19,3
1999	42,0	23,3	35,9	16,6
2000	43,5	24,6	35,4	16,3
2001	44,3	25,4	37,4	16,4
2002	41,3	27,0	40,9	20,2
2003	39,5	25,3	41,3	19,9
Работники, которым за работу в неблагоприятных условиях труда установлены дополнительные отпуска				
1997	24,8	8,3	19,0	12,9
1998	20,6	9,3	18,8	13,2
1999	18,1	13,5	23,1	11,6
2000	19,3	14,0	22,4	12,3
2001	19,2	12,8	24,2	12,3
2002	21,2	13,3	27,1	16,7
2003	22,6	14,2	25,9	18,1
сокращенный рабочий день				
1997	2,2	-	1,0	3,1
1998	2,6	0,1	1,0	2,9
1999	2,3	0,3	1,0	2,5
2000	2,4	0,3	0,7	2,2
2001	2,2	0,3	0,5	1,9
2002	1,6	0,3	0,5	1,5
2003	1,4	0,3	0,4	1,5
бесплатное лечебно-профилактическое питание				
1997	2,5	0,2	-	-
1998	3,0	-	-	-
1999	3,4	-	-	-
2000	2,9	-	-	-
2001	2,9	0,2	-	-
2002	3,8	-	-	-
2003	2,6	0,4	0,1	-
бесплатное получение молока или других равноценных пищевых продуктов				
1997	31,3	8,9	8,9	2,4
1998	31,1	8,5	7,7	2,8
1999	34,2	7,8	8,1	3,1
2000	32,6	8,9	8,0	3,1
2001	34,1	6,8	7,0	3,3

Окончание таблицы 18

Год	Промышленность	Строительство	Транспорт	Связь
2002	33,7	8,2	9,8	4,1
2003	29,9	8,7	9,5	4,0
<i>повышенные тарифные ставки (оклады) и доплаты</i>				
1997	30,2	2,6	11,4	3,0
1998	30,0	3,2	15,1	3,5
1999	29,3	3,8	13,0	3,3
2000	29,0	4,2	14,4	3,1
2001	29,3	4,5	16,4	3,7
2002	27,6	4,7	15,4	3,8
2003	26	3,6	18,1	3,7
<i>право на государственную пенсию на льготных условиях по спискам № 1 и 2</i>				
1997	17,3	12,5	2,4	6,2
1998	15,9	14,6	3,1	5,9
1999	16,0	12,6	3,1	5,2
2000	15,0	12,1	3,8	5,1
2001	16,1	15,0	3,3	4,4
2002	16,8	16,5	4,0	5,5
2003	16,5	15,7	3,8	5,3

В промышленности работа в неблагоприятных условиях труда компенсировалась в основном бесплатным получением продуктов, повышением доплат и дополнительными отпусками. Однако удельный вес работников, получающих льготы и компенсации, в промышленности сокращался. В строительстве основной льготой являлись право на государственную пенсию на льготных условиях и дополнительные отпуска, на транспорте и в связи - дополнительные отпуска. Необходимо отметить, что если в промышленности относительный уровень льгот и компенсаций сокращался, то в остальных отраслях - рос.

За период 1996-2002 гг. в экономике региона базисный темп прироста реальной среднегодовой выработки занятого составил около 25%, тогда как сокращение реальной среднегодовой заработной платы работников составило 2% (см. таблицу 19).

Вместе с тем в динамике соотношения между ростом производительности труда и средней заработной платы работников можно выделить период 1996-1999 гг., когда темпы роста производительности труда опережали темпы роста заработной платы, а также период 2000-2003 гг. с обратной тенденцией - опережающим ростом средней заработной

Таблица 19

Соотношение между заработной платой и производительностью труда

	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	1996-2003
Цепные темпы роста:								
реальной заработной платы	0,95	0,84	0,74	1,13	1,17	1,26	1,18	1,16
реальной среднегодовой выработки занятого	1,08	0,99	0,95	1,04	1,10	1,08	1,11	1,39
среднечасовой выработки	1,03	0,98	1,00	1,11	1,09	1,12	1,18	1,48
Соотношение роста производительности труда и среднегодовой выработки	1,14	1,18	1,28	0,92	0,94	0,85	0,94	1,20
Коэффициент эластичности заработной платы от производительности труда	- 0,63	- 0,16	- 5,2	3,3	1,7	3,47	1,64	0,41

ной платы. В целом за рассматриваемый период это соотношение составило 1,2, то есть рост производительности труда на 20% опережает рост средней заработной платы. Таким образом, темпы роста средней заработной платы, несмотря на значительные темпы в посткризисном периоде, до 2003 г. были явно недостаточны для обеспечения материальной заинтересованности работников в результатах своей работы, так как средняя заработная плата в 2002 г. не достигла значения 1996 г. В 2003 г. уровень заработной платы превысил уровень 1996 г. лишь на 16%.

3. Оценка воспроизводства рабочей силы в РМ

Для проведения более детального анализа, исходя из теоретических представлений об особенностях воспроизводства рабочей силы, были отобраны переменные для

многомерного анализа, представленные в таблице 20.

Для выявления условий, определяющих результаты процесса воспроизводства рабочей силы на отдельных его стадиях, были использованы методы корреляционно-регрессионного анализа. В связи с этим необходимым стало удлинение рассматриваемого периода за счет включения данных за 1992-1994 гг. По результатам анализа были отобраны факторы для многомерной оценки и периодизации развития воспроизводства за период с 1992 по 2003 г. (выделены жирным). Обобщающая многомерная оценка воспроизводства рабочей силы РМ проводилась путем ранжирования результатов кластерного анализа, полученных методом *k*-средних, по отобранным переменным.

В результате кластеризации годовых данных процесса воспроизводства рабочей силы в Республике Мордовия выделились три периода, интерпретированные следующим образом:

Система показателей воспроизводства рабочей силы

Формирование рабочей силы	Распределение и перераспределение рабочей силы	Использование рабочей силы
Результативные переменные		
Y1 - численность экономически активного населения, тыс. человек	Y2 - линейный коэффициент структурных сдвигов распределения численности занятых в экономике по отраслям, процентных пунктов	Y3 - реальная выработка (производительность труда)
Независимые переменные		
X1 - коэффициент естественного прироста, в ‰	X1 - коэффициент вариации отраслевых уровней начисленной заработной платы работников, в %	X1 - травматизм на производстве
X2 - коэффициент миграционного оборота, в ‰	X2 - линейный коэффициент структурных сдвигов потребности в работниках, заявленной предприятиями и организациями в государственную службу занятости, по отраслям экономики, процентных пунктов	X2 - средняя продолжительность безработицы, месяцев
X3 - коэффициент воспроизводства трудовых ресурсов, в ‰	X3 - коэффициент гендерной вариации, в %	X3 - средний возраст безработных, лет
X4 - ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет		X4 - средний возраст занятых, лет
X5 - прием студентов в высшие и средние специальные учебные заведения в расчете на 10000 населения		X5 - доля убыточных предприятий, в %
X6 - выпуск специалистов высшими и средними специальными учебными заведениями в расчете на 10000 населения		X6 - распределение безработных по уровню образования
X7 - пассажирооборот транспорта общего пользования, в % к численности населения		X7 - отношение среднемесячной заработной платы к прожиточному минимуму
X8 - число зарегистрированных преступлений в расчете на 10000 населения		X8 - ввод в действие жилых домов в расчете на 1000 населения
		X9 - трудоустройство работников, в % от числа обратившихся
		X10 - доля кредиторской задолженности, в % к общей сумме задолженности
		X11 - фонд неотработанного рабочего времени в расчете на одного работника
		X12 - превышение денежных доходов населения над его расходами, в %

- наиболее благоприятный период (1992-1993 гг.) воспроизводства рабочей силы;

- неблагоприятный период (1994-1998 гг.) воспроизводства рабочей силы;

- переходный период (1999-2003 гг.), характеризующийся переходом между неблагоприятным и благоприятным режимом воспроизводства рабочей силы.

Таким образом, современный этап воспроизводства рабочей силы можно назвать переходным периодом, характеризующимся поиском путей повышения его эффективности.

В этих условиях необходимо принятие неотложных мер стабилизации воспроизводства рабочей силы в регионе. Анализ итогов ранжирования показателей воспроизвод-

ства рабочей силы на современном этапе позволяет сделать вывод о направлениях государственного регулирования процессов воспроизводства рабочей силы в регионе. В связи с этим следует выделить три блока проблем:

- создание государственно-общественного механизма управления демографическими процессами;

- оживление экономической ситуации и инвестиционной активности в регионе, создание условий для динамичного движения капитала, разработка мер по развитию системы рабочих мест и увеличению потребности предприятий и организаций в рабочей силе;

- совершенствование системы оплаты труда, расширение возможностей получения населением дополнительных доходов, стимулирование творческого потенциала личности.