

## ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ МУНИЦИПАЛЬНОЙ СТАТИСТИКИ

**Н.И. Пашинцева,**

*Федеральная служба государственной статистики*

Потребность в формировании системы муниципальной статистики возникла в 90-х годах прошлого столетия и была обусловлена происходящими в обществе процессами становления российской государственности, и в первую очередь развития местного самоуправления, в связи с чем в 1995 г. был принят Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 28 августа 1995 г. №154-ФЗ.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации местное самоуправление в пределах своих полномочий является самостоятельным одноуровневым образованием, органы самоуправления не входят в систему государственной власти.

Качественное и эффективное осуществление функций местного самоуправления невозможно без налаживания системы учета и статистики на местном уровне.

В соответствии со статьей 6 действующего в настоящее время Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 28 августа 1995 г. № 154-ФЗ организация и содержание муниципальной информационно-службы относятся к предмету ведения местного самоуправления.

Вопросы организации сбора статистических показателей по муниципальным образованиям и представления органам государственной власти сопряжены с налаживанием оптимального информационного взаимодействия между государственными органами (в том числе органами государственной статистики) и органами местного самоуправления. Это взаимодействие не должно нарушать действующие законодательные акты, учитывать конституционно зафиксированный факт невхождения местного самоуправления в систему органов государственной власти.

Какой информацией должны владеть органы местного самоуправления для обеспечения комплексного развития муниципальной территории и управления муниципальным образованием?

Во-первых, необходимы показатели, характеризующие все сферы жизнедеятельности: уровень жизни и занятость населения, производственный и научно-технический потенциал, финансовое состояние, демографическую ситуацию, экологию, правопорядок.

Во-вторых, нужны показатели, которые могли бы охарактеризовать состояние и развитие муниципального хозяйства на соответствующей территории, то есть нужна система показателей, которая гармонично объединяла бы

в себе как статистику состояния и развития региона в целом, так и статистику его муниципального хозяйства.

При этом должны соблюдаться основные принципы построения системы показателей муниципальной статистики:

- соответствие общей методологии и принципам построения статистических показателей, используемых государственной статистикой;

- обеспечение единства методологии построения основных сквозных показателей и их сопоставимости с аналогичными показателями в системе государственной централизованной статистики;

- удовлетворение потребностей местных органов самоуправления в качественной информации, отражающей основные социально-экономические явления и процессы, происходящие на муниципальной территории.

Содержание и состав системы показателей должны соответствовать:

- предметам ведения местного самоуправления;
- особенностям каждого конкретного типа муниципального образования;

- положению муниципальной территории в иерархии территориальной структуры управления в целом.

Формирование показателей муниципальной статистики имеет одну особенность, так как она основана на статистических примерах малых областей изучения. Это означает, что описание (представление информации пользователю) того или иного феномена имеет серьезные ограничения, которые связаны с необходимостью обеспечения конфиденциальности полученных от респондента в ходе статистического наблюдения сведений.

Исходя из этого, организация муниципальной статистики должна включать некие соотношения между региональным и муниципальным образованиями относительно возможностей публикации переданной информации.

Существует и еще одна проблема, которая связана с тем, что сплошные статистические наблюдения довольно дороги и проводятся с определенной периодичностью, а результаты заменяющих их выборочных обследований не могут быть репрезентативны на уровне муниципальных образований. Статистические данные, которые можно получить из административных источников, также конфиденциальные, за исключением тех случаев, когда респондент обязан предоставлять сведения о себе широкой общественности (бухгалтерские балансы) или вышестоящей организации (государственные унитарные предпри-

ятия, государственные учреждения, казенные предприятия, закрытые акционерные общества со 100%-ным участием государства и некоторые другие), или в случае получения каких-либо льгот, ресурсов, разрешений и т. д.

В 1996 г. Госкомстатом России была разработана унифицированная система показателей, характеризующих социально-экономическое положение муниципального образования, представляющая собой типовой перечень показателей, который был рекомендован к использованию местными органами управления с учетом специфики муниципального образования, полномочий муниципальных органов управления, закрепленных уставом муниципального образования, муниципальных программ развития.

При формировании унифицированной системы показателей были изучены действующие формы государственного статистического наблюдения, формируемые как в системе государственной статистики, так и в системах других министерств и ведомств.

Следует отметить, что большинство статистических показателей разрабатывается Росстатом и его территориальными органами статистики в субъектах Российской Федерации в рамках Федерального плана статистических работ. В соответствии со статьей 37 пока еще действующего Федерального закона Российской Федерации «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 28 августа 1995 г. № 154-ФЗ показатели финансовой и хозяйственной деятельности органов местного самоуправления, муниципальных предприятий и организаций подлежат учету органами государственной статистики в установленном порядке.

Для реализации статистики населенных пунктов разработан перечень показателей социально-экономического положения городов Российской Федерации в форме Паспорта, который представляет собой систему статистических показателей, разработка которых была налажена с 1996 г. по городским населенным пунктам, имеющим разный статус и административное значение. Относительно сельских населенных пунктов следует сказать, что в настоящее время реально отлажен механизм получения информации исключительно в части статистики населения, а также в части статистики землеустройства.

Во исполнение постановления Правительства Российской Федерации от 15 августа 1997 г. № 1045 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 11 июля 1997 г. № 568 «Об основных направлениях реформы местного самоуправления в Российской Федерации» разработана форма № 1-администрация «Сведения о ходе реформы местного самоуправления», которая была утверждена Госкомстатом России и начиная с 1996 г. осуществляется два раза в год (по состоянию на 1 апреля и 1 сентября) сбор статистических данных, в которой представлены следующие данные о муниципальных образованиях на территории субъектов Российской Федерации: количество муниципальных образований с выделением административных районов, городов (в том числе республиканского, краевого, областного, окружного подчинения), городских районов и округов, поселков городского

типа, сельских администраций и сельских населенных пунктов; данные о муниципальной собственности; наличии выборных органов; местном бюджете, утвержденном на текущий год, включая доходы, дотации и субвенции от бюджетов других уровней, расходы, дефицит, профицит. Информация о муниципальных образованиях разрабатывается как в целом по России, так и в разрезе федеральных округов и субъектов Российской Федерации. Указанную форму представляют органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

В соответствии со статьей 241 «Отчетность об исполнении бюджета» Бюджетного кодекса Российской Федерации, введенного в действие с 1 января 2000 г., «Муниципальные образования представляют в установленном порядке сведения об исполнении местных бюджетов в Росстат». В рамках реализации этого положения Госкомстат России постановлением от 29.06.2001 № 49 утвердил годовую форму государственного статистического наблюдения № 1-МБ «Сведения об исполнении муниципального (местного) бюджета».

В соответствии с этим постановлением представление формы № 1-МБ осуществляется органами местного самоуправления в органы государственной статистики по месту, установленному территориальным органом государственной статистики в республике, крае, области, городе федерального значения, без последующего представления на федеральный уровень.

Показатели формы № 1-МБ по объему доходов и расходов дублируют показатели отчета об исполнении бюджета муниципального образования, собираемого финансовыми управлениями Минфина России, и отражаются также в форме № 1-администрация «Сведения о ходе реформы местного самоуправления».

Кроме того, органы государственной статистики осуществляют с 1998 г. сбор информации по форме государственного статистического наблюдения № 1-МС «Сведения о составе работников, замещающих муниципальные должности, по полу, возрасту, образованию, стажу работы и оплате их труда». Информация разрабатывается по категориям и группам муниципальных должностей в целом по России и субъектам Российской Федерации с периодичностью один раз в год.

С 2003 г. ежегодно в целом по России и субъектам Российской Федерации разрабатывается форма № 2-ГМС «Сведения о дополнительном профессиональном образовании федеральных государственных (муниципальных) служащих». Информация в указанной форме дает подробную характеристику по категориям и группам муниципальных должностей, видам и направлениям дополнительного профессионального образования, типам учебных заведений, осуществляющих профессиональную переподготовку и повышение квалификации.

Информация о среднемесячной заработной плате работников органов местного самоуправления разрабатывается с квартальной периодичностью по форме № П-4 «Сведения о численности, заработной плате и движении работников» в целом по России и субъектам Российской Федерации.

На основе указанных выше форм государственного статистического наблюдения разработана программа статистического бюллетеня «Формирование местного самоуправления в Российской Федерации», который выпускается два раза в год.

Основная информация, характеризующая социально-экономическое положение крупных городов России, публикуется в ежегодном издании Росстата «Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов».

В соответствии с новым Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ, вводимым в действие с 1 января 2006 г., органы местного самоуправления (статья 17, п. 1) обладают полномочиями по организации сбора статистических показателей, характеризующих состояние экономики и социальной сферы муниципального образования, и обязаны, являясь хозяйствующими субъектами, обеспечить представление соответствующих статистических показателей органам государственной власти в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 71 Конституции Российской Федерации официальный статистический учет отнесен к исключительному ведению Российской Федерации и осуществляется на федеральном уровне. Органы местного самоуправления являются респондентами государственной статистики и на них распространяются общие требования законопроекта, относящиеся к респондентам, в том числе обязанность представления министерствам и ведомствам - субъектам официального статистического учета - первичных статистических и административных данных, полученных органами местного самоуправления, необходимых для формирования официальной статистической информации.

Принятие нового Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» означает переход к полномасштабной реализации конституционного принципа народовластия, по-настоящему демократическому взаимодействию граждан и местных органов власти, к качественно новым функциям и задачам местных органов власти и отношениям между ними и органами государственной власти.

Следует отметить, что Федеральный закон связывает задачу сбора статистических показателей на муниципальном уровне не только с осуществлением прямо обозначенных в законе функций (полномочий) по вопросам местного значения, но и с принятием и организацией выполнения планов и программ комплексного социально-экономического развития муниципального образования, что предусмотрено статьей 17 данного закона («Полномочия органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения»), где в соответствии с п. 1 отмечено, что в целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления поселений, муниципальных районов и городских округов обладают полномочиями в части принятия и организации выполнения планов и про-

грамм комплексного социально-экономического развития муниципального образования.

Вопрос организации сбора статистических показателей по муниципальным образованиям сопряжен с налаживанием оптимального информационного взаимодействия между государственными органами и органами местного самоуправления, не нарушая при этом действующие законодательные акты. Действующая нормативно-правовая база позволяет органам местного самоуправления самостоятельно реализовать предоставленные им полномочия не только указанной выше статьей 17 нового Федерального закона, но и статьей 7 («Муниципальные правовые акты»), в соответствии с которой органы местного самоуправления имеют право принимать муниципальные правовые акты, подлежащие обязательному исполнению на всей территории муниципального образования.

Следует отметить, что в настоящее время федеральные статистические информационные ресурсы не могут в полном объеме удовлетворить информационные потребности муниципальных образований. Так, например, ряд показателей, характеризующих состояние экономики и социальной сферы муниципального образования, может быть получен только на основе сплошного статистического обследования предприятий, находящихся в границах муниципального образования, тогда как Федеральный закон «О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации» от 14 июня 1995 г. № 88-ФЗ (статья 5 «Порядок представления отчетности малыми предприятиями») ограничивает спектр запрашиваемой от малых предприятий государственной отчетности лишь нуждами налогообложения.

На основе этого закона принято распоряжение Правительства Российской Федерации от 9 октября 1995 г. № 1389-р (с изменениями от 18 июля 1996 г.), в соответствии с которым Росстату поручено:

п. 1 - устанавливать предусматривающий упрощенные процедуры и формы отчетности порядок представления субъектами малого предпринимательства государственной статистической отчетности;

п. 2 - осуществлять текущее статистическое наблюдение за деятельностью малых предприятий в режиме выборочных квартальных обследований.

Существуют проблемы, связанные с получением ряда статистических показателей на муниципальном уровне.

Анализ показателей, предлагаемых министерствами и ведомствами для характеристики состояния экономики и социальной сферы муниципального образования, показал, что некоторые из них в настоящее время невозможно получить на муниципальном уровне.

Рассмотрим предложения о разработке данных по объему добавленной стоимости на муниципальном уровне.

Согласно «Методическим рекомендациям субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям по регулированию межбюджетных отношений», утвержденным приказом Минфина России от 27.08.2004 № 243, предлагается показатель «объем добавленной стоимо-

сти» применять при регулировании межбюджетных отношений.

В настоящее время расчеты добавленной стоимости отраслей экономики на региональном уровне производятся в рамках формирования валового регионального продукта. В связи с отсутствием ряда необходимых данных эти расчеты носят оценочный характер.

На муниципальном уровне разработка показателя добавленной стоимости сопряжена с еще большим числом информационных ограничений, что делает эту работу практически невозможной. В статистической практике развитых стран добавленная стоимость на муниципальном уровне не рассчитывается. В частности, это связано с тем, что показатель добавленной стоимости на уровне муниципальных образований методологически должен охватывать результат экономической деятельности резидентных институциональных единиц. Обеспечение учета результатов производственной деятельности резидентов муниципального образования за его пределами, а также объема производства, выполненного на территории муниципального образования резидентами других муниципальных образований, представляет большую практическую проблему.

Для расчетов макроэкономических показателей на уровне муниципального образования невозможно использовать данные выборочных обследований, так как результаты таких обследований для муниципальных образований не являются репрезентативными. Это делает невозможным оценку добавленной стоимости субъектов малого предпринимательства.

Расчеты скрытой и неформальной деятельности экономики в составе ВВП в значительной мере базируются на данных, полученных при составлении таблиц «Ресурсы и использование», разрабатываемых только на федеральном уровне. Распределение скрытой и неформальной деятельности по субъектам РФ носит в значительной мере экспертный характер, дальнейшее распределение этих данных по муниципальным образованиям может серьезно исказить оценку их вклада в экономику региона. Чем мельче территориальное образование, тем труднее провести оценку и определить параметры досчета.

Применение взамен отсутствующих данных соотношений, полученных на уровне региона в целом, приведет к существенным искажениям, так как производство и типы производителей в муниципальных образованиях неоднородны.

Расчеты добавленной стоимости нерыночных услуг базируются на данных отчета об исполнении бюджета, в частности данных о расходах бюджета по функциональной классификации в разрезе статей экономической классификации. Отчеты Федерального Казначейства разрабатываются по региону в целом. Для обеспечения расчетов на субрегиональном уровне требуется дополнительная разработка в разрезе муниципальных образований.

Проверка достоверности результатов расчета добавленной стоимости отраслей экономики на субрегиональном уровне должна основываться на сопоставительном анализе индекса физического объема, индекса-дефлято-

ра добавленной стоимости и динамических характеристик других макроэкономических показателей муниципального образования. Одним из критериев качества расчетов добавленной стоимости муниципального образования является степень согласованности суммы добавленных стоимостей муниципальных образований и ВРП в текущих и постоянных ценах.

Для получения динамических характеристик добавленной стоимости различных отраслей экономики необходима детальная информация об индексах цен в различных сферах экономики, статистика по которым на уровне муниципальных образований отсутствует, следовательно, оценить степень достоверности оценок добавленной стоимости на уровне муниципальных образований будет весьма затруднительно.

Наблюдение за потребительскими ценами носит выборочный характер и осуществляется органами статистики в городах, перечень которых определен «Основными положениями о порядке наблюдения за потребительскими ценами и тарифами на товары и услуги, оказанные населению, и определения индекса потребительских цен», утвержденными постановлением Госкомстата России от 25.03.2002 № 23 и согласованными с Минфином России, Минэкономразвития России и Минтруда России (266 годов).

При этом исчисление стоимости фиксированного набора, используемого для определения регионального фонда финансовой поддержки муниципальных образований в соответствии с утвержденными Минфином России «Методическими рекомендациями субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям по регулированию межбюджетных отношений», производится по России, субъектам РФ, экономическим районам, федеральным округам. Расчет стоимости фиксированного набора по отдельным городам не осуществляется, так как этот расчет требует определения средних цен по всему перечню товаров и услуг, включенных в набор. Однако на муниципальном уровне не все виды товаров и услуг, включенные в набор, присутствуют на потребительском рынке, что не позволяет произвести достоверный расчет его стоимости.

Что же касается показателей объема промышленного производства и фонда оплаты труда, то эти показатели на муниципальном уровне имеются только по крупным и средним предприятиям. Данные по субъектам малого предпринимательства есть лишь по субъектам Российской Федерации. Это связано с тем, что статьей 5 Федерального закона «О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации» от 14 июня 1995 г. № 88-ФЗ установлено, что «государственная статистическая и бухгалтерская отчетность малых предприятий представляется в утверждаемом Правительством Российской Федерации порядке, предусматривающем упрощенные процедуры и формы отчетности...». В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 09.10.1995 № 1389-з статистическое наблюдение за деятельностью малых предприятий осуществляется в режиме выборочных квартальных обследований, что не позво-

ляет получать репрезентативную оценку показателей на муниципальном уровне.

Кроме того, подразделения юридического лица могут располагаться в границах разных муниципальных образований, тогда как единицей, отчитывающейся по формам статистической отчетности, выступает юридическое лицо в целом, а получение данных по его территориально-обособленным подразделениям затруднено.

По мнению Росстата, информация об объемных экономических показателях (например, прибыль, оплата труда и т. п.), являющихся налоговой базой, может быть получена на основе налоговой статистики.

В целях реализации нового Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06.10.2003 № 131-ФЗ, распоряжением Правительства Российской Федерации от 3 марта 2004 г. № 307 Росстату поручено разработать проект «Порядка представления органам государственной власти статистических показателей, характеризующих состояние экономики и социальной сферы муниципального образования».

Межведомственной рабочей группой, созданной для организации работы по подготовке указанного проекта постановления Правительства Российской Федерации, в состав которой вошли специалисты Минфина России, Минэкономразвития России, ФНС России, Минрегиона России, Минздравсоцразвития России, Росстат, Минэкономики Правительства Московской области, Государственного университета - Высшей школы экономики и ряда территориальных органов Росстата, признано целесообразным представлять систему статистических показателей, характеризующих состояние экономики и социальной сферы муниципальных образований, в форме «Паспорта муниципального образования».

Определено, что статистические показатели Паспорта будут формироваться на основе следующих источников:

- информация территориальных органов Росстата, разрабатываемая по данным федеральных государственных статистических наблюдений;
- информация территориальных органов других федеральных органов исполнительной власти;
- информация органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации;
- собственная информация муниципального образования.

Учитывая, что на уровне муниципальных образований практически никогда органы государственной статистики не разрабатывали многие статистические показатели, Росстатом предложено на 1-м этапе с января 2006 г. наладить разработку минимально необходимого перечня статистических показателей. Их сбор и разработку реально можно организовать на базе проводимых федеральных государственных статистических наблюдений в основном с годовой периодичностью.

Чем это обусловлено? Рассмотрим следующий пример.

На территории Ленинградской области законодательно оформлено и создано 222 муниципальных образова-

ния. Предварительный анализ численности населения показал сильную дифференциацию и неоднородность населения в новых муниципальных образованиях. Так, в муниципальных образованиях первого уровня, представленных 203 муниципальными образованиями типа «городское поселение» и «сельское поселение», численность жителей варьируется от 500 человек до 90 тыс. человек (в Гатчинском городском поселении - 88,6 тыс. человек, в том числе в г. Гатчина - 88,4 тыс., Высоцком городском поселении - 1,7 тыс. человек). Для муниципальных образований второго уровня, представленных в Ленинградской области муниципальными районами, численность населения варьируется от 35 тыс. (Лодьинский и Подпорожский районы) до 221 тыс. человек (Гатчинский район), а например, в Сосновоборском городском округе численность населения составляет 66,1 тыс. человек.

При такой дифференциации населения в муниципальных образованиях в условиях, когда местные органы власти не приступили к работе, разработка статистических показателей на муниципальном уровне в объеме данных, формируемых на уровне субъектов Российской Федерации, нецелесообразна.

В дальнейшем, когда органы местного самоуправления начнут работать, можно будет определить информационные потоки, сформировать и организовать сбор статистических показателей, необходимых им для решения тех проблем и вопросов, которые должны входить в их компетенцию.

Для информационного обеспечения органов государственной власти в соответствии с перечнем статистических показателей, которые можно реально сформировать, целесообразно организовать ведение базы данных паспортов по каждому муниципальному образованию:

- 1) по муниципальным районам и городским округам;
- 2) по городским поселениям, сельским поселениям и внутригородским территориям городов федерального значения.

С целью снижения информационной нагрузки на организации и органы местного самоуправления городских поселений, сельских поселений и внутригородских территорий городов федерального значения развернутый перечень показателей устанавливается для муниципальных районов и городских округов. Для городских поселений, сельских поселений и внутригородских территорий городов федерального значения устанавливается сокращенный перечень показателей.

Предоставление статистических показателей, характеризующих состояние экономики и социальной сферы муниципального образования, органам государственной власти Росстатом предложено осуществлять в следующем порядке:

1. Показатели по муниципальным районам и городским округам представляются территориальными органами федеральных органов исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в территориальные органы Росстата по каждому муниципальному району и городскому округу;

2. Показатели по городским поселениям, сельским поселениям и внутригородским территориям городов федерального значения представляются городскими, районными либо межрайонными подразделениями органов власти субъектов Российской Федерации и территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, Пенсионного фонда России в соответствующие подразделения территориальных органов Росстата.

3. Органы местного самоуправления будут обеспечивать представление информации в соответствующие подразделения территориальных органов Росстата.

4. Росстат обеспечит ведение Паспорта муниципального образования и свободный доступ к показателям базы данных Паспорта органам государственной власти Российской Федерации, органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления.

Такой порядок поддержан членами Межведомственной рабочей группы, и в настоящее время идет окончательное согласование с федеральными органами исполнительной власти проекта Постановления Правительства Российской Федерации «О порядке предоставления статистических показателей, характеризующих состояние экономики и социальной сферы муниципального образования», включающего проект «Порядка предоставления статистических показателей, характеризующих состояние экономики и социальной сферы муниципального образования» и проекты «Паспорта муниципального района, городского округа» и «Паспорта сельского поселения, городского поселения и внутригородской территории города федерального значения». Указанные материалы до 15 ноября 2005 г. будут в установленном порядке представлены в Правительство Российской Федерации для утверждения и введения в действие с 1 января 2006 г.

При предоставлении статистических показателей, характеризующих состояние экономики и социальной сферы муниципального образования, обязательна идентификация муниципальных образований кодами Общероссийского классификатора муниципальных образований.

В целях получения статистических показателей в разрезе муниципальных образований Росстатом в соответствии с Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ разработан проект Общероссийского классификатора территорий муниципальных образований (ОКТМО), который будет принят Ростехрегулированием и введен в действие с 1 января 2006 г.

Классификатор ОКТМО взаимосвязан с ОКАТО путем установления соответствия коду каждого муниципального образования соответствующих кодов ОКАТО населенных пунктов, входящих в состав муниципального образования. Аналогичным образом решается задача идентификации федеральных округов и экономических районов в Общероссийском классификаторе экономических регионов (ОКЭР), в котором также произведена увязка с кодами ОКАТО.

Построение ОКТМО базируется на учете требований к формированию территориальной организации органов местного самоуправления, установленных Федеральным законом от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». При этом обеспечивается увязка ОКТМО с действующим Общероссийским классификатором объектов административно-территориального деления (ОКАТО) путем установления соответствия коду каждого муниципального образования соответствующих кодов ОКАТО, присвоенных населенным пунктам, входящим в состав муниципального образования.

В ОКТМО принята трехуровневая иерархическая система классификации: субъекты Российской Федерации - муниципальные районы, городские округа, внутригородские территории городов федерального значения - городские, сельские поселения, межселенные территории.

Города, поселки и сельские населенные пункты, составляющие муниципальные образования, приводятся в классификаторе в виде их кодов по ОКАТО в качестве дополнительной справочной информации.

На *первом уровне* классификационного деления представлены объекты федерального значения, сопряженные по идентификационным кодам с ОКАТО и располагающиеся в алфавитном порядке в следующей последовательности: края, области, города федерального значения, Чукотский автономный округ, республики, Еврейская автономная область.

На *втором уровне* классификационного деления в составе каждого субъекта Российской Федерации классифицируются: внутригородские территории городов федерального значения, муниципальные районы, городские округа.

На *третьем уровне* классификационного деления в составе муниципальных районов классифицируются: городские и сельские поселения, межселенные территории.

Разработка и принятие ОКТМО позволят обеспечить однозначную идентификацию всех категорий муниципальных образований с отражением структуры и уровней территориальной организации местного самоуправления для решения задач сбора, автоматизированной обработки и анализа информации в различных областях экономики, включая статистику, прогнозирование, бюджетирование, налогообложение и др.

Проект Общероссийского классификатора территорий муниципальных образований в настоящее время направлен заинтересованным федеральным органам исполнительной власти (Минрегиону России, Федеральной налоговой службе, Казначейству России), а также территориальным органам государственной статистики с целью доведения его до глав администраций субъектов Российской Федерации и до муниципальных образований (перечень кодов поселений и межселенных территорий соответствующего муниципального образования) для использования при разработке начиная с января 2006 г. статистических показателей, характеризующих состояние экономики и социальной сферы, в разрезе муниципальных образований.

## ВАРИАТИВНОСТЬ МНОГОМЕРНЫХ ОЦЕНОК ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ

**Г.И. Чудилин**, канд. экон. наук,  
Территориальный орган Росстата по Самарской области,  
**К.В. Гениатулина**,  
Самарский государственный экономический университет

Прикладная статистика обладает широким спектром методов анализа экономических данных. К ним следует отнести статистику случайных величин, многомерный статистический анализ, статистику временных рядов, непараметрическую статистику и др.

Многомерная обобщающая оценка, обладая комплексностью, позволяет строить ранжировки объектов исследования, свободные от преобладающего влияния лишь одного или нескольких факторов при недоучете вклада других факторов. Обобщенная оценка, ее динамика могут стать импульсом или основой для комплекса мероприятий, направленных на устранение перекосов развития и относительное выравнивание социально-экономического развития отдельных территорий. При этом важно выбрать для многомерной оценки комплекс показателей, а также значений их весовых коэффициентов, обладающих высокой объективностью и репрезентативностью. Кроме того, необходимо провести селективный отбор методов выполнения обобщающих оценок, чтобы выработать рекомендации работникам органов местного самоуправления по их применению в практической деятельности. Отмеченная проблематика привлекает внимание многих исследователей - как ученых, так и специалистов-практиков (см., например, работы Ю.В. Донченко [1], В.А. Сивелькина [2], Н.В. Тарасенко [3] и др.).

В данной работе исследовалась сопоставимость (устойчивость) многомерных оценок экономического развития муниципальных районов, выполненных разными методами: 1) средних рангов; 2) медианных рангов; 3) многомерной средней; 4) относительных разностей.

*Метод средних рангов* фактически следует рассматривать как метод экспертных оценок. Средний балл рассматривается как интегральная оценка, выставленная коллективом экспертов. Надо отметить, что использовать среднюю арифметическую при расчете среднего ранга не вполне корректно, так как ранги измеряются в порядковой шкале и являются объектами нечисловой природы и в силу этого с ними нельзя проводить арифметические действия [4, с.148]. В то же время этот метод прост, привычен и распространен среди практиков, обладает наглядностью, поэтому игнорировать его нерационально.

*Метод медианных рангов* более обоснован, так как не требует применения некорректных вычислительных операций. Однако он более трудоемок ввиду необходимости предварительного построения ранжированного ряда для нахождения медианы.

Недостатком *метода многомерной средней* является сложность решения формальных математических проце-

дур, связанных с обработкой отрицательных экономических данных, например убытков, естественной и механической убыли населения и некоторых других. Такие данные приходится исключать из массива экономических данных, что снижает объективность многомерной оценки. Кроме того, единицы совокупности, обладающие величиной показателя, существенно отличающегося от среднего значения, могут получить непропорционально большую величину стандартизованного значения фактора, что может привести к снижению объективности оценок.

*Метод относительных разностей* заключается в стандартизации по формуле:

$$T_{ij} = \sum t_{ij} / m,$$

где для стимулянт -  $t_{ij} = (X_{ij} - \min X_{ij}) / (\max X_{ij} - \min X_{ij})$ ;  
для дестимулянт -  $t_{ij}^* = 1 - (X_{ij} - \min X_{ij}) / (\max X_{ij} - \min X_{ij})$ ;  
 $\max X_{ij}, \min X_{ij}$  - соответственно максимальное и минимальное значения показателя в данной совокупности;  
 $m$  - число показателей.

Муниципальные районы, имеющие более высокое значение среднего стандартизованного показателя, характеризуются как имеющие более высокий уровень развития. Достоинством данной методики является то, что она может быть использована не только для сравнения фактических показателей одних муниципальных районов с другими, но также и с нормативными, целевыми и эталонными. В этом случае оценивается не только уровень социального и экономического развития районов, но и степень их «близости» к эталонному. Представляется, что данный метод обладает преимуществами перед другими упомянутыми методами и может быть рекомендован в качестве стандартного метода получения многомерной обобщающей оценки.

Вопрос о выборе частных показателей, в совокупности характеризующих социально-экономическое развитие муниципальных районов, не решен достаточно определенно. Как избыток, так и недостаток показателей в системе показателей негативным образом сказывается на репрезентативности результатов обобщающих оценок. В первом случае показатели могут дублировать друг друга, приводить к возникновению эффекта мультиколлинеарности и т. д. Во втором случае снижается комплексность оценки.

Представляется, что для многомерной оценки экономического развития муниципальных районов Самарской области могут быть использованы следующие показатели (с учетом того, что основным видом экономической деятельности в муниципальных районах является сель-

скохозайственное производство): объем продукции на одного занятого в экономике; инвестиции на душу населения; количество организаций на 1000 населения; уровень безработицы; собственные доходы местного бюджета на душу населения; удельный вес собственных доходов местного бюджета; балансовая прибыль, убыток (-) на одного занятого в экономике; удельный вес убыточных предприятий; кредиторская задолженность на душу населения; уровень рентабельности сельскохозяйственной продукции; полная балансовая стоимость основных фондов на

одного занятого в экономике; степень износа основных фондов; коэффициент обновления основных фондов сельского хозяйства; урожайность зерновых культур. Значения показателей приведены в таблице 1 [2, 3].

Очевидно, что муниципальные районы Самарской области существенно различаются между собой по значениям частных показателей. Так, по объему продукции на одного занятого в экономике различие составляет четыре раза, по инвестициям на душу населения - 38 раз, по уровню безработицы - 7,2 п. п. и т. д.

Таблица 1

## Показатели уровня экономического развития муниципальных районов Самарской области в 2003 г.

Обозначение района	Район	Объем продукции на одного занятого в экономике, тыс. рублей	Инвестиции на душу населения, тыс. рублей	Количество организаций на 1000 населения	Уровень безработицы, в %	Собственные доходы местного бюджета на душу населения, тыс. рублей	Удельный вес собственных доходов, в %	Балансовая прибыль, убыток (-) на одного занятого в экономике, тыс. рублей	Удельный вес убыточных предприятий, в %	Кредиторская задолженность на душу населения, тыс. рублей	Уровень рентабельности сельскохозяйственной продукции, в %	Полная балансовая стоимость основных фондов на одного занятого в экономике, тыс. рублей	Степень износа основных фондов, в %	Коэффициент обновления основных фондов сельского хозяйства, в %	Урожайность зерновых культур, центнеров
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
P-1	Алексеевский	78,1	2,8	20,5	4,6	3,4	71	-2,3	68	5,9	-9,9	107,7	53,2	0,4	9,8
P-2	Безенчукский	73,6	2,7	17,8	3,5	2,5	62	0,4	50	9,3	17,7	140,3	29,0	3,5	17,0
P-3	Богатовский	121,7	6,9	26,8	5,6	1,6	47	-0,9	26	9,0	21,1	65,9	51,8	2,7	12,2
P-4	Большеглушицкий	81,2	2,0	13,4	3,7	2,2	63	1,1	45	6,8	6,8	71,7	59,0	2,8	12,6
P-5	Большечерниговский	89,1	2,9	17,8	3,2	1,3	43	-2,3	65	11,4	-5,5	134,1	45,0	0,0	17,0
P-6	Борский	57,7	2,5	16,6	7,8	4,0	81	1,0	29	6,3	8,0	85,2	50,7	1,5	11,8
P-7	Волжский	56,8	9,0	48,9	0,6	5,6	96	-2,1	51	14,9	-8,2	113,7	36,8	2,7	15,3
P-8	Елховский	72,8	7,9	28,6	1,5	1,8	43	-1,9	53	7,1	-5,4	85,3	46,3	1,4	12,5
P-9	Исаклинский	88,4	7,3	12,7	1,9	3,3	71	2,5	30	9,6	18,7	96,1	44,8	4,8	12,8
P-10	Камышлинский	66,0	5,7	12,6	4,1	1,0	18	-0,7	41	7,7	1,4	46,0	46,9	1,7	9,4
P-11	Кинельский	214,9	57,7	15,6	7,0	7,0	86	-1,7	57	5,5	1,0	293,4	22,	0,1	15,3
P-12	Кинель-Черкасский	54,5	6,4	14,8	5,7	3,6	64	-0,8	42	5,7	25,9	75,0	34,5	2,5	9,6
P-13	Клявлинский	60,8	8,0	12,3	4,0	2,7	61	0,9	50	2,5	11,8	68,1	45,0	3,1	10,1
P-14	Кошкинский	111,7	3,8	17,8	3,0	1,3	39	-0,3	46	18,0	7,7	103,4	44,2	2,9	17,7
P-15	Красноармейский	92,3	6,0	13,5	5,6	3,2	61	-1,6	50	8,8	10,1	131,6	34,7	5,5	12,9
P-16	Красноярский	135,8	5,9	25,0	3,0	4,4	76	-1,3	56	12,3	2,5	148,0	42,7	5,8	17,9
P-17	Нефтегорский	151,7	18,5	13,8	3,9	4,5	78	1,0	33	14,4	-14,0	104,0	41,2	1,1	11,7
P-18	Пестравский	65,9	5,0	15,2	4,2	4,1	69	-0,9	55	12,0	14,8	124,6	39,1	0,0	12,8
P-19	Похвистневский	85,9	5,8	11,2	4,1	2,9	55	-3,0	77	6,3	-3,5	82,9	52,2	4,2	10,9
P-20	Приволжский	61,4	9,9	16,2	6,0	0,9	25	-6,5	65	19,0	2,1	122,0	37,6	3,8	17,6
P-21	Сергиевский	63,7	17,3	12,2	4,9	4,0	66	-3,7	62	10,7	-2,2	101,5	37,6	3,4	9,8
P-22	Ставропольский	95,4	3,8	81,2	0,7	4,3	97	-1,6	50	27,4	-0,3	89,2	42,6	4,1	19,3
P-23	Сызранский	99,0	9,7	13,5	0,8	4,2	77	2,0	59	7,6	-1,0	64,7	44,0	5,1	12,4
P-24	Хворостянский	77,0	30,0	27,1	2,5	1,1	27	-2,6	53	8,3	3,1	128,8	28,0	0,0	12,4
P-25	Челно-Вершинский	77,6	2,8	12,7	6,9	5,0	79	-3,1	56	12,7	-2,8	121,3	33,7	1,4	13,4
P-26	Шенталинский	77,5	3,6	11,0	3,9	4,4	70	0,7	24	4,9	12,5	81,2	55,6	4,2	11,1
P-27	Шигонский	52,6	1,5	13,7	2,0	1,5	53	-3,4	71	6,3	-16,9	49,1	40,8	0,3	10,0

Ранжирование муниципальных районов по значениям частных показателей подтверждает необходимость выполнения многомерных оценок. По ним зачастую трудно определить относительное положение района среди дру-

гих районов по уровню развития. Тем более некорректно делать заключения об уровне развития по одному, пусть и значимому показателю. Например, Ставропольский район по значениям трех показателей занимает первое ме-



сто из 27 мест, по трем - седьмое, по пяти - средние места (соответственно 13-е, 15-е, 16-е, 17-е, 18-е), по одному - последнее - 27-е место.

Сопоставимость расчетов многомерной оценки, выполненных различными способами, представляет большой интерес. В таблице 2 приведены результаты расчета многомерных оценок, выполненных различными способами, и анализ сопоставимости (устойчивости) этих оценок.

По нашему мнению, в экономических расчетах вполне допустимо считать приемлемым совпадение в пределах 10%. В данной работе были приняты совпадающими итоговые рейтинги, отличающиеся не более чем на три единицы. Обращает на себя внимание высокое совпадение оценок, выполненных методом среднего ранга и методом относительных разностей - 26 из 27, что составляет 96%. Достаточно высоки совпадения оценок, выпол-

ненных методами среднего ранга и медианного ранга - 19 из 27 (70%), а также методом медианного ранга и методом относительных разностей - 19 из 27 (70%). Метод многомерной средней дает с другими методами наиболее низкий процент совпадений - от 30 до 48%. Поэтому на основании проведенного исследования может быть рекомендовано - в практических расчетах для выполнения многомерных оценок применять метод относительных разностей, метод среднего ранга, а также метод медианного ранга. Можно рекомендовать также сочетание указанных методов и выведение среднего рейтинга из рейтингов, определенных разными способами. По нашему мнению, целесообразно включить предложенную методику расчета многомерной оценки в качестве рекомендательной в «Унифицированную систему показателей, характеризующих социально-экономическое положение муниципальных образований».

Таблица 2

**Анализ сопоставимости многомерной оценки экономического развития  
муниципальных районов Самарской области**

Обозначение района	Район	Среднее арифметическое рангов	Итоговый рейтинг районов по среднему арифметическому рангов	Медианы рангов	Итоговый рейтинг районов по медианам рангов	Многомерная средняя	Итоговый рейтинг районов по многомерной средней	Средний стандартизованный показатель (метод относительных разностей)	Итоговый рейтинг районов по среднему стандартизованному показателю	Совпадение значений гр. 2 и гр. 4	Совпадение значений гр. 2 и гр. 6	Совпадение значений гр. 2 и гр. 8	Совпадение значений гр. 4 и гр. 6	Совпадение значений гр. 4 и гр. 8	Совпадение значений гр. 6 и гр. 8
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
P-1	Алексеевский	17,4	24	20	26	0,894	20	0,287	24	1	0	1	0	1	0
P-2	Безенчукский	11,1	5	10,5	6,5	0,940	16	0,503	6	1	0	1	0	1	0
P-3	Богатовский	13,9	14	16	16,5	0,951	15	0,412	12	1	1	1	1	0	1
P-4	Большеглушицкий	15,0	18	13	12	0,846	23	0,379	18	0	0	1	0	0	0
P-5	Большечерниговский	16,7	21,5	19,5	25	0,850	22	0,319	22	0	1	1	1	1	1
P-6	Борский	14,3	16	18	19,5	0,917	17	0,392	15	0	1	1	1	0	1
P-7	Волжский	11,4	6,5	8,5	3,5	1,181	4	0,505	5	1	1	1	1	1	1
P-8	Елховский	15,2	19	18	19,5	0,826	25	0,352	20,5	1	0	1	0	1	0
P-9	Исаклинский	10,1	3	10,5	6,5	0,954	14	0,530	4	0	0	1	0	1	0
P-10	Камышлинский	18,8	26	18	19,5	0,680	26	0,277	26	0	1	1	0	0	1
P-11	Кинельский	9,6	2	5,5	1	1,761	1	0,633	1	1	1	1	1	1	1
P-12	Кинель-Черкасский	13,8	12,5	13,5	14	0,858	21	0,419	11	1	0	1	0	1	0
P-13	Клявлинский	14,7	17	16	16,5	0,829	24	0,402	14	1	0	1	0	1	0
P-14	Кошкинский	13,3	11	11	8	0,965	13	0,407	13	1	1	1	0	0	1
P-15	Красноармейский	11,9	8	13	12	1,070	8	0,426	10	0	1	1	0	1	0
P-16	Красноярский	9,2	1	8	2	1,263	3	0,536	3	1	1	1	1	1	1
P-17	Нефтегорский	12,0	9	12	9,5	1,124	5	0,445	9	1	0	1	0	1	0
P-18	Пестравский	14,1	15	13	12	0,908	18	0,391	16	1	1	1	0	0	1
P-19	Похвистневский	17,9	25	19	23,5	0,970	12	0,311	23	1	0	1	0	1	0
P-20	Приволжский	16,9	23	18	19,5	1,071	7	0,285	25	0	0	1	0	0	0
P-21	Сергиевский	16,7	21,5	18,5	22	1,084	6	0,352	20,5	1	0	1	0	1	0

Обозначение района	Район	Среднее арифметическое рангов	Итоговый рейтинг районов по среднему арифметическому рангов	Медианы рангов	Итоговый рейтинг районов по медианам рангов	Многомерная средняя	Итоговый рейтинг районов по многомерной средней	Средний стандартизованный показатель (метод относительных разностей)	Итоговый рейтинг районов по среднему стандартизованному показателю	Совпадение значений гр. 2 и гр. 4	Совпадение значений гр. 2 и гр. 6	Совпадение значений гр. 2 и гр. 8	Совпадение значений гр. 4 и гр. 6	Совпадение значений гр. 4 и гр. 8	Совпадение значений гр. 6 и гр. 8
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
P-22	Ставропольский	10,2	4	8,5	3,5	1,438	2	0,544	2	1	1	1	1	1	1
P-23	Сызранский	11,4	6,5	9,5	5	1,010	10	0,489	7	1	0	1	0	1	1
P-24	Хворостянский	13,8	12,5	14,5	15	0,971	11	0,383	17	1	1	0	0	1	0
P-25	Челно-Вершинский	15,5	20	19	23,5	1,026	9	0,364	19	0	0	1	0	0	0
P-26	Шенталинский	12,9	10	12	9,5	0,904	19	0,463	8	1	0	1	0	1	0
P-27	Шигонский	20,5	27	23	27	0,635	27	0,236	27	1	1	1	1	1	1

Примечание: знаком 1 обозначены совпадения, знаком 0 - несовпадения.

При статистическом анализе вариации обобщающих оценок экономического развития муниципальных районов методом относительных разностей может быть предложена шкала интервальных значений для интерпретации полученных результатов. Интервальная шкала, группировка муниципальных районов по уровню экономического развития в 2003 г. и характеристика выделенных групп частных оценок приведены в таблице 3.

Таблица 3

#### Группировка муниципальных районов Самарской области по уровню экономического развития в 2003 г.

Группы	Интервалы среднего стандартизованного показателя	Число муниципальных районов	В % к итогу	Характеристика относительного уровня социально-экономического развития
1	Свыше 0,500	6	22,2	Наиболее высокий уровень
2	0,451-0,500	2	7,4	Высокий уровень
3	0,401-0,450	6	22,2	Средний уровень
4	0,351-0,400	7	25,9	Низкий уровень
5	Менее 0,350	6	22,2	Наиболее низкий уровень

На основании приведенных расчетов представляется возможным разбить совокупность муниципальных районов на пять групп по относительному уровню экономического развития.

*Первая группа* - районы с наиболее высоким уровнем экономического развития. В эту группу могут быть отнесены Кинельский, Ставропольский, Красноярский, Исаковский, Волжский, Безенчукский районы.

*Вторая группа* - районы с высоким уровнем экономи-

ческого развития. В нее могут быть включены Сызранский и Шенталинский районы.

*Третья группа* - районы со средним уровнем экономического развития. К ним относятся Нефтегорский, Краснорамейский, Кинель-Черкасский, Богатовский, Кошкинский, Клявлинский районы.

*Четвертая группа* - районы с низким уровнем экономического развития. В эту группу вошли Борский, Пестравский, Хворостянский, Большеглушицкий, Челно-Вершинский, Елховский, Сергиевский районы.

*Пятая группа* - районы с наиболее низким уровнем экономического развития. В составе группы - Большечерниговский, Похвистневский, Алексеевский, Приволжский, Камышлинский, Шигонский районы.

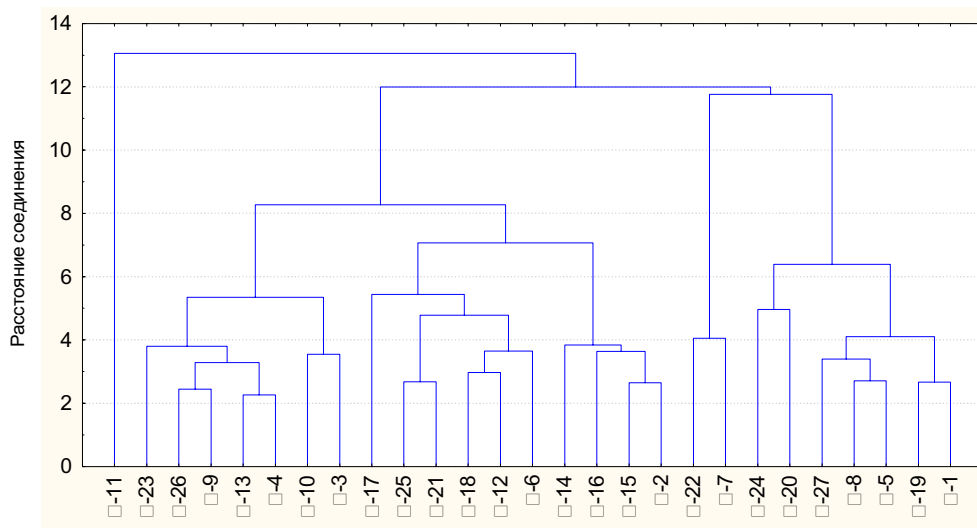
Анализ показывает, что муниципальные районы с наиболее высоким и высоким уровнем экономического развития сосредоточены вокруг крупных экономических центров Самарской области - городов Самары, Новокуйбышевска, Чапаевска, Тольятти, Жигулевска, Сызрани. Видимо, вполне обоснованным может быть предположение о том, что расстояние до крупного городского поселения является одним из факторов экономического развития муниципальных районов.

При выполнении группировок правомерен вопрос о естественности границ разбиения. Методология выполнения группировки во многом субъективна: зачастую исследователь не имеет четких критериев при выборе числа групп, равномерности или, наоборот, неравномерности интервалов, наполненности групп и т. д. Дополнительные возможности может принести кластер-анализ, в задачу которого в данном случае входит разбиение на классы, свободное от субъективизма исследователя, а целью является выделение групп однородных объектов,

сходных между собой, при резком отличии этих групп друг от друга.

Для выделения однородных групп и объединения их в кластеры был использован метод Уорда. В этом подходе для оценки расстояний между кластерами применяются методы дисперсионного анализа. Метод Уорда дает минимальное приращение внутриклассовой суммы квадра-

тов отклонений, что предопределяет его преимущество перед другими методами объединения. Кластеризация проводилась по всем показателям, которые использовались для оценки экономического развития муниципальных районов Самарской области. Дендрограмма разбиения районов на кластеры по показателям уровня экономического развития приведена на рис. 1.



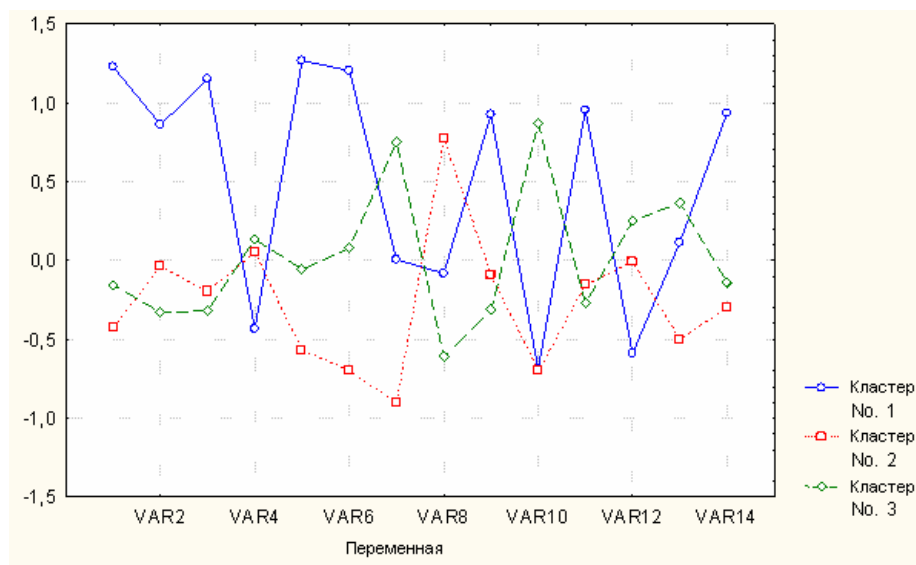
Примечание: порядковые номера муниципальных районов соответствуют их порядковым номерам в таблицах 1 и 2.

Рис. 1. Дендрограмма разбиения муниципальных районов на кластеры по показателям уровня экономического развития

Анализ показывает, что из совокупности районов могут быть выделены три кластера, из которых кластер № 2 в свою очередь может быть разбит на три подкластера. Состав кластеров существенно отличается от состава групп районов по уровню экономического развития. Число совпадений не превышает 25-30%.

Более эффективной представляется кластеризация

методом K-средних. Этот метод может быть применен, когда задана цель - разбить совокупность на заданное число кластеров с максимально большим расстоянием между ними. Разбиение на три кластера дает следующее представление о степени совпадения состава групп группировки по уровню экономического развития и состава кластеров (см. рис. 2).



Примечание: обозначение переменных соответствует их порядковому номеру в таблицах 1 и 2

Рис. 2. График средних значений кластеров

Первый кластер включает в себя пять районов - Волжский, Кинельский, Красноярский, Нефтегорский, Ставропольский, что дает совпадение 80% (четыре района из пяти, объединенных в кластер, входят в группу районов с наиболее высоким уровнем экономического развития). Кластер № 3 в значительной степени соответствует по составу группе районов с высоким и средним уровнем экономического развития - совпадение составляет 58%. Все районы, объединенные в кластер № 2, входят в группу с низким и наиболее низким уровнем экономического развития, то есть совпадение составляет 100%. Приведенные результаты свидетельствуют о высокой степени коррелирования между оценками, полученными традиционными статистическими методами и кластерными методами, что позволяет считать их взаимодополняющими. В результате может быть расширен инструментарий для практического анализа социального и экономического развития муниципальных районов.

### Литература

1. Донченко Ю.В., Евченко А.В., Железняков С.С. Социально-экономические аспекты оценки и регулирования территориальной асимметрии в развитии административных районов// Вопросы статистики. 2004. № 8.
2. Сивелькин В.А., Кузнецова В.Е. Особенности статистического анализа уровня социального развития муниципалитетов// Вопросы статистики. 2003. № 12.
3. Тарасенко Н.В., Криулина Е.Н., Пономаренко В.Ф. К вопросу практического применения методики комплексной рейтинговой оценки социально-экономического развития сельских муниципальных образований// Вопросы статистики. 2002. № 6.
4. Орлов В.И. Эконометрика: учебник для вузов. - М.: Издательство «Экзамен», 2003. - 576 с.
5. Районы Самарской области. 2003.: Стат. сб. /Самарский областной комитет государственной статистики - Самара: ОСиБП СОКГС, 2004. - 368 с.
6. Сельское хозяйство Самарской области. 2003.: Стат. сб./ Самарский областной комитет государственной статистики. Самара, 2004. - 257 с.

## ПОДПИСКА - 2006

**Подписку на журнал «Вопросы статистики»** можно оформить во всех почтовых отделениях России, стран СНГ и Балтии по Каталогу газет и журналов агентства Роспечать (индексы 70127, 71807) или по Объединенному каталогу «Почта России» (том 1, индекс 41254), а также непосредственно через Информационно-издательский центр «Статистика России».

**Вы можете также приобрести отдельные номера журнала «Вопросы статистики»** за 1994-2005 гг.

**С 2003 г. выпускается электронная версия журнала.** Вы можете заказать отдельные номера (отдельные статьи) или оформить годовую подписку на электронную версию журнала, выслав в адрес редакции письмо-заявку.

Контактные телефоны: 207-48-90, 207-48-82, 207-42-52

Факс: 207-48-90

E-mail: [voprstat@mtu-net.ru](mailto:voprstat@mtu-net.ru)

<http://www.infostat.ru>

Адрес редакции: 107450, Москва, ул. Мясницкая, 39, строение 1.