

СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРИЧИН ИНФЛЯЦИИ В РОССИИ В I КВАРТАЛЕ 2005 ГОДА

К.Э. Лайкам, *д-р экон. наук,*
заместитель руководителя Федеральной службы государственной статистики

Индекс потребительских цен в I квартале 2005 г. составил 105,3%. Он существенно превысил показатель аналогичного периода 2004 г. (103,5%) и был сопоставим с показателями 2002 и 2003 гг. (соответственно 105,4 и 105,2%). К концу марта платные услуги стали дороже на 12,6%, продовольственные и непродовольственные товары - соответственно на 4,9 и 1,1% (см. рис. 1).

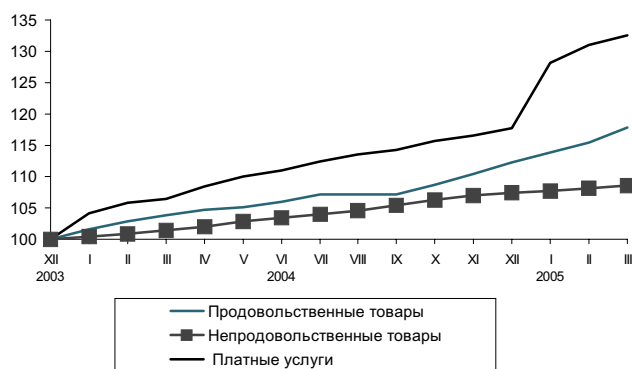


Рис. 1. Индексы потребительских цен на продовольственные, непродовольственные товары и платные услуги населению (на конец периода; в % к декабрю 2003 г.)

Базовая инфляция оставалась на весьма умеренном уровне. Продолжилась тенденция ее поступательного снижения: с 1,3% в октябре 2004 г. до 0,7-0,8% в феврале и марте 2005 г. В целом

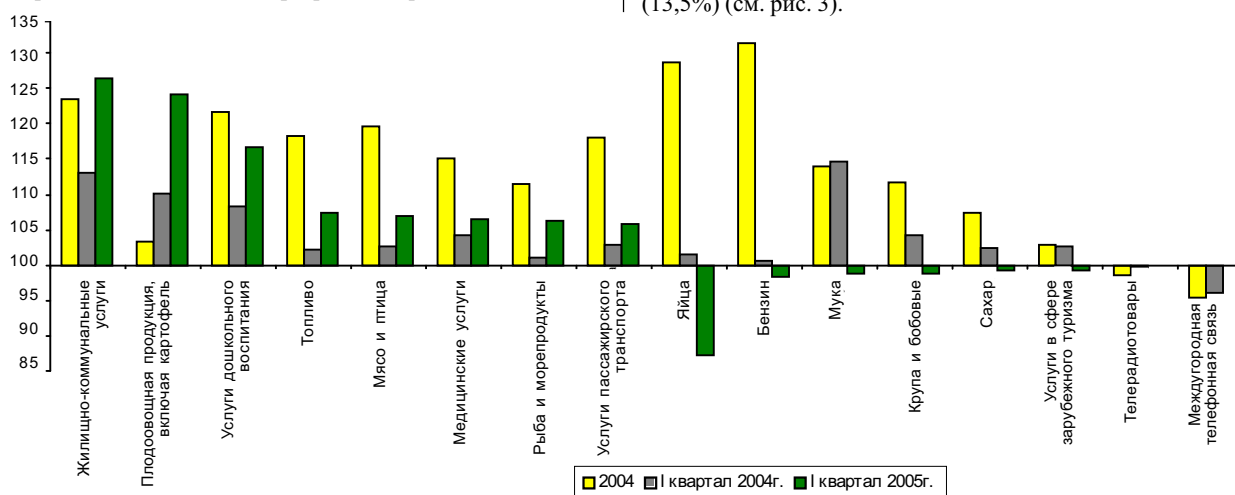


Рис. 3. Группы товаров и услуг с максимальным и минимальным ростом потребительских цен

Вместе с тем влияние отдельных товаров на общий уровень инфляции определяется не только непосредственно ростом цен, но и той долей, которую они занимают в общих потребительских расходах населения. Структура «вклада» отдельных групп това-

за квартал базовая инфляция составила 2,4% - столько же, сколько в январе-марте 2004 г. (см. рис. 2).

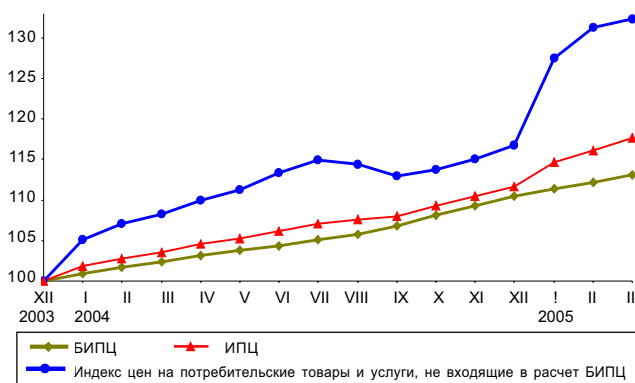


Рис. 2. Базовый индекс потребительских цен (на конец периода; в % к декабрю 2003 г.)

Наибольший рост потребительских цен в I квартале 2005 г. зафиксирован на жилищно-коммунальные услуги (26,5%), плодощную продукцию (24,0%), услуги дошкольного воспитания (16,7%), топливо (7,4%), мясopодукты (6,9%), услуги организаций культуры (6,8%), медицинские услуги (6,6%), рыбopодукты (6,3%), услуги пассажирского транспорта (5,8%), в том числе на услуги городского электрического транспорта (13,5%) (см. рис. 3).

ров и услуг в текущем году существенно отличалась от предыдущих лет. Если в 2003 и 2004 гг. наибольший «вклад» в прирост цен вносило их увеличение на продовольственные товары, то в I квартале 2005 г. 49,1% прироста [2,6 процентного пункта (п. п.)]

приходилось на долю платных услуг (см. рис. 4).

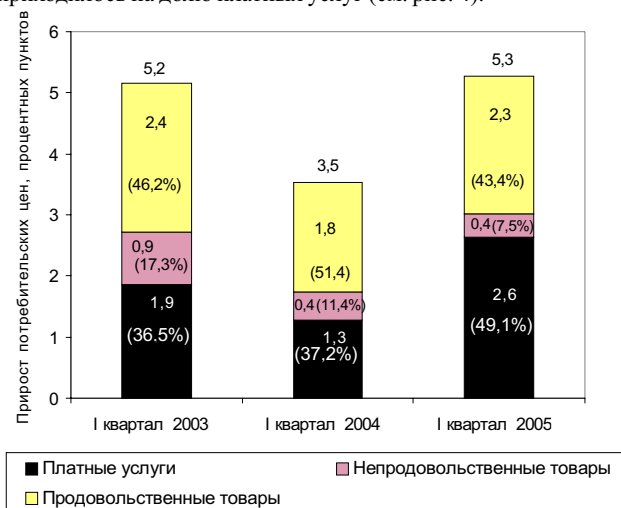


Рис. 4. «Вклад» отдельных групп товаров и услуг в общий прирост потребительских цен на товары и услуги в 2003-2005 гг. (удельный вес в приросте; в %)

Наибольшее влияние на общий рост потребительских цен в I квартале 2005 г. (5,3%) оказало удорожание жилищно-коммунальных услуг («вклад» в инфляцию этой группы с учетом ее доли в потребительских расходах населения составил 2,1%), плодоовощной продукции (1,0%), мясопродуктов (0,6%), алкогольных напитков (0,2%), услуг пассажирского транспорта (0,2%).

«Вклад» всех остальных товаров и услуг в инфляцию суммарно составил всего 1,2%.

По группам товаров и услуг, внесшим наибольший «вклад» в инфляцию I квартала, можно выделить следующие основные факторы, повлиявшие на их удорожание.

По жилищно-коммунальным услугам, услугам пассажирского транспорта. Ускоренный рост административно регулируемых тарифов - основная тенденция I квартала 2005 г. При этом наибольший «вклад» (40%) в инфляцию внесли жилищно-коммунальные услуги.

Следует отметить, что увеличение тарифов на жилищно-коммунальные услуги и услуги пассажирского транспорта в начале года отмечается в течение всего периода наблюдения. Однако отмеченный в I квартале текущего года рост тарифов на жилищно-коммунальные услуги (26,5%) является **наибольшим**, начиная с 2000 г.

Увеличение тарифов в I квартале 2005 г. хотя бы на один из этих видов услуг было зарегистрировано практически во всех субъектах Российской Федерации. В то же время нет оснований считать их рост в текущем году завершившимся, поскольку, как показывают статистические данные прошлых лет, «вклад» I квартала в годовой рост этих тарифов составляет 34-62%.

Рост тарифов обусловлен механизмом ценообразования в условиях сохраняющейся убыточности жилищно-коммунального хозяйства и городского пассажирского транспорта¹. Отрицательный сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) этих отраслей в 2004 г. составил соответственно 4,4 млрд. и 0,5 млрд. рублей, доля убыточных организаций в общем числе организаций указанных отраслей экономики хотя и сократилась за 2004 г. на 3,5 и 7,2 п. п., но продолжает оставаться высокой - 58,1 и 74,6% соответственно.

¹ Метрополитенный транспорт общего пользования, трамвайный и троллейбусный транспорт.

Формирование тарифов на жилищно-коммунальные услуги регламентируется нормативными актами органов власти различных уровней. Из решений, принятых на федеральном уровне, на рост этих тарифов могло повлиять принятие постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2004 № 441 «О федеральных стандартах оплаты жилья и коммунальных услуг и порядке возмещения расходов на капитальный ремонт жилья на 2005 год», которым федеральный стандарт уровня платежей граждан за жилье и коммунальные услуги в целом установлен на текущий год в размере 100% федерального стандарта предельной стоимости предоставляемых жилищно-коммунальных услуг, а также принятие законодательных актов о монетизации льгот.

По плодоовощной продукции. В текущем году удорожание этой группы также было **наибольшим** за последние годы - 24,0%. Это было обусловлено двумя причинами: традиционным сезонным удорожанием овощей и фруктов и снижением товарных ресурсов.

Сезонный рост цен на плодоовощную продукцию в зимний период проявляется ежегодно. Например, в I квартале 2002-2003 гг. она дорожала на 22,6 и 22,4%, в 2004 г. - на 10,1% (см. рис. 5).



Рис. 5. Индексы потребительских цен на все товары и услуги и плодоовощную продукцию (на конец квартала; в % к концу предыдущего квартала)

Уменьшение предложения плодоовощной продукции на потребительском рынке объясняется снижением объемов ее производства в 2004 г. на 2,3%, а также неблагоприятными погодными условиями 2004 г., которые сказались на качестве продукции (см. рис. 6).

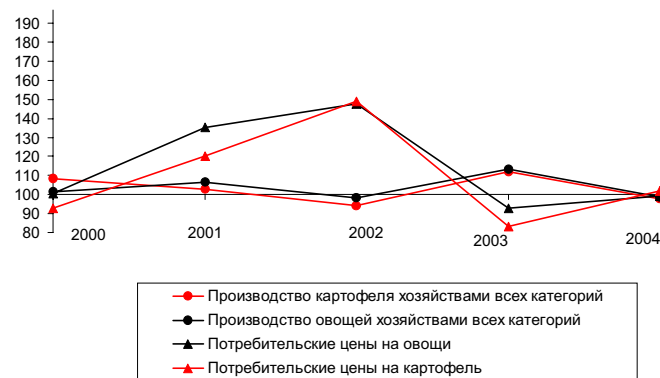


Рис. 6. Индексы потребительских цен и объемы производства картофеля и овощей (в % к предыдущему году)

По мясным и молочным продуктам. Причиной роста цен на эти продукты является сокращение их ресурсов, а также увеличение затрат на их производство. В 2004 г., по сравнению с предыдущим годом, **ресурсы** мяса и мясoproдуктов, молока и молочных продуктов **сократились** на 1,4 и 2,2% соответственно. В январе-феврале 2005 г. эта тенденция усилилась: по сравнению с I кварталом 2004 г. производство скота и птицы на убой сократилось на 2,4%, молока - на 3,3%. Это является следствием продолжающегося сокращения поголовья крупного рогатого скота (в 2004 г. - на 6,7%), а также мер по ограничению импорта мяса.

Введение импортных квот на мясо вызвало существенные изменения соотношений в товарных ресурсах мяса отечественной и импортной продукции. Доля импорта в ресурсах мяса снизилась (в 2002 г. она составила 39%, в 2003 г. - январь-сентябрь 2004 г. сохранялась на уровне 36%). При этом средние импортные цены на мясо в 2004 г. выросли на 14%.

В отличие от квотирования мяса, ограничительные меры по импорту птицы дали положительный результат. Так, сокращение импорта птицы в 2003 и 2004 гг. (на 12,8 и 7,6% соответственно) в значительной степени было компенсировано приростом собственного производства. На протяжении последних лет производство птицы на убой сохраняло положительную динамику (в январе-феврале 2005 г. по сравнению с соответствующим периодом 2004 г. прирост составил 13,0%).

Увеличение затрат на производство мясных и молочных продуктов связано в основном с увеличением цен производителей сельскохозяйственной и промышленной продукции.

Важно отметить, что и цены сельхозпроизводителей, и потребительские цены на эти продукты в различной степени и с различным временным лагом (в несколько кварталов) повторяют динамику цен на зерно. Так, например, следствием роста цен на зерно (в 2003 г. оно подорожало на 65%, в 2004 г. - на 11,7%) стало увеличение цен производителей на комбикорма в 2003 г. на 35,4% и в 2004 г. - на 12,1% (см. рис. 7).

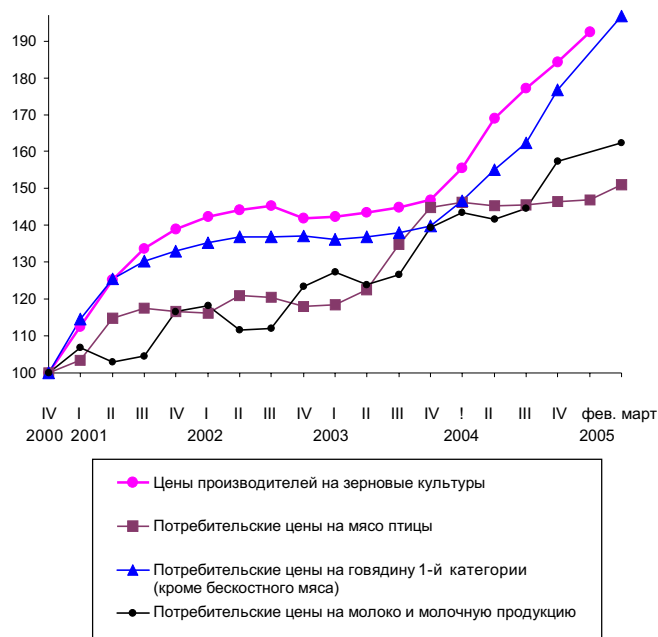


Рис. 7. Индексы цен производителей на зерно и индексы потребительских цен на говядину, мясо птицы и молочную продукцию (на конец квартала; в % к декабрю 2000 г.)

Рост цен на корма, снижение поголовья крупного рогатого скота, ограничение ввоза импортного мяса привели к увеличению цен у сельскохозяйственных производителей крупного рогатого скота в 2004 г. на 25,5%, цен производителей и потребительских цен на говядину - соответственно на 33,8 и 26,3%. Эти тенденции сохранились и в текущем году: цены у сельхозпроизводителей в I квартале 2005 г., по предварительным данным, выросли на 8,9%, цены производителей и потребительские цены на говядину - соответственно на 11,3 и 11,4%.

Прирост цен производителей промышленных товаров (на 28,8%) также существенно опередил в 2004 г. прирост цен на потребительские товары и услуги (в 2,5 раза) и продовольственные товары (в 2,3 раза). В январе текущего года увеличение цен на промышленные товары (на 0,5%) отставало от роста цен на потребительском рынке (на 2,6%). С февраля возобновилось опережение темпов роста цен производителей промышленных товаров. Больше всего среди наблюдаемых промышленных товаров за январь-март подорожало производство электро- и теплоэнергии - на 11,7% (см. рис. 8).

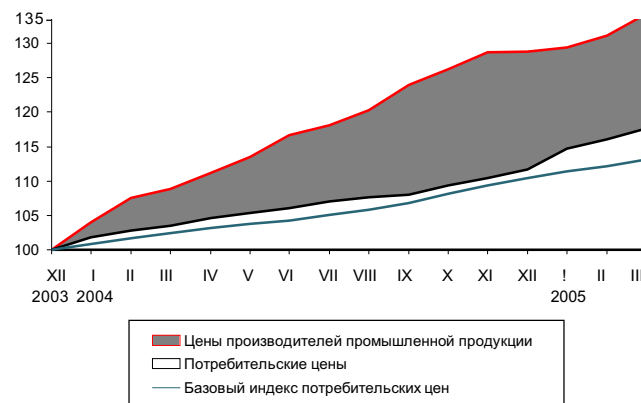


Рис. 8. Индексы потребительских цен, цен производителей и базовый индекс потребительских цен (на конец периода; в % к декабрю 2003 г.)

При этом необходимо учитывать, что в структуре цены важнейших продовольственных товаров доля затрат, например на топливо и энергию, составляет от 8% на колбасные изделия до 13% на хлеб и хлебобулочные изделия. Влияние удорожания бензина (на 31,3% в 2004 г.) на дополнительное удорожание хлеба и муки можно оценить в 0,8 и 1,5 п. п.

По непродовольственным товарам. Увеличение цен на непродовольственные товары в I квартале текущего года было незначительным - 1,1%. Основной причиной низких темпов роста цен в этом сегменте потребительского рынка является его высокое товарное насыщение, в том числе импортной продукцией.

Импорт непродовольственных товаров в 2004 г. возрос на 44%. При этом темпы роста импорта лекарственных средств, шерстяных тканей, телевизоров цветного изображения, стиральных машин, швейных изделий, легковых автомобилей составили 123,0-244,4%.

На рынке непродовольственных товаров, где доминирует импортная продукция (телевизоры, радиотовары, персональные компьютеры, средства связи), в I квартале отмечено некоторое снижение цен (на 0,1-1,5%).

Ценовая конкуренция с импортом, увеличивающаяся из-за укрепления рубля, не позволяет отечественным товаропроизводителям существенно повышать цены на свою продукцию. Бо-

лее того, в I квартале текущего года цены производителей на бытовые приборы снизились на 1,3%. Причем это происходит в условиях опережающего роста цен на сырьевые товары.

В целом за 2004 г. увеличение цен производителей на продукцию газодобывающих предприятий составило 94,1%, на нефть - 66,2, на олово - 52,5, на медь - 37,6%.

Таким образом, инфляция издержек в данном случае проявляется не в удорожании потребительских товаров, а в образовании разрыва в прибыльности между сырьевым сектором и производством потребительских товаров.

Так, в 2004 г. рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг) организаций легкой промышленности составила 2,8%, пищевой промышленности - 8,6, машиностроения для легкой и пищевой промышленности и бытовых приборов - 20,1%. В то же время уровень рентабельности в организациях цветной металлургии и нефтедобывающей промышленности, являющихся поставщиками сырья, составил 37,1 и 37,4% соответственно.

В группе непродовольственных товаров важно особо отметить динамику цен на бензин. В декабре 2004 г. - феврале 2005 г. он подешевел на 3,5%. Однако в марте обозначилась обратная тенденция, и прирост цен на бензин за месяц составил 0,3%, что связано с увеличением цен производителей на нефть в марте на 15,9%.

В марте увеличение цен на бензин было отмечено в 30 субъектах Российской Федерации, в том числе в 11 субъектах - более чем на 1%. В наибольшей степени цены на бензин выросли в республиках Карелия (на 3,7%) и Мордовия (на 3,4%).

В начале апреля рост цен на бензин продолжился. За период с 29 марта по 4 апреля бензин в среднем подорожал на 0,7%.

Таким образом, основными факторами высокого уровня инфляции в I квартале 2005 г. явились:

- повышение административно регулируемых тарифов;
- сезонное повышение цен;
- сокращение ресурсной базы отдельных потребительских товаров;
- рост издержек производства.

Очевидно, что при анализе причин инфляции необходимо учитывать и **монетарный фактор**, в частности увеличение в 2004 г. денежной массы на 35,8%. В то же время важно учесть, что снижение почти на треть темпа роста денежной массы в 2004 г. по сравнению с 2003 г. (в 2003 г. денежная масса увеличилась на 50,6%) и аналогичное замедление темпов роста денежных доходов населения не отразились на величине инфляции в 2004 г. Представленные графики также показывают, что значительные колебания агрегата М2 и денежных доходов населения не приводят к существенным изменениям базового индекса потребительских цен (см. рис. 9).

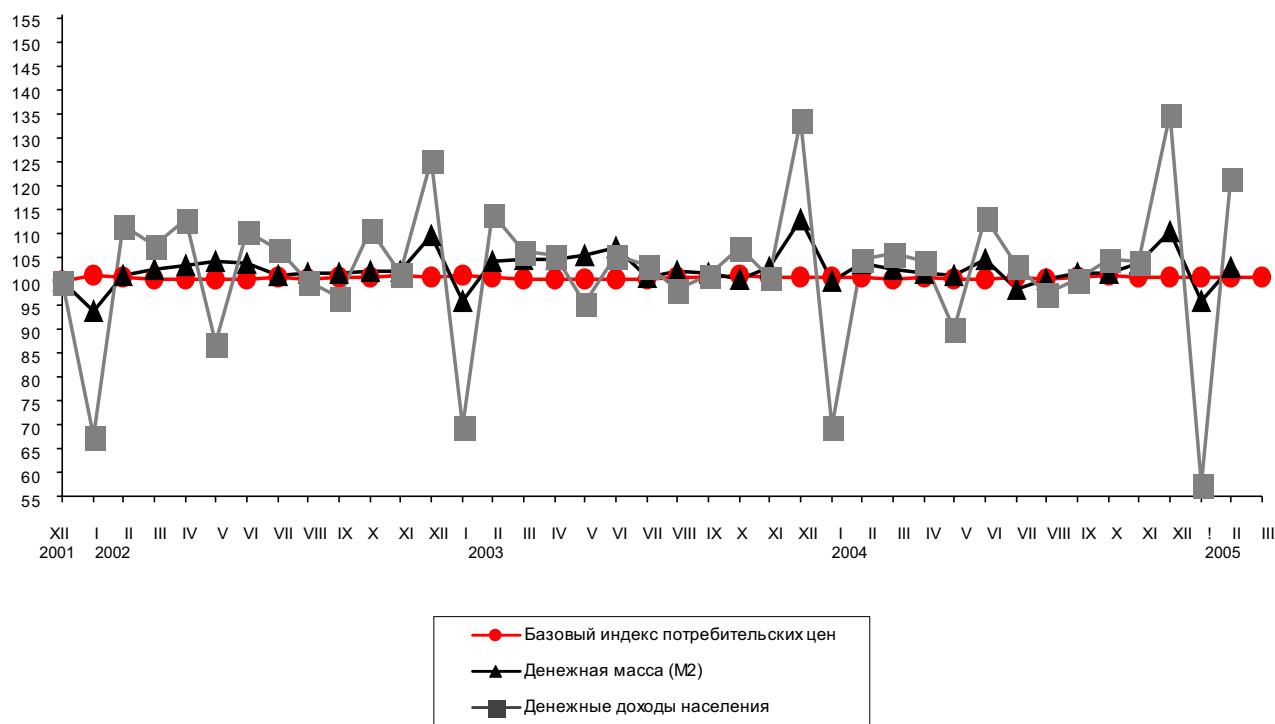


Рис. 9. Базовый индекс потребительских цен, изменения денежной массы (M2) и денежных доходов населения (на конец периода; в % к предыдущему месяцу)

Максимальной оценкой монетарного фактора может служить величина базовой инфляции (2,4%), исключающая краткосрочные неравномерные изменения цен под влиянием отдельных факторов, которые носят административный, событийный, а также се-

зонный характер. При этом необходимо учитывать, что величина базовой инфляции отражает действие не только монетарного фактора, но также и двух других, отмеченных выше факторов, - сокращения ресурсной базы и роста издержек производства.

ОБ ИТОГАХ ВЫБОРОЧНОГО ОБСЛЕДОВАНИЯ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ, ОСУЩЕСТВЛЯВШИХ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВЛЕ РОССИИ В 2004 ГОДУ

М.А. Сабельникова,

Л.Б. Кузьмичева,

Федеральная служба государственной статистики

Становление и развитие рыночных отношений в российской экономике способствовали проявлению многообразных форм хозяйственной деятельности, одной из которых является индивидуальное предпринимательство. Наиболее привлекательная сфера деятельности предпринимателей - торговля. Число индивидуальных предпринимателей, реализующих товары населению как на рынках, так и за их пределами, оценивается в 1,5 млн. человек, они формируют около половины оборота розничной торговли Российской Федерации.

Таблица 1

Динамика оборота розничной торговли индивидуальных предпринимателей

	2001	2002	2003	2004
Оборот розничной торговли индивидуальных предпринимателей, млрд. рублей	1435,0	1786,9	2161,4	2615,0
в % к общему объему оборота розничной торговли	46,8	47,5	47,9	47,0
в % к соответствующему периоду предыдущего года (в сопоставимых ценах)	115,5	111,0	109,4	110,1

В целях определения основных параметров деятельности индивидуальных предпринимателей в розничной торговле органами государственной статистики начиная с 2001 г. проводится выборочное обследование их деятельности во всех субъектах Российской Федерации.

Очередным обследованием, проведенным в августе 2004 г., было охвачено 75,4 тыс. предпринимателей (или 5% от их общей численности), деятельность которых характеризовалась следующими основными данными:

- каждый пятый обследуемый индивидуальный предприниматель осуществлял свою деятельность в сельской местности;
- около половины предпринимателей располагали магазинами и павильонами, 18% - палатками и киосками, 29% - торговыми

местами на рынках;

- 45% индивидуальных, реализующих товары через магазины (павильоны), являлись их собственниками, 55% - пользовались ими на правах аренды; по предпринимателям, реализующим товары через палатки (киоски), эти показатели составили соответственно 57 и 43%;

- в расчете на одного индивидуального предпринимателя средний оборот розничной торговли в августе 2004 г. составил 249 тыс. рублей, или 78% от аналогичного показателя по малым предприятиям розничной торговли (321 тыс. рублей), и 4% - по крупным и средним торговым организациям (6082 тыс. рублей);

- 80% всего объема продаж, осуществляемых индивидуальными предпринимателями, формировали предприниматели со средним месячным оборотом свыше 200 тыс. рублей, они же располагали более 60% всех торговых площадей магазинов;

- в структуре оборота розничной торговли обследованных предпринимателей удельный вес продовольственных товаров составил 53%, непродовольственных товаров - 47%;

- у 85% индивидуальных предпринимателей было в среднем занято от 1 до 6 человек, у 14% - от 7 до 30 человек, у 1% - более 30 человек; они формировали соответственно 42%, 40 и 18% оборота розничной торговли обследованных предпринимателей. В целом 64% опрошенных индивидуальных для осуществления торговой деятельности использовали труд наемных работников.

В собственности и на правах аренды у обследованных индивидуальных предпринимателей находилось 58,4 тыс. магазинов и павильонов с торговой площадью 2,5 млн. кв. метров, 21,2 тыс. палаток, киосков, 2,3 тыс. автолавок и автомагазинов. Кроме того, для реализации товаров предприниматели располагали 28,3 тыс. торговых мест на вещевых, смешанных и продовольственных рынках и 0,3 млн. кв. метров торговой площади, арендованной в других организациях торговли.

По сравнению с обследованиями, проведенными органами государственной статистики в 2001-2003 гг., среди обследованных в 2004 г. предпринимателей несколько снизилась доля предпринимателей, располагавших магазинами, палатками и торговыми местами на рынках и возросла - располагавших секциями (отделами) в других организациях торговли.

Таблица 2

Распределение обследованных индивидуальных предпринимателей по наличию торговой сети

	На 1 сентября 2001 г.		На 1 апреля 2002 г.		На 1 сентября 2003 г.		На 1 сентября 2004 г.	
	тыс. человек	в % к итогу	тыс. человек	в % к итогу	тыс. человек	в % к итогу	тыс. человек	в % к итогу
Число обследованных предпринимателей	61,9	100	67,7	100	74,5	100	75,4	100
из них располагавших:								
магазинами, павильонами	28,4	45,9	30,7	45,3	36,6	49,1	36,8	48,8

	На 1 сентября 2001 г.		На 1 апреля 2002 г.		На 1 сентября 2003 г.		На 1 сентября 2004 г.	
	тыс. человек	в % к итогу	тыс. человек	в % к итогу	тыс. человек	в % к итогу	тыс. человек	в % к итогу
палатками, киосками	13,6	22,0	14,1	20,8	13,1	17,6	13,3	17,6
торговыми местами на рынках	20,1	32,5	23,1	34,1	23,5	31,5	22,0	29,2
автолавками, автомагазинами	1,5	2,4	1,6	2,4	1,7	2,3	1,5	2,0
секциями (отделами) в других организациях торговли	7,4	12,0	8,3	12,3	10,4	14,0	11,1	14,7

В распоряжении обследованных предпринимателей (в собственности или на правах аренды) на 1 сентября 2004 г. находились 52,4 тыс. автомобилей. Легковыми автомобилями располагали 38% предпринимателей, грузовыми или специализированными - 24%.

В расчете на одного индивидуального предпринимателя, осуществлявшего продажу товаров населению, средний оборот розничной торговли в августе 2004 г. составил 249 тыс. рублей, из него по предпринимателям, не осуществлявшим торговую деятельность на рынках, - 342 тыс. рублей, торговавшим только на рынках - 75 тыс. рублей. По сравнению с ранее проведенными обследованиями наиболее динамично развивается оборот розничной торговли индивидуальных предпринимателей, торгующих вне рынка.

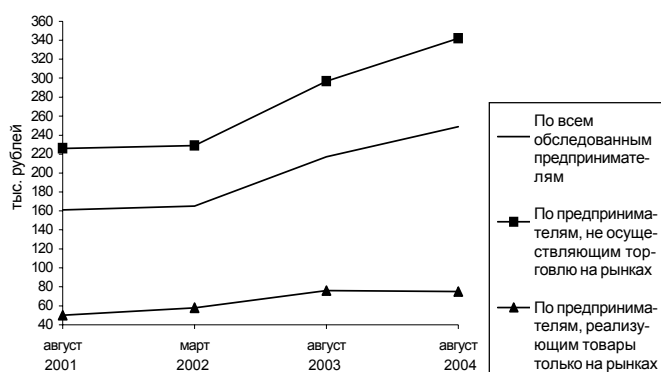


Рис. 1. Оборот розничной торговли индивидуальных предпринимателей в зависимости от места осуществления торговой деятельности

Как показало обследование, 80% всего объема продаж, осуществляемых индивидуальными предпринимателями, формировали предприниматели со средним месячным оборотом свыше 200 тыс. рублей, они же обеспечивали занятость 58% наемного персонала и располагали более чем 60% всех торговых площадей магазинов.

По сравнению с обследованием, проведенным в августе 2003 г., дифференциация обследованных предпринимателей по показателям размера торговой деятельности практически не изменилась. Вместе с тем она заметно возросла по сравнению с обследованиями в 2001-2002 гг.: на предпринимателей с месячным оборотом более 200 тыс. рублей приходилось 73-74% объема продаж и 57-59% торговых площадей, а численность работников составляла 46-47% от общей численности наемного персонала обследованных предпринимателей (см. таблицу 4).

Начиная с 2001 г. в макроструктуре оборота розничной торговли обследованных индивидуальных предпринимателей удель-

Таблица 3

Группировка регионов Российской Федерации по объему оборота розничной торговли в расчете на одного предпринимателя в августе 2004 г.

Оборот розничной торговли в расчете на одного предпринимателя, тыс. рублей	Число регионов	Наименование регионов с минимальным и максимальным значением в группе, тыс. рублей
До 100	4	Республика Ингушетия (29) Республика Северная Осетия-Алания (92)
101-150	13	Республика Дагестан (102) Самарская область (150)
151-200	19	Липецкая область (151) г. Москва (198)
201-250	14	Смоленская область (203) Амурская область (249)
251-300	14	Челябинская область (254) Приморский край (300)
Свыше 300	24	Магаданская область (302) Ямало-Ненецкий автономный округ (1501)

ный вес алкогольных напитков и пива остается без изменения и составляет 12%. Доля продуктов питания неуклонно снижается (с 46% в 2001-2002 гг. до 43% в 2003 г. и 41% в 2004 г.) и растет удельный вес непродовольственных товаров длительного пользования (с 15-17% в 2001-2003 гг. до 19% в 2004 г.). На протяжении последних лет сохраняется различие товарной структуры у предпринимателей, не осуществляющих торговлю на рынках и торгующих на их территории. При практически одинаковой доле в их обороте продуктов питания непродовольственных товаров текущего спроса больше реализуется на рынках, а длительного пользования - в магазинах, павильонах, палатках и киосках, расположенных за пределами рынков.

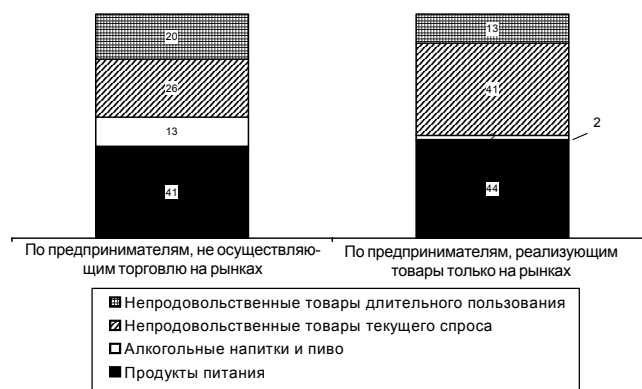


Рис. 2. Структура оборота розничной торговли индивидуальных предпринимателей в августе 2004 г. (в % к итогу)

Таблица 4

**Распределение основных показателей деятельности индивидуальных предпринимателей
в зависимости от величины оборота розничной торговли
(в % к итогу)**

	Число обследованных предпринимателей				Оборот розничной торговли				Торговая площадь магазинов			
	на 01. 09. 2001 г.	на 01. 04. 2002 г.	на 01. 09. 2003 г.	на 01. 09. 2004 г.	август 2001 г.	март 2002 г.	август 2003 г.	август 2004 г.	на 01. 09. 2001 г.	на 01. 04. 2002 г.	на 01. 09. 2003 г.	на 01. 09. 2004 г.
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе с оборотом роз- ничной торгов- ли, тыс. рублей:												
до 10	18	16	11	8	1	1	-	-	2	1	1	1
11 - 30	25	24	20	20	3	3	2	2	6	6	5	3
31 - 50	13	13	13	13	3	3	3	2	6	6	5	4
51 - 100	16	17	18	19	8	8	6	6	13	12	11	9
101 - 150	8	8	9	10	6	7	5	5	9	9	8	9
151 - 200	5	5	6	6	5	5	5	4	7	7	7	6
201 - 300	5	6	7	7	8	9	8	7	11	10	10	10
301 - 400	3	3	4	4	6	7	6	6	7	8	7	7
401 - 500	2	2	3	3	5	5	6	6	5	6	7	7
свыше 500	5	6	9	10	55	52	59	62	34	35	39	44

По данным обследования, каждый пятый индивидуальный предприниматель, попавший в выборку, осуществлял свою деятельность в сельской местности. В расчете на одного предпринимателя, торгующего на селе, средний оборот розничной торговли в августе 2004 г. составил 150 тыс. рублей против 263 тыс. рублей по предпринимателям, осуществлявшим свою деятельность в городе. В обороте розничной торговли обследованных индивидуальных предпринимателей в сельской местности на продукты питания приходилось 52%, на алкогольные напитки и пиво - 16, на непродовольственные товары текущего спроса - 22, на непродовольственные товары длительного пользования - 10%; в городской местности - соответственно 39%, 11, 29 и 21%.

Обеспеченность товарными запасами в розничной торговле по обследованным предпринимателям на 1 сентября 2004 г. составила 31 день торговли (по предпринимателям, реализующим товары вне рынка, - 32 дня, только на рынках, - 22 дня) против 34 дней - по крупным и средним организациям, малым предприятиям.

Издержки обращения (без учета оплаты труда и отчислений на социальное страхование) сложились в августе 2004 г. в размере 8,8% от оборота розничной торговли обследованных предпринимателей, что на 4 процентных пункта больше, чем в августе 2003 г. (по крупным и средним организациям розничной торговли в 2003 г. - 8,2%, по малым предприятиям розничной торговли - 3,7%). В вышеуказанном объеме издержек обращения 31% приходился на арендную плату и 28% - на транспортные расходы. У

предпринимателей, торгующих только на рынках, арендная плата составила 42% от названной суммы издержек обращения, а транспортные расходы - 36%. В августе 2004 г. они ежедневно вносили плату за использование одного торгового места в размере 90,9 рубля, что на 13% больше, чем в августе 2003 г.

По полученным от предпринимателей сведениям, каждый третий из них работал самостоятельно или привлекал к работе членов семьи, 64% - имели наемных работников. В целом они дополнительно обеспечили работой 248 тыс. наемных работников, оформление которых в основном осуществлялось на договорной основе (86% - по трудовым договорам-контрактам, 9% - по договорам гражданско-правового характера) и только 5% из них привлекались к деятельности на основе устной договоренности, причем наиболее часто такой подход практиковался на рынках (18%).

Средняя численность работников в расчете на одного обследованного индивидуального предпринимателя составила четыре человека, в том числе по предпринимателям, торгующим вне рынка, - шесть человек, реализующим товары только на рынках, - два человека.

Результаты систематического наблюдения за деятельностью индивидуальных предпринимателей в розничной торговле свидетельствуют об их существенной роли на местных потребительских рынках. По показателям оборота, численности работающих, наличия торговой сети отдельные индивидуальные предприниматели значительно превышают не только малые, но и крупные и средние организации розничной торговли.

СТАТИСТИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ СОСТОЯНИЯ НАЦИОНАЛЬНЫХ РЫНКОВ АКЦИЙ

Е.В. Дорохов,

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова

Для описания и анализа состояния и развития экономики на макроуровне в большинстве стран используется, как известно, Система национальных счетов (СНС), представляющая собой набор взаимосвязанных показателей и классификаций. Значение СНС определяется тем, что она содержит ключевые макроэкономические показатели, а также является эффективным инструментом гармонизации и интеграции всей экономической статистики.

В качестве важнейшего элемента СНС можно назвать счета, используемые для регистрации экономических операций. В системе счетов СНС выделяется финансовый счет, являющийся вторым из счетов, характеризующих накопление, на котором регистрируются операции с финансовыми активами и пассивами, совершаемые между институциональными единицами и между институциональными единицами и «остальным миром».

Фигурируемые на обеих сторонах финансового счета финансовые активы группируются в семь основных категорий, одной из которых являются акции и другие формы участия в капитале, образующие отдельный сегмент финансового рынка.

В современной России в связи с ее включением в систему мирового финансового рынка, присвоением стране международного кредитного рейтинга, размещением транша еврооблигаций, котировкой американских депозитарных расписок на российские акции на зарубежных биржах появилась острая необходимость цивилизованного подхода к изучению различных сегментов фондового рынка, в том числе рынка акций.

В настоящей статье предпринята попытка провести количественный (статистический) анализ российского рынка акций в сравнении с фондовыми рынками ряда стран, которые могут быть сопоставимы по размерам с российским рынком. Не претендуя на комплексное статистическое изучение фондового рынка, ниже выполнен расчет статистических показателей, отражающих объемные характеристики российского рынка акций, а также проведена их интерпретация в сопоставлении с группой развитых и формирующихся рынков.

К акциям и другим формам участия в капитале относятся все инструменты и учетные документы, подтверждающие (после удовлетворения требований всех кредиторов) требования на остаточную стоимость корпораций.

Для переходной экономики акции особенно важны, поскольку представляют собой базовый инструмент акционерной формы собственности. В России создано несколько сотен тысяч акционерных обществ, то есть уже почти 20% организаций и предприятий так или иначе акционированы. Все, кто принял участие в капитале общества, становятся акционерами.

В мировой практике известны два способа оформления акций: сертификация и ведение реестра. Различие между ними принципиально. В первом случае моментом вступления в собственность является получение акционером сертификата акции (сертификат может быть на одну или на несколько акций в виде пакета). Этот сертификат и является титулом собственности. Во втором случае моментом покупки является внесение покупателя в реестр акционеров, а в качестве титула собственности выступает запись в этом реестре. В таком варианте независимо от того, находится сертификат в материальной форме или нет, титулом собственности он не является¹.

В России был принят ряд мер по упорядочению оформления акций. В настоящее время существуют нормативные акты, по которым акционерные общества, имеющие более 500 акционеров, должны иметь внешнего реестродержателя. По российскому законодательству ведение реестра в акционерном обществе обязательно.

При переходе к рынку возникает и другое явление, которого, как правило, нет в развитой рыночной экономике. Речь идет о резком расслоении акций. Появляется небольшая (по численности компаний) группа акций, которые часто называют «голубыми фишками». Это наиболее надежные акции, выпущенные крупными компаниями, которым по разным причинам удается в условиях переходной экономики успешно развиваться, получая прибыль. Такие компании, стремясь привлечь акционеров, главным образом иностранных, после адаптации к условиям переходного периода убеждаются в необходимости хотя бы какой-то информационной открытости. Их эмиссионные проспекты приближаются к международным стандартам. Это обеспечивает акциям высокую ликвидность, то есть способность быстрого обращения в деньги без потерь для владельца.

«Голубым фишкам» очень немногочисленных компаний противостоят все остальные акции множества акционерных обществ. Эти ценные бумаги малоликвидны, риск вложения в них велик, их трудно реализовать на вторичном рынке. Разрыв между положением «голубых фишек» и всех остальных акций в переходной экономике необычайно высок. Как отмечалось выше, к компаниям, чьи акции считаются «голубыми фишками», относятся акционерные общества, принадлежащие узкому отраслевому кругу компаний - нефтегазовых, энергетических, телекоммуникационных. Их акции пользуются спросом не только у российских, но и у иностранных инвесторов. Некоторые из этих компаний ограничивают продажу своих акций.

Такого рода проблемы, связанные с акциями, свойственны, как показывает зарубежный опыт, любой переходной экономи-

¹ В практике переходной экономики России с оформлением акций связан ряд проблем. С начала акционирования и до середины 1995 г. акционерам давалась выписка из реестровой книги, которая ценной бумагой не является. При этом сами реестровые книги велись произвольно, без правовой базы и определения ответственности за их оформление.

До весны 1996 г. в России был разрешен выпуск только именных акций, что означало первичность реестра. Это значительно ограничивало обращение акций на фондовом рынке. В то же время, в связи с плохо развитой регистраторской инфраструктурой этого рынка, обладание собственностью становится крайне неопределенным. Это же касается соблюдения принятых в мировой практике прав акционеров, что, несомненно, больше всего тормозит развитие финансовой сферы в переходной экономике.

ке. В России они проявились достаточно остро в связи с огромными масштабами и темпами приватизации и акционирования, сильным отставанием необходимой законодательной базы от развития процессов в экономике в целом, и на фондовом рынке в частности, недостаточностью информации об акционерных обществах, нечеткостью оформления титулов собственности, особой силой удара, нанесенного рынку акций событиями финансового кризиса 1998 г.

В качестве наиболее обобщающего показателя масштаба рынка акций, как правило, рассматривается капитализация, рассчитываемая как величина совокупной курсовой стоимости акций, допущенных к торговле на фондовых биржах определенной страны (см. таблицу 1). При этом важный с точки зрения обще-

экономического анализа рост капитализации может вызываться влиянием двух основных факторов: ростом курсовой стоимости и увеличением общего числа компаний, выпускающих акции для продажи широкому кругу инвесторов. Заметим, что второй фактор приобретает существенное значение лишь на формирующихся рынках. В противоположность этому, число компаний, по которым рассчитывается капитализация на развитых рынках, как правило, представляет собой достаточно стабильную величину, растущую относительно умеренными темпами (см. таблицу 2). Поэтому правомерно говорить о том, что рост капитализации развитых рынков акций связан в основном с ростом их курсовой стоимости.

Таблица 1

Капитализация мировых рынков акций*

Страна	Капитализация рынка акций, на конец периода, млн. долларов						
	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Австралия	295766	328854	427655	372794	375598	380087	585431
Великобритания	1996225	2372738	2855351	2612230	2164716	1856194	2460064
Германия	825233	1086749	1432167	1270243	1071749	686014	1079026
Италия	344665	565975	728240	768363	527467	477075	614842
Канада	567635	543394	789180	766204	611493	570223	888678
Нидерланды	468736	603182	695196	640456	551100	518600	539000
США	10730627	12647941	16732963	15214416	13826485	11055455	14266023
Франция	674368	991484	1496938	1446634	1067600	1025600	1237600
Швейцария	575339	701576	693133	792316	625909	547020	727103
Япония	2160585	2439549	4463298	3157222	2264528	3561160	4904617
Прочие развитые рынки	1084403	1394633	1624013	1646560	1344342	1327293	1966569
<i>Все развитые рынки</i>	<i>20877487</i>	<i>24978849</i>	<i>32877000</i>	<i>29393953</i>	<i>25175087</i>	<i>22004722</i>	<i>29268952</i>
Бразилия	255478	160886	227962	226152	186238	121640	226358
Гонконг	413323	343567	609090	623398	506073	463055	714597
Индия	128466	105188	185000	142780	111020	242844	531556
Индонезия	29050	22078	64045	26813	22998	30067	54659
Китай	206366	237036	330703	591029	530000	463091	512979
Корея	41881	114593	306128	148361	194470	216117	298248
Малайзия	93174	95561	139908	113155	118981	122892	160970
Мексика	156595	91746	154044	125204	126258	103941	122533
Россия**	128207	20598	50000	43900	82900	114700	197200
Сингапур	106317	96473	198040	155126	117338	101554	148503
Тайвань	287813	260498	376508	247597	292872	261311	379060
Турция	61095	33646	112716	69659	47150	34217	68379
ЮАР	211599	150670	180463	131321	84344	116544	168263
Прочие формирующиеся рынки	608730	602786	749508	719423	591262	569620	986871
<i>Все формирующиеся рынки</i>	<i>2229508</i>	<i>1895287</i>	<i>2889205</i>	<i>2632898</i>	<i>2500000</i>	<i>2961593</i>	<i>4570176</i>
<i>Весь мир</i>	<i>23106995</i>	<i>26874136</i>	<i>35766205</i>	<i>32026851</i>	<i>28875100</i>	<i>24966316</i>	<i>33839129</i>

*Рассчитано по данным: IMF Global Financial Stability Report, World Federation of Exchanges database (www.world-exchanges.org), FEAS Yearbook (www.feas.org), Минэкономразвития России.

**Данные Минэкономразвития России.

Таблица 2

Количество национальных эмитентов, по которым рассчитывается капитализация рынков акций*

Страна	1985	1990	1995	2000	2001	2002	2003
Австралия	1004	1136	1178	1406	1410	1421	1471
Великобритания	2116	2559	2502	2374	2332	2824	2692
Германия	472	413	678	983	983	934	866
Италия	147	220	254	297	294	295	279
Канада	912	1193	1258	1394	1299	3791	3599
Нидерланды	232	260	217	234	204	180	183
США	8022	6765	8160	7851	7069	6586	6159
Франция	489	578	450	808	791	772	723
Швейцария	131	422	449	416	412	398	419
Япония	1829	2890	3013	3406	3476	3465	3346
Прочие развитые рынки	2017	1632	1611	2477	3589	5235	5375
<i>Все развитые рынки</i>	<i>17753</i>	<i>16323</i>	<i>18555</i>	<i>23904</i>	<i>22961</i>	<i>25901</i>	<i>25112</i>
Бразилия	541	579	544	467	441	412	391
Гонконг	260	299	542	790	867	978	1037
Индия	4344	6200	5398	5853	6836	6566	6555
Индонезия	24	123	237	286	315	536	543
Китай	-	-	323	1035	1154	1223	1285
Корея	342	677	721	702	688	1513	1558
Малайзия	222	271	526	790	807	861	902
Мексика	157	390	185	177	172	169	237
Россия**	-	-	170	228	300	370	220
Сингапур	122	172	272	480	492	501	551
Тайвань	127	205	347	532	586	1025	1097
Турция	-	110	205	316	311	289	285
ЮАР	462	769	638	606	532	451	411
Прочие формирующиеся рынки	2697	3769	8718	9361	10268	10204	10133
<i>Все формирующиеся рынки</i>	<i>8916</i>	<i>12866</i>	<i>18017</i>	<i>20318</i>	<i>22300</i>	<i>25098</i>	<i>25205</i>
Весь мир	26669	29189	36572	44222	45261	50999	50317

*Составлено по данным: World Federation of Exchanges database (www.world-exchanges.org), FEAS Yearbook (www.feas.org), бирж.

**Учитываются все эмитенты, чьи акции торгуются на биржах, а не только те, которые имеют формальный листинг.

Однако если рассматривать динамику количества листинговых компаний не в абсолютном, а в относительном виде (например, по отношению к численности населения) и брать в расчет достаточно длительный исторический период (см. таблицу 3), то какие-либо четкие закономерности уловить, на наш взгляд, не удастся. Наряду со странами, в которых относительное количе-

ство листинговых эмитентов существенно возросло (например, в США - с четырех до 29 компаний на 1000000 жителей), имеются как страны, в которых это количество сократилось (например, в Бельгии - со 109 до 14), так и страны, в которых оно осталось практически неизменным (например, во Франции - 13-16 компаний).

Таблица 3

Количество листинговых компаний на 1000000 жителей*

Страна	1913	1929	1938	1950	1960	1970	1980	1990	2000	2003
<i>Развитые рынки</i>										
Австралия	68	77	85	122	94		69	64	65	75
Бельгия	109			55	43	38	23	19	14	15
Великобритания	47						47	30	31	45
Германия	16	13	11	13	11	9	7	7	11	11

Страна	1913	1929	1938	1950	1960	1970	1980	1990	2000	2003
Испания							25	11	22	78
Италия	6	6	3	3	3	2	2	4	5	5
Канада				67	62	55	51	43	111	114
Нидерланды	63				21	16	15	17	15	11
США	4	7	7	7	6	7	23	26	29	21
Франция	13		25	29	20	17	15	10	16	12
Швейцария	24	20	22	19	18	21	28	50	34	58
Швеция	21	16	15	13	14	13	12	14	31	32
Япония	8	17	19	9	8	15	15	17	20	26
Формирующиеся рынки										
Аргентина	15				27	16	10	6	4	6
Бразилия	12	10	5			4	4	4	4	2
Египет	17	13			11	2	14	11	14	14
Индия	1	2	3	3			3	7	6	6
Россия	2								2	2
Чили	21				45	39	21	16	19	15
ЮАР				69	61	51	42	21	16	9

*Источник: Rajan R.G., Zingales L. The Great Reversals: The Politics of Financial Development in the 20th Century // OECD Economics Department Working Papers. - 2000. - No. 265 (<http://www.oecd.org/eco/eco>); база данных Мировой федерации бирж (www.world-exchanges.org), FEAS Yearbook (www.feas.org), IMF International Financial Statistics.

Если рассматривать место фондовых рынков в экономике в целом, то можно отметить, что начиная с 1980 г. соотношение между капитализацией и ВВП в мире в целом увеличилось с 23 до 86%, что является очередной иллюстрацией значительного усиления роли фондового рынка, который приобрел ведущее значение в общей системе финансовых рынков (см. таблицу 4).

Следует подчеркнуть факт заметного роста данного показателя именно в последние годы XX века, в особенности в 90-е годы. Также обращает на себя внимание, что с 2000 г., в связи с кризисом на мировых рынках акций, началось повсеместное сокращение абсолютной и относительной величины капитализации.

Таблица 4

Относительные масштабы национальных рынков акций*

Страна	Размеры капитализации национальных эмитентов относительно ВВП, в %											
	1913	1929	1938	1950	1960	1970	1980	1990	1995	2000	2002	2003
Аргентина	17				5	3	11	27	15	16	34	56
Австралия	13	43		38	45	68	40	37	67	98	95	115
Австрия	76						3	17	14	16	16	22
Бельгия	99	178			32	23	8	33	37	74	57	56
Бразилия	16						6	3	25	38	26	46
Великобритания	109		192	86	115	199	38	87	122	181	118	137
Германия	45	35	18	15	35	16	9	22	24	68	34	45
Греция									14	94	49	60
Дания	37	19	17	10	14	17	8	30	33	68	45	56
Индия	2	7	7	7	7	6	4	12	36	31	49	92
Ирландия									40	86	50	56
Испания							8	23	27	89	70	86
Италия	17	23	26	7	42	14	6	14	19	71	40	42
Канада			100	57	159	175	45	43	66	106	77	102

Страна	Размеры капитализации национальных эмитентов относительно ВВП, в %											
	1913	1929	1938	1950	1960	1970	1980	1990	1995	2000	2002	2003
Китай									6	55	36	36
Корея							6	43	40	29	45	54
Малайзия							51	114	259	125	129	155
Мексика							6	16	32	22	16	20
Нидерланды	56		74	25	67	42	17	42	72	176	123	105
Новая Зеландия								20	53	36	37	42
Норвегия								23	30	39	36	43
Россия**	18								5	17	34	46
Сингапур									195	167	115	163
США	41	75	56	33	61	66	50	56	98	155	105	130
Таиланд									95	24	36	83
Турция									12	34	19	29
Финляндия								17	35	244	105	106
Франция	78		19	8	28	16	8	26	33	104	71	70
Швейцария	58					50	42	69	129	322	199	227
Швеция	47	41	30	18	24	14	10	40	75	137	74	97
ЮАР				68	91	197	123	123	195	103	109	105
Япония	49	120	181	5	36	23	36	99	69	66	90	114
Весь мир	41	39	44	32	30	35	23	42	62	102	71	86

*Источник: OECD Financial Market Trends, 1998. - № 69; Rajan R.G., Zingales L. The Great Reversals: The Politics of Financial Development in the 20th Century. OECD Economics Department Working Papers.

**Данные Минэкономразвития России.

Данные, приведенные в таблице 4, свидетельствуют о том, что по соотношению капитализации и ВВП российский рынок акций достиг уровня некоторых развитых стран и обогнал многие страны с развивающимися экономиками, но остался существенно ниже стран с развитыми экономиками.

Относительно высокое значение данного соотношения характеризует именно потенциал рынка акций, который ранее фактически не использовался в целях прямого финансирования корпоративных инвестиционных программ.

Интересно заметить, как соотносится ситуация конца XX века с историей развития финансовых систем. Действительно, как свидетельствуют данные таблицы 4, в целом ряде европейских стран (Франция, Германия) относительный уровень капитализации в начале прошлого века был заметно выше, чем в его середине, причем лишь во второй половине 1990-х годов был достигнут уровень 1913 г. Более того, в некоторых странах и в конце

1990-х годов относительная капитализация оставалась ниже, чем в начале века. Отметим также, что в соответствии с приведенными данными многие европейские страны в прошлом превосходили США по уровню капитализации. Это тем более странно, что экономику США традиционно приводят как пример экономики с преобладающей ролью ценных бумаг в качестве источника финансирования. К аналогичному заключению можно прийти и на основе анализа динамики показателя «эмиссия акций/валовые инвестиции в основной капитал» (см. таблицу 5). Получается, что в первой трети XX века роль эмиссии акций в финансировании инвестиций была в большинстве случаев даже выше, чем в настоящее время. Причем эту особенность демонстрировали не в последнюю очередь именно те страны, для которых после Второй мировой войны были характерны относительно небольшие фондовые рынки².

² Практически повсеместно в странах, в которых после Второй мировой войны рынок ценных бумаг находился в относительно подавленном состоянии, в 90-е годы в законодательство были внесены изменения, направленные на стимулирование развития фондовых рынков. В частности, это касается положений, направленных на защиту прав мелких акционеров. Считается, что в этом плане наиболее совершенным является законодательство США и Великобритании. Соответственно и изменения, вносимые в законодательство, например континентальных европейских стран, так или иначе приближали его к англо-саксонской модели. В 1999 г. ОЭСР приняла эталонные принципы корпоративного управления, которые в целом основаны на англо-американской модели. Кодекс корпоративного поведения, утвержденный Правительством Российской Федерации осенью 2001 г. и призванный как раз решить многие проблемы в деятельности акционерных обществ, в принципе основывается на указанном документе ОЭСР. В Закон об акционерных обществах летом 2001 г. внесены поправки, призванные укрепить права акционеров. Однако, на наш взгляд, причины неразвитости рынка акций в России заключаются не в недостатке соответствующих правовых норм (хотя и это тоже имеет место), а в отсутствии эффективной системы исполнения законодательства.

Таблица 5

Доля эмиссий акций в финансировании инвестиций*

Страна	Соотношение эмиссии акций и валовых инвестиций в основной капитал, в %										
	1913	1929	1950	1960	1970	1980	1990	1995	1999	2000	2003
Австралия		13	9	4	5	5	8	14	15	21	16
Бразилия			20	19	19	6	1	н/д	27	6	2
Великобритания	14	35	8	9	1	4	6	12	9	14	39
Германия	7	17	0	4	2	1	4	6	6	6	0
Индия									8	н/д	н/д
Индонезия								6	3	6	7
Испания	1	33	8	11	7	3	6	н/д	10	н/д	7
Италия	7	26	2	8	2	4	4	6	12	5	5
Канада		134	3	3	1	4	1	9	7	11	10
Корея								6	11	5	1
Мексика									5	1	1
Россия	17								0	0	0
США	4	38		2	7	4	4	9	12	13	5
Нидерланды	38	61	2	2	0	1	10	14	67	н/д	н/д
Филиппины								13	36	6	0
Франция	14	26	5	5	4	6	2	5	12	н/д	н/д
Швеция	8	34	1	3	0	0	3	10	10	29	0
Швейцария	3			2			2	3	20	44	0
ЮАР					33	8	10	24	14	55	10
Япония	8	13		15	3	1	25	0,5	8	1	3

*Источник: The Great Reversals: The Politics of Financial Development in the 20th Century. OECD Economics Department Working Papers. (<http://www.oecd.org/eco/eco>); база данных Мировой федерации бирж (www.world-exchanges.org), IMF International Financial Statistics.

Еще одной значимой тенденцией 1990-х годов практически во всех странах явилась резкая активизация торговли акциями. Следует, однако, учитывать, что несмотря на возможность описания ликвидности национального рынка акций с помощью показателя оборота, взятого по отношению к капитализации, в связи с тем, что принципы его расчета на разных биржах различаются, страновые показатели не всегда оказываются сопоставимыми. Поэтому ниже приведен лишь пример США³. В этой стране за 1990-2000 гг. оборот торговли в системе НАСДАК вырос с 452 до 19799 млрд. долларов (ликвидность рынка - со 146 до 550%), на Нью-Йоркской фондовой бирже - с 1325 до 11060 млрд. долларов (ликвидность - с 50 до 100%)⁴. К числу определяющих рост оборотов факторов можно отнести либерализацию финансовых рынков, устранение барьеров на пути движения капиталов, а во второй половине 90-х годов также широкое распространение Интернета (резко сократившее издержки инвесторов, ускорившее поступление информации и позволившее розничным инвесторам торговать непосредственно из дома в режиме реального времени). Основной же причиной роста рынков акций в указанные годы, без сомнения, выступала благоприятная экономическая конъюнктура. Как в США, так и в большинстве других развитых стран (за исключением Японии) наблюдался достаточно продолжительный экономический подъем. Это отражалось на прибылях компаний и соответственно приводило к росту цен на их акции.

Однако характерная для рынка акций большая подвижность (волатильность) имеет два крайних проявления - рост капитализации в фазе подъема значительно опережает рост базовых показателей, но и ее падение также бывает значительно более стремительным. В результате к 2000 г. все основные фондовые индексы развитых стран, являющиеся главными обобщающими индикаторами цен на акции, практически повсеместно снизились, причем в 2001-2002 гг. это снижение было продолжено⁵.

В то же время целый ряд формирующихся рынков продемонстрировал положительную динамику. Так, за 2002 г. рынок Пакистана вырос почти на 80%, России - на 60%.

Отечественный рынок акций имеет при этом следующие параметры в сравнении с рынками Центральной и Восточной Европы, другими смежными рынками (см. таблицу 6).

³ Возможность использования для экономического анализа динамики показателя относительной капитализации по США за длительный исторический период обусловлена тем, что по этой стране существует наиболее подробная и доступная статистика. Кроме того, на экономику США в значительно меньшей степени, чем в других странах, оказывали влияние политические факторы (войны, социальные потрясения), которые могли бы повлиять на ход объективных экономических процессов. В отношении большинства других стран подобные условия отсутствуют.

⁴ Однако в 2001 г. оборот на всех биржах снизился, причем на НАСДАК - почти в два раза. В последующие годы падение продолжилось.

⁵ Единственными среди развитых рынков акций, избежавших глубокого падения, были рынки Австралии и Новой Зеландии в силу сырьевого характера их экспорта.

Таблица 6

Сравнительный анализ оборотов по сделкам с акциями на российском и иностранных рынках*

Рынки	Оборот по сделкам с акциями, млрд. долларов								
	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
ММВБ	-	-	1,0	1,6	3,0	16,8	24,2	36,7	70,2
РТС	0,2	3,5	15,7	9,3	2,4	5,8	4,5	5,7	13,2
МФБ	-	-	н/д	0,9	0,5	0,7	0,8	0,2	0,0
Итого по России**	0,2	3,5	16,7	11,7	5,9	23,3	29,5	42,6	83,4
Смежные иностранные рынки (сделки с акциями резидентов)***:									
Финляндия (Хельсинки)	19,2	22,0	36,3	61,1	109,9	208,3	171,0	175,3	180,8
Турция (Стамбул)	50,9	36,2	56,1	68,5	81,1	179,0	74,5	69,9	98,2
Польша (Варшава)	2,8	5,5	8,0	8,9	11,1	19,3	9,9	8,7	11,0
Венгрия (Будапешт)	0,3	1,5	7,0	16,1	13,5	12,1	4,3	5,8	9,1
Австрия (Вена)	13,4	10,7	12,7	18,7	12,7	9,6	7,3	6,6	12,0
Чехия (Прага)	3,0	6,8	6,3	5,2	4,7	6,7	3,4	6,1	8,9

*Рассчитано по данным ММВБ, РТС, МФБ, базы данных Мировой федерации бирж (www.world-exchanges.org), Federation of European Stock Exchanges (текущая статистика на сайте www.fese.org).

**Данные за 1995-1996 гг. приводятся только по РТС (на МФБ первые торги прошли в июле 1997 г., ММВБ начала торговлю акциями в 1997 г.).

***Рассчитано по данным, опубликованным в Интернете Federation of European Stock Exchanges (статистика на сайте www.fese.org) и World Federation of Exchanges (текущая статистика на сайте www.world-exchanges.org).

Следует отметить, что более 90% оборота рынка в России обеспечивается двумя московскими фондовыми биржами. При этом свыше 80% оборотов российского биржевого рынка акций приходится на ММВБ.

В отношении капитализации отечественного рынка акций

можно отметить ее рост в 5-8 раз (в зависимости от источника данных, см. таблицу 7) за период с 1995 по 1997 г. Последовавшее в 1998 г. возвращение на уровень, соответствующий началу существования рынка, в 1999-2003 гг. сменилось новым, с высокими колебаниями роста капитализации рынка⁶.

Таблица 7

Сравнительная характеристика капитализации российского и иностранных рынков акций*

Рынки	Капитализация рынка акций, на конец периода, млрд. долларов								
	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Капитализация рынка акций РТС	14,0	36,0	72,0	11,0	20,0	34,5	69,3	93-95	158-160
Капитализация российского рынка акций по данным S&P/IFC	15,9	37,2	128,2	20,6	41,4	38,9	н/д	н/д	н/д
Смежные иностранные рынки:									
Финляндия (Хельсинки)	44,1	62,6	73,3	153,8	349,4	293,6	190,5	138,8	170,3
Турция (Стамбул)	20,8	30,3	61,1	33,6	112,7	69,7	47,1	34,2	68,4
Польша (Варшава)	4,6	8,4	12,1	20,5	29,6	31,4	26,2	28,8	37,4
Венгрия (Будапешт)	2,4	5,3	15,0	13,8	14,1	11,9	10,4	13,0	18,9
Австрия (Вена)	32,5	33,6	37,3	35,5	33,0	29,9	25,2	33,6	56,5
Чехия (Прага)	15,7	18,1	12,8	10,4	12,0	9,7	8,9	10,3	15,5

*Рассчитано по данным РТС, World Federation of Exchanges database (www.world-exchanges.org). Расчет выполнен по акциям эмитентов-резидентов.

⁶ Следует обратить внимание на определенную условность показателя капитализации рынка акций России. Как было отмечено выше, более 90% объема рынка создается всего лишь несколькими акциями, несмотря на то, что капитализация рассчитывается по нескольким сотням эмитентов. Поэтому вне зависимости от величины капитализации ее простой подсчет еще ничего не говорит о том, какова действительная - по стоимости - ликвидная масса акций, участвующих в обращении.

Если переходить к сравнению биржевого и внебиржевого рынков, то можно отметить, что по оценкам профессиональных участников рынка, внебиржевой оборот (прямые сделки брокеров-дилеров, минуя торговые площадки) по состоянию на 2003 г. составляет 35-40% оборота всего российского рынка акций (или 55-65% оборота биржевого рынка). Для сравнения, по данным ФКЦБ России в 1998 г. более 80% сделок было совершено вне организованного рынка ценных бумаг⁷, то есть в прошлом роль внебиржевых операций была значительно выше.

Если оценивать отечественный рынок акций в целом, то мож-

но отметить, что после 70-летнего перерыва удалось создать развитую технологическую и регулятивную инфраструктуру, ввести в обращение значительное количество видов ценных бумаг и, по разным оценкам, занять 27-32-е место в мировой иерархии рынков, ранжированных по объемам оборотов и стоимости массы ценных бумаг, находящихся в обращении. Так, с точки зрения оборота рынка акций, прогноз позиций фондового рынка России на ближайшее будущее выглядит следующим образом (см. таблицу 8) (из расчета оценки оборота российского рынка акций в 85-90 млрд. долларов⁸).

Таблица 8

Место России в мировой иерархии фондовых рынков (по показателю оборотов по сделкам с акциями)*

	Рынки акций (по данным за 2003 г.)		Число рынков	
	Развитые рынки	Формирующиеся рынки	Развитых	Формирующихся
Рынки акций, обороты которых превосходят российский рынок акций	Австралия, Бельгия, Великобритания, Германия, Испания, Италия, Канада, Нидерланды, США, Финляндия, Франция, Швеция, Швейцария, Япония	Бермуды, Гонконг, Индия, Китай, Колумбия, Корея, Саудовская Аравия, Сингапур, Таиланд, Тайвань, Турция, ЮАР	14	12
Рынки акций, обороты которых меньше российского рынка акций	Австрия, Греция, Дания, Ирландия, Исландия, Кипр, Люксембург, Новая Зеландия, Норвегия, Португалия	Азербайджан, Аргентина, Армения, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Болгария, Ботсвана, Бразилия, Венгрия, Венесуэла, Гана, Египет, Зимбабве, Израиль, Индонезия, Иордания, Иран, Казахстан, Кения, Киргизия, Коста-Рика, Кувейт, Ливан, Латвия, Литва, Маврикий, Малайзия, Мальта, Марокко, Мексика, Намибия, Нигерия, Пакистан, Палестина, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Румыния, Свазиленд, Словакия, Словения, Тунис, Украина, Филиппины, Хорватия, Чехия, Чили, Шри-Ланка, Эстония, Югославия, Ямайка	10	53

*Рассчитано по данным статистики World Federation of Exchanges и Federation of European Stock Exchanges. В расчет приняты лишь организованные рынки. Оценки распределения рынков являются только прогнозными, учитывая масштабные изменения в динамике отдельных рынков, которые происходят ежегодно.

В заключение можно отметить, что хотя 2002-2003 гг. были удачными и для российской экономики, и для отечественного рынка ценных бумаг (ситуация характеризовалась позитивной динамикой при падении капитализации и объемов сделок на основных фондовых рынках мира), эти годы не привели к кардинальному изменению положения дел. На наш взгляд, отечественный фондовый рынок по-прежнему не соответствует размерам экономики, являясь относительно меньшим по размерам по срав-

нению с рынками-конкурентами.

На фоне инвестиционного роста экономики страны и отмеченных положительных сдвигов в развитии фондового рынка к концу 2004 г. постепенно накопились проблемы, которые по признанию многих экспертов, могут оказаться тормозом для дальнейшего наращивания инвестиций финансового сектора в экономику и несут в себе угрозу утраты Россией национального рынка капиталов.

⁷ См.: Развитие рынка ценных бумаг в Российской Федерации. - М.: ФКЦБ России, Издательский дом «РЦБ», 2002.

⁸ Рассчитано по данным ММВБ и РТС.

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ КУРСКОЙ ОБЛАСТИ В СРАВНЕНИИ С РЕГИОНАМИ ЦЕНТРАЛЬНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Ю.В. Донченко, канд. экон. наук,

Территориальный орган Росстата по Курской области

Малый бизнес занял устойчивые позиции в экономике Курской области, оказавшись наиболее приспособленным и мобильным к переменчивым условиям рыночной экономики. Особый интерес представляет анализ развития малого предпринимательства Курской области в сравнении с регионами Центрального федерального округа (ЦФО).

В анализе абсолютные значения приведены за 2000-2003 гг., для определения ряда относительных показателей базисным годом оставлен 1997 г. Это позволяет наблюдать процесс возрождения малого бизнеса России и регионов Центрального федерального округа после дефолта 1998 г. По мнению экспертов, дефолт, ударив по малому бизнесу, нанес значительный урон в 1998-

1999 гг. нарождавшемуся среднему классу, который к концу 1997 г. - началу 1998 г. уже почти оформился в России. Поэтому для анализа интересны не только данные цепных темпов роста показателей, характеризующих развитие малого предпринимательства, но и базисных показателей (к 1997 г.), свидетельствующих о том, насколько преодолены последствия дефолта.

Абсолютные и относительные показатели в анализе приведены по всем областям ЦФО; при определении рейтинговой оценки в расчет не принимались данные г. Москвы; из-за специфики статуса «столица Российской Федерации» и особых условий финансирования данный субъект России имеет социально-экономические показатели, несопоставимые с данными других территориальных образований.

По числу малых предприятий Курская область, делившая до 2003 г. последнее место с Орловской и Смоленской областями (в 2002 г. к ним присоединилась Тамбовская область), в 2003 г. переместилась на 12-е место. Лидерами на протяжении всего анализируемого периода были Московская и Воронежская области.

Дефолт 1998 г. отбросил в рейтинге по числу малых предприятий ряд регионов на более низкие позиции, и даже к концу 2003 г. Калужская, Смоленская и Тульская области не смогли восстановить число малых предприятий до уровня 1997 г.

Удельный вес Курской области в общем числе малых предприятий Российской Федерации невелик - на протяжении 1997-2002 гг. (на конец года) составлял 0,3%, в 2003 г. - возрос до 0,4%.

С 1997 по 2002 г. Курская область по плотности размещения малых предприятий делила последнее место среди регионов Центрального федерального округа со Смоленской областью, однако в 2003 г., благодаря росту числа хозяйствующих субъектов малого бизнеса, смогла оттеснить Брянскую, Смоленскую и Тамбовскую области и заняла 14-е место. Плотность размещения малых предприятий области по отношению к среднему значению по Центральному федеральному округу составляла: в 2000 г. - 26,2%, 2001 г. - 25,9, 2002 г. - 26,4, 2003 г. - 35,3%. В 2000 г. область была на 2-м месте по темпам роста плотности размещения малых предприятий, в 2002 г. опустилась до 10-го, в 2003 г. восстановила свои позиции лидера, заняв 2-е место. Соседние с Курской областью области также активно наращивают потенциал малого бизнеса: Белгородская область по темпам роста плотности размещения малых предприятий с 17-го места в 2000 г. поднялась до 1-го в 2003 г., Воронежская область - соответственно с 10-го до 8-го, Липецкая - с 11-го до 3-го, Ивановская - с 14-го до 4-го места.

Структура отраслевой принадлежности малых предприятий Курской области несколько отличается от средних по Российской Федерации пропорций. По состоянию на конец 2003 г., в Курской области более выражены сельскохозяйственное производство (4,2% против 2,0% в среднем по России) строительство (соответственно 14,1 и 13,1%).

В целом по Российской Федерации характерны структурные сдвиги в отраслевой принадлежности малых предприятий: продолжает уменьшаться доля предприятий промышленности - на 2,0 процентного пункта (п. п.) в 2003 г. по сравнению с 2000 г. (снижение на 0,4 п. п. по сравнению с 2002 г.); строительства - на 1,3 п. п. (рост на 0,3 п. п.); увеличивается удельный вес предприятий сельского хозяйства - на 0,4 п. п. (рост на 0,2 п. п.), транспорта - на 0,3 п. п. (рост на 0,2 п. п.), торговли и общественного питания - на 0,5 п. п. (снижение на 1,1 п. п.). Динамика изменений отраслевой структуры малых предприятий Курской области отличается от российских данных: повышается удельный вес предприятий промышленности - на 1,6 п. п. в 2003 г. против 2000 г. (рост на 1,0 п. п. против уровня 2002 г.), строительства - на 2,4 п. п. (рост на 0,8 п. п.); снижается - по организациям сель-

ского хозяйства - на 1,7 п. п. (рост на 1,4 п. п.), транспорта - на 1,2 п. п. (сохраняется на уровне 2002 г.), торговли и общественного питания - на 13,8 п. п. (снижение на 4,9 п. п.). Курская область в 2003 г. не смогла восстановить свои позиции лидера в рейтинге регионов Центрального федерального округа по удельному весу числа малых предприятий сельского хозяйства (1-е место в 2000 г., 9-е место в 2003 г.), транспорта (2-е место в 2000 г., 16-е место в 2003 г.), торговли и общественного питания (1-е место в 2000 г., 11-е место в 2003 г.).

Позитивным является процесс увеличения в 2003 г. доли промышленных предприятий в структуре малых предприятий региона. По этому показателю Курская область превысила среднероссийский уровень (область - 14,3%, Российская Федерация - 13,3%), но не достигла уровня Белгородской области (14,5%). Это свидетельствует о постепенном переходе предприятий малого бизнеса Курской области из сферы услуг в сферу материального производства.

Малый бизнес играет важную роль в пополнении рынка труда, предоставлении дополнительных рабочих мест. На предприятиях малого бизнеса Курской области в 2003 г. работало 29,3 тыс. человек (на условиях первичной и вторичной занятости), что составляет 4,1% от численности трудоспособного населения области.

В целом по Центральному федеральному округу в 2003 г. шесть регионов по показателю «численность работников малых предприятий» не достигли уровня 1997 г.: Владимирская (снижение на 42,7%), Ивановская (на 28,8%), Калужская (на 4,1%), Костромская (на 21,0%), Смоленская (на 25,3%), Тульская (на 35,0%) области. Курская область, превысившая в 2002 г. уровень 1997 г. на 10,2%, в 2003 г. снизила численность работников, отставание от уровня базисного года составило 3,9%. В 2003 г. лидерами по темпам роста средней численности работников малых предприятий к уровню 1997 г. были: Воронежская (182,5%), Московская (182,4%), Липецкая (165,7%), Рязанская (159,0%) области.

Из общего числа работников малых предприятий 92,8% работало на условиях первичной занятости, что превышает среднероссийский уровень - 90,3% (см. таблицу 1).

Таблица 1

Удельный вес работников малых предприятий без внешних совместителей и работавших по договорам гражданско-правового характера (в процентах)

Регион	2000	2001	2002	2003
Российская Федерация	86,6	87,2	90,5	90,3
Центральный федеральный округ	84,8	84,9	91,1	90,2
Области:				
Белгородская	85,2	86,7	89,5	91,4
Брянская	91,9	91,8	94,7	94,1
Владимирская	82,0	84,5	87,0	91,0
Воронежская	89,2	91,3	90,8	96,9
Ивановская	83,4	87,2	89,4	91,3
Калужская	85,6	88,5	89,5	90,7
Костромская	89,4	89,2	92,9	92,6
Курская	89,0	88,4	90,2	92,8
Липецкая	89,6	90,2	92,8	93,2
Московская	86,5	88,0	89,8	86,9
Орловская	87,4	87,4	90,4	90,5
Рязанская	88,2	88,1	89,4	91,1
Смоленская	92,2	90,2	93,8	93,1

Окончание таблицы 1

Регион	2000	2001	2002	2003
Тамбовская	93,1	92,9	93,6	95,2
Тверская	91,1	92,7	93,1	94,8
Тульская	86,0	88,1	91,2	92,5
Ярославская	86,5	88,7	90,8	92,1
г. Москва	83,0	82,5	91,4	89,6

Сохраняющийся удельный вес работников списочного состава свидетельствует о стабилизации деятельности малых предприятий России и регионов Центрального федерального округа, что выражается в формировании стабильных и профессиональных трудовых коллективов и снижении потребности во внешних совместителях и работниках, работавших по договорам гражданско-правового характера.

Важным для анализа развития малого бизнеса является показатель «средняя численность работников (без внешних совместителей) одного малого предприятия». Данный показатель характеризует уровень развития хозяйствующего субъекта, его стабильность на рынке и способность обеспечить расширенное воспроизводство.

По показателю «средняя численность работников (без внешних совместителей) одного малого предприятия» Курская область находилась в числе лидеров: в 1997 г. - 2-е место, 2000 г. - 4-е, 2001 г. - 8-е, 2002 г. - 3-е место. В 2003 г. рост числа предприятий и снижение численности работавших привели к сокращению средней численности работников (без внешних совместителей) одного малого предприятия и, как следствие, к падению рейтинга до 11-й позиции.

Малыми предприятиями России в 2003 г. произведено продукции (работ, услуг) на сумму 1682,4 млрд. рублей. Доля произведенной продукции (работ, услуг) предприятиями малого бизнеса Курской области составляет (см. таблицу 2):

Таблица 2

	2000	2001	2002	2003
Доля Курской области в:				
Российской Федерации	0,49	0,38	0,29	0,31
Центральном федеральном округе	1,6	1,06	0,88	0,93
Справочно:				
Доля Белгородской области в:				
Российской Федерации	0,54	0,49	0,59	0,69
Центральном федеральном округе	1,76	1,35	1,75	2,08

Как видно из приведенных в таблице 2 данных, доля продукции (работ, услуг), произведенной малыми предприятиями Курской области, в 2003 г. ниже уровня 2000 и 2001 гг., вместе с тем по сравнению с 2002 г. наблюдается незначительный рост.

Наибольший удельный вес в объеме производства продукции (работ, услуг) предприятиями малого бизнеса в 2003 г. в Курской области приходился на отрасли «Промышленность» - 30,1% (на 8,6 п. п. выше среднероссийского уровня) и «Строительство» - 20,0% (на 1,9 п. п. меньше среднероссийского показателя).

В целом по России в 2003 г. произошел спад доли промышленного выпуска в производстве продукции (работ, услуг) малых предприятий на 2,0 п. п. к уровню 2002 г. Доля промышлен-

ности в производстве продукции хозяйствующими субъектами малого бизнеса Курской области возросла в 2003 г. по отношению к 2002 г. на 11,2 п. п. (к уровню 2000 г. - на 3,5 п. п.).

Основным показателем, определяющим эффективность работы предприятий всех отраслей экономики, является производительность труда. Данный показатель отражает объем выработки продукции (работ, услуг) на одного среднесписочного работника (без внешних совместителей и работников, работавших по договорам гражданско-правового характера) (см. таблицу 3).

Таблица 3

**Объем произведенной продукции (работ, услуг)
на одного работника**
(тыс. рублей)

Регион	2000	2001	2002	2003
Российская Федерация	93,0	131,5	160,8	226,3
Центральный федеральный округ	78,5	129,9	138,7	200,4
Области:				
Белгородская	94,0	120,2	129,4	230,0
Брянская	64,7	83,4	98,0	133,4
Владимирская	69,3	96,5	93,0	179,4
Воронежская	39,5	54,1	66,4	70,8
Ивановская	33,4	69,5	91,0	159,0
Калужская	97,1	130,8	155,4	229,5
Костромская	82,8	118,2	167,3	180,3
Курская	109,2	134,3	112,7	192,8
Липецкая	81,7	105,9	105,7	221,7
Московская	203,6	220,2	294,6	400,8
Орловская	109,3	103,0	192,2	186,3
Рязанская	88,6	94,6	99,8	195,8
Смоленская	67,9	97,7	159,7	296,3
Тамбовская	55,9	72,4	101,0	131,6
Тверская	70,3	75,7	104,4	126,1
Тульская	86,5	107,9	116,6	138,9
Ярославская	92,4	128,0	169,5	266,9
г. Москва	58,9	132,1	128,7	171,3

Лидером по данному показателю на протяжении всех анализируемых лет является Московская область. Производство продукции (работ, услуг) на одного работника в этом регионе в 2003 г. выше, чем в среднем по России, на 77,1% (в 1997 г. - на 61,1%). Наименьший показатель в 2003 г. у Воронежской области - 70,8 тыс. рублей на одного среднесписочного работника, что меньше среднероссийского уровня на 68,7%. Выработка продукции (работ, услуг) на одного работника в Курской области в 2003 г. ниже данных в целом по России на 14,8% (в 1997 г. - на 9,7%, в 2002 г. - на 29,9%). В целом можно отметить, что малые предприятия Центрального федерального округа не являются высокопроизводительными, так как среднероссийский уровень превышали в 2003 г. только пять регионов: Белгородская, Калужская, Московская, Смоленская и Ярославская области (в 1997 г. - пять регионов, в 2000 г. - пять, в 2001 г. - два региона, в 2002 г. - четыре региона). В два раза повысилась производительность труда в 2003 г. на предприятиях Липецкой области, и абсолютные показатели приблизились к средним по России.

Курская область превышала по анализируемому показателю среднероссийский уровень только в 2000 и 2001 гг.

Рейтинговая оценка показала, что на протяжении всего анализируемого периода Московская область занимала первое ме-

сто по производительности труда, оставаясь единоличным лидером. Воронежская область со 2-го места в 1997 г. опустилась до 17-го в 2001-2003 гг. Стабильно повышают свой рейтинг Смоленская (с 13-го места в 2000 г. до 2-го в 2003 г.), Ярославская (с 6-го места в 2000 г. до 3-го в 2002-2003 гг.) и Ивановская области (с 17-го места в 2000 г. до 12-го в 2003 г.). Курская область проявляет крайнюю нестабильность в уровне производства продукции (работ, услуг) в расчете на одного работника, что особенно наглядно видно на графике (см. рис. 1).

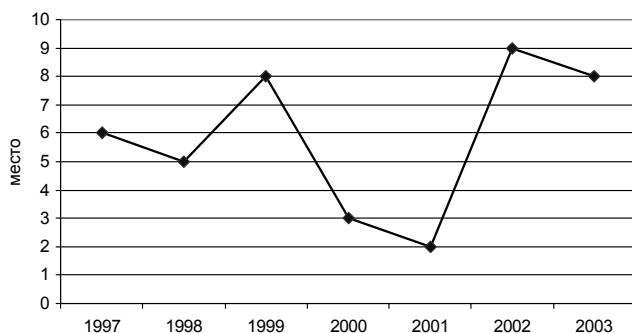


Рис. 1. Рейтинг Курской области по производительности труда

Анализ стоимостных показателей в действовавших ценах не дает наглядной и объективной картины развития экономических процессов. Для получения реальной динамики выработки продукции на одного среднесписочного работника малых предприятий сделаны пересчеты в ценах 1997 г.

Таблица 4

Объем произведенной продукции (работ, услуг)
на одного работника в сопоставимых (1997 г.) ценах
(тыс. рублей)

Регион	2000	2001	2002	2003	Справочно: 1997 г.
Российская Федерация	30,7	36,6	38,9	48,9	46,5
Центральный федеральный округ	25,4	35,3	32,6	42,2	53,6
Области:					
Белгородская	32,9	35,3	32,7	51,8	36,6
Брянская	22,3	24,0	24,4	29,8	28,1
Владимирская	25,1	29,0	24,5	41,1	19,2
Воронежская	13,6	15,9	17,1	16,3	60,2
Ивановская	11,7	20,3	23,0	35,0	19,4
Калужская	35,5	40,0	40,4	52,3	37,5
Костромская	29,3	34,9	42,6	40,4	19,2
Курская	36,5	36,5	26,3	38,6	42,0
Липецкая	28,7	31,7	27,9	51,7	50,2
Московская	68,3	60,6	68,9	83,8	74,9
Орловская	39,3	31,7	51,4	44,5	48,2
Рязанская	30,0	26,9	25,3	43,2	32,5
Смоленская	21,7	26,7	37,5	61,9	22,2
Тамбовская	18,8	21,1	25,8	30,4	25,2
Тверская	24,2	21,4	24,8	28,0	21,3
Тульская	30,1	32,0	30,1	30,7	20,2
Ярославская	33,5	38,4	43,8	61,6	54,3
г. Москва	15,7	29,3	24,3	29,3	63,0

Как видно из данных таблицы 4, несмотря на рост производительности труда в 2003 г., не достигли уровня 1997 г. (в базисных ценах): Воронежская, Орловская и Курская области. Особенно большое отставание по Воронежской области - спад 72,9%. Несмотря на то, что Курская область не достигла уровня 1997 г., однако производительность труда в 2003 г. является максимальной за весь последефолтный период, прирост к уровню 2002 г. составил 46,8%.

В рейтинге регионов по производительности труда лидером на протяжении всех анализируемых лет в сопоставимых показателях являлась Московская область, последнее место занимала Воронежская область. Рейтинг Курской области с 3-го места в 2000 г. упал до 11-го места в 2003 г.

Темп роста производительности труда (в сопоставимых ценах) в 2003 г. к уровню предыдущего года составил в среднем по Центральному федеральному округу 129,4% против 125,7% в целом по России. Лидерами по данному показателю являются: Липецкая (185,3%), Рязанская (170,8%), Владимирская (167,8%), Смоленская (165,1%) области. В целом по 14 регионам цепной темп роста превысил 100%, по трем - производительность труда 2003 г. ниже уровня 2002 г. Курская область имела темп роста 146,8%.

Для определения тенденций развития малого бизнеса регионов проанализированы темпы роста производительности труда к уровню 1997 г.

Таблица 5

Темп роста производительности труда в
сопоставимых (1997 г.) ценах
(1997 г. = 100 %; в процентах)

Регион	2000	2001	2002	2003
Российская Федерация	66,0	78,7	83,7	105,2
Центральный федеральный округ	47,4	65,9	60,8	78,7
Области:				
Белгородская	89,9	96,4	89,3	141,5
Брянская	79,4	85,4	86,8	106,0
Владимирская	130,7	151,0	127,6	214,1
Воронежская	22,6	26,4	28,4	27,1
Ивановская	60,3	104,6	118,6	180,4
Калужская	94,7	106,7	107,7	139,5
Костромская	152,6	181,8	221,9	210,4
Курская	86,9	86,9	62,6	91,9
Липецкая	57,2	63,1	55,6	103,0
Московская	91,2	80,9	92,0	111,9
Орловская	81,5	65,8	106,6	92,3
Рязанская	92,3	82,8	77,8	132,9
Смоленская	97,7	120,3	168,9	278,8
Тамбовская	74,6	83,7	102,4	120,6
Тверская	113,6	100,5	116,4	131,5
Тульская	149,0	158,4	149,0	152,0
Ярославская	61,7	70,7	80,7	113,4
г. Москва	24,9	46,5	38,6	46,5

Самой динамично развивающейся по анализируемому показателю в 2000-2002 гг. была Костромская область, однако в 2003 г. регион уступил первенство Смоленской и Тамбовской областям.

Рейтинг Курской области по показателю «темпы роста производительности труда в сопоставимых (1997 г.) ценах» представлен на рис. 2 (для сравнения приведены места, занимаемые Бел-

городской и Орловской областями).

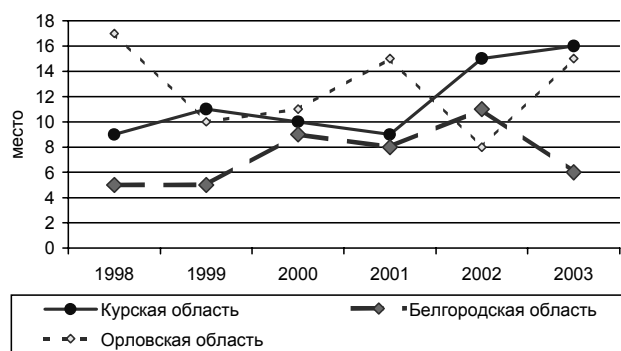


Рис. 2. Рейтинг Курской, Белгородской и Орловской областей по показателю «темпа роста производительности труда в сопоставимых (1997 г.) ценах»

Анализ сальдированного финансового результата деятельности малых предприятий показал, что для малого бизнеса России 2003 г. был благоприятным годом - прибыль составила 362,6 млрд. рублей, из них 44,1 млрд. рублей (12,2%) приходилось на долю организаций малого бизнеса Центрального федерального округа.

Таблица 6

Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности малых предприятий по регионам Центрального федерального округа*
(млн. рублей)

	2000	2001	2002	2003
Российская Федерация	122963	123407	108455	362575
Центральный федеральный округ	48714	47637	49419	44100
Области:				
Белгородская	690	812	688	820
Брянская	108	105	77	337
Владимирская	734	700	283	432
Воронежская	537	763	78	665
Ивановская	22	97	37	106
Калужская	658	90	848	862
Костромская	120	197	91	219
Курская	403	260	141	-136
Липецкая	138	232	211	341
Московская	11312	7734	2071	10972
Орловская	530	243	197	1184
Рязанская	424	285	160	172
Смоленская	203	462	277	584
Тамбовская	-35	19	-106	5

Окончание таблицы 6

	2000	2001	2002	2003
Тверская	365	2115	531	459
Тульская	607	448	476	556
Ярославская	456	747	1225	1532
г. Москва	31442	32328	42134	24990

*Знак (-) означает убыток.

В 2003 г. Курская область была единственным регионом Центрального федерального округа, где сальдированный финансовый результат деятельности малого предпринимательства был отрицательным, убыток составил 136 млн. рублей.

Таблица 7

Инвестиции в основной капитал малых предприятий по регионам Центрального федерального округа
(млн. рублей)

	2000	2001	2002	2003
Российская Федерация	29774,3	43464,6	49730,1	59738,2
Центральный федеральный округ	9768,9	16621,1	15262,1	17573,1
Области:				
Белгородская	71,6	102,2	73,8	146,9
Брянская	56,0	73,6	126,6	135,7
Владимирская	563,3	263,1	586,8	758,7
Воронежская	264,0	348,9	629,4	1200,4
Ивановская	314,6	296,6	407,6	790,2
Калужская	105,9	335,0	370,5	929,1
Костромская	29,6	28,4	17,3	32,8
Курская	32,3	96,0	39,4	316,5
Липецкая	132,5	169,5	530,3	614,1
Московская	2469,5	2769,4	1130,8	2568,2
Орловская	10,5	76,0	31,5	33,9
Рязанская	2880,0	46,3	133,2	138,4
Смоленская	47,7	120,9	240,5	118,4
Тамбовская	75,6	94,8	354,3	330,0
Тверская	441,5	372,9	389,9	514,1
Тульская	177,5	175,2	174,3	190,1
Ярославская	119,7	172,6	180,3	212,6
г. Москва	1976,9	11079,8	9845,5	8543,2

Для инвесторов наиболее привлекательны эффективно работающие малые предприятия. Курская область за анализируемый период не входила в число лидеров по инвестициям в малый бизнес, вместе с тем 2003 г. стал наиболее благоприятным - область заняла 9-е место в рейтинге против 15-го в 2002 г.

УРОВЕНЬ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ РАБОТНИКОВ ПРЕДПРИЯТИЙ И ОРГАНИЗАЦИЙ БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ И ЗАДОЛЖЕННОСТЬ ПО ЕЕ ВЫПЛАТЕ

М.Е. Сергеева, канд. сельхоз. наук,

филиал ВЗФЭИ в г. Брянске,

Н.А. Муратова,

Т.А. Дьяченко,

Территориальный орган Росстата по Брянской области

В развитии экономики Брянской области в послекризисный период наметилась положительная динамика. Прирост валового регионального продукта за 1999-2002 гг. (за 2003 г. утвержден-

ных данных нет) составил 21,9%, или 5,1% в среднем за год. При этом рост по отраслям экономики был неравномерным, о чем свидетельствуют данные таблицы 1.

Таблица 1

Темпы экономического роста в Брянской области в 1999-2003 гг.
(в % к предыдущему году)

Показатели	1999	2000	2001	2002	2003	Прирост, в %	
						к 1998	в среднем за год
Валовой региональный продукт	95,9	115,4	104,5	105,4	-*	21,9	5,1
Промышленное производство	112,9	118,9	113,2	106,3	104,0	68,0	10,9
Продукция сельского хозяйства	86,3	113,2	96,4	98,7	109,4	1,7	0,3
Ввод в действие общей площади жилых домов	105,0	81,4	105,2	102,0	91,8	-15,2	-3,6
Грузооборот транспорта общего пользования	86,9	118,9	98,4	117,7	111,0	32,8	5,8
Оборот розничной торговли	96,1	115,7	111,3	114,7	111,0	57,6	9,5
Инвестиции в основной капитал	101,5	119,1	121,4	123,1	117,7	112,6	16,3
Индекс потребительских цен	139,2	118,6	117,3	116,9	112,9	155,6	20,6

*Нет утвержденных данных.

Наиболее быстрыми темпами в 1999-2003 гг. развивалось промышленное производство, среднегодовой прирост составил 10,9%. Оборот розничной торговли увеличивался в среднем на 9,5% в год, грузооборот транспорта - на 5,8, платные услуги населению - на 0,5%. Нестабильно пока развиваются две отрасли экономики: сельское хозяйство и строительство. За рассматриваемый период среднегодовой прирост продукции сельского хозяйства составил лишь 0,3% в год, а в строительстве ввод в действие общей площади жилых домов сократился на 15,2%, или в среднем на 3,6% в год.

Тенденция экономического роста, обозначившаяся в последние годы, еще неустойчива. Для ее поддержания необходимо воссоздать новый производственный потенциал области, утраченный в ходе реформ, для чего необходимы огромные инвестиции, во много раз превышающие нынешние. За анализируемый период инвестиции в основной капитал увеличились более чем вдвое, их среднегодовой прирост составил 16,3%. В 2003 г. они зафиксированы в объеме 6048,5 млн. рублей, что превышает уровень предшествующего года на 17,7%.

За последние годы произошли заметные сдвиги в структуре производства. В 2002 г. доля промышленности в ВРП снизилась по сравнению с 1999 г. с 21,8 до 19,2%, соответственно сельского хозяйства - с 21,3 до 17,6%, тогда как доля строительства, связи, транспорта, и особенно услуг, возросла: строительства - с 4,2 до 5,1%, связи - с 1,3 до 1,7%, транспорта - с 16,3 до 18,1%, услуг - с 37,3 до 42,9%, но сократилась доля нерыночных услуг с 14,6 до 13,7%.

На основе заметной рецессии цен понизилась инфляция. Индекс потребительских цен в 2003 г. составил 112,9% против 139,2%

в 1999 г.

Проанализируем, как отразились благоприятные тенденции в экономике на уровне заработной платы работающих (см. таблицу 2).

Таблица 2

Динамика заработной платы работников предприятий и организаций Брянской области в 1999-2003 гг.

Год	Заработная плата одного работника в месяц		
	номинальная		реальная (с учетом индекса потребительских цен), в % к предыдущему году
	в ценах соответствующего года, рублей	в % к предыдущему году	
1999	860	141,9	77,6
2000	1213	141,0	116,1
2001	1817	149,8	125,0
2002	2612	143,8	124,0
2003	3316	127,0	110,5

Данные таблицы 2 показывают, что начиная с 2000 г. имел место рост реальной заработной платы по отношению к предыдущему году (в 2000 г. прирост к 1999 г. составил 16,1%, в 2001 г. к 2000 г. - 25, в 2002 г. к 2001 г. - 24 и в 2003 г. к 2002 г. - 10,5%). В целом за послекризисный период 1999-2003 гг. прирост заработной платы к уровню 1998 г. составил 53,2% (в среднем 8,9% в год).

Однако этот прирост пока не компенсирует падения реальной заработной платы в предшествующие 1991-1998 гг. В 2003 г. зарплата составила лишь 80,5% от уровня 1991 г. Достаточно высокие ежегодные темпы прироста номинальной заработной платы в 1999-2002 гг. (более 40%) в 2003 г. заметно снизились и составили 27% к уровню 2002 г.

Сравнение уровня начисленной заработной платы по отраслям экономики показывает, что еще продолжают сохраняться возникшие в годы реформ необоснованные межотраслевые диспропорции, но уже обозначилось их некоторое сглаживание.

Максимального значения (8485 рублей) в 2003 г. начисленная заработная плата достигла в такой отрасли экономики, как кредитование, финансы, страхование и пенсионное обеспечение, что выше среднеобластного уровня в 2,6 раза. В 1,7 раза выше она была на транспорте (5603 рубля), в 1,6 раза - в органах управления (5151 рубль), в 1,3 раза - в науке и научном обслуживании (4422 рубля), в 1,2 раза - в связи (4106 рублей).

В то же время, как и пять лет назад, намного ниже среднеобластной заработной платы и даже ниже величины прожиточного минимума остается заработная плата у работников сельского хозяйства - 1472 рубля (44% от среднеобластной), культуры и искусства - 1855 рублей (56%). По-прежнему низок уровень заработной платы у работников образования - 2272 рубля (69% от среднеобластного), здравоохранения - 2323 рубля (70%), торговли и общественного питания - 2249 рублей (68%).

В целом за 2003 г. максимальное значение среднемесячного дохода от оплачиваемой работы превысило минимальное в 5,8 раза против 7,6 раза в 1999 г., в декабре 2003 г. - в 5,5 раза, в августе 2004 г. - в 3,5 раза, то есть наметились некоторые положительные сдвиги в снижении межотраслевой дифференциации заработной платы.

В отраслях сферы материального производства темпы роста заработной платы в 2003 г. были выше (130,2%), чем в среднем по экономике (127,0%) и по сравнению с отраслями непроизводственной сферы деятельности (122,0%).

Зарботная плата в бюджетной сфере несколько повысилась (2791 рубль в 2003 г. против 2344 рублей в 2002 г.), но уровень ее остается ниже среднего по экономике, а темпы роста отстают на 11,1 процентного пункта (п. п.) от отраслей сферы материального производства и на 2,9 п. п. - от отраслей непроизводственной сферы.

Отрадно отметить, что в 2003 г. несколько более быстрыми темпами, чем в среднем по экономике, росла заработная плата у рабочих промышленности (129,4%), строительства (132,1%), в сельском хозяйстве (133,2%). Несколько выше среднего по экономике был прирост начисленной заработной платы промышленно-производственного персонала (ППП), который составил 27,3%.

При этом наиболее высокие темпы роста заработной платы наблюдались в медицинской промышленности (в 3,2 раза), полиграфической (153,4%), топливной (146%), лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности (145,2%), выше средних они были в черной металлургии (136,6%), машиностроении и металлообработке (135,8%).

В 2003 г. значительно выше среднего по промышленности был уровень начисленной заработной платы в электроэнергетике (7302,7 рубля), медицинской промышленности (6897,9 рубля), черной металлургии (4601,4 рубля), промышленности строительных материалов (4508,5 рубля), а также в полиграфической (3875 рублей), стекольной и фарфоро-фаянсовой (3623,8 рубля), самым низким - в топливной (1809,9 рубля) и микробиологической промышленности (1620,8 рубля). Соотношение максимального и минимального значений среднемесячной начисленной заработной платы в отраслях промышленности составило в 2003 г. 4,5 раза против 5,9 раза в 2002 г.

Далее проанализируем уровень заработной платы работающих на предприятиях и в организациях различных форм собственности. В 2003 г. достаточно высоким он был на предприятиях иностранной формы собственности - 5119 рублей, однако здесь трудятся лишь 1,7% работающих, а также на предприятиях федеральной собственности - 4639,9 рубля, где сосредоточена почти пятая часть всех работающих (19,7%).

Выше средней по экономике области была заработная плата на предприятиях и в организациях смешанной формы собственности (4367,2 рубля), объединяющих 7,9% работающих, и собственности субъектов Федерации (3810,6 рубля), где занято 6,8% общей численности.

Дифференциация заработной платы по формам собственности в сравнении с межотраслевой менее существенна. Так, максимальный размер заработной платы (иностранная собственность) превосходил минимальный (муниципальная собственность) в 2002 г. вдвое, в 2003 г. - в 2,2 раза. Однако наблюдается тенденция к росту, что в определенной мере объясняется перераспределением работающих по формам собственности в 2003 г. Преобладающее влияние в этом направлении оказало существенное уменьшение (более чем на 14 тыс. человек) персонала на предприятиях и в организациях частной формы собственности и общественных объединений, где заработная плата отстает от среднеобластной, и одновременное увеличение (на 2,7 тыс. человек) - на предприятиях собственности субъектов РФ и иностранной, где уровень заработной платы превосходит средний по экономике области.

Вместе с тем в 2003 г. по сравнению с 2002 г. произошло уменьшение численности высокооплачиваемых работников (на 2,2 тыс. человек) на предприятиях федеральной собственности и увеличение низкооплачиваемых (на 1,8 тыс. человек) - на предприятиях муниципальной собственности, но сдерживающее влияние этих процессов на дифференциацию заработной платы по формам собственности оказалось слабым.

Наряду с этим, следует отметить, как правило, более высокий средний уровень заработной платы всего персонала по сравнению с рабочими. В промышленности это превышение составляет 5-20%, в строительстве - 17-31%.

На предприятиях практически всех форм собственности (за исключением смешанной и иностранной) выделяется своим высоким уровнем заработная плата работников строительства. В 2003 г. на предприятиях федеральной собственности она превышала величину заработной платы ППП в 2,6 раза, муниципальной - в 1,7, общественных объединений - в 1,3 раза. В 2002 г. отмеченная тенденция проявлялась еще более отчетливо.

Самый высокий уровень заработной платы зафиксирован в 2003 г. у рабочих строительных организаций федеральной собственности - 7661,8 рубля, он более чем втрое превосходит величину заработной платы рабочих промышленности (2261,3 рубля) на предприятиях этой формы собственности и более чем вдвое - среднюю по экономике области. Однако доля строительства в численности занятых невелика, поэтому существенного влияния на средний уровень заработной платы по экономике не оказывает.

В то же время преобладающая доля работающих (63,2%) сосредоточена на предприятиях и в организациях частной (38,9%) и муниципальной собственности (24,3%), где заработная плата невысока и составляет соответственно 2967,8 и 2295,6 рубля.

Рассматриваемые показатели, несомненно, оказывают влияние на средний уровень заработной платы по экономике, который в Брянской области традиционно ниже, чем в соседних областях.

Сравнительно низкий уровень заработной платы работающих области отражается на доле затрат на оплату труда в общем

объеме издержек на производство и реализацию продукции (работ, услуг) (см. таблицу 3).

Таблица 3

Доля затрат на оплату труда в общих затратах на производство и реализацию продукции (работ, услуг) в отдельных отраслях экономики

Отрасли экономики	2002			2003		
	Затраты на производство и реализацию продукции, млн. рублей	в том числе на оплату труда		Затраты на производство и реализацию продукции, млн. рублей	в том числе на оплату труда	
		млн. рублей	в % к общей сумме затрат		млн. рублей	в % к общей сумме затрат
Всего по экономике	33768	6368	18,9	42451	7897	18,6
в том числе:						
Промышленность	19146	3138	16,4	23684	3923	16,6
Сельское хозяйство	3353	540	16,1	3667	643	17,5
Строительство	1367	399	29,2	2331	591	25,3
Торговля и общепит	867	318	36,7	1034	394	38,1
Транспорт	4519	778	17,2	5892	865	14,7
Связь	248	119	48,0	341	139	40,7
Жилищно-коммунальное хозяйство	3296	767	23,3	3985	912	22,9

Как показывают данные таблицы 3, в связи с различием трудоемкости производства в отдельных отраслях экономики рассматриваемый показатель варьирует в пределах 16,1-48,0% в 2002 г. и 14,7-40,7% в 2003 г. Однако при этом нельзя не заметить недостаточность удельного веса затрат на оплату труда в общем их объеме в ведущих производственных отраслях. Так, в промышленности он составлял в 2002 г. 16,4%, в 2003 г. - 16,6%, в сельском хозяйстве - соответственно 16,1 и 17,5%, по экономике в целом - 18,9 и 18,6%.

Для полноты анализа уровня заработной платы рассмотрим ее дифференциацию на базе материалов ежегодного единовременного обследования распределения работников по размерам начисленной заработной платы.

В таблице 4 представлен ряд распределения работников по кратности начисленной заработной платы установленному ее минимуму (апрель 2003 г. - 450 рублей, апрель 2004 г. - 600 рублей).

Таблица 4

Распределение численности работников по кратности начисленной заработной платы установленному ее минимуму по Брянской области за апрель 2003 и 2004 гг.

Группы по величине начисленной заработной платы	Численность работников за апрель			
	2003		2004	
	тыс. человек	в %	тыс. человек	в %
Менее установленного минимума	14,7	4,5	9,1	2,9
1-3	87,2	26,8	75,2	24,1
3-6	113,3	34,9	106,9	34,3
6-10	65,8	20,2	71,6	22,9
10-15	26,6	8,2	31,3	10,0
15-20	7,1	2,2	7,7	2,5
20 и выше	10,4	3,2	10,4	3,3
Итого	325,1	100	312,2	100

Как видно из данных таблицы 4, численность работников с заработком ниже установленного предела составила в 2003 г. 14,7 тыс. человек (4,5%), в 2004 г. - соответственно 9,1 тыс. человек (2,9%), то есть снизилась на 5,6 тыс. человек, или на 1,6 п. п.; снизилась доля работников с заработком, кратным 1-3 МРОТ (минимальный размер оплаты труда), на 12 тыс. человек, или 2,7 п. п. В их числе основную долю составляют лица, работающие неполное рабочее время, и рабочие-сдельщики, не выполнившие нормы выработки.

Наибольший удельный вес в распределении 2004 г. составляли работники с заработком, кратным 3-6 МРОТ, - 34,3%. На 10 п. п. была ниже доля работников с заработной платой 1-3 минимума. Заметную часть (22,9%) составляли работники с заработком, кратным 6-10 МРОТ, десятую часть совокупности представляли работники с доходом по оплачиваемой работе 10-15 МРОТ и 5,8% - 15 МРОТ и выше.

Анализ динамики «веера» заработной платы позволяет констатировать некоторое уменьшение дифференциации работников по размеру заработной платы. Эта положительная тенденция подтверждается также снижением децильного коэффициента дифференциации заработной платы с 20,8 раза в 2003 г. до 16,5 раза в 2004 г.

Наряду с оценкой уровня и дифференциации заработной платы, особую социальную значимость в сфере трудовых отношений имеет проблема полноты и своевременности выплат заработной платы, крайне негативно сказывающаяся на уровне жизни работающего населения. Этой проблеме уделяется пристальное внимание со стороны органов власти, их усилия направлены на принятие действенных мер по ликвидации задолженности с целью снятия социальной напряженности в обществе. Исключению долгов по оплате труда служит новый Трудовой кодекс, усиливающий ответственность руководителей за несвоевременную выплату заработной платы.

Данные статистического наблюдения позволяют оценить масштабы задолженности по заработной плате перед работниками (см. таблицу 5).

Проблема просроченной задолженности по выплате заработной платы работникам возникла в первые годы проведения экономических реформ, и на протяжении всех последующих лет

Таблица 5

Просроченная задолженность по заработной плате в наблюдаемых отраслях экономики
(на начало года)

Показатели	Всего	в том числе по отраслям							
		промыш- ленность	сельское хозяйство	строитель- ство	транспорт	жилищное хозяйство	коммуналь- ное хозяйство	культура и искусство	здраво- охранение
Просроченная задолженность по заработной плате, млн. рублей:									
2003 г.	303,0	135,4	133,1	18,4	11,1	1,2	3,7	0,1	-
2004 г.	314,9	124,0	149,4	22,2	9,5	3,5	6,0	0,2	0,1
в том числе из-за недофинансирования из бюджетов всех уровней, млн. рублей:									
2003 г.	2,2	-	-	-	-	1,0	1,1	0,1	-
2004 г.	3,9	-	-	0,7	-	3,0	0,2	-	-
Количество предприятий, имеющих задолженность, единиц:									
2003 г.	655	120	454	36	25	6	11	3	-
2004 г.	589	89	418	33	23	9	13	3	1
2004 г. в % к 2003 г.	89,9	74,2	92,1	91,7	92,0	150,0	118,2	100,0	-
Численность работников, перед которыми организация имеет просроченную задолженность по заработной плате, человек:									
2003 г.	84275	36152	36745	4195	3164	2018	1931	70	-
2004 г.	73183	29694	32426	3016	2653	2154	3117	54	69
2004 г. в % к 2003 г.	86,8	82,1	88,2	71,9	83,8	106,7	в 1,6 р.	77,1	-

менялись ее причины, масштабы и влияние на социально-экономическую ситуацию. Максимальное значение просроченной задолженности по заработной плате было зафиксировано по состоянию на начало 1998 г. - 475,8 млн. рублей, после чего началось ее снижение.

По состоянию на 1 января 2002 г., она составила 272,1 млн. рублей. Однако в 2002 и 2003 гг. ситуация вновь несколько ухудшилась (на 1 января 2003 г. невыплаты по заработной плате увеличились до 303 млн. рублей, на начало 2004 г. - до 314,9 млн. рублей). Количество же предприятий, имеющих просроченную задолженность по заработной плате, постоянно уменьшалось (с 1346 на начало 2000 г. до 589 на начало 2004 г.).

Из данных таблицы 5 видно, что снижение как объема просроченной задолженности, так и количества имеющих ее предприятий наблюдалось в промышленности и на транспорте. За 2003 г. сумма задолженности снизилась со 135,4 млн. рублей до 124 млн. рублей (на 8,4%) в промышленности и с 11,1 млн. рублей до 9,5 млн. рублей (на 14,4%) на транспорте. Соответственно число имеющих ее предприятий снизилось со 120 до 89 (на 25,8%) и с 25 до 23 (на 8%). Уменьшилось количество предприятий, имеющих невыплаты по заработной плате, также в сельском хозяйстве с 454 до 418, или на 7,9%, и в строительстве - с 36 до 33, или на 8,3%, хотя суммы невыплат в этих отраслях увеличились соответственно со 133,1 до 149,4 млн. рублей (на 12,2%) и с 18,4 до 22,2 млн. рублей (на 20,7%).

Число работников, перед которыми организации имеют просроченную задолженность по заработной плате, за 2003 г. сократилось во всех наблюдаемых отраслях, за исключением жилищного и коммунального хозяйства. В наибольшей степени это произошло в строительстве, культуре и искусстве, соответственно на 28,1 и 22,9%. В жилищном хозяйстве анализируемый показатель увеличился на 6,7%, а в коммунальном хозяйстве - в 1,6 раза.

Задолженность из-за отсутствия бюджетного финансирова-

ния за 2003 г. увеличилась с 2,2 до 3,9 млн. рублей, или с 0,7 до 1,2% от общего объема задолженности по заработной плате.

По сведениям организаций (без малого предпринимательства), суммарная задолженность по заработной плате по кругу наблюдаемых отраслей, по состоянию на 1 августа 2004 г., составила 350,8 млн. рублей, что на 6,7% меньше, чем на 1 августа 2003 г., и на 16,6 млн. рублей, или на 4,5%, меньше, чем на 1 июля 2004 г., в том числе:

- в производственных отраслях - 328,1 млн. рублей (увеличение на 16,6 млн. рублей, или на 5,3%);
- в отраслях социальной сферы - 22,7 млн. рублей (уменьшение на 33,2 млн. рублей, или на 59,4%).

Задолженность из-за отсутствия собственных средств предприятий на 1 августа 2004 г. составила 339,2 млн. рублей, или 96,7% общего долга по заработной плате, что на 27,8 млн. рублей больше (на 7,6%), чем по состоянию на 1 августа 2003 г.; по сравнению с 1 июля 2004 г. она уменьшилась на 19,3 млн. рублей (на 5,4%), в том числе:

- в производственных отраслях - 327,5 млн. рублей (увеличение на 17,1 млн. рублей, или на 5,5%);
- в отраслях социальной сферы - 11,7 млн. рублей (уменьшение на 36,4 млн. рублей, или на 75,7%).

На 1 августа 2004 г. в промышленности 25,5% всех предприятий имели задолженность по заработной плате. Численность работников, которым не выплачена заработная плата, составляет 37,5% от общей численности работающих в этой отрасли. В расчете на одного работника просроченная задолженность составила 4802 рубля.

В сельском хозяйстве 78,5% предприятий имели долги по заработной плате и 87% работающих не получают вовремя заработную плату. В расчете на одного работника просроченная задолженность составляет 4263 рубля.

Одним из наиболее важных показателей, характеризующих

проблему задолженности по оплате труда, является длительность ее существования. По данным статистического наблюдения, по состоянию на 1 августа 2004 г., период образования долгов по заработной плате на крупных и средних предприятиях области составил в среднем 1,6 месяца.

Более двух месяцев имеют задолженность по заработной плате 392 предприятия (организации), что составляет 60,2% от количества предприятий, имеющих просроченную задолженность.

Из общего объема просроченной задолженности по заработной плате 41,3% приходится на задолженность за последний календарный месяц: в производственных отраслях - 37,3%, в отраслях социальной сферы - 100%. Объем просроченной задолженности по заработной плате более двух месяцев составляет 205,8 млн. рублей, или 58,7% от общего объема просроченной задолженности (см. таблицу 6).

Таблица 6

Просроченная задолженность по заработной плате в размере двух и более месячных фондов оплаты труда на 1 августа 2004 г.

	Количество организаций, имеющих задолженность по заработной плате, единиц			Численность работников организаций, в которых задолженность составляет более двух месячных фондов			Объем просроченной задолженности по заработной плате более двух месяцев, млн. рублей		
	всего	в том числе месячных фондов, раз		всего	в том числе месячных фондов, раз		всего	в том числе месячных фондов, раз	
		2-4,9	5 и более		2-4,9	5 и более		2-4,9	5 и более
Всего	392	153	239	33312	10284	23028	205,8	44,5	161,3
в том числе: производственные отрасли	392	153	239	33312	10284	23028	205,8	44,5	161,3
из них: промышленность	41	20	21	8581	1891	6690	75,3	9,0	66,3
сельское хозяйство	326	119	207	22773	7440	15333	120,5	29,9	90,6
транспорт	10	7	3	747	580	167	5,1	3,8	1,3
строительство	15	7	8	1211	373	838	4,9	1,8	3,1

Из общего количества предприятий-должников в сельском хозяйстве почти 64% (207 из 326) имеют долги по заработной плате более пяти месяцев, в промышленности - соответственно 51,2% (21 из 41), в строительстве - 53,3% (8 из 15) и на транспорте - 30% (3 из 10).

Оценивая длительность невыплаты заработной платы по районам Брянской области, следует отметить, что наибольшее количество предприятий, имеющих задолженность в объеме пяти и более месячных фондов заработной платы, зафиксировано в Климовском районе (54 единицы) с численностью работников 3080 человек и объемом просроченной задолженности 24,8 млн. рублей, Красногорском районе (соответственно 23; 1644; 8,5), Погарском (20; 2759; 13,3) и Трубчевском (22; 2309; 14,5) районах.

Для выяснения причин невыплаты заработной платы Брянским областным комитетом государственной статистики в июне 2004 г. был проведен *анкетный опрос руководителей предприятий и организаций* следующих отраслей экономики: промышленности, сельского хозяйства, транспорта, строительства, жилищного и коммунального хозяйства.

Как показали результаты опроса, на предприятиях и в организациях Брянской области сложилась низкая удовлетворенность уровнем оплаты труда среди работников. На вопрос «Работники Вашего предприятия удовлетворены размером их заработной платы?» 88% руководителей ответили отрицательно. Неудовлетворенность уровнем заработной платы от имени своих работников высказали 16% опрошенных руководителей сельскохозяйственных предприятий. И это неудивительно: среднемесячная начисленная заработная плата работникам этой отрасли за январь-июнь 2004 г. составила всего 1758,6 рубля (44,2% от средней по области), являясь самой низкой среди всех отраслей экономики региона.

Почти 7% руководителей организаций жилищного хозяйства дали отрицательную оценку размеру заработной платы их работников, которая в среднем за 1-е полугодие 2004 г. составила 2858,1 рубля (71,9% от среднеобластной).

На вопрос анкеты «За какой период образовалась задолженность на Вашем предприятии?» 51% руководителей ответили «За последние 1-2 месяца» и 23% - «За последние 3-6 месяцев», то есть это задолженность преимущественно за текущий год. Задолженность за последние 7-12 месяцев образовалась у 16%

предприятий, руководители которых участвовали в опросе. «Только за прошлые годы» имеют долги по заработной плате 10% предприятий (организаций), причем это преимущественно промышленные предприятия. В сельском хозяйстве задолженность накопилась в основном за последние 7-12 месяцев, на транспорте и в строительстве - за последние 3-6 месяцев. Невыплаты по заработной плате за последние 1-2 месяца имеют место во всех отраслях экономики, о чем свидетельствуют данные таблицы 6.

Для определения факторов, следствием которых стало снижение задолженности, в анкету был включен вопрос «Если задолженность по заработной плате по сравнению с 1 апреля 2004 г. уменьшилась, то с чем это связано?». С улучшением производственно-хозяйственной деятельности связывают снижение размера задолженности по заработной плате 47,8% опрошенных. Это в основном руководители сельскохозяйственных и промышленных предприятий, а также транспортных и строительных организаций. Улучшение бюджетного финансирования считают фактором снижения задолженности 21,7% руководителей. Мнения, что улучшение ситуации по выплате заработной платы связано с мерами, предпринимаемыми Администрацией области (города), придерживаются 13,1% респондентов, преимущественно руководители транспорта и сельского хозяйства. С иными причинами связывают изменение задолженности по заработной плате 17,4% опрошенных.

Для выяснения причин, повлекших за собой рост долгов по оплате труда, анкетой был предусмотрен вопрос: «Если задолженность по заработной плате по сравнению с 1 апреля 2004 г. увеличилась, то с чем это связано?». Большинство опрошенных (69,8%) связывают рост задолженности по заработной плате с четырьмя причинами, а именно: со спадом производства, наличием дебиторской задолженности, с высокими налогами и высокой платой за топливно-энергетические ресурсы, коммунальные услуги.

В несвоевременном финансировании за счет бюджетных средств видят причину роста задолженности 17,0% респондентов, из них две трети - это руководители жилищного и коммунального хозяйства, 22,2% - руководители строительных и 11,1% - транспортных организаций.

В наименьшей степени увеличение задолженности по оплате труда респонденты связывают с ростом уровня заработной пла-

ты работников. Этому мнению придерживаются 13,2% опрошенных, в основном строительных организаций.

На вопрос «От чего прежде всего зависит своевременность выплат заработной платы на Вашем предприятии?» варианты ответов распределились следующим образом. Большая часть респондентов - 39,1% считают, что своевременность выплат заработной платы зависит в основном от платежеспособности партнеров-покупателей, 30,4% - от результатов деятельности предприятия, 24,7% - от экономического положения в стране, 4,4% - непосредственно от решений руководителя. Иные причины имеют в виду 1,4% опрошенных (руководители транспортных предприятий).

Как выяснилось в результате опроса, подавляющее большинство респондентов считают себя ответственными в вопросе ликвидации задолженности по оплате труда, образовавшейся за прошлые годы. На вопрос «Обязательно ли погашать долги по заработной плате прошлых лет?» 84,3% участников опроса отметили вариант ответа «Однозначно „да“», если они образовались в период правления нынешнего руководителя.

Доля респондентов, считающих решение суда главным основанием выплаты просроченной задолженности прошлых лет, составляет 9,8%. Вариант ответа «Только перед работниками, работающими в настоящее время» выбрали 5,9% руководителей. При этом никто из респондентов не считает, что погашать давние долги по оплате труда работникам своего предприятия необязательно.

Для определения мнения руководителей по поводу вероятности забастовок в анкету был включен вопрос «Насколько возможны сейчас на Вашем предприятии выступления протеста (забастовки) с требованиями ликвидировать задолженность по заработной плате?». «Маловероятны» - ответили 60% опрошенных. По мнению 26% респондентов, забастовки на их предприятиях вполне вероятны. Такую возможность не исключают 30,7% руководителей промышленных, по 23,1% - транспортных предприятий и жилищного хозяйства, а также по 7,7% - руководители сельскохозяйственных предприятий, строительных организаций и коммунального хозяйства. Ответ на вопрос о вероятности забастовок вызвал затруднение у 14% респондентов.

Данные опроса свидетельствуют о том, что работники проявляют невысокую активность в использовании правовых средств для решения проблемы задержки выплаты заработной платы. 48% респондентов выбрали варианты ответов «Обращались неоднократно» и «Обращались в единичных случаях». Наибольшая доля опрошенных руководителей предприятий и организаций, работники которых неоднократно обращались в судебные органы, среди руководителей промышленности (40%) и организаций строительства (40%).

Основная часть респондентов - 50% - ответили, что работники их предприятий не обращались в суд с иском о взыскании по поводу задержек выплаты заработной платы. В основном это касается предприятий транспорта - 28%, промышленности - 20, строительства - 20%.

С целью выяснения мер, предпринимаемых работниками для поддержания уровня жизни своих семей, анкетой был предусмотрен вопрос «Что помогает выжить работникам Вашего предприятия в условиях задержек заработной платы, каковы источники их дополнительного дохода?», на который 16,4% респондентов дали ответ «Нет необходимости в другом источнике дохода, так как невыплаты не носят систематического характера», и 36,3% респондентов указали «Затрудняюсь ответить». 21,8% руководителей считают, что в условиях задержки выплаты заработной платы работникам их предприятий помогает выжить «расчет товарами в счет зарплаты», 25,5% руководителей ответили, что работники «прирабатывают от случая к случаю».

На вопрос «Повлияют ли на ситуацию, сложившуюся на Вашем предприятии, меры ответственности для руководства, предусмотренные Трудовым кодексом?», 26,5% опрошенных ответили «Повлияют отчасти», «Не повлияют» - 24,5% опрошенных, «Однозначно повлияют» - 22,5%. У 26,5% руководи-

телей не сложилось мнения на этот счет (вариант ответа «Затрудняюсь ответить»).

Перспективы возврата долгов по заработной плате обобщались по результатам ответов на вопрос «Укажите предполагаемые сроки погашения существующей на Вашем предприятии задолженности по заработной плате?». В ближайший месяц предполагали ликвидировать долги перед своими работниками 28,6% опрошенных руководителей, в ближайшие 2-3 месяца - 10,2%. В течение полугодия планировали погасить задолженность 22,4% респондентов. Остальная часть опрошенных (38,8%) затруднялась указать возможные сроки ликвидации долгов по оплате труда.

В ближайшие месяцы готовы погасить долги по заработной плате 28,6% руководителей промышленности и строительства, 21,4% - коммунального хозяйства, 14,3% - транспорта и 7,1% - жилищного хозяйства. Остальная часть респондентов отодвигает сроки ликвидации задолженности на более позднее время. В частности, 45,5% руководителей сельскохозяйственных предприятий, 36,4% - транспортных и 18,2% - строительных организаций полагают, что смогут погасить задолженность по заработной плате в течение полугодия.

Наличие проблемы ликвидации долгов по заработной плате предполагает поиск путей и возможностей для ее решения. На последний вопрос анкеты «Какие меры следует предпринять в первую очередь, чтобы ликвидировать задолженность по заработной плате на Вашем предприятии?» свои ответы респонденты формулировали в свободной форме.

Полученные ответы можно условно объединить в две группы: первая включает ответы, связанные с необходимостью принятия мер внешнего характера, не связанных с результатами деятельности предприятия. Вторая группа включает ответы, связанные с принятием мер внутреннего характера, то есть зависящих от усилий самого предприятия.

Результаты анкетного опроса руководителей обследованных отраслей отражают состояние проблемы невыплат заработной платы работникам и позволяют определить пути ее решения.

По итогам проведенного анализа можно сформулировать следующие выводы:

1. В развитии экономики Брянской области в послекризисный период наметилась положительная динамика. Среднегодовые темпы прироста валового регионального продукта за 1999-2002 гг. составили 5,1% в среднем за год. Объемы инвестиций в основной капитал увеличились более чем вдвое. На основе заметной рецессии цен понизилась инфляция. Индекс потребительских цен в 2003 г. составил 112,9% против 139,2% в 1999 г.

2. Эти благоприятные тенденции в экономике отразились на уровне заработной платы. В целом за период 1999-2003 гг. ее прирост к уровню 1998 г. составил 53,2%, или в среднем 8,9% в год. Однако это пока компенсационный рост, поскольку в 2003 г. реальная заработная плата составила к уровню 1991 г. лишь 80,5%.

В сфере оплаты труда в настоящее время обращают на себя внимание две крайне острые проблемы: низкий уровень заработной платы (традиционно отстающий от соседних областей) и задолженность по ее выплате.

3. Полученная в ходе анкетного опроса руководителей информация дает представление о состоянии дел в сфере оплаты труда, являясь отправной точкой для анализа причин задолженности по заработной плате работникам и принятия необходимых мер по ее ликвидации.

Преобладающая часть долга по заработной плате (по состоянию на 1 августа 2004 г. - 96,7%) имеет внебюджетную природу, то есть задолженность возникла из-за отсутствия собственных средств у предприятий и организаций. Следовательно, только при упрочении позиций на рынке производимых ими товаров и услуг, возможности привлечения кредитов и инвестиций, а также при полном и своевременном бюджетном финансировании положение в сфере заработной платы может быть исправлено.