

РОССИЯ И МИРОВЫЕ ПРИТОКИ ПРЯМЫХ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Пауль Фишер*,
Германия

Будущее России и ее статус как промышленной державы зависят от модернизации экономики на современной технологической основе. На передний план выдвигается проблема обеспечения устойчивого экономического роста - свыше 6% в последующие 10-15 лет. Это необходимо, чтобы достичь среднего уровня 25 стран - членов ЕС по ВВП на душу населения, который на 300% выше, чем в России¹. Удвоение ВВП к 2010 г. - цель, которая объективно требует все больших усилий и трудно достижима, - продолжает рассматриваться руководством страны как приоритетная задача². Поэтому особенно остро стоит вопрос о поиске инвестиционного механизма, чтобы дать мощный импульс развитию реального сектора экономики. Отсюда вытекает необходимость масштабных притоков инвестиций - отечественных и иностранных.

Однако несмотря на осознание важности дополнительных притоков ПИИ, работа по их привлечению в страну пока идет не очень успешно. Участие России в мировых ПИИ в период экономической стабилизации после 2000 г. осталось практически неизменным, не превышая в среднем 4-4,5 млрд. долларов США в год, что составляет 0,4-0,5% доли глобальных потоков (для сравнения: доля Китая составляет почти 10% и продолжает расти).

Основная причина отставания России - отсутствие наступательного и системного подхода к решению этого основополагающего вопроса на уровне высших эшелонов власти. С точки зрения сторонников либерализма в экономической теории, достижение финансовой стабильности и экономического роста зависит от способности правительства оптимизировать условия для развития рыночных механизмов, что автоматически делает страну

привлекательной для иностранных капитальных вложений и ноу-хау. Такие представления оказались иллюзией, что и доказал опыт основных стран-конкурентов, где результаты несравнимо выше.

1. Роль ПИИ в экономическом росте России уже не является предметом дискуссий

Политики, в том числе на самом высоком уровне, активно стремятся решать проблему привлечения ПИИ в страну. Для иностранных инвесторов большое значение имел тот факт, что в своем Послании Федеральному Собранию (25 апреля 2005 г.) Президент Российской Федерации Владимир Путин, определяя главную политико-идеологическую задачу развития России как свободного демократического государства, сделал акцент на проблеме инвестиций. «Россия, - заявил В. Путин, - крайне заинтересована в масштабном притоке частных, в том числе иностранных, инвестиций. Это - наш стратегический выбор и стратегический подход». Немаловажное значение для снятия многих барьеров для расширения иностранных инвестиций имеет позиция Президента о необходимости разработки и закрепления на законодательном уровне системы критериев, определяющих ограничения для иностранного капитала по участию в ряде сфер экономики, где интересы укрепления независимости и безопасности России диктуют необходимость преимущественного контроля со стороны национального, в том числе государственного, капитала.

Западные инвесторы понимают такой подход, так как он используется сегодня в ряде стран с развитой рыночной экономикой. Важно, что в Послании четко сформу-

* П. Фишер много лет занимается осуществлением практических проектов по привлечению прямых иностранных инвестиций (ПИИ) из европейских стран в крупные развивающиеся рынки (КРР), прежде всего в Китай, Индию, Россию, а также научными исследованиями в этой области. Особое внимание уделяет России. В 1993-1995 гг. участвовал в работе Госкомстата России (Росстат с 2004 г.) по совершенствованию статистической системы Российской Федерации с целью оптимизации информационной базы для политиков и инвесторов (программа TACIS Европейской комиссии); в 1996-2001 гг. был советником по ПИИ в нашей стране в рамках программы Министерства экономического развития и сотрудничества Германии, осуществив специальный проект на базе Московского государственного университета экономики, статистики и информатики (МЭСИ). В настоящее время - советник по ПИИ в Китае и Индии. В 2002 г. защитил диссертацию (на русском языке) на звание доктора экономических наук в ГУ - Высшей школе экономики («Привлечение в Россию прямых иностранных инвестиций: стратегический подход»). Кроме того, имеет ученые звания кандидата наук по международной экономике (Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации), кандидата наук по менеджменту и магистра по международной политике, магистра по управлению и менеджменту (Сорбонна), магистра по международному праву (Маастрихт). Автор двух книг на русском языке: «Прямые иностранные инвестиции для России: стратегия возрождения промышленности». М.: Финансы и статистика, 1999; «Привлечение прямых иностранных инвестиций в Россию: 5 шагов к успеху». М.: Флинта-Наука, 2004.

¹ См.: Статистические данные Евростата и Всемирного банка из «Доклада о мировом развитии 2005». С. 258-259.

² См.: Холодная война в Белом доме. Правительство ищет, но не может найти источники экономического роста / Известия. 24-26 июня 2005. С. 1/11.

лирована позиция государства и определена конечная цель. В. Путин сделал очень серьезное заявление: «Сохраняя такой контроль и ограничения в ряде секторов экономики, мы должны в целом создавать благоприятные условия для прихода частного капитала во все привлекательные отрасли. И думаю, вы со мной согласитесь, нужно прямо сказать, что пока, к сожалению, в этом отношении сделано слишком мало».

Для развития инвестиционных процессов большое значение имело участие России в ярмарке в Ганновере в апреле этого года, одной из самых крупных мировых площадок для промышленных достижений, где Россия впервые получила статус «страны-партнера». Участие Президента России В. Путина и канцлера Германии Г. Шредера в открытии ярмарки и Дней российской экономики придало этим мероприятиям особую весомость и значимость. Президент России, подтвердив курс страны на развитие частной собственности, что играет определяющую роль при решении вопроса о потоке иностранных инвестиций в страну, сделал очень важные заявления³. Во-первых, о готовности российского государства передать в частные руки 3,5 тыс. акционерных обществ и 8 тыс. госпредприятий; во-вторых, о безосновательности домыслов о якобы готовящемся в России пересмотре или ревизии итогов приватизации; в-третьих, о разработке решения об уменьшении срока давности по приватизационным сделкам с 10 до трех лет в целях стабилизации отношений собственности и недопущения каких бы то ни было возвратов к теме ее передела; в-четвертых, что планы диверсификации структуры российской экономики, развития ее инвестиционного сектора во многом связываются с деятельностью малого и среднего бизнеса.

Заявления, сделанные на высшем уровне, несомненно, подтолкнули инвесторов к оценке возможных перспектив работы на российском инвестиционном рынке. Подтверждение этому - признание помощника Президента РФ Сергея Приходько: «Какие бы мрачные прогнозы о состоянии предпринимательского климата ни делались, налицо огромный интерес немцев к нашей экономике. Такой повышенный интерес даже удивляет. Огромное количество обращений, просьб о встречах с российскими предпринимателями. К нам обращаются десятки корпораций и компаний. Такого раньше не было»⁴.

Думается, что интерес к российской экономике растет не только в Германии, но и в других странах. И это может стать долговременной тенденцией.

2. О необходимых объемах инвестиций и их источниках

Потребность России в инвестициях нарастает. Ситуация такова, что пауза в инвестиционном процессе может обернуться для России не только потерями темпов разви-

тия. При высоком уровне износа основного капитала (в среднем по стране в сопоставимом с зарубежными показателями значения он может быть оценен примерно в 60%) прекращение обновления производства грозит самому существованию предприятий. Ряд российских экспертов считает, что на замену физически устаревших производственных мощностей (без учета морального износа) требуется 350 млрд. долларов, а с учетом обновления на основе факторов морального износа следует добавить еще 185 млрд. долларов, то есть накопленная потребность выражается в сумме 535 млрд. долларов. Кроме того, отмечается необходимость ежегодного текущего возмещения амортизации в размере от 13-14 млрд. до 18-19 млрд. долларов⁵.

По расчетам Российского союза промышленников и предпринимателей, для устойчивого роста отечественной промышленности на уровне 7-8% в год необходимы ежегодные инвестиции в размере 100 млрд. долларов. Именно такие вложения позволят промышленным предприятиям осуществить реструктуризацию производства и провести замену оборудования. Между тем в 2003 г. российские предприятия инвестировали в производство около 70 млрд. долларов⁶. Для недостающих 30 млрд. долларов придется искать дополнительные источники: инвестиции иностранных компаний и возврат вывезенных российских капиталов.

Однако в настоящее время все взоры обращены в первую очередь к власти, которая выдвигает предложение о создании фонда государственных инвестиций. К 2006 г. в государственном бюджете планируется создание инвестиционного фонда, с помощью которого правительство собирается финансировать проекты в области инфраструктуры, наукоемкого производства и промышленности, подтолкнув таким образом экономический рост. Однако у отдельных экономистов есть и большие сомнения в эффективности такого фонда.

По нашему мнению, расширение государственных инвестиций при условии стратегического подхода и фокусирования на важнейших сферах может помочь инвестиционному процессу, хотя и не заменит опыт и знания частных инвесторов, особенно тех транснациональных компаний, которые являются лидерами в своей области.

Пример быстроразвивающихся азиатских стран также свидетельствует о необходимости стратегической поддержки участия государства в приоритетных проектах, реализация которых зависит от тесного сотрудничества между государством и бизнесом. В Китае каждый важный город имеет государственный инвестиционный фонд, управляемый специализированным государственным банком, важнейшими задачами которого являются:

- финансирование инфраструктурных, энергетических и транспортных проектов;
- выделение кредитов частным предприятиям для при-

³ См.: Известия от 11.04.2005.

⁴ Независимая газета от 11.04.2005.

⁵ См.: Путь в XXI век. М.: Экономика, 1999. С. 230.

⁶ См.: Агентство «Интерфакс», новости от 05.08.2004.

оритетных проектов с участием иностранного капитала.

Тем не менее Россия остро нуждается в фондах финансирования для своих инфраструктурных проектов, что подтверждает удручающее состояние автодорог, промзон и даже целых районов в больших городах. Иначе зачем было бы правительству с распростертыми объятиями встречать китайское финансирование для новой автодороги Москва-Петербург, а также для реконструкции большого квартала торговых центров, офисов и жилья в Санкт-Петербурге. В ближайшие пять лет в Москве будет построен китайский деловой, выставочный и развлекательный комплекс, включая гостиницу, а также открытую и подземную парковки. Стоимость проекта - 150-200 млн. долларов⁷. Государственные предприятия Китая и Индии также принимают участие в важных сырьевых проектах России, о чем свидетельствует недавнее приобретение акций Роснефти компаниями Sinopec и Oil & Natural Gas Corporation (ONGC).

Эти тенденции показывают, насколько важно освоить путь инвестиционного развития нации (цикл приходящих и исходящих ПИИ) для укрепления позиций отечественных предприятий, которые таким образом могут достичь лидерства на глобальном рынке⁸, где постепенно исчезают барьеры для торговли и движения капиталов. Эффект глобализации еще более усилился после вхождения Китая в ВТО в 2001 г. Развернувшаяся борьба из-за китайского экспорта текстиля и одежды в ЕС и США - только один из многочисленных показателей. Ожидается, что лидирующие фирмы стран КРР⁹ в ближайшее время будут значительно расширять свои активы в странах ЕС и США, чтобы избежать тарифных и нетарифных барьеров. Россия в этом процессе практически не участвует.

3. Россия не использует возможности социо-экономического прогресса с помощью ПИИ

Хотя геостратегическое положение России гораздо более выгодное, она резко отстает от остальных КРР, наиболее активно действующих на мировом рынке ПИИ. Важнейший показатель существующего положения - более чем скромное участие семейных фирм ЕС и Японии в модернизации производства России. Лишь незначительная часть из более чем 15000 фирм ЕС, сотрудничающих с Россией, продвинулась дальше открытия своих представительств, что считается самым начальным этапом интернационализации. Существенных шагов в направлении реальных ПИИ в виде строительства новых заводов, приобретения предприятий и создания стратегических альянсов в большинстве случаев до сих пор не наблюдается, за исключением нескольких крупных транснациональных корпораций - таких, как CLAAS (новый завод комбайнов в Краснодаре), KNAUF и WIENERBERGER (заводы строительных материалов под Москвой), MERLONI (бытовая техника); сред-

ние фирмы еще слишком редко решаются открыть здесь свое производство, хотя они активно внедряются как настоящие инвесторы в восточно-европейские, азиатские и латиноамериканские рынки.

Если хотя бы 50 из 15 тыс. открытых в России представительств согласились инвестировать, то российская экономика смогла бы получить дополнительно до 2 млрд. долларов при среднем объеме одного проекта 20-30 млн. долларов. Известно, что из 4 млрд. долларов, которые Россия ежегодно привлекает, только 15-20% идут во внесырьевую промышленность, а все остальное - в торговлю, транспорт и финансы, в отличие от Китая, Индии и Мексики, где промышленность привлекает 70-80% фондов. Главная причина такой несбалансированности - незначительное участие лидирующих средних фирм в притоках ПИИ.

Таблица 1

Притоки и объемы ПИИ по КРР

Страна	Притоки ПИИ, млрд. долларов США		Объем накопленных ПИИ (2003)		Притоки ПИИ в % к ВВП (2003)	Притоки ПИИ в % к национальным инвестициям (2003)
	средние годовые притоки (1998-2003)	ожидаемые годовые притоки (2004-2009)	всего, млрд. долларов	в расчете на душу населения, долларов		
Бразилия	21	25	130	745	26	16
Китай*	49	60	502	390	37	13
Индия	5	10	35	35	5	4
Мексика	19	22	167	1670	26	15
Россия	3	5	52	360	12	5

* Не включая Гонконг.

Источник: UNCTAD World Investment Report, 2004.

Если сегодняшняя ситуация с привлечением ПИИ в России сохранится, то страна будет привлекать не более 5% от уровня притоков ПИИ в Китай, что недостаточно даже для достижения уровня производства при советском строе. А ведь Россия с населением в 145 млн. человек, располагающая масштабным рынком и мощными ресурсами, могла бы привлекать столько же ПИИ, сколько Бразилия и Мексика, и легко обогнать по показателю на душу населения Китай.

Эксперты предсказывают, что в ближайшие 7-10 лет ожидается значительный рост ПИИ, причем к 2010 г. их ежегодные притоки превысят 1 трлн. долларов. Позиция же России еще очень слабая. Такие китайские города, как, например, Дальян, Хангжу или Нингбо с населением 5 млн. человек (как в Санкт-Петербурге), привлекают уже половину притоков ПИИ всей России. Шанхай (население 12 млн. человек) в последние 10 лет ежегодно привлекает инвестиций в три раза больше, чем вся Россия.

⁷ См.: Китайцы завоевывают российскую столицу // Профиль. № 23. 20 июня 2005 г. С. 108.

⁸ См.: Фишер П. Привлечение прямых иностранных инвестиций в Россию: 5 шагов к успеху. М.: Флинта-Наука, 2004. С. 40-45.

⁹ Крупные развивающиеся рынки: Бразилия, Индия, Индонезия, Китай, Мексика, Россия.

Цель властей города ввиду подготовки к Олимпийским играм 2008 г. - достичь уровня ПИИ в размере 12 млрд. долларов в год, что в 50 раз больше, чем привлекает сегодня Санкт-Петербург. Результатом этих конкретных действий явилось то, что ВВП на душу населения в 10 лидирующих городах Китая уже превысил 300 долларов в месяц, в то время как в 10 российских городах с населением более 1 млн. человек этот показатель едва достиг 200 долларов.

Снижение доли России в мировых потоках ПИИ показывает, что еще много предстоит сделать. Известно, что Бразилия и Мексика смогли диферсифицировать собственную промышленную базу и сохранить свою мировую долю ПИИ, в то время как Россия, чьи темпы роста благодаря экспорту сырья за последние пять лет в два-три раза выше, привлекала в среднем в три раза меньше инвестиций. Даже успех Индии свидетельствует о том, что такие макрофакторы, как инвестиционный климат и законодательство, оказываются менее важными, чем эффективная стратегия и установление личных связей между властями и целевыми иностранными инвесторами.

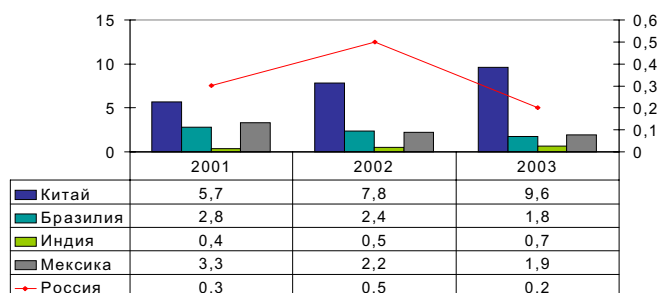


Рис. 1. Доля КРП в мировых ПИИ-потоках (в процентах)

На сегодняшний день ПИИ-проекты в РФ решают лишь частные проблемы отдельных предприятий, но не в состоянии вызвать эффекта мультипликатора на уровне страны из-за отсутствия системного подхода. Они не являются частью структурной промышленной политики, направленной на уменьшение отраслевой и региональной несбалансированности, более того, могут даже усилить структурную деформацию экономики. Об этом можно судить по следующим моментам:

- ПИИ, сосредоточенные главным образом в Москве и Московской области (всего 50%), увеличивают разрыв между столицей и регионами. Даже Санкт-Петербург, второй по величине город РФ, с населением почти 5 млн. человек (это более половины проживающих в Москве), привлекает только 2-5% (включая Ленинградскую область) российских ПИИ в год. Достигнув 272 млн. долларов в 1999 г. (что представляет лишь десятую часть объемов ПИИ, привлекаемых одним городом Китая с таким же населением),

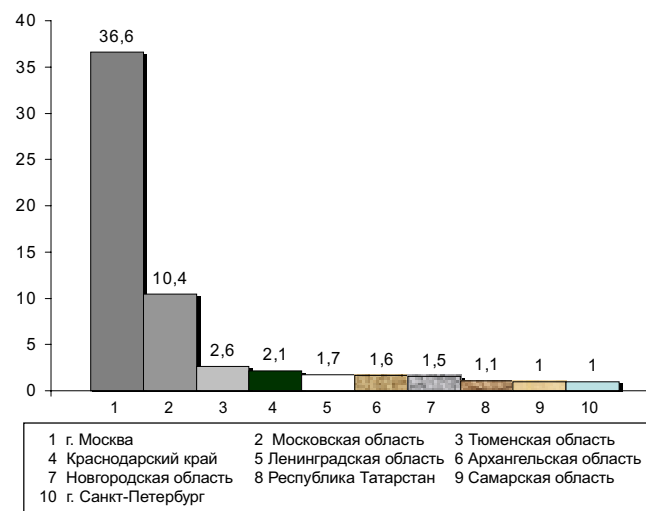


Рис. 2. Доля регионов России в ПИИ в 2003 г.

они снизились до 70,3 млн. долларов в 2003 г.¹⁰;

- ПИИ не стали орудием промышленной трансформации обрабатывающих отраслей, проводником high-tech и передовых отраслей услуг. Они сосредоточены в основном в сырьевых секторах или в строительстве, пищевой отрасли, на транспорте и в торговле, где срок окупаемости наиболее короткий. Почти нет проникновения в технологические сегменты, наиболее в них нуждающиеся (электроника, биотехнология, новые материалы, оптика, авиакосмос, информационные и коммуникационные технологии);

- ПИИ не способствуют достижению сбалансированности на микроуровне, поскольку их ограниченные объемы сразу же поглощаются крупными предприятиями. Таким образом, они усиливают позиции ФПП и не способствуют расширению сектора среднего и малого бизнеса (см. п. 6 статьи).

Хотя во многих регионах и городах России уже созданы специализированные ПИИ-агентства (которые чаще конкурируют, чем сотрудничают), положительный эффект пока отсутствует¹¹. Опыт других стран показывает необходимость разработки ПИИ-стратегии, включая соответствующий пакет ПИИ-инструментов, и координации главных мероприятий на федеральном уровне.

4. Механизмы превращения единичных ПИИ-проектов в массовые потоки

ПИИ-политика России должна способствовать не только формированию благоприятного климата для привлечения любых иностранных инвестиций, что уже во многом сделано, но и опираться на механизмы прицельного «захвата» наиболее выгодных проектов¹². Для этого необ-

¹⁰ The Investor's Handbook. Официальное издание правительства Санкт-Петербурга, 2004. С. 18.

¹¹ Например, городское агентство по промышленным инвестициям в Санкт-Петербурге. При этом промышленность сосредоточена, скорее, в Ленинградской области, а сам город известен в деловых кругах как центр финансов, хай-тек. См.: Эксперт, 13-19 июня 2005. № 22. С. 100-102.

¹² По данным UNCTAD, за 2000-2003 гг. наиболее крупные средние годовые оттоки ПИИ были из следующих стран (млрд. долларов): США - 134, Великобритания - 96, Франция - 93, Бельгия - 82, Нидерланды - 49, Испания - 36, Япония - 33, Канада - 32, Германия - 27, Швейцария - 21, Швеция - 19, Италия - 15.

ходимо обеспечить:

1. Определение слабых и сильных сторон российской экономики, а также национальных приоритетов, чтобы направить важнейшие ПИИ туда, где они более всего требуются. Именно так в последние 20 лет действовало китайское руководство, которое добилось экономического развития вначале прибрежных регионов, затем центра, запада и севера страны.

2. Понимание трех блоков ПИИ-стратегии:

- страны-доноры;
- страны-конкуренты;
- ПИИ-клиенты (предприятия).

3. Координирование ПИИ-политики на федеральном уровне при тесной поддержке региональных властей. Отсутствие такой политики на общенациональном уровне провоцирует излишнюю конкуренцию между регионами и городами. В этих условиях выгоду от проектов получит не столько страна, сколько иностранный инвестор, которому предлагаются многолетние «налоговые каникулы» и бесплатное использование инфраструктуры.

4. Целенаправленный активный поиск желаемых предприятий-инвесторов с помощью стратегического пакета инструментов. Даже такие бывшие отсталые страны, как Индия и Пакистан, пользуются своим пакетом инструментов, включая:

- расширение особых экономических зон во всех их видах (high tech, свободная торговля, технологические парки, туристические зоны)¹³;
- мероприятия по PR, информирование и консалтинг, включая презентации у самого инвестора;
- обеспечение побудительных механизмов, включая местное финансирование при выгодных процентных ставках.

Разработка таких специальных механизмов и инструментов и непосредственное активное общение с инвесторами уже позволят превратить единичные ПИИ-проекты в массовые потоки.

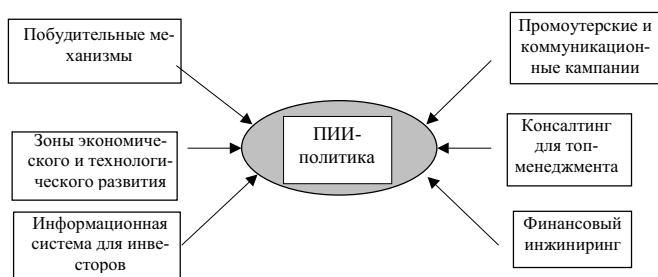


Рис. 3. Инструменты ПИИ-политики

Для реализации ежегодно 3-4 важнейших проектов в каждом из семи российских федеральных округов целесообразно сформировать на общероссийском уровне команду высококвалифицированных специалистов. Ее задача - идентифицирование потенциальных зарубежных

«кандидатов в инвесторы» и сопровождение одобренных проектов совместно с предприятиями. Для поддержки работы центральной ПИИ-команды желательно иметь координирующие звенья в каждом округе.

Команда достигнет своих целей, если будут выполнены следующие необходимые условия:

а) в ней должны работать специалисты самого высокого уровня со знанием теории и практики менеджмента, с богатым опытом работы с частными предприятиями, имеющие широкие контакты с потенциальными иностранными инвесторами. Обязательны владение иностранными языками (не менее чем двумя), практическая работа за рубежом и способность преодолеть межкультурные барьеры;

б) концентрация усилий на самых приоритетных для страны проектах. Остальные ПИИ-проекты проводятся частным сектором самостоятельно;

в) поддержка самого высокого уровня власти, перед которой команда отчитывается за достигнутые результаты;

г) работа ПИИ-команды с инвесторами по определенным проектам должна проводиться автономно, без вмешательства со стороны чиновников и административных структур страны.

Ключ к успеху - сочетание прогрессивной структуры и эффективной стратегии, учитывающей национальные особенности России и ее регионов.

5. Конкуренция за ПИИ становится все более жесткой. Опыт Китая и Индии

За последние 10 лет в результате мощной глобализации экономических отношений между нациями и предприятиями на всех континентах появились сильные конкуренты в области ПИИ, которые пытаются установить контакты с одними и теми же потенциальными инвесторами в странах-донорах. Самые главные конкуренты России на сегодняшний день - Китай и Индия, представляющие собой крупные растущие рынки, притягивающие внимание западных предприятий.

Экономики обеих стран продолжают стабильно развиваться высокими темпами при сильной диверсификации отраслевого портфеля и полном отсутствии какой-либо зависимости от добывающих отраслей. В то время как Китай стал «заовом мира», где производится все более возрастающее количество потребительских товаров, оборудования и продукции high tech, Индия смогла укрепить свою позицию в качестве центра оказания услуг в сфере информационных технологий и аутсорсинга. Эти страны догоняют и другие государства евроазиатского континента, население которых уже превысило либо в ближайшие годы превысит 100 млн. человек: Индонезию, Пакистан, Вьетнам, Филиппины, Бангладеш, Северную и Южную Корею.

¹³ Правительству Индии удалось начиная с 1 апреля 2000 г. успешно реструктурировать семь бывших экспорт-зон и создать 27 новых промпарков, еще 12 планируется создать до 2006 г. На сегодняшний день особые экономические зоны Индии представляет собой 8% экспорта и 15% ПИИ-притоков страны. См. www.sezindia.nic.in.

С некоторых пор российские специалисты пытаются найти ответ на вопрос, в чем причина такого высокого и стабильного интереса к Китаю и Индии со стороны западных инвесторов, если инвестиционный климат у них практически такой же, как в Российской Федерации, что видно из данных, приведенных в таблице 2.

Таблица 2

Причины, препятствующие притоку ПИИ

	Китай	Индия	Россия
Коррупция	4	4	4
Нарушение интеллектуальных прав собственности	5	2	4
Административные барьеры	4	4	4
Несовершенная юридическая система	4	2	4
Имидж в СМИ	2	3	4
Социо-культурный фактор	4	3	2

1=низший балл; 5=высший балл.

Источник. Информация, приведенная в таблице, базируется на результатах опроса 30 предприятий-инвесторов в России, Китае и Индии, проводимого консалтинговой компанией EMAS в 2002-2004 гг.

По убеждению автора, ответ состоит в том, что успешно развиваться этим странам помогает эффективная ПИИ-политика, являющаяся главнейшим рычагом устойчивого роста в условиях переходного периода. Она позволила Китаю и Индии привлечь капиталы своих мощных и богатых диаспор за рубежом, которые видят в экономиках своих стран больший потенциал, чем тот, что предоставляют сегодня США, Германия, Англия, Франция и Япония. По этому примеру Россия также могла бы возвратиться в форме инвестиций большую часть вывезенных из нее капиталов, по оценкам экспертов превышающих 200 млрд. долларов. Сегодня так поступают многие другие государства Азии, Латинской Америки и Африки.

Перечислим основные принципы ПИИ-политики Китая и Индии в качестве примера для возможности успешной ПИИ-политики в России:

1. Связь между ПИИ-политикой и промышленной трансформацией;
2. Определение отраслевых и региональных приоритетов на базе стратегического планирования;
3. Сопровождение реальных проектов в сочетании с усилиями по оптимизации инвестиционного макроклимата;
4. Поиск инвесторов среди не только крупных, но и средних предприятий;
5. Использование пакета ПИИ-инструментов, включая создание особых зон (технопарки, промзоны, зоны свободной торговли, зоны экспорта, зона туризма и т. д.);
6. Мониторинг ПИИ-политики и результатов других стран;
7. Готовность инвестировать в инфраструктуру и кредитование приоритетных проектов;

8. Особый подход и отношение к представителям зарубежной диаспоры (привилегии);

9. Использование опытных иностранных экспертов с широкой сетью контактов;

10. Поиск собственного пути экономического развития через ПИИ.

Все отмеченные особенности привлечения ПИИ в Китае и Индии являются результатом целенаправленной экономической политики этих стран, подчиненной долговременной стратегии в рамках пятилетних планов. Они не стали уповать на стихию рыночного механизма, которая все уладит сама собой. Развивая рынок, дав простор действию рыночных механизмов, эти страны направляют их в русло решения национальных экономических проблем, в том числе и в области ПИИ.

Показательно и отношение этих государств к советам западных специалистов. Опыт западных стран, конечно, изучается, но справедливо считается, что модели развитых экономик невозможно во всем накладывать на хозяйства с иными условиями, с незрелым рынком. Поэтому исключается слепое копирование западных моделей либерального типа. Индия в отношении ПИИ взяла для себя пример Китая, а не США и ЕС, где политика в этой области только в последнее время и вследствие продолжительной экономической депрессии начала приобретать активный характер.

На схеме видно отставание России по важнейшим критериям ПИИ-политики и ПИИ-инструментария.

критерии	Рейтинг				
	5	4	3	2	1
ПИИ-ПОЛИТИКА			К И		Р
Наступательный, проактивный подход		К	И	Р	
Отраслевые и региональные приоритеты		К	И	Р	
Координирование между центром и регионами		К	И		Р
ПИИ-политика как составная часть промышленной политики		К	И		Р
Национальная ПИИ-программа		К И			Р
ПИИ-ИНСТРУМЕНТАРИЙ					
Побудительные механизмы		И К Р			
Зоны экономического развития		И К		Р	
Подготовка и развитие человеческих ресурсов		И	К	Р	
Информационная система для инвесторов		И К		Р	
Промоутерские и PR-механизмы		И К		Р	
Местное финансирование ПИИ-проектов			И К		Р
Консалтинговые услуги для инвесторов		К	И		Р
ПИИ-команда на федеральном уровне		К	И		Р
ПИИ-команда на региональном уровне		К	И	Р	

1=низший балл; 5=высший балл.

Условные обозначения: Р - Россия; К - Китай; И - Индия.

Схема. Сравнение ПИИ-политики и ПИИ-инструментария в России, Китае и Индии

Российская модель должна включать в себя разные типы ПИИ, такие, как строительство новых заводов «с нуля», приобретение существующих предприятий и, что очень

важно, стратегические альянсы между иностранными инвесторами и местными производителями, что способствует усилению развития средних и малых предприятий.

России необходимо более активно использовать свою географическую близость к странам Западной Европы, а также к своим соседям в Азии, таким, как Япония, Южная Корея, Китай и Индия. Вполне реальная цель на ближайшие пять лет - получать в среднем до 20 крупных проектов в год от основных экономических регионов мира. ПИИ-притоки, обусловленные такими проектами, будут стимулировать инвестиционную деятельность отечественных предприятий, способствуя достижению основной цели правительства - удвоению ВВП к 2010 г.

6. Значение ПИИ для развития малого и среднего бизнеса в России

В России исторически сложилась еще со времен первых пятилеток промышленная структура, основанная на крупных предприятиях-гигантах. Зона средних и малых предприятий (СМП) оказалась слишком ограниченной. На сегодняшний день малый и средний бизнес в России создает только 12% ВВП и охватывает 20% предпринимателей, в то время как в большинстве европейских государств эти цифры составляют соответственно 50 и 85%. В 2001-2004 гг. количество российских СМП выросло с 850 тыс. до 940 тыс. Чтобы достичь среднего уровня стран ЕС, России придется создать еще, по крайней мере, 2 млн. предприятий.

Показателен пример Германии. Без здоровых средних семейных предприятий, которые развивались после Второй мировой войны, она едва ли смогла занять третье место среди экономически развитых стран мира. Этот вид предприятий эффективно работает в области поставок необходимых индустриальных компонентов, запасных частей для крупных хозяйств.

В других европейских странах и в Японии семейные фирмы образуют экономический и социальный хребет государства и находятся под покровительством правительственных структур.

В России значение и развитие семейных фирм совсем иное. Дисбаланс крупных, средних и малых предприятий создает угрозу олигополии со стороны финансово-промышленных групп (ФПГ) и ухудшает конкурентную среду для остальных участников рынка. В отраслях, где мало производителей, потребители лишены выбора, так как отсутствует широкий ассортимент товаров хорошего качества и по доступной цене. Сложившаяся структурная деформация является помехой устойчивому экономическому росту.

На западе средний и малый бизнес рассматривается не только как фактор устойчивого развития экономики, но и как двигатель НТП. Такая оценка связана с тем, что этот сектор бизнеса в ЕС и США перешел на новую стадию развития, став зоной инноваций и интеллектуального капитала. В России же он в основном сосредоточен на по-

среднических торговых услугах и в строительстве, которые позволяют, скорее, продать готовую продукцию, но не модернизируют реальный сектор. До сих пор существует много промышленных кластеров (автомобильный, химический сектор, машиностроение, электротехника и т. д.), которые вынуждены ввозить необходимые компоненты и полуфабрикаты из-за отсутствия производства собственных.

Безусловно, опираясь только на ПИИ, отставание среднего и малого бизнеса как по его объемам, так и по направлениям развития, ликвидировать не удастся. Однако иностранные инвестиции, связанные с привлечением необходимых ноу-хау и технологической базы, можно было бы использовать прицельно, для развития прогрессивных средних и малых предприятий. ПИИ могут внести важнейший вклад в решение задачи обучения кадров и распространения знаний среди молодежи, которые чаще всего заняты в малом бизнесе. Кроме того, ПИИ могут оказать более эффективную поддержку российским СМП, чем международные соглашения¹⁴, которые кредитуют их через банковскую систему. Российским предприятиям очень трудно получить долгосрочные кредиты на приемлемых условиях. На сегодняшний день только 1% существующих СМП России использует этот источник финансирования. С другой стороны, ПИИ способны сочетать непосредственные капиталовложения с передачей управленческих навыков и обеспечить доступ к иностранным технологиям и связям.

7. Статистика должна отражать реальное положение страны в области ПИИ

Первоочередная задача статистики - добиться, чтобы данные отражали реальные объемы ПИИ. Обращает на себя внимание тот факт, что во многих издаваемых в России книгах и журналах экономической направленности при использовании данных официальной статистики зачастую не делается различия между иностранными инвестициями и прямыми иностранными инвестициями. Между тем разница в цифровом выражении значительная, что видно из данных, приведенных в таблице 3.

Таблица 3

Иностранные инвестиции в России по видам
(по данным Росстата; млн. долларов)

	2000	2001	2002	2003	2004
Все иностранные инвестиции	10958	14258	19780	29699	40509
в том числе:					
прямые	4429	3980	4002	6781	9420
портфельные	145	451	472	401	333
прочие	6384	9827	15306	22517	30756
из них:					
торговые кредиты	1544	1835	2243	2973	3848
прочие кредиты	4735	7904	12928	19220	26416

¹⁴ Sprit für den Innovationsmotor, Moskauer Deutsche Zeitung, № 26, декабрь 2004. С. 4.

Прямые иностранные инвестиции представляют собой действительные капитальные вложения в реальный сектор экономики. Кредиты и ценные бумаги могут стать предпосылками последующих инвестиций, но вовсе не обязательно будут использованы таким образом. Поэтому надо особенно акцентировать внимание на реализованных прямых иностранных инвестициях. При этом, по нашему мнению, включение торговых кредитов, которые достигают 70% в общих объемах публикуемых данных об иностранных инвестициях, неправомерно, так как последние нельзя рассматривать как приток капитала в российскую экономику.

Журналисты-экономисты часто путают понятия «накопленные ПИИ» и «годовые притоки». В печати фигурируют данные Министерства финансов РФ об объемах ежегодных ПИИ в размере 57 млрд. долларов в 2004 г., что означало бы больше, чем в Китае¹⁵!

Необходимо также изучить причины серьезных расхождений официальных данных Росстата с публикациями известных международных организаций (UNIDO, UNCTAD, OECD, ЕБРР, Всемирный банк)¹⁶.

При нынешнем состоянии учета иностранных инвестиций трудно иметь их объективную оценку. Исправить положение дел помогло бы введение процедуры регистрации на уровне правительства как всех одобренных, так и фактически реализованных ПИИ-проектов объемом свыше 5 млн. долларов, как это делается в ряде стран.

Официальная публикация Росстатом данных именно по указанным двум позициям, принятая уже в Китае и Индии, несомненно, способствовала бы устранению разного рода разночтений, мешающих достоверной оценке реальных притоков ПИИ.

Особенно следует подчеркнуть, что при принятии решений инвесторами о возможных потоках иностранных инвестиций в страну огромное значение приобретают официальные статистические данные, доступность получения материалов об основных итогах экономического развития РФ и ее регионов, отраслей. Кроме того, значимость информации намного возрастает, если она включает результаты факторного анализа развития производства, потребления, занятости, а также состояние ключевых субъектов отраслевых рынков. Именно такой уровень информации адекватен современному рынку ПИИ.

Работая в этом направлении, Росстат и его региональные органы смогут сделать очень многое для информирования иностранных инвесторов, формирования их заинтересованности в направлении потоков ПИИ в Россию. Было бы желательно, чтобы официальные статистические издания и публикации содержали специальные разделы с данными по иностранным инвестициям, особенно на региональном уровне.

Положительное значение имело бы издание специа-

лизированных сборников и бюллетеней по регионам и отраслям, предназначенных для иностранных инвесторов. Эти издания должны базироваться на определенной системе показателей, представляющих особый интерес для инвесторов, и по возможности издаваться на английском языке. Здесь мог бы прийти на помощь журнал Росстата «Статистическое обозрение», издаваемый на русском и английском языках.

Принесло бы весомый результат внедрение современной системы доступа к статистической информации для инвесторов (Web-сайты с обратной связью, базы данных на дискетах и CD-ROM, e-mail и т. д.). Неплохой идеей является организация распространения данных Росстата в привлекательной форме в международных аэропортах и на авиарейсах.

Статистические службы могли бы подготавливать ряд изданий совместно с другими российскими организациями, включая в них законодательные документы, материалы о перспективах развития экономики, таможенных условиях. Такое комплексное сочетание информации, основу которой составляет официальная статистика Росстата, придаст публикациям особую значимость.

Несомненно, статистика может оказать серьезное содействие в работе по расширению притока иностранных инвестиций в Россию.

8. Россия имеет потенциал для расширения ПИИ-притоков

Многолетние исследования автора и опыт по реализации конкретных инвестиционных проектов с лидирующими предприятиями ЕС позволяют сделать принципиальные выводы, которые могут быть использованы в практической деятельности:

1. Перенасыщение рынков передовых экономик заставляет ТНК искать новые рынки, в том числе и в России, для реализации товаров и стратегически переориентироваться на вывоз капитала. Анализ показывает, что ТНК предпринимают усилия по интернационализации своих производственных операций и выходу на новые рынки для поиска возможностей удешевления производства и приближения к локальным потребителям и источникам сырья;

2. Россия объективно становится местом притяжения инвесторов «вытесняемого» Европой капитала. Она представляет собой самый большой и незанятый европейский рынок с богатым ресурсным потенциалом и квалифицированными кадрами;

3. Экономический климат в России заметно улучшился, и страна приблизилась к реализации рекомендаций Всемирного банка, которые содержатся в Докладе о мировом развитии 2005 г. «Как сделать инвестиционный климат, благоприятный для всех»¹⁷:

¹⁵ Can Russia compete for foreign investment? Mikhail Molodov. The Russia Journal. Ноябрь-декабрь 2004, график на с. 45.

¹⁶ Так, в последних данных UNCTAD Investment Report, притоки ПИИ в Россию в 2003 г. оцениваются в 1,14 млрд. долларов, что отражает их сокращение на 2,3 млрд. долларов по сравнению с предыдущим годом. Росстат же показывает за 2003 г. их объем на уровне 6,8 млрд. долларов. Всемирный банк за 2002 г. приводит данные для российских ПИИ 3 млрд. долларов, что на 1 млрд. долларов меньше официальных данных Росстата.

¹⁷ Издано на русском языке для Всемирного банка. Издательство «Весь мир», Москва, 2005.

Критерии создания благоприятного инвестиционного климата государственными органами

а) Стабильность и безопасность

- а1) Имущественные права на землю и другую собственность
- а2) Облегчение контроля за соблюдением договорных обязательств и совершенствование судебного процесса
- а3) Снижение преступности
- а4) Прекращение безвозмездной экспроприации собственности

б) Регулирование и налогообложение, в первую очередь деятельность правительства в области

- б1) устранения барьеров для конкуренции
- б2) развития иностранного инвестирования и внешней торговли (тарифные и нетарифные препятствия)
- б3) упрощения и прозрачности налоговой системы и противодействия коррупции в налоговой и других администрациях

в) Финансы и инфраструктура

- в1) Развитые и функционирующие финансовые рынки, включая банковскую систему
- в2) Базовая инфраструктура: транспорт (шоссейные дороги, аэродромы, порты), телекоммуникации, электроснабжение

г) Рабочая сила и рынки труда

- г1) Квалификация и обучение
- г2) Положительное регулирование рынка труда (оплата, отпуск, увольнение, социальное страхование и т. д.)

д) Уважение международных соглашений и стандартов;

4. На арену выходят средние корпорации. Рост конкуренции и концентрации в экономике в условиях рецессии в развитых странах заставляет их искать новые дистрибу-

тивные и производственные возможности на растущих рынках, включая Россию. Средние и малые предприятия Западной Европы могут стать главным провайдером технологий и ноу-хау для России благодаря культурному родству, географической близости и длительным историческим связям;

5. Трудности, ожидаемые в других крупных регионах, вызваны недостатком энергетических ресурсов и слабой географической привлекательностью. Россия как главная «заправочная станция» мира и вследствие своего выгодного географического положения имеет возможности привлекать ПИИ из всех регионов Триады: Японии, Европы, США. Заинтересованность Европы в долгосрочных поставках российского газа и нефти может вылиться в иностранные инвестиции в ряд ключевых отраслей России. Стратегию России можно обозначить коротко: «ПИИ в обмен на нефть и газ»;

6. Быстрое распространение новых информационных и телекоммуникационных технологий в России, облегчающих привлечение и стимулирование ПИИ.

Реализация стратегического подхода к проблеме развития экономики с помощью ПИИ является делом очень непростым. Необходимо активно привлекать иностранных инвесторов, имея в виду, что только *постоянная* реализация конкретных проектов с ведущими предприятиями даст импульс формированию благоприятного инвестиционного климата в России.

Тем, кого заинтересовала данная информация, можно обратиться по телефону (095) 500-20-18 или E-mail: EMAS-D@t-online.de.

ИСТОЧНИКИ ИНВЕСТИЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МАКРОРЕГИОНОВ РОССИИ

Г.О. Читая, канд. экон. наук,

Волжский политехнический институт Волгоградского государственного технического университета

Мобилизация инвестиционных источников экономического развития России и ее регионов должна происходить по наиболее важным направлениям, обусловленным структурной перестройкой народного хозяйства. На основе выработки национальных приоритетов и формирования методов регулирования процессов модернизации экономики появляется возможность концентрации инвестиционных ресурсов на наиболее значимых направлениях. Экономический рост в значительной мере обусловлен переливанием ресурсов и капиталов из убыточных видов деятельности в рентабельные.

Структура инвестиционных источников экономического развития макрорегионов

Структурная перестройка экономики России и ее макрорегионов (МР) требует огромных инвестиционных ре-

сурсов. Речь прежде всего идет о преодолении глубоких и масштабных структурных деформаций в экономике страны и ее регионов, имеющих, по мнению Ю. Наидо и С. Симановского, тройственное происхождение: 1) унаследованных от быв. СССР; 2) образованных в результате развала СЭВ; 3) являющихся следствием распада СССР¹. Авторы справедливо задаются вопросом определения потребностей страны в инвестиционных ресурсах, необходимых для рационального их вложения в отрасли и регионы с учетом приоритетности развития последних для России в целом. Здесь следует обратить внимание на предлагаемый методический подход к определению уровня инвестиционных потребностей, который необходим для ликвидации структурных деформаций. Дело в том, что такой подход позволяет определить те издержки, к которым национальная экономика должна быть готова для структур-

¹ См.: Наидо Ю., Симановский С. Приоритеты структурных преобразований// Российский экономический журнал. 1994. № 5-6. С. 34.

ной перестройки. После ориентировочной оценки инвестиционных потребностей возможно определение достаточности источников их финансирования. В свою очередь степень достаточности инвестиционных источников и реальные темпы роста инвестиций позволяют установить продолжительность времени, необходимого для структурной перестройки. К началу 1995 г. в качестве ориентировочной величины инвестиционных потребностей экономики России называлась цифра в 5-6 трлн. долларов². Инвестиционная емкость народного хозяйства России к этому же периоду оценивалась на уровне 100-110 трлн. рублей³. Вряд ли можно согласиться со степенью точности этих данных, но здесь важен порядок цифр, позволяющий иметь представление о «цене» структурных деформаций в экономике страны.

Источниками финансирования инвестиций в основной капитал (капитальных вложений) являются:

1. Собственные средства предприятий (в том числе прибыль, остающаяся в распоряжении организаций);

2. Привлеченные средства, включающие средства федерального и местного бюджетов; банковские кредиты; заемные средства других организаций; средства внебюджетных фондов; средства от эмиссии акций.

Важную роль в активизации инвестиционных процессов в экономике страны и ее регионов играют иностранные инвестиции.

Главным источником финансирования инвестиций в основной капитал служат собственные средства предприятий. Воспроизведение сопоставимых данных за весь период 1990-х годов по стране и федеральным округам затруднительно, поскольку до 1998 г. структура источников финансирования инвестиций определялась Госкомстатом России по полному кругу предприятий, а с 1998 г. в их составе перестали учитываться субъекты малого предпринимательства⁴.

Динамика соотношений собственных и привлеченных средств в источниках финансирования инвестиций в основной капитал по МР России отражена в таблице 1.

Таблица 1

Соотношение собственных средств (СС) и привлеченных средств (ПС) в источниках финансирования инвестиций в основной капитал по МР в 1998-2003 гг.
(в процентах)

Макрорегионы	1998		1999		2000		2001		2002		2003	
	СС	ПС	СС	ПС	СС	ПС	СС	ПС	СС	ПС	СС	ПС
Центральной	41,6	58,4	40,6	59,4	33,6	66,6	49,4	50,6	45,0	55,0	45,6	54,4
Северо-Западный	59,6	40,4	56,8	43,2	48,2	51,8	49,0	51,0	45,2	54,8	48,0	52,0
Южный	55,6	44,4	44,8	55,2	34,6	65,4	36,5	63,5	38,3	61,7	44,8	55,2
Приволжский	59,6	40,4	61,8	38,2	60,1	39,9	58,8	41,2	55,8	44,2	56,5	43,5
Уральский	60,1	39,9	54,8	45,2	52,0	48,0	50,9	49,1	46,3	53,7	46,2	53,8
Сибирский	57,3	42,7	59,8	40,2	64,9	35,1	67,7	32,3	61,1	38,9	54,1	45,9
Дальневосточный	51,0	49,0	66,4	33,6	52,4	47,6	51,6	48,4	40,8	59,2	33,6	66,4
РФ	53,2	46,8	52,4	47,6	47,5	52,5	49,4	50,6	45,0	55,0	45,6	54,4

Составлена на основе источников: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2002: Стат. сб./Госкомстат России. М., 2002. С. 806-809; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2004: Стат. сб./ Росстат. М., 2004. С. 910-913.

Из данных таблицы 1 следует, что главным источником финансирования инвестиций в МР выступали собственные средства. В соответствии с рассматриваемой динамикой изменения соотношений между собственными и привлеченными средствами можно выделить три группы МР: 1) МР, в которых собственные средства за всю шестилетнюю динамику превосходили привлеченные средства (Приволжский и Сибирский МР); 2) МР, которые отличались изменчивой тенденцией в превосходстве того или иного источника инвестиций (Северо-Западный, Уральский и Дальневосточный МР); 3) МР, которые отличались устойчивой тенденцией превосходства привле-

ченных средств финансирования инвестиций над собственными средствами, к ним относятся Центральный и Южный (за исключением 1998 г.) МР.

Собственные средства предприятий преобладают над привлеченными в относительно благополучных в экономическом плане регионах. Здесь имеются в виду регионы с развитой промышленностью и успешно функционирующими компаниями. Распределение источников инвестиций в основной капитал МР в абсолютном выражении за 2003 г. в текущих ценах приведено в таблице 2, в которой заслуживают особого внимания два источника финансирования инвестиций из состава привлеченных средств:

² См.: Там же. С. 36.

³ См.: Гусева К., Федотов А. Повышение инвестиционной активности и региональные стратегии структурных преобразований // Экономист. 1994. № 12. С. 61.

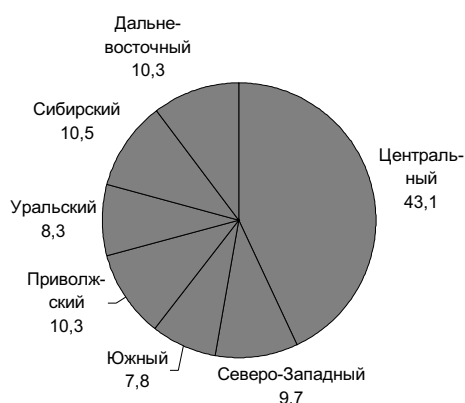
⁴ См.: Бернштам Е., Кузнецов А. Региональное распределение инвестиций в России // Российский экономический журнал. 2002. № 2. С. 106.

Таблица 2

Объемы инвестиций в основной капитал по источникам финансирования в МР за 2003 г.
(в текущих ценах; млн. рублей)

Макрорегионы	Собственные средства	Привлеченные средства	из них			
			кредиты банков	бюджетные средства	из них	
					федеральный бюджет	региональный бюджет
Центральный	195033	337844	17906	63177	21284	38514
Северо-Западный	125716	136193	13892	19203	11304	7218
Южный	89624	110429	10159	18883	9939	8172
Приволжский	194524	149767	7488	30702	11083	17972
Уральский	207256	241651	7241	33306	3862	26307
Сибирский	101811	86380	4665	14598	6479	7256
Дальневосточный	44604	88145	5906	16219	7404	7933
РФ	958568	1150109	67257	196088	71355	113372

1998 г.



2003 г.

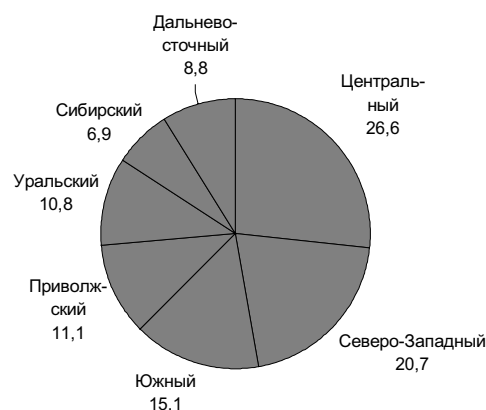


Рис. 1. Структура распределения банковских кредитов в суммарной привлеченной их величине по всем МР за 1998 и 2003 гг. (в процентах)

других ФО. Высоким удельным весом банковских кредитов в привлеченных средствах в Южном ФО отличались Краснодарский край и Волгоградская область, в Приволжском - республики Мордовия и Татарстан, в Уральском - Свердловская и Челябинская области, в Сибирском - Кемеровская область, в Дальневосточном - Камчатская область. Несмотря на высокоразвитую банковскую инфраструктуру крупнейших экономических центров - Москвы и Санкт-Петербурга, удельный вес полученных предприятиями этих городов у банков и других кредитных организаций заемных средств незначителен. В целом структура распределения кредитных ресурсов по МР как источников финансирования инвестиций в основной капитал позволяет судить об уровне их привлекательности для частных инвесторов (см. рис. 1).

кредиты банков и средства федерального бюджета.

Возможности кредитных ресурсов следует оценивать наряду с другими источниками инвестиций, к которым относятся собственные средства (амортизация и прибыль) и заемные средства, финансируемые из бюджета и внебюджетных фондов, а также за счет поступлений по облигациям и акциям. Кроме того, кредит является важнейшим интегрирующим инструментом формирования, распределения и использования инвестиционных ресурсов на всех уровнях хозяйственных систем, поэтому источники формирования кредита служат потенциальными финансовыми источниками создания и реализации эффективного инвестиционного механизма экономического роста⁵.

Банковские кредиты в качестве средств инвестирования в 2003 г. в основном использовались регионами Центрального и Северо-Западного МР, что объясняется высокой инвестиционной привлекательностью в первом из них металлургического комплекса в Липецкой области и нефтедобычей в Республике Коми - во втором. Подобным образом распределены банковские кредиты в регионах

Таблица 3

Макрорегиональная структура источников федерального бюджета в финансировании инвестиций в основной капитал в 1998-2003 гг.
(в процентах)

Макрорегионы	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Центральный	38,7	42,4	39,7	32,6	31,8	29,8
Северо-Западный	6,7	8,8	16,6	17,0	18,2	15,8
Южный	17,8	19,4	13,1	19,4	15,2	13,9
Приволжский	9,8	7,7	17,9	12,2	12,7	15,5
Уральский	4,7	6,1	5,1	4,2	5,0	5,4
Сибирский	12,2	9,6	2,7	6,1	7,4	9,1
Дальневосточный	10,1	6,0	4,9	8,5	9,7	10,5
РФ	100	100	100	100	100	100

⁵ См.: Читая Г.О. Кредит в трансформирующейся системе современных денег и его роль в активизации инвестиционных процессов // Финансы и кредит. 2003. № 19.

Таблица 4

Регионы РФ с высоким удельным весом средств федерального бюджета в источниках финансирования инвестиций в основной капитал в 2003 г.

Регионы России в составе макрорегионов	Удельный вес средств федерального бюджета в суммарных источниках инвестиций, в %
Центральный	
Ивановская область	21,9
Костромская область	15,6
Калужская область	14,7
Тамбовская область	14,0
Северо-Западный	
Республика Карелия	13,7
Южный	
Чеченская Республика	76,2
Республика Ингушетия	44,2
Республика Адыгея	36,8
Республика Калмыкия	26,0
Карачаево-Черкесская Республика	22,9
Кабардино-Балкарская Республика	22,8
Республика Северная Осетия-Алания	21,9
Республика Дагестан	20,6
Приволжский	
Пензенская область	19,0
Уральский	
Курганская область	25,2
Сибирский	
Республика Алтай	38,5
Читинская область	33,0
Агинский Бурятский автономный округ	27,3
Республика Тыва	27,0
Дальневосточный	
Корякский автономный округ	53,7
Магаданская область	35,7
Еврейская автономная область	26,5
Амурская область	18,9

Сравнительно высокий удельный вес средств федерального бюджета в привлеченных средствах характерен для регионов Южного, Дальневосточного и Сибирского федеральных округов. В Южном ФО особенно выделяются регионы Северного Кавказа. Среди источников финансирования инвестиций в основной капитал наибольшая доля бюджетных средств отмечается в слаборазвитых регионах, что в значительной мере объясняется их крайне низкой привлекательностью для частных инвесторов. Макрорегиональная структура финансирования инвестиций за счет средств федерального бюджета в динамике представлена в таблице 3. Распределение средств федерального бюджета в финансировании инвестиций в основной капитал по МР в 2003 г. по сравнению с 1998 г. стало более равномерным. Коэффициент неравномерности распределения средств федерального бюджета Джи-ни в 1998 г. составил 36,19%, а в 2003 г. - 26,19%.

На макрорегиональном уровне неравномерность распределения бюджетных средств финансирования инвестиций за сравнимый период снизилась на 10%. Между тем неравномерность распределения средств федерального бюджета внутри МР достаточно высока, что объясняется стремлением федерального центра уменьшить разрыв в уровне экономического развития регионов. В таблице 4 приведена группировка регионов РФ, отличающихся высоким удельным весом средств федерального бюджета в их источниках финансирования инвестиций в основной капитал за 2003 г. Эта ситуация в существенной мере явилась результатом получившего в последнее время в России распространения разнообразных форм федеральной инвестиционной поддержки регионов. Определенные надежды в оживлении инвестиционных процессов в стране возлагались на бюджет развития, который с 1998 г. стал частью федерального бюджета и был предназначен для поддержки инвесторов, финансирующих высокоэффективные инвестиционные проекты либо путем предоставления им государственных гарантий, либо выделения бюджетных средств на возвратной, платной и срочной основе⁶. Между тем проблеме формирования и исполнения бюджета развития с начала нового века стало уделяться меньше внимания. Более того, с 2000 г. действие указанного федерального закона официально приостановлено. Представляется справедливым замечание отдельных авторов о том, что бюджет развития мог бы служить специальным видом бюджета, предназначенным для достижения отдаленных целей, и поэтому нуждался в поддержке на определенном неизменном уровне на протяжении длительного периода времени⁷.

Поскольку отсталые регионы входят в число дотационных, главная нагрузка в финансировании инвестиций ложится на федеральный бюджет. В частности, как видно из данных таблицы 4, подавляющая часть инвестиций в Чеченской Республике в 2003 г. финансировалась из федерального бюджета (76,2%). Соотношение федерального и регионального бюджетного финансирования инвестиций

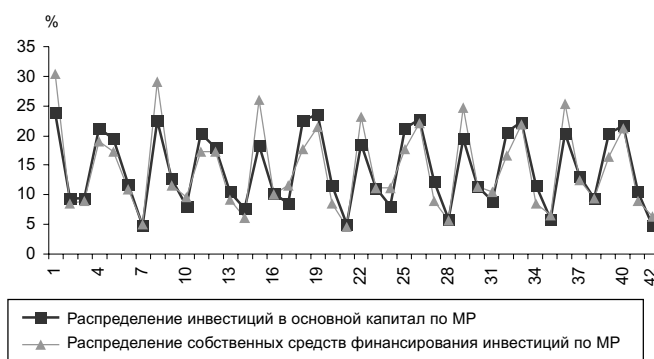


Рис. 2. Динамика распределения инвестиций в основной капитал и собственных средств их финансирования по МР России (в процентах)

⁶ См.: Уринсон Я. О мерах по оживлению инвестиционного процесса в России // Вопросы экономики. 1997. № 1. С. 72.

⁷ См.: Марголин А., Семенов С. Нужен ли России бюджет развития? // Экономист. 2004. № 1. С. 73.

в Магаданской области составляло 12,3:1, Еврейской автономной области - 6,5:1, Курганской области - 6,1:1, Амурской области - 5,6:1, Корякском автономном округе - 4,8:1, в Республике Северной Осетии-Алании - 3,8:1.

До начала 90-х годов прошлого столетия финансирование инвестиций осуществлялось за счет государственного бюджета. В пореформенный период положение коренным образом изменилось как в стране, так и в регионах. На фоне общего снижения объема капиталовложений резко увеличилась доля собственных средств предприятий и снизилась роль государственного бюджета как источника инвестиций.

Изменение структуры источников финансирования инвестиций, происшедшее в процессе реформирования экономики, повлияло и на динамические характеристики взаимосвязи текущих результатов хозяйственной деятельности с объемами инвестиций в основной капитал. На рис. 2 приведены графики, отражающие взаимосвязь динамики распределения инвестиций в основной капитал и динамики распределения собственных средств по МР страны. Из этого рисунка видно, что динамика распределения инвестиций в основной капитал по МР за период 1998-2003 гг. (объем пространственно-временной выборки составляет 42) фактически предопределена динамикой распределения собственных источников их финансирования по МР. Значение коэффициента парной корреляции связи составило 0,9. Уравнение парной линейной регрессии зависимости инвестиций в основной капитал от собственных источников их обеспечения имеет вид:

$$Y = -0,1926 + 1,0135x, \quad (1)$$

$$r^2 = 0,81; \quad r = 0,9; \quad t(a) = 13,2; \quad F = 174,2; \quad \sigma = 3,07,$$

где Y - доля МР в суммарной величине инвестиций в основной капитал;

x - доля МР в суммарной величине собственных источников финансирования инвестиций.

Построение по пространственно-временной выборке модели имеет целью определить, насколько существенным является динамический аспект взаимосвязи капиталовложений и собственных источников их финансирования. Соответственно при использовании регрессионной зависимости (1) последнюю можно трактовать как тенденцию, характерную для экономики в целом. Поэтому для исключения различий в масштабе долевых показателей отдельных МР модель (1) оценивалась на прочность путем стандартизации переменных. При стандартизации переменных исключается необходимость оценивания константы в уравнении, так как ее значение приближается к нулю. По результатам оценивания, угловой коэффициент составил 0,9; его стандартная ошибка равна 0,068, то есть угловой коэффициент является статистически значимым. Следовательно, аналитические выводы, основанные на модели (1), следует признать состоятельными.

Из уравнения (1) видно, что коэффициент линейной регрессии согласно t -критерию Стьюдента значим, а по критерию Фишера модель надежна. Увеличение собственных средств на 1% при прочих равных условиях приво-

дит к увеличению инвестиций в основной капитал на 1,01% (для стандартизированной независимой переменной на 0,9%).

Следует отметить, что приведенная регрессионная зависимость свидетельствует о существенной тесной связи погодовой динамики капиталных вложений в МР и динамики собственных средств финансирования. В целом результаты анализа позволяют констатировать, что на протяжении 1998-2003 гг. макрорегиональное распределение инвестиций в основной капитал фактически определялось собственными источниками финансирования как общая тенденция. Вместе с тем значительные межотраслевые и межрегиональные различия внутри МР в динамике капиталовложений и собственных средств указывают на необходимость включения дополнительных факторов в рассмотренную выше модель с целью более полного описания механизма формирования инвестиционных ресурсов в экономике регионов и макрорегионов страны.

Анализ динамики поступления иностранных инвестиций в МР

В период начала рыночных реформ в России были накоплены незначительные объемы иностранных инвестиций. Преобладали вложения средств в московские представительства западных корпораций и в немногочисленные совместные предприятия, которые были созданы еще до начала проведения рыночных реформ. Другие российские регионы стали привлекать значительные объемы инвестиций лишь с середины 90-х годов прошлого века.

Структурное распределение иностранных инвестиций по МР России приведено на рис. 3. Всего иностранных инвестиций поступило в РФ в 1999 г. на сумму 9560198 тыс. долларов, а в 2003 г. - 29698874 тыс. долларов, то есть привлекаемые в российские регионы инвестиции в долларовом выражении возросли более чем в три раза. Однако на рис. 3 видно, что распределение иностранных инвестиций по крупным регионам страны носило крайне неравномерный характер. Коэффициент Джини неравномерности распределения регионов по поступившим иностранным инвестициям в 1999 г. составил 33,62%, а в 2003 г. - 57,13%. Такое распределение инвестиций способствует созданию неодинаковых условий экономического развития МР. Большая часть иностранных инвестиций концентрируется в Москве, но в то же время распределение их по сферам экономики крайне неравномерно. Например, 45,1% иностранных инвестиций, поступивших в Москву в 1999 г., приходилось на торговлю и общественное питание, а на промышленность - всего 9,8%.

С целью более развернутого анализа привлекательности российских регионов для иностранных инвесторов были сгруппированы 20 ведущих регионов, получивших иностранные инвестиции за период 1999-2003 гг. (см. таблицу 5). Как видно из данных этой таблицы, доля Москвы в суммарном притоке инвестиций устойчиво возросла за рассматриваемый период, и к 2003 г. в г. Москве сконцентрировалось чуть меньше половины всех иностранных инвестиций, поступивших в страну. Относитель-

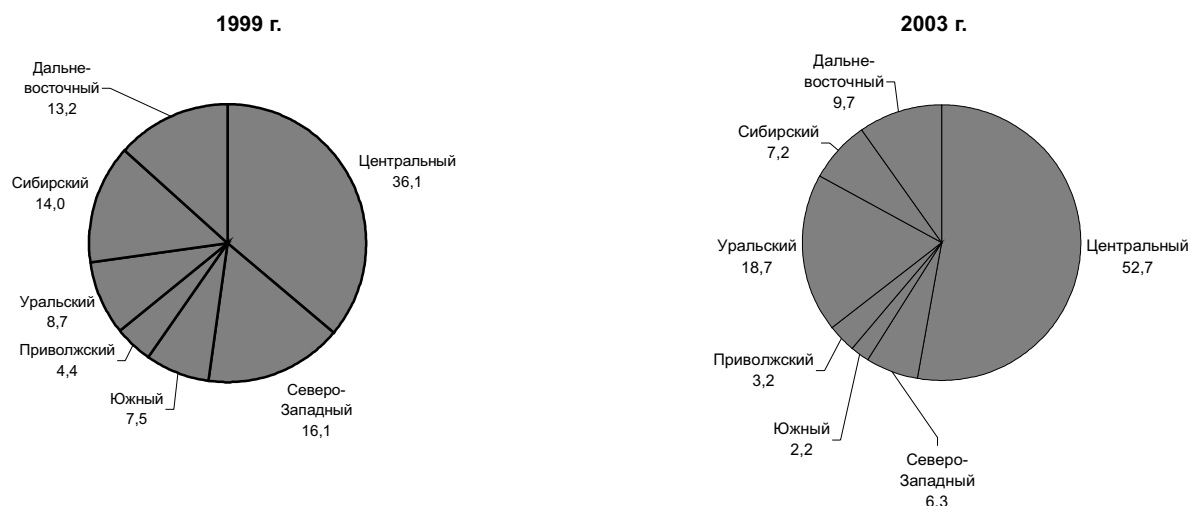


Рис. 3. Распределение иностранных инвестиций в 1999 и 2003 гг. по МР России (в процентах)

ной стабильностью в притоке инвестиций отличались Санкт-Петербург, Омская, Челябинская, Свердловская, Московская и Самарская области, Республика Татарстан и Краснодарский край. Перечисленные регионы образовали доминирующую группу, о чем свидетельствует коэффициент Герфиндаля, составивший в 2003 г. 24,4%. В целом на регионы-лидеры за рассматриваемый период приходилось около 90% всех иностранных инвестиций.

Таблица 5

20 ведущих регионов России, получивших иностранные инвестиции в 1999-2003 гг.

Регионы	Среднегодовой приток инвестиций, тыс. долларов	Доля региона в суммарном притоке инвестиций в России за год, в %				
		1999	2000	2001	2002	2003
г. Москва	6934568	27,8	36,8	39,7	42,7	46,8
Омская область	1343891	9,2	7,2	6,5	12,1	5,8
г. Санкт-Петербург	921320	7,3	10,6	8,2	4,5	2,3
Сахалинская область	891141	10,7	2,3	2,7	3,6	7,0
Ханты-Мансийский автономный округ	745497	0,9	0,6	1,4	1,2	10,6
Челябинская область	736504	5,1	5,4	5,4	4,0	3,5
Свердловская область	719415	1,7	1,5	5,2	6,8	3,5
Московская область	611020	4,6	2,7	2,6	3,5	4,2
Краснодарский край	561958	5,3	8,9	5,6	1,0	1,1
Республика Татарстан	327117	0,2	1,3	4,6	3,2	0,6
Самарская область	272934	1,6	2,2	1,8	1,5	1,4
Ленинградская область	261773	3,0	2,8	2,3	0,7	0,8
Республика Саха (Якутия)	255531	0,9	1,5	1,0	1,5	2,0
Красноярский край	172347	2,0	0,6	0,2	1,8	0,7
Ненецкий автономный округ	154044	3,6	0,0	0,1	1,2	0,6
Ростовская область	110511	0,4	0,8	0,6	0,6	0,8
Волгоградская область	107881	1,0	1,3	0,6	0,9	0,2
Новгородская область	92406	0,9	0,5	0,4	0,3	0,7
Новосибирская область	83555	1,5	1,4	0,7	0,1	0,1
Республика Коми	76340	0,6	0,5	0,5	0,5	0,3

О привлекательности регионов России для иностранных инвесторов свидетельствует динамика численности предприятий и организаций с участием иностранного капитала. В этом отношении информативным индикатором может послужить численность организаций с участием иностранного капитала в расчете на 1 млн. жителей (см. рис. 4).

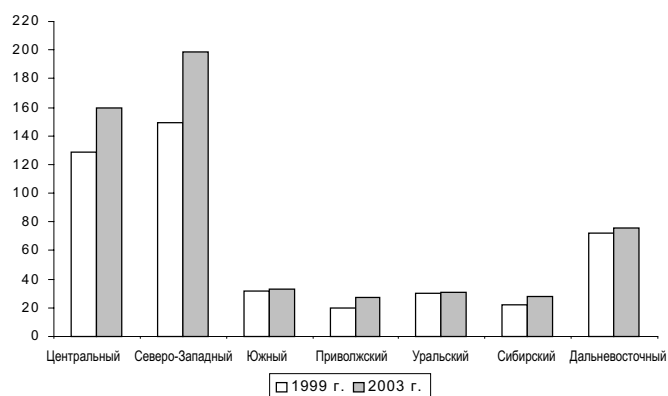


Рис. 4. Численность организаций с участием иностранного капитала в расчете на 1 млн. жителей по МР России в 1999 и 2003 гг.

Из рис. 4 видно, что по Центральному, Северо-Западному и Дальневосточному МР численность организаций в расчете на один млн. жителей в 2003 г. по сравнению с 1999 г. заметно увеличилась. Для регионов Дальневосточного ФО рост рассматриваемого показателя в немалой степени объясняется их приграничным расположением с такими развитыми странами, как Япония и Китай, а также территориальной близостью с Южной Кореей. Привлекательность для иностранных инвесторов части регионов Северо-Западного ФО можно объяснить их выгодным экономико-географическим положением, наличием развитой инфраструктуры и обеспеченностью квалифицированными кадровыми ресурсами.

Высокий потенциал экономического развития регионов в значительной мере характеризуется показателем объема произведенной продукции (работ, услуг) с участием иностранного капитала. В таблице 6 сгруппированы 20

Таблица 6

Распределение 20 ведущих регионов России по величине произведенной продукции (работ, услуг) с участием иностранного капитала в 2003 г.

Регионы	Удельный вес регионов в производимой в России продукции с участием иностранного капитала, в %
г. Москва	41,2
г. Санкт-Петербург	5,2
Свердловская область	4,0
Красноярский край	3,6
Нижегородская область	3,5
Челябинская область	3,4
Республика Татарстан	2,8
Московская область	2,6
Липецкая область	2,3
Вологодская область	2,2
Республика Башкортостан	2,0
Ленинградская область	1,6
Ханты-Мансийский автономный округ	1,3
Самарская область	1,3
Тульская область	1,1
Ямало-Ненецкий автономный округ	1,1
Кемеровская область	1,1
Республика Коми	1,0
Краснодарский край	1,0
Саратовская область	1,0

регионов-лидеров по удельному весу производимой ими продукции с участием зарубежных инвесторов в 2003 г. На их суммарную долю приходилось 83,3% произведенной в России продукции с участием иностранного капитала. При этом заметно явно неравномерное распределение регионов лидирующего списка по объему произведенной продукции, оказанных услуг и выполненных работ.

Увеличение притока иностранного капитала может изменить сложившиеся в настоящее время межрегиональные различия в привлеченных инвестициях. Очевидно при этом и то, что лидирующее положение Москвы и других экономических центров России сохранится. Снижение их доли зависит от многих факторов, и прежде всего от институциональных преобразований инвестиционной сферы страны. В частности, дальнейшая либерализация сферы услуг в крупнейших центрах могла бы стимулировать приток иностранного капитала. Изменение отраслевой структуры инвестиций влечет за собой изменение и их территориального распределения, что обусловлено ярко выраженной географической концентрацией многих отраслей. Относительной устойчивостью в привлечении иностранных инвестиций и впредь будут отличаться регионы с диверсифицированной структурой экономики.

Эконометрический анализ эффективности инвестиционных процессов в МР

Для выявления тенденций в динамике инвестиционных процессов в России в макрорегиональном срезе воз-

можно применение эконометрических методов анализа. Особый интерес представляет оценка влияния факторов на эффективность инвестиционных процессов в МР. Решение этой задачи требует определения результирующего показателя, характеризующего эффективность инвестиционных процессов. Здесь речь идет о процессах инвестирования средств в основной капитал. Отношение сальдированного финансового результата к инвестициям в основной капитал по МР отражает совокупную эффективность инвестиционных процессов. В таком случае получится своего рода обобщающий индикатор, позволяющий оценивать отдачу вложенных в основной капитал средств, а эффект выражается совокупным (сальдированным) финансовым результатом. В соответствии с методологическими пояснениями Росстата «сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток)... представляет собой сумму прибыли (убытка) от продажи товаров, продукции (работ, услуг), основных средств, иного имущества организаций и доходов от внереализационных операций, уменьшенных на сумму расходов по этим операциям»⁸. Другими словами, сальдированный финансовый результат регионов и макрорегионов страны, являющийся частью прибавочного продукта, является важным обобщающим показателем их производственно-хозяйственной деятельности. В частности, Б. Плышевский при анализе возможностей самофинансирования инвестиций в качестве показателя прибыли использует сальдированный финансовый результат⁹.

Уровень эффективности процессов инвестирования средств в основной капитал является интегральной характеристикой и определяется достаточно большим множеством факторов. Построение такого показателя в рамках детерминированных моделей затруднительно. Наш подход основан на применении линейной модели множественной факторной регрессии. В качестве зависимой, обобщающей переменной мы предлагаем использовать отношение сальдированного финансового результата к объему инвестиций в основной капитал.

Многофакторная модель строится в соответствии с функциональной зависимостью типа:

$$Y = f(x_1, x_2, x_3, x_4, x_5, x_6, x_7, \epsilon), \quad (2)$$

где Y - сальдированный финансовый результат в расчете на 1 рубль инвестиций в основной капитал, в %;

x_1 - доля собственных средств в источниках финансирования инвестиций в основной капитал, в %;

x_2 - доля банковских кредитов в привлеченных источниках финансирования инвестиций в основной капитал, в %;

x_3 - доля бюджетных средств в привлеченных источниках финансирования инвестиций в основной капитал, в %;

x_4 - доля прямых инвестиций в общем объеме поступивших иностранных инвестиций, в %;

x_5 - индекс роста промышленного производства, в %;

x_6 - степень износа основных фондов, в %;

x_7 - доля убыточных организаций в общей их численности, в %;

ϵ - случайная составляющая.

⁸ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2004: Стат. сб./Росстат. М., 2004. С. 899.

⁹ См.: Плышевский Б. О промышленной политике// Экономист. 2004. № 9. С. 3-16.

Таблица 7

Значения признаков-показателей по МР за период 1999-2003 гг.

Макрорегионы	Факторы							
	Y	x ₁	x ₂	x ₃	x ₄	x ₅	x ₆	x ₇
1999 г.								
Центральный	111,7	40,6	4,8	18,4	40,4	116,6	41,1	37,6
Северо-Западный	100,1	56,8	5,9	14,3	39,5	110,0	42,2	35,7
Южный	58,7	44,8	8,4	17,3	80,2	120,4	45,9	37,3
Приволжский	111,7	61,8	5,2	14,8	33,5	111,3	45,7	41,9
Уральский	130,0	54,8	0,9	17,8	33,2	106,4	41,8	42,2
Сибирский	133,5	59,8	2,5	17,4	12,4	111,0	42,2	50,0
Дальневосточный	68,8	66,4	2,6	18,8	87,2	107,6	37,0	48,8
2000 г.								
Центральный	124,5	33,4	3,7	36,6	40,2	113,2	47,6	37,4
Северо-Западный	97,0	48,2	5,2	15,8	26,2	117,5	43,7	35,5
Южный	39,0	34,6	2,8	14,6	88,3	113,8	46,5	34,6
Приволжский	96,5	60,1	4,1	18,7	37,3	110,5	47,3	41,6
Уральский	108,3	52,0	0,8	16,5	26,3	111,9	43,3	41,8
Сибирский	148,4	64,9	1,5	17,7	17,4	108,5	43,9	46,6
Дальневосточный	53,7	52,4	3,6	22,0	52,8	110,2	40,5	46,6
2001 г.								
Центральный	127,4	39,3	5,0	29,7	25,0	108,9	49,4	36,6
Северо-Западный	48,7	49,0	6,0	16,1	25,5	104,1	45,4	34,8
Южный	30,0	36,5	4,6	13,9	80,8	114,5	47,0	32,7
Приволжский	70,7	58,8	4,7	21,4	27,5	104,7	49,7	38,2
Уральский	76,6	50,9	1,7	17,4	12,7	106,5	46,5	40,7
Сибирский	61,4	67,7	3,5	16,6	10,2	107,1	46,7	44,2
Дальневосточный	43,0	51,6	9,7	19,2	59,8	100,3	43,1	43,8
2002 г.								
Центральный	105,3	35,6	5,0	30,3	23,3	109,0	44,9	41,8
Северо-Западный	31,3	45,2	12,3	15,9	20,9	112,1	50,3	39,7
Южный	19,1	38,3	6,0	15,1	36,4	104,5	50,6	37,4
Приволжский	37,9	55,8	6,1	19,7	13,6	102,6	52,5	45,7
Уральский	54,4	46,3	3,1	14,2	10,6	105,2	51,1	46,3
Сибирский	13,6	61,1	7,2	16,0	1,4	105,1	50,1	49,8
Дальневосточный	23,0	40,8	4,3	16,9	63,4	101,0	46,1	47,1
2003 г.								
Центральный	150,8	36,6	7,5	28,7	21,4	109,6	38,8	40,9
Северо-Западный	39,4	48,0	10,2	14,1	24,0	109,4	41,6	39,8
Южный	22,6	44,8	9,2	17,1	38,7	105,9	43,1	40,3
Приволжский	49,6	56,5	5,0	20,5	25,0	107,7	48,5	43,9
Уральский	50,0	46,2	3,0	13,8	4,9	109,7	49,3	45,4
Сибирский	42,2	54,1	5,4	16,9	5,7	106,9	38,5	48,2
Дальневосточный	22,2	33,6	6,7	18,4	73,5	105,2	35,3	47,7

Исходная система данных рассчитана по семи МР России за 1999-2003 гг. и представлена в таблице 7. Значения признаков-показателей рассчитывались с использованием полученных ранее автором результатов, а показатель рассчитан на основе сопоставимых цен¹⁰.

Корреляционная матрица независимых факторных признаков показывает, что они слабо коррелируют между собой, и поэтому с применением метода пошаговой регрессии появляется возможность построить значимую модель линейной регрессии (см. таблицу 8).

¹⁰ См.: Читая Г.О. Макрорегиональная структурная динамика промышленности России // Вопросы статистики. 2004. № 12.

Таблица 8

Матрица коэффициентов парной корреляции факторных признаков

	x_1	x_2	x_3	x_4	x_5	x_6	x_7
x_1	1						
x_2	- 0,2374	1					
x_3	- 0,3294	- 0,03675	1				
x_4	- 0,32844	0,049504	- 0,04062	1			
x_5	- 0,21007	- 0,04451	0,031117	0,226537	1		
x_6	- 0,00761	0,034715	- 0,0296	- 0,3282	- 0,1035	1	
x_7	0,463413	- 0,18117	- 0,06435	0,26021	- 0,46601	- 0,2149	1

Регрессионная модель приобрела вид:

$$Y = -45,831 + 1,192x_1 - 5,645x_2 + 3,972x_3 - 0,584x_4 + 2,648x_5 - 3,336x_6 - 2,496x_7. \quad (3)$$

(0,034) (0,002) (0,00) (0,008)
(0,022) (0,007) (0,043)

Статистические оценки модели и ее параметров оказались полностью состоятельными:

$$R_{\text{множ}} = 0,849; R^2 = 0,721; F_{\text{расч}} = 9,968; \sigma = 24,293.$$

Коэффициент множественной детерминации показывает, что 72,1% суммарной вариации результирующего показателя объясняется вариабельностью включенных в модель факторов. О неслучайной природе полученных значений коэффициентов регрессии свидетельствуют их стандартные ошибки [их значения указаны под коэффициентами регрессии в скобках в модели (3)]. В наших расчетах принят 5%-ный ($p = 0,05$) уровень вероятности ошибки, а как видно из модели, расчетные значения стандартных ошибок для всех коэффициентов регрессии меньше задаваемого уровня. Статистическую значимость демонстрирует F -критерий Фишера, табличное значение которого со степенью свободы (7; 27) и с вероятностью 0,05 составляет $F_p(k, n - k - 1) = F_{0,05}(7; 35 - 7 - 1) = 3,4$. Следовательно, $F_{\text{расч}} > F_{\text{табл}}$. Состоятельность коэффициентов множественной регрессии также демонстрируют расчетные значения t -критерия Стьюдента, оказавшиеся больше чем 2,4 по модулю при табличном его уровне 2,0518.

Таким образом, полученное уравнение множественной регрессии (3) показывает высокую тесноту связи между эффективностью инвестиционных процессов по МР России и выделенными приоритетными признаками-показателями. Об этом свидетельствует высокое значение коэффициента детерминации.

По величине коэффициентов при факторных признаках уравнения регрессии (3) представляется возможным выделить приоритеты изучаемых факторов по степени их влияния на эффективность процессов инвестирования средств в основной капитал. Полученные результаты приведены в таблице 9, в которой приоритетность факторов-признаков ранжируется в соответствии со значениями коэффициентов регрессии, позволяющих определить сте-

пень их влияния на уровень показателя «финансовый результат/инвестиции в основной капитал», отражающего динамику эффективности инвестиционных процессов в российской экономике в срезе ее крупных макрорегионов, интегрированных в рамках федеральных округов. При этом следует заметить, что приведенное в таблице 9 экономическое содержание факторов служит для описания имевших за анализируемый период место тенденций в распределении и использовании инвестиций в основной капитал по макрорегионам России.

Таблица 9

Приоритеты факторных признаков по степени их влияния на эффективность инвестиционных процессов в МР России

Номер приоритета	Исследуемый признак	Название фактора-признака	Сравнительная сила влияния факторного признака	Экономическое содержание действия факторного признака
1	x_3	Доля бюджетных средств в привлеченных источниках финансирования инвестиций в основной капитал	3,972	Увеличение бюджетных средств в источниках финансирования в основной капитал приводит к увеличению совокупного финансового результата предприятий и организаций
2	x_5	Индекс роста промышленного производства	2,648	Высокие темпы роста промышленности выступают гарантом повышения эффективности инвестиционных процессов
3	x_1	Доля собственных средств в источниках финансирования инвестиций в основной капитал	1,192	Наращивание капитальных вложений за счет собственных средств способствует росту прибыльности производства в макрорегионах страны
4	x_2	Доля банковских кредитов в привлеченных источниках финансирования инвестиций в основной капитал	- 5,464	Слабая активность банковской системы в инвестиционных процессах заметно снижает эффективность производства
5	x_6	Степень износа основных фондов	- 3,336	Рост изношенной части основных фондов сдерживает процесс более активного инвестирования средств в основной капитал и способствует снижению прибавочного продукта
6	x_7	Доля убыточных организаций в общей их численности	- 2,496	Увеличение доли убыточных предприятий и организаций в общей их численности существенно снижает эффективность инвестиционных процессов и выражается в снижении суммарного прибавочного продукта

Окончание таблицы 9

Но- мер при- ори- тета	Изу- чае- мый при- знак	Название факто- ра-признака	Сравни- тельная сила влияния фактор- ного признака	Экономическое содер- жание действия фак- торного признака
7	x_4	Доля прямых ин- вестиций в об- щем объеме по- ступивших ино- странных инве- стиций	- 0,584	Слабая активность ино- странных инвесторов снижает величину сум- марного финансового результата в макроре- гионах и регионах стра- ны

На основе проведенного факторного исследования динамики инвестиций в МР можно сформулировать *следующие основные выводы по России*:

1. Уравнение линейной множественной регрессии (3), его аналитическое качество, подтверждаемое высоким значением расчетного значения критерия Фишера $F_{\text{расч}} = 9,968$, множественный коэффициент корреляции $R_{\text{множ}} = 0,849$ и коэффициент детерминации $R^2 = 0,721$, а также отмеченные выше статистически состоятельные оценки параметров модели показывают, что эффективность процессов инвестирования средств в основной капитал в России имеет высокую тесноту связи с выделенными приоритетными факторными признаками. Кроме того, на основе полученной регрессионной модели выявлен ряд важных тенденций в динамике инвестирования средств в ФО России.

2. На увеличение совокупной чистой прибыли пред-

приятий и организаций России в МР-срезе в результате инвестирования средств в основной капитал положительное влияние оказывали следующие три фактора:

- увеличение доли бюджетных средств финансирования инвестиций в основной капитал;
- позитивная динамика роста промышленного производства за последний шестилетний период;
- наращивание собственных источников финансирования инвестиций за счет роста рентабельности производства и разумного использования амортизационных отчислений.

3. На уровень эффективности инвестиционных процессов в России негативное влияние оказывали:

- слабая инвестиционная активность коммерческих банков, выражавшаяся в ничтожно малой доле долгосрочных инвестиционных кредитов в активных операциях, что в значительной мере было обусловлено ограниченностью долгосрочных пассивов кредитных организаций страны;
- низкие темпы обновления основных фондов и ускоренное их старение, выражавшееся в низкой динамике воспроизводства производственного аппарата в регионах, способствовали снижению суммарного финансового результата производственно-хозяйственной деятельности предприятий и организаций;
- объемы и сложившаяся динамика регионального размещения прямых иностранных инвестиций и их преобладание в сырьевых отраслях и сферах с невысоким переделом продукции не благоприятствовали эффективности инвестиционных процессов, а наоборот, снижали величину прибавочного продукта в стране.

НОВЫЙ УЧЕБНИК ПО СТАТИСТИКЕ

В мае 2005 г. в серии «Учебники Российской Академии государственной службы при Президенте Российской Федерации» вышел в свет учебник «Статистика», подготовленный коллективом авторов под общей редакцией заместителя руководителя Росстата, д-ра экон. наук А.Е. Суринова. Среди авторов учебника руководители и специалисты Росстата, Федеральной налоговой службы, Банка России, преподаватели и исследователи Московского государственного университета экономики, статистики и информатики, Государственного университета - Высшей школы экономики, Центра экономической конъюнктуры при Правительстве Российской Федерации, других учебных заведений и аналитических институтов.

Учебник состоит из трех разделов, введения и заключения.

Первый раздел «Общая теория статистики» охватывает следующие темы: предмет и метод статистики, статистическое наблюдение, статистическая сводка и группировка, статистическая таблица, графическое представление статистической информации, абсолютные, относительные и средние статистические показатели, ряды распределения и показатели вариации, статистическое изучение взаимосвязи социально-экономических явлений, ряды динамики, индексный метод.

Во *втором* разделе «Официальная статистическая деятельность в Российской Федерации» представлены главы: организация государственной статистики в России, ее нормативно-правовая база, методы распространения официальной статистической информации, международные статистические организации, система стандартных экономико-статистических классификаций, административный и статистические регистры хозяйствующих субъектов, система показателей при организации государственных статистических наблюдений.

Третий раздел «Социально-экономическая статистика» состоит из следующих глав: система национальных счетов, баланс активов и пассивов, статистика производства, статистика государственных финансов, платежный баланс, статистика цен, статистика населения, статистика труда, статистика доходов и потребления населения, статистика условий жизни населения.

Все главы учебника завершаются контрольными вопросами и списком специальной литературы. В конце учебника приведен глоссарий.

Изучение курса статистики имеет первостепенное значение для улучшения восприятия пользователями результатов статистических наблюдений и правильного понимания определений и концепций современной статистической теории. Особенно важным представляется то, что в главах, посвященных экономической статистике, приводятся ссылки на рекомендации международных организаций, описана лучшая практика других стран и содержатся материалы, раскрывающие современный опыт Российской Федерации в этой области.

Считаем необходимым отметить, что данный учебник отличается от опубликованных ранее учебников по статистике, которые были предназначены в основном для студентов высших учебных заведений, обучающихся по экономическим специальностям. Достоинством рецензируемой работы является то, что в качестве объекта учебного курса выбрана аудитория специалистов, ориентированных на повышение квалификации в рамках государственной службы, и все составляющие его материалы представлены именно с этих позиций. Тем не менее учебник может быть использован и при подготовке студентов высших учебных заведений по специальностям «Экономика» и «Менеджмент».

В.С. Мхитарян, д-р экон. наук,

Московский государственный университет экономики, статистики и информатики (МЭСИ)