

ИССЛЕДОВАНИЕ ВЛИЯНИЯ ИНФЛЯЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ И РАЗВИТИЯ ИПОТЕЧНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА НА ДЕМОГРАФИЧЕСКУЮ СИТУАЦИЮ В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ

Е.А. Артемьева,

Территориальный орган Росстата по Республике Мордовия

С ухудшением демографической ситуации в настоящее время в той или иной мере сталкиваются все регионы Российской Федерации. Проблемы снижения рождаемости, роста смертности, увеличения социальной напряженности в обществе, массовой миграции населения за пределы России были особо отмечены в Послании Президента России Федеральному Собранию РФ в 2006 г.

Население - это главное богатство страны, ее основной капитал, поэтому забота о нем - залог процветания государства, гарантия его будущего. В связи с этим изучение влияния инфляционных процессов на рождаемость, смертность, брачность и миграцию является в настоящий момент одним из важнейших направлений исследования в области демографии и столь же важным элементом знаний, необходимых для принятия государственных управленческих решений (тем более что исследования подобного рода еще не проводились).

Демографические и социальные показатели развития Республики Мордовия (РМ) свидетельствуют о наличии проблем, требующих тщательного анализа и решения. В целях улучшения социально-экономического положения Республики Мордовия региональные органы власти и органы местного самоуправления используют различные нормативно-правовые и экономические методы управления прямого и косвенного характера, что позволило обеспечить положительную динамику важнейших показателей развития региона. В Республике Мордовия действует Программа социально-экономического развития РМ на 2003-2007 гг.; в июле 2006 г. была принята Комплексная программа экономического и социального развития Республики Мордовия на 2006-2010 гг., которая предусматривает в том числе повышение уровня и качества жизни населения, снижение уровня бедности населения на 10-12% и обеспечение устойчивого экономического роста.

В качестве одного из положительных результатов влияния комплекса мер по улучшению социально-экономического положения в республике можно отметить постепенное снижение инфляции. В 2005 г. рост цен за год в регионе был минимальным за период с 1991 г. - 108,9%. Это, безусловно, положительный факт, характеризующий изменение цен в 2005 г. в частности, и динамику развития инфляционных процессов в республике в целом.

С 1990-х годов инфляция неизбежно вызывает множество негативных последствий и для отдельно взятого чле-

на общества, семьи, и всего общества в целом. Однако кроме очевидных последствий инфляции, существуют и такие, которые менее заметны на первый взгляд, но от этого не менее важны в масштабах страны или отдельно взятого региона. Снижение рождаемости на фоне роста смертности и, как следствие, увеличение естественной убыли населения, массовый отток населения в другие регионы, снижение брачности и рост разводимости - все это принято считать результатом неэффективной социальной политики. Но инфляция - неотъемлемый, определяющий фактор уровня жизни, поскольку чем выше цены, тем меньше может позволить себе приобрести рядовой житель. Отсюда и рост неудовлетворенности жизнью, нежелание заводить семью и рожать детей. Все эти негативные явления постепенно сказываются также и на здоровье населения.

Необходимо отметить, что в сложившихся условиях постоянного роста цен руководство Республики Мордовия оказывает существенную социальную поддержку населению. В целях улучшения демографической ситуации разработана и реализуется программа «Дети Мордовии». Для укрепления ценностей материнства и детства женщины-матери за особые заслуги в воспитании детей, возрождении и развитии лучших семейных традиций награждаются почетными дипломами и денежными премиями. Многодетные семьи пользуются рядом льгот, в том числе по оплате лекарств, услуг ЖКХ, получают материальную помощь и подарки к праздничным датам. Однако эффективность указанных мероприятий в определенной степени зависит также от того, насколько будут расти цены на детские товары.

Рис. 1 наглядно демонстрирует наличие определенной связи между ростом цен на основные продукты питания и одежду для детей младшего возраста и уровнем рождаемости в Республике Мордовия. Например, результатом дефолта 1998 г., который привел к росту цен на все категории товаров, в том числе и на детские, оказалось снижение уровня рождаемости в 1999 г. Дальнейшее постепенное снижение темпов роста цен на отобранные для анализа детские товары сопровождалось одновременным увеличением уровня рождаемости с лагом в один год, то есть сначала происходило изменение темпов роста цен на те или иные виды детских товаров и продуктов питания, а затем в течение года оно отражалось на уровне рождаемости.

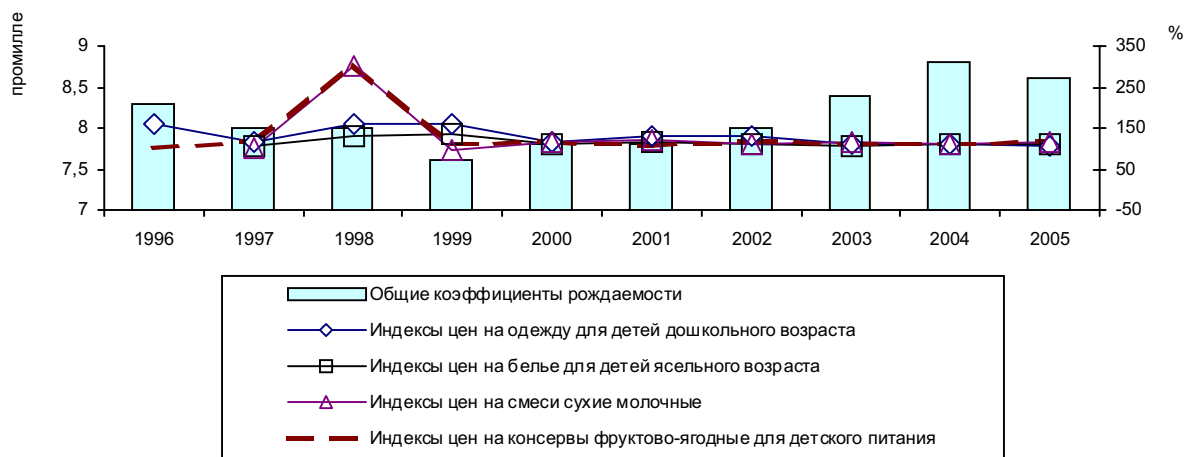


Рис. 1. Взаимосвязь роста цен на отдельные категории товаров для детей и уровня рождаемости в Республике Мордовия в 1996-2005 гг.

Необходимо отметить, что в Мордовии действует система регулирования цен на детское питание, в которое включаются смеси молочные, консервы фруктово-ягодные и соки овощные. Регулирование заключается в установлении предельной нормы торговой наценки для предприятий сферы торговли. Можно себе представить, насколько отличался бы рост цен на данные виды продуктов, если не было хотя бы этого сдерживающего фактора.

Одним из важных определяющих факторов состояния здоровья и уровня смертности жителей являются цены на медикаменты и их изменение. В целом в Республике Мордовия отмечается тенденция снижения цен на основные виды лекарств и относительно невысокий (по сравнению с другими субъектами Приволжского федерального округа) рост цен на медикаменты в целом, которая, по нашему мнению, во многом определяется действием Постановления Правительства РМ «О государственном регулировании цен на лекарственные средства в Республике Мордовия».

Нами была проведена рейтинговая оценка субъектов Приволжского федерального округа по ценам на следующие товары и платные услуги: основные продукты питания для детей, детская обувь, одежда, школьные принадлежности, медикаменты, услуги образования и дошкольного воспитания, стоимость ритуальных, медицинских услуг и услуг физической культуры и спорта, а также по темпам их роста за 2004-2006 гг. (всего 11 цен и 16 индексов). Результаты представлены в таблице 1.

Таблица 1

Рейтинговая оценка субъектов Приволжского федерального округа по уровню и росту цен на ряд товаров и платных услуг

Регионы	Оценка по индексу цен		Оценка по уровню цен		Общая оценка	
	сумма баллов	рейтинг	сумма баллов	рейтинг	сумма баллов	рейтинг
Республика Мордовия	110	8	58	2	168	4
Нижегородская область	132	13	108	12	240	13

Окончание таблицы 1

Регионы	Оценка по индексу цен		Оценка по уровню цен		Общая оценка	
	сумма баллов	рейтинг	сумма баллов	рейтинг	сумма баллов	рейтинг
Кировская область	137	14	76	7	213	12
Самарская область	81	2	103	11	184	7
Оренбургская область	78	1	70	6	148	2
Пензенская область	117	9	83	9	200	10
Пермская область	117	9	126	14	243	14
Саратовская область	81	2	78	8	159	3
Ульяновская область	125	11	65	5	190	8
Республика Башкортостан	89	5	115	13	204	11
Республика Марий Эл	109	7	63	3	172	5
Республика Татарстан	81	2	100	10	181	6
Удмуртская Республика	128	12	63	3	191	9
Чувашская Республика	98	6	47	1	145	1

Примечание: 1 - минимальный уровень, 14 - максимальный уровень.

Данные таблицы 1 показывают, что уровень инфляции по важнейшим товарам и услугам по Республике Мордовия в 2004-2006 гг. был достаточно высок. В то же время по уровню цен на те же товары и услуги в абсолютном выражении Мордовия занимает 2-е место после Чувашской Республики. Таким образом, несмотря на значительный по сравнению с другими субъектами рост, цены на анализируемые товары и услуги в Республике Мордовия по-прежнему остаются одними из самых низких в Приволжском федеральном округе. И в общем рейтинге по ценам на товары и услуги и их росту среди регионов Приволжского федерального округа Республика Мордовия заняла 4-е место.

Рост цен на продукты питания, одежду, обувь, увеличение тарифов на платные услуги - не единственная проблема, вызванная инфляцией. Для жителей Мордовии, как и для других регионов Российской Федерации, осложнилась задача улучшения жилищных условий, что в свою очередь отрицательно сказывается и на динамике демографических показателей.

Анализ динамики ввода в действие жилых домов в

Мордовии показывает в целом положительную тенденцию. За период с 1998 по 2005 г. общий прирост составил 10,5 тыс. кв. м, или 6,2%. В среднем на одного жителя Мордовии в 2005 г. приходилось 22 кв. м жилья, что явилось одним из лучших показателей в Приволжском федеральном округе (см. рис. 2). Кроме того, в республике наметилась устойчивая положительная динамика данного показателя.

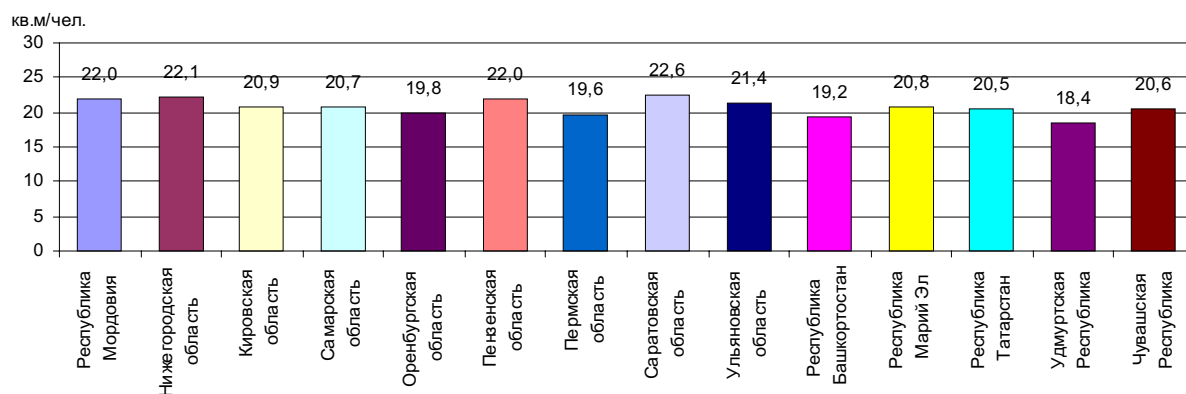


Рис. 2. Площадь жилищ, приходящаяся в среднем на одного жителя, по субъектам Приволжского федерального округа в 2005 г. (кв. метров)

Распределение жилищного фонда республики по доле квартир с различным числом комнат показывает, что граждане республики проживают в основном в двухкомнатных (45,6%) и однокомнатных (27,7%) квартирах. Растет средняя площадь квартиры (47,86 кв. м в 2004 г. и 48,13 кв. м в 2005 г.). Увеличение общего числа квартир и их средней площади происходит за счет ввода в эксплуатацию новых домов с более благоустроенными (а соответственно, и просторными) квартирами.

Следует отметить, что при сохранении существующего уровня цен на жилье возможности для улучшения своих жилищных условий по-прежнему будет иметь очень ограниченное количество семей (см. таблицу 2). Так, для того, чтобы приобрести квартиру средней площади (48,13 кв. м) в типовом доме, жителю Мордовии нужно работать не менее 10 лет.

Таблица 2

Соотношение стоимости 1 кв. м типового жилья и средней номинальной начисленной заработной платы по субъектам Приволжского федерального округа (в процентах)

Регионы	2003		2005	
	первичный рынок	вторичный рынок	первичный рынок	вторичный рынок
Республика Мордовия	167,67	165,06	254,20	350,83
Нижегородская область	286,03	269,02	348,61*	256,23
Кировская область	293,59	287,57	256,66	276,01
Самарская область	273,94*	235,54	175,03	216,24
Оренбургская область	298,65	237,24	229,84	215,37
Пензенская область	197,80	193,67	251,09	268,45

Окончание таблицы 2

Регионы	2003		2005	
	первичный рынок	вторичный рынок	первичный рынок	вторичный рынок
Пермская область	193,36	196,36	201,08	208,05
Саратовская область	251,04	263,32	267,30	263,07
Ульяновская область	217,84	241,37	205,80	225,85
Республика Башкортостан	269,66	297,81	299,51	369,89
Республика Марий Эл	317,07*	300,41	266,78*	272,16
Республика Татарстан	186,46	247,79	171,93	243,49
Удмуртская Республика	243,67	288,61	228,43	280,66
Чувашская Республика	309,46*	258,97	305,32*	281,56

* Информация рассчитана для средней стоимости 1 кв. м жилья на всем первичном рынке.

Мы взяли за основу стоимость типового жилья как наиболее доступного по цене для населения. Для жилья улучшенной планировки или с учетом его средней стоимости 1 кв. м на вторичном рынке данное соотношение значительно изменится в сторону увеличения. Со временем проблемы, связанные с приобретением жилья, могут еще более обостриться, если учитывать, что рост цен на жилье опережает рост заработной платы. За 2005 г., например, цены на первичном рынке жилья в Мордовии выросли на 16,7% и на 21,5% - на вторичном; при этом среднемесячная начисленная заработная плата выросла только на 11,5%.

Особенно остро жилищная проблема стоит перед молодыми семьями, для которых она накладывается на про-

блему трудоустройства и соответственно жизнеобеспечения. Несмотря на помощь и государственную поддержку, многие молодые семьи неохотно обзаводятся детьми из-за сложности решения жилищной проблемы, которая, однако, в Мордовии постепенно решается с помощью строительства социального жилья и развития ипотеки.

Ипотечное кредитование молодых семей в республике является широко распространенным. Ипотечная программа «Молодая семья», действующая на территории Мордовии, направлена на улучшение жилищных условий молодых семей как имеющих детей, так и без них, путем предоставления льготных кредитов на приобретение или строительство объекта недвижимости. Кроме того, она сти-

мулирует рождаемость, поскольку семьи, имеющие детей в возрасте до 18 лет, имеют право на постепенное погашение ипотечного жилищного кредита за счет средств республиканского бюджета с рождением очередного ребенка, а при рождении седьмого ребенка в семье общая сумма кредита погашается полностью. Можно смело сказать, что Мордовия - одна из первых субъектов в России начала заботиться о молодоженах и их будущих поколениях. В республике накоплен ценный опыт в области строительства ипотечного жилья. По объемам ипотечного строительства среди субъектов Приволжского федерального округа Республика Мордовия занимает 1-е место (см. рис. 3).

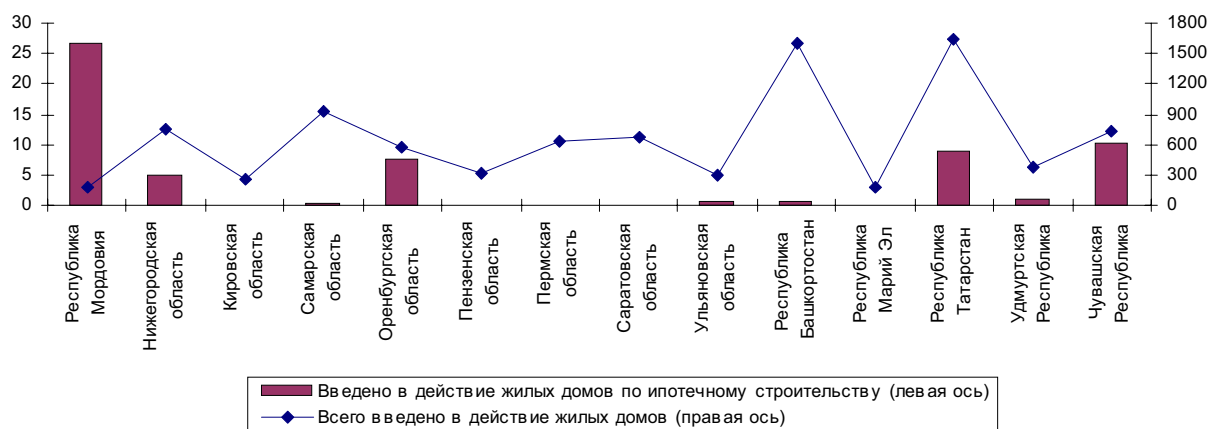


Рис. 3. Ввод в действие жилых домов в субъектах Приволжского федерального округа в 2005 г. (тыс. кв. метров)

Из всех субъектов Приволжского федерального округа лишь в 10 ведется ипотечное строительство, причем в двух из них - только с 2004 г., а в одном - с 2005 г. С 2002 по 2005 г. объемы ипотечного строительства в Мордовии выросли в 4,3 раза, а удельный вес в общем вводе жилых зданий - в 3,4 раза.

Несомненным плюсом ипотечного жилья является еще и тот факт, что стоимость ипотечных квартир заметно ниже рыночной. Соотношение 1 кв. м рыночной стоимости жилья на первичном рынке и 1 кв. м ипотечного жилья (см. рис. 4) в субъектах Приволжского федерального округа показывает, что в среднем первое дороже на 20-40%.

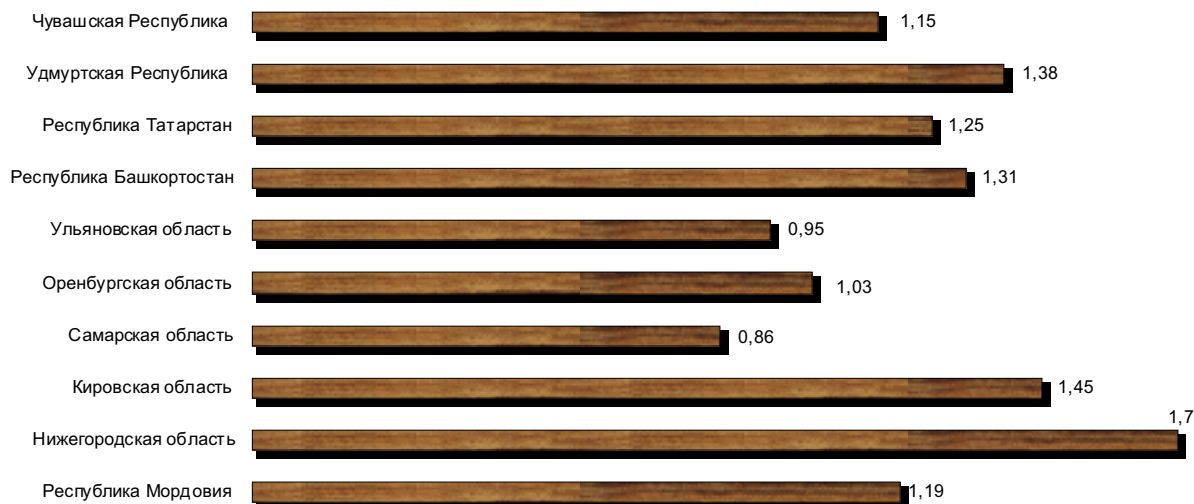


Рис. 4. Соотношение 1 кв. м рыночной стоимости квартир на первичном рынке жилья и квартир, введенных в эксплуатацию по системе ипотечного строительства, по субъектам Приволжского федерального округа в 2005 г. (в разах)

Если проанализировать влияние программ по ипотечному строительству на демографические процессы, происходящие в республике, то можно заметить, что с началом их реализации в Мордовии начала увеличиваться рождаемость (см. таблицу 3) и с 2002 по 2005 г. прирост общего коэффициента рождаемости составил 0,6 ‰; одновременно можно отметить снижение коэффициента разводимости - на 1,6 ‰ и рост уровня брачности - на 0,3 ‰. К сожалению, из-за небольшой протяженности временного ряда данных об ипотечном строительстве в РМ мы не имеем возможности более детально проанализировать его влияние на демографические процессы в республике, но через несколько лет такой анализ станет вполне возможным, и тогда можно будет сделать более однозначный вывод о наличии какой-либо связи между этими явлениями и определить ее характер.

Сейчас уже нет той гиперинфляции, что 15 лет назад. Однако цены продолжают постепенно расти. И этот рост, пусть неявно, исподволь, но оказывает свое отрицательное воздействие на демографические процессы в республике. Попробуем оценить зависимость между ростом цен и процессами брачности, разводимости, рождаемости и смертности, используя ряды с 1994 г., поскольку инфляция 1991-1993 гг. была настолько высокой, что включенные в анализ данные о ней могут привести к искажению конечных результатов исследования. Основные демографические показатели республики представлены в таблице 3.

Таблица 3

Основные демографические показатели Республики Мордовия за 1994-2005 гг.

Годы	Общий коэффициент брачности, в ‰	Общий коэффициент разводимости, в ‰	Общий коэффициент рождаемости, в ‰	Число умерших на 100 000 населения		Миграционный прирост (убыль), человек
				от болезней системы кровообращения	от новообразований	
1994	7,2	3,4	9,3	1014,6	195,7	2404
1995	7,0	3,3	9,0	900,0	181,7	911
1996	5,9	2,9	8,3	894,5	188,4	394
1997	6,3	3,0	8,0	896,7	190,2	-295
1998	5,7	2,3	8,0	871,4	201,8	-765
1999	6,1	2,6	7,6	962,7	199,1	-880
2000	5,8	3,4	7,8	1055,0	191,1	-1639
2001	6,3	4,4	7,8	1010,9	198,0	-2577
2002	6,3	5,9	8,0	1061,7	203,9	-2604
2003	7,1	5,1	8,4	1051,6	207,1	-2458
2004	6,1	3,6	8,8	929,5	219,0	-2488
2005	6,6	3,5	8,6	925,1	209,7	-2369

Исследование влияния роста цен на каждое из указанных выше демографических явлений было проведено с помощью программы STATISTICA. Расчеты показали, что между величиной индекса цен в Республике Мордовия и анализируемыми показателями существует некоторая связь. Рассчитанные коэффициенты корреляции (r) свидетельствуют о том, что рост цен оказывает влияние практи-

чески на все отобранные нами демографические показатели (см. таблицу 4).

Таблица 4

Парные коэффициенты корреляции

	Инфляция	Брачность	Разводимость	Рождаемость	Смертность	Миграция
Инфляция	1,00	0,51	-0,22	0,63	-0,05	0,83
Брачность		1,00	0,38	0,71	0,25	0,26
Разводимость			1,00	0,03	0,74	-0,52
Рождаемость				1,00	0,16	0,46
Смертность					1,00	-0,33
Миграция						1,00

Рассчитанные для данных коэффициенты корреляции t -значения критерия Стьюдента показывают, что они значимы для r между инфляцией и уровнем брачности, рождаемости и миграционным оборотом с вероятностью 0,95.

Полученные далее частные коэффициенты корреляции между этими же признаками нельзя признать удовлетворительными, поскольку рассчитанные для них t -значения критерия Стьюдента показывают, что ни одно значение частного коэффициента корреляции не является значимым. Однако это необязательно свидетельствует об отсутствии связи между признаками. Между ними просто может существовать нелинейная связь. Кроме того, для анализа мы располагаем временным рядом слишком небольшой протяженности, поэтому полученные в результате исследования результаты могут быть самыми неожиданными. С другой стороны, если между двумя рядами существует весьма сильная связь и значение коэффициента корреляции очень высоко, то это еще не значит, что они тесно связаны между собой. Это может означать также и то, что в этих рядах просто существует одинаковая тенденция, но из этого не следует, что указанные ряды связаны причинно-следственными связями.

Чтобы получить коэффициент корреляции, характеризующий причинно-следственную связь между анализируемыми рядами, необходимо избавиться от так называемой ложной корреляции, которая вызвана наличием тенденции в каждом ряду. Для этого мы воспользовались методом отклонений от трендов. Для каждого демографического процесса было найдено уравнение регрессии, которое наилучшим образом аппроксимирует его развитие во времени. Выбор оптимального уравнения был произведен по ошибке аппроксимации ε , критерию Дарбина-Уотсона d , коэффициенту детерминации D^2 и критерию Фишера F . Результаты представлены в таблице 5.

Как видно из данных этой таблицы, только процессы брачности и рождаемости с достаточной степенью точности аппроксимируются уравнениями стандартных кривых. Дальнейший анализ показал, что для процессов миграции, смертности и разводимости лучше всего подходят авторегрессионные модели.

Таблица 5

Результаты регрессионного анализа рядов динамики

Показатель	Уравнение регрессии	Критерии оценки оптимальности			
		е, в %	d	D ² , в %	F
Брачность	$+ 7,34 - 0,417t + 0,0312t^2$	4,4	2,458	45,8	925
Разводи- мость	$+ 2,64 + 0,144t$	20,8	0,851	25,3	88,8
Рождае- мость	$+ 9,92 - 0,659t + 0,0483t^2$	1,7	2,026	89,2	6230
Смертность	$+ 925 + 6t$	6,2	1,037	9,4	1120
Миграцион- ный оборот	$+ 3140 - 1030t + 46t^2$	16,7	1,706	97,6	174

Далее были использованы полученные уравнения регрессии для того, чтобы определить разницу между расчетными и фактическими значениями уровней ряда, то есть чтобы получить остатки, свободные от автокорреляции, и уже с их помощью определить влияние уровня цен на каждое из рассматриваемых демографических явлений. В результате была получена следующая матрица парных коэффициентов корреляции (см. таблицу 6).

Таблица 6

Коэффициенты корреляции для остатков

	Инфля- ция	Брач- ность	Разво- димость	Рождае- мость	Смерт- ность	Мигра- ция
Инфляция	1,00	- 0,24	0,46	-0,25	-0,43	-0,09
Брачность		1,00	-0,32	0,71	0,25	0,26
Разводи- мость			1,00	-0,10	0,74	-0,52
Рождае- мость				1,00	0,38	-0,30
Смерт- ность					1,00	0,44
Миграция						1,00

Рассчитанные для коэффициентов корреляции t -значения критерия Стьюдента показывают, что они значимы только для r между остатками ряда инфляции и брачности, рождаемости и разводимости с вероятностью 0,95. Частные коэффициенты корреляции между этими же признаками оказались значимы также только для вышеперечисленных сочетаний. Это свидетельствует о том, что инфляционные процессы оказывают отрицательное воздействие на процессы брачности и рождаемости в РМ и способствуют увеличению разводимости.

Далее были найдены уравнения, которые лучше всего описывают зависимость каждого из этих демографических явлений от индекса цен (см. рис. 5). Анализ полученных результатов показывает, что хотя уровень ошибки аппроксимации для рассчитанных данных невелик, а коэффициент детерминации весьма значителен, в полученных рядах остатков существует автокорреляция, поэтому для

аппроксимации данных явлений и прогнозов они, к сожалению, не подходят.

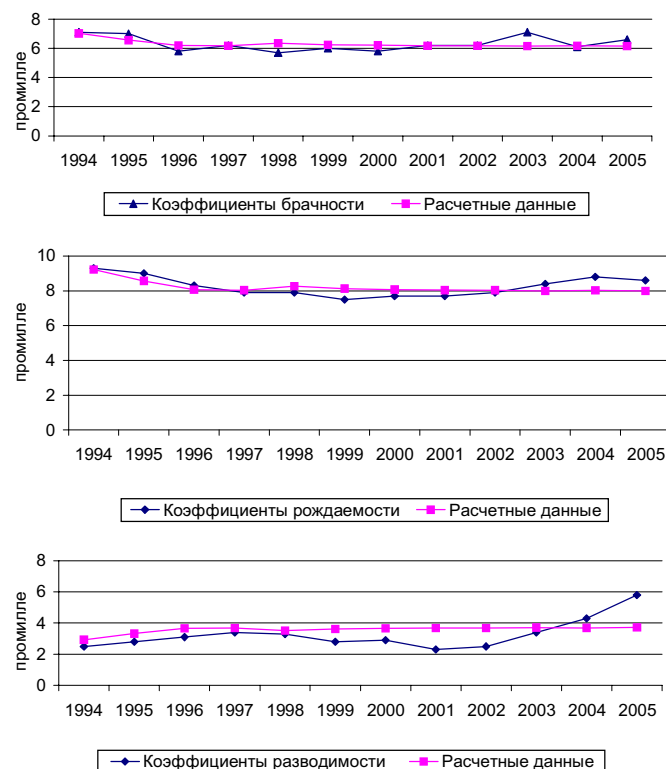


Рис. 5. Определение зависимости демографических процессов от индекса цен

Полученный прогноз инфляции по сглаженному ряду индексов цен с использованием программы STATISTICA позволил сделать вывод о том, что при сохранении существующей тенденции в развитии инфляционных процессов в ближайшие три года в Мордовии будет происходить постепенное снижение уровня инфляции (см. рис. 6).



Рис. 6. Прогноз инфляции в Республике Мордовия на 2006-2008 гг.

Необходимо отметить тот факт, что все вышеприведенные расчеты и полученные в результате данные все-таки нецелесообразно использовать для прогнозирования, поскольку в таких коротких рядах динамики практически невозможно обнаружить и выделить основную тенденцию развития явления.

Отдельно был проведен анализ с целью выявления зависимости роста цен на отдельные категории платных услуг (медицинских и санаторно-оздоровительных) и уров-

ня смертности, и роста цен на детскую одежду, обувь и питание и уровня брачности и разводимости. Причем ряды динамики уровня инфляции и отдельно взятых демографических явлений не были параллельны по времени, так как предполагалось, что, к примеру, между ростом цен и принятием решения о том, нужно или нет заводить ребенка в семье, должно пройти какое-то время. Поэтому в качестве лага был взят период, равный одному году. Однако и этот анализ не дал в итоге результатов достаточной точности, которые однозначно позволили бы нам утверждать, что инфляция напрямую влияет, например, на смертность.

Если мы проанализируем данные таблицы 3, то увидим, что снижение уровня инфляции в последние годы положительно сказалось на процессах брачности и рождаемости, снизило количество разводов и уменьшило смер-

тность от сердечно-сосудистых заболеваний. Однако возможно, что лишь лет через пять мы сможем вывести точное уравнение для описания этой зависимости, а пока нам остается только зрительно увязывать между собой изменения данных факторов.

Безусловно, нельзя утверждать, что все рассмотренные выше процессы зависят лишь от роста цен. Так, например, на уровень брачности, в частности, влияет численность населения в возрасте наибольшей брачности - 20 - 29 лет, уровень безработицы, средняя заработная плата; на уровень разводимости - обеспеченность жильем, среднедушевой доход, а также многие факторы сугубо психологического характера, затрагивающие сферу взаимоотношения полов, и т. д. Однако свой вклад в развитие этих процессов инфляция все же вносит, что мы и постарались доказать.

РЕСУРСНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ ХОЗЯЙСТВ НАСЕЛЕНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ КОМИ

**В.Я. Сквозников,
Е.В. Немалова,**

Территориальный орган Росстата по Республике Коми

Нынешнее положение дел в сельском хозяйстве Республики Коми, как и по всей России, вызывает особую тревогу: сокращаются посевные площади под сельскохозяйственными культурами, снижается поголовье крупного рогатого скота, падают объемы производства мяса, молока. Вместе с тем состояние сельского хозяйства во многом определяет качество жизни граждан, от него зависит продовольственная безопасность страны. Именно поэтому Президент РФ В. Путин назвал развитие агропромышленного комплекса в числе приоритетов государственной политики страны в ближайшие годы. Национальный проект «Развитие АПК», рассчитанный на 2006-2007 гг., наряду с ускоренным развитием животноводства, решением кадровых проблем на селе, предусматривает и стимулирование развития малых форм хозяйствования в АПК.

Согласно национальному проекту в России объем реализации продукции личными подсобными и крестьянскими (фермерскими) хозяйствами к 2008 г. должен увеличиться на 6% к уровню 2005 г. Республика Коми планировала повышение этого показателя на 35%. Будет ли это по силам личным подсобным хозяйствам республики? Какие они - хозяйства населения? Каков их реальный вклад в экономику? Что способствует и мешает им развиваться дальше? Чтобы ответить на эти вопросы, одних ста-

тистических данных недостаточно. В предлагаемом материале, наряду с официальными статистическими данными, использовались результаты социологических исследований, проведенных Комистатом в 2003г.¹ и 2006г.², а также данные выборочного статистического обследования «Условия жизни старшего поколения»³, материалы Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Коми.

Территория Республики Коми относится к районам Крайнего Севера и приравненным к нему местностям и находится в субарктическом (на крайнем севере и северо-востоке) и умеренном (на большей части территории) климатических поясах. Земельный фонд Республики Коми, пригодный для сельского хозяйства, невелик. Земли сельскохозяйственного назначения составляют 1% всех земель республики. Тем не менее агропромышленное производство играет заметную роль в обеспечении местного населения продуктами питания. Доля продуктов собственного производства на внутреннем рынке Коми в 2005 г. по яйцам составляла 61%, картофелю - 56, овощам - 39, молоку - 31, мясу - 23%.

На начало 2006 г. в Республике Коми с общей численностью населения 985 тыс. человек личные подсобные хозяйства (включая служебные наделы и индивидуальные

¹ Социологическое исследование «Личные подсобные хозяйства Республики Коми» проводилось в мае 2003 г. Объем выборки составил 1140 домохозяйств.

² Социологическое исследование «Определение доходов семей от реализации плодов и продукции личного подсобного хозяйства в Республике Коми» проводилось в мае 2006 г. Объем выборки составил 1526 домохозяйств. Основу выборки составили сведения о наиболее важных пропорциях генеральной совокупности (распределение ЛПХ по городам и районам, наличию скота, типу населенного пункта).

³ Проводилось в марте 2004 г. В республике опрашивались женщины в возрасте 55-74 лет, мужчины - 60-74 лет. Всего участвовало 660 человек.

жилые дома) вели более 100 тыс. семей. Кроме них, насчитывалось 90,8 тыс. семей, имеющих садоводческие участки, и 37,3 тыс. семей огородников.

На протяжении последних 15 лет число личных подсобных хозяйств то несколько увеличивалось, то снова уменьшалось. Но к началу 2006 г. их было столько же, сколько и в конце 1990 г. При этом население республики сократилось на 21%.

Несмотря на многочисленные трудности ведения личного подсобного хозяйства, физическую тяжесть труда, интерес к личному подворью в республике не пропадает.

Результаты социологических исследований показывают, что главным стимулом ведения личного подсобного хозяйства является обеспечение семьи продуктами питания. На это указали 98% опрошенных в 2006 г. владельцев ЛПХ. Видят пользу личного подворья в получении дополнительного денежного дохода 39% опрошенных. Столько же желают помочь детям и родственникам собственными продуктами питания.

Ведение личного подсобного хозяйства в республике является как дополнительным к основному, так и единственным видом деятельности граждан и основным источником дохода. По данным Всероссийской переписи населения 2002 г. (ВПН-2002), ЛПХ как источник средств к существованию имели 10,6% населения республики (в среднем по России - 12,5%). Однако зависимость доходов от собственного сельскохозяйственного производства в городе и на селе сильно различалась. В городе всего 3,5% населения назвали ЛПХ в числе источников средств к существованию, в сельской местности - 32,3%.

Социально-демографические ресурсы

Численность сельского населения в Республике Коми за 1990-2005 гг. сократилась на 63 тыс. человек (на 20,8%) и на 1 января 2006 г. составила 240,5 тыс. человек. В структуре сельского населения увеличилась доля лиц старше трудоспособного возраста. Ведение личного подсобного хозяйства в республике все больше становится уделом лиц пожилого возраста. По данным выборочного обследования условий жизни старшего поколения, проведенного в 2004 г., 84% сельских жителей в возрасте 55-74 лет выращивали овощи, 16% - содержали скот. В возрастной группе 70-74 лет их удельный вес был еще выше и составлял 89 и 23% соответственно.

По данным переписи населения 2002 г., в сельской местности республики удельный вес имеющих доходы от ЛПХ среди лиц старше трудоспособного возраста выше,

Таблица 1

Сельское население, указавшее источником дохода ЛПХ (по данным ВПН-2002; в процентах)

	Республика Коми	Северо-Западный федеральный округ	Россия
Все население сельской местности	32,3	23,8	31,4
в том числе в возрасте:			
трудоспособном	37,9	26,0	38,9
старше трудоспособного	43,9	34,2	39,5

чем в Северо-Западном федеральном округе и России в целом.

Результаты социологического исследования, проведенного Комистатом в том же году, показали, что в половине домохозяйств, содержащих крупный рогатый скот (КРС), занимались или помогали заниматься сельскохозяйственным производством пенсионеры. Еще больше их оказалось в домохозяйствах, содержащих другой вид скота, - 62%, меньше - в огороднических ЛПХ (45%).

Снижение численности трудовых ресурсов на селе имеет не только количественное, но и качественное измерение. Не секрет, что алкоголизм стал главным бичом сельской местности. Пьющие люди не заинтересованы держать свое хозяйство из-за огромных трудозатрат, ответственности, пониженной потребности в продуктах питания. Им гораздо проще подражаться на разовые работы к своим односельчанам, которые расплачиваются за труд, как правило, спиртосодержащей продукцией.

Данные социологических исследований свидетельствуют о том, что хозяйства населения стали более активно использовать наемный труд. Это объясняется как старением владельцев ЛПХ, так и отсутствием у домохозяйств сельскохозяйственной техники. Так, если в 2002 г. привлекали наемных работников к различным видам работ, связанных с выращиванием растениеводческой продукции, 15% опрошенных владельцев ЛПХ, то в 2005 г. - 38,6%.

Земельные ресурсы

Средний земельный участок в ЛПХ Республики Коми составляет 17 соток, что в 2,6 раза меньше, чем в среднем по России. С конца 1990 г. в Коми он увеличился в 1,4 раза, по России в целом - в 2,2 раза (с 20 до 44 соток).

Таблица 2

Площадь земель ЛПХ* (на конец года)

	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Площадь земель, гектаров	12003	17074	16470	15983	16025	17136	17285	17122
В среднем на одну семью, соток	11,9	16,7	16,3	15,7	16,0	17,0	16,9	17,0

* Включая служебные наделы и индивидуальные жилые дома.

Наряду с личными подсобными хозяйствами, увеличили земельные участки садоводческие и огороднические объединения.

Рост земельной площади в хозяйствах населения в 1990-х годах был обусловлен активизацией процесса выделения земель населению в связи со снятием ограничений по размерам приусадебного хозяйства.

В настоящее время жители республики обладают земельными участками на правах собственности, постоянного (бессрочного) пользования, пожизненного наследуемого владения и аренды. По данным Роснедвижимости, в Республике Коми граждане чаще всего используют земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, предоставленные им в пожизненное наследуемое владение или пользование. На 1 января 2006 г. из используемых гражданами земель в личной собственности находилось 24% земли, в государственной - 76% (в Северо-Западном федеральном округе - 64,8 и 29,4% соответственно). Процесс переоформления прав постоянного пользования земельным участком и пожизненного наследуемого владения на право собственности по сравнению со средними показателями по Северо-Западному федеральному округу и России в Коми заметно задерживается. Население не очень-то стремится получить все используемые им земли в собственность.

По размеру землепользования ЛПХ сильно различаются. При проведении социологического исследования в число респондентов попали хозяйства, имеющие земельные участки (не включая пастбища и сенокосные угодья) от 0,05 сотки до 2 га. При этом максимальный размер общей площади земельного участка у граждан, ведущих ЛПХ, установлен республиканским законом 2004 г. в размере 15 га.

Размер земельного участка тесно связан с типом ЛПХ. Более половины хозяйств огороднического направления имеют земельные участки размером до 10 соток. Подворья, содержащие скот, особенно крупный рогатый, в среднем располагают большими площадями земли.

Таблица 3

Группировка хозяйств по размеру земельного участка в ЛПХ на 1 июля 2005 г.

(по данным социологического исследования; в процентах)

	Хозяйства, содержащие		Огороднические ЛПХ
	КРС	другой вид скота, птицу	
Всего хозяйств	100	100	100
в том числе размером, соток			
до 3 соток	1,6	6,3	8,3
от 3 до 6	6,8	17,9	24,5
от 6 до 10	14,8	25,0	24,8
от 10 до 20	45,2	35,7	30,3
от 20 и более	31,5	15,1	12,1

Производство растениеводческой продукции

Основным направлением деятельности большинства ЛПХ республики является производство растениеводческой продукции. В 2005 г. хозяйства населения располагали 24,1% всех посевных площадей республики, в структуре которых преобладающее значение имел картофель. В среднем под ним было занято 91,9% площади посевов. Второе место по объемам посевных площадей занимали овощи - 6,9% земли.

Картофель в Коми выращивают практически все владельцы ЛПХ. Из овощных культур самыми распространенными на приусадебных участках являются морковь, свекла, огурцы, зеленные культуры.

Таблица 4

Распределение ЛПХ по видам выращиваемой продукции

(по данным социологического исследования; в % от опрошенных)

	2002	2005	
	ЛПХ	ЛПХ	садово-огородные участки
Картофель	99,3	99,9	97
Морковь	87	89	90
Свекла	77	82	74
Огурцы	74	75	56
Лук репчатый	73	66	79
Зелень	56	75	94
Помидоры	54	57	35
Чеснок	53	48	67
Капуста	48	51	29
Кабачки, патиссоны	38	59	55
Ягоды	55	65	88

Несмотря на то, что хозяйства населения увеличивали ассортимент выращиваемой продукции, все больше является пустующих земель. Так, по данным социологических исследований, в 2002 г. хозяйства населения отводили 83% всей земли (без учета сенокосных угодий) под посевы, многолетние насаждения и ягодные культуры, в 2005 г. - 76%.

Высокая заинтересованность в результатах своего труда способствует получению в личных подсобных хозяйствах хорошего урожая. Урожайность картофеля и овощей в хозяйствах населения всегда была выше, чем в сельскохозяйственных организациях и фермерских хозяйствах. Для сравнения отметим, что урожайность картофеля в 2005 г. в фермерских хозяйствах составила 79,2% от урожайности, достигнутой в ЛПХ, в сельскохозяйственных организациях - 92,6%. Что же касается овощей, то сравнение в пользу личных подсобных хозяйств еще более наглядное (см. таблицу 5).

Благодаря более высокой урожайности овощей в 2005 г., а также большей доли хозяйств, их выращивающих, производство в расчете на одно домохозяйство по большинству видов продукции в сравнении с 2002 г. выросло (см. таблицу 6).

Таблица 5

Сравнение урожайности овощей в сельхозорганизациях и фермерских хозяйствах с урожайностью в ЛПХ в 2005 г.
(в % к урожайности в ЛПХ)

	Сельскохозяйственные организации	Крестьянские (фермерские) хозяйства
Овощи открытого грунта	48,1	64,4
в том числе:		
капуста	75,0	76,5
свекла	15,2	34,3
морковь	36,6	43,2

Таблица 6

Производство овощей и ягод в ЛПХ
(по данным социологических исследований;
кг в расчете на одно домохозяйство)

	2002		2005	
	Огороднические ЛПХ	ЛПХ со скотом	Огороднические ЛПХ	ЛПХ со скотом
Морковь	24,2	31,1	32,9	39,4
Свекла	14,1	20,4	20,7	31,5
Капуста	27,7	43,4	26,9	64,2
Лук репчатый	10,6	17,7	17,1	22,1
Чеснок	3,4	5,0	2,9	3,8
Помидоры	13,0	19,6	17,9	24,1
Огурцы	18,3	28,2	34,9	51,3
Кабачки, патиссоны	7,1	7,0	16,7	18,3
Зелень	1,5	2,0	4,1	3,8
Ягоды	15,2	18,5	24,5	19,7

По сравнению с производством растениеводческой продукции на садово-огородных участках выращивание картофеля и овощей в ЛПХ выгодно отличается более низкой себестоимостью, что, главным образом, обусловлено меньшими транспортными расходами и тратами на удобрения. По данным социологического исследования, в 2005 г. себестоимость 1 кг картофеля (без учета трудовых затрат), выращенного в ЛПХ, составила 1,53 рубля, на садово-огородных участках - 6,55 рубля.

Производство животноводческой продукции

Одной из наиболее значимых отраслей животноводства в ЛПХ республики остается скотоводство. Основным источником развития его является пополнение стада за счет собственного воспроизводства. По данным социологического исследования, в 2005 г. на 100 коров, имевшихся в начале года в ЛПХ, выход телят составил 80 голов (для сравнения: в сельхозорганизациях - 76). Кроме того, население поддерживает поголовье за счет приобретения КРС в сельхозорганизациях. За последние пять лет больше всего КРС было приобретено в 2003 г. - 6,8 тыс. голов. В пос-

ледующие годы продажа крупного рогатого скота населению значительно сократилась (в 2004 г. - 5,4 тыс. голов, в 2005 г. - 4,7 тыс. голов).

Негативно сказалась на поголовье скота и небывало низкая урожайность сельскохозяйственных культур в 2002 г. (урожайность сена многолетних культур в хозяйствах всех категорий снизилась на 21% к уровню предыдущего года, сена однолетних культур - на 32, кормовых корнеплодов - на 34%). Из-за недостатка кормов население вынуждено было забивать скот. Это явилось еще одной причиной начавшегося падения поголовья КРС в хозяйствах населения, которое продолжилось и в последующие годы. В 2005 г. среди регионов Северо-Западного федерального округа сокращение поголовья КРС в хозяйствах населения республики было самым значительным. За последний год в ЛПХ республики КРС стало на 11% меньше, в том числе коров - на 12,3%. По округу эти показатели составили 5,7 и 6,6%, в целом по России - 6,1 и 6,4% соответственно.

Что еще обуславливает отказ населения от содержания крупного рогатого скота? Результаты социологических исследований показывают, что выращивание его требует значительных материальных затрат, которые из года в год только увеличиваются. Так, если в 2002 г. на содержание одной головы КРС в год домохозяйства тратили 1651 рубль, то в 2005 г. - 5316 рублей. Таким образом, затраты домохозяйств возросли в 3,2 раза, а по отдельным статьям расходов - в шесть и более раз.

Таблица 7

Средние затраты ЛПХ на содержание одной головы КРС

(по данным социологических исследований; рублей)

	2002	2005	2005 к 2002, раз
Всего	1786	5316	3
Заготовка и приобретение кормов	1341	3486	2,6
из них концентрированных	528	1325	2,5
Покупка (ремонт) сельскохозяйственной техники	133	611	4,6
Строительство и ремонт хозяйственных построек	68	460	6,8
Покупка молодняка	116	306	2,6
Ветеринарное обслуживание, медикаменты	41	175	4,3
Осеменение	14	52	3,7
Другие	73	226	3,1

В структуре затрат возросли расходы на покупку (ремонт) сельскохозяйственной техники, строительство и ремонт хозяйственных построек, ветеринарное обслуживание, медикаменты.

В республике средние потребительские цены на ветеринарное обслуживание и клинический осмотр животных за 2002-2005 гг. возросли в 2,8 раза, на прививку животных - в 3,7 раза.

Увеличение затрат на покупку (ремонт) сельскохозяйственной техники связано как с удорожанием сельскохозяйственной техники, так и с увеличением доли домохозяйств, приобретавших и ремонтировавших технику. Если во время социологического исследования 2002 г. эту статью расходов отметили четверть домохозяйств, содержащих КРС, то в 2005 г. - каждое второе.

Хозяйства населения сокращали поголовье не только КРС, но и других сельскохозяйственных животных. Только за 2005 г. поголовье овец в хозяйствах населения уменьшилось на 6%, а свиней - на 24%. Такое положение объясняется не только высокой стоимостью кормов, но и неблагоприятным положением с племенной базой. Так, ликвидация овцеферм в сельхозорганизациях привела к тому, что животные в личных стадах остались без внимания зоотехников-селекционеров, то есть породные и продуктивные качества местного скота не совершенствуются, а закупать племенных животных для улучшения породы местных овец населению не под силу.

Неблагоприятно сказывается на доходности домохозяйств падеж скота. Судя по данным социологических исследований, в 2005 г. по сравнению с 2002 г. ухудшились показатели сохранности поголовья крупного рогатого скота, свиней, овец.

Таблица 8

Падеж скота в ЛПХ

(по данным социологических исследований;
в % к обороту стада)

	2002	2005
КРС	1,1	1,8
Свиньи	1,0	6,9
Козы	10,2	7,1
Овцы	3,0	5,6
Кролики	9,5	5,5

Минимизировать потери скота в хозяйствах населения могли бы ежегодные бесплатные ветеринарные осмотры скота, предусмотренные статьей 7 Федерального закона «О личном подсобном хозяйстве». В ней, в частности, сказано, что государственная поддержка граждан, ведущих личное подсобное хозяйство, может осуществляться как «ежегодное бесплатное проведение ветеринарного осмотра скота, организация его ветеринарного обслуживания, борьба с заразными болезнями животных». Но в республике они не проводятся ввиду отсутствия финансирования этих расходов за счет средств федерального и республиканского бюджетов. Проведение подобных мероприятий не предусмотрено перечнем бесплатных услуг ветеринарной службы, утвержденным Министерством сельского хозяйства РФ.

Реализация сельхозпродукции

Уровень товарности растениеводческой продукции в ЛПХ, как соотношение объема реализованной продукции к произведенной, в 2005 г. был наибольшим по картофелю

и ягодам. Но товарность и этих видов продукции не достигала и 15%.

Таблица 9

Уровень товарности растениеводческой продукции в ЛПХ (по данным социологических исследований; в процентах)

	2002	2005
Картофель	11,7	14,2
Морковь	1,7	4,5
Свекла	1,7	3,4
Капуста	1,3	3,4
Лук репчатый	0,8	4,7
Чеснок	0,3	1,7
Помидоры	0,7	0,4
Огурцы	1,0	4,5
Кабачки, патиссоны	1,6	1,3
Зелень	0,9	5,5
Ягоды	2,7	11,5

Хозяйства населения реализуют не всю продукцию, которую могли бы продать. В результате неразвитой инфраструктуры сбыта часть продукции, произведенная хозяйствами населения, остается невостребованной, нередко портится и пропадает. Продажа излишков продукции на рынке доступна лишь для ограниченного круга индивидуальных производителей, чьи хозяйства находятся вблизи городов.

Из животноводческой продукции наиболее товарными являются молоко коровье и говядина (телятина). По данным исследований, почти вся крольчатина, козлятина, баранина, мясо птицы, козье молоко, яйца производятся для личного потребления.

Таблица 10

Уровень товарности животноводческой продукции в ЛПХ (по данным социологических исследований; в процентах)

	2002	2005
Молоко коровье	19,9	27,6
Говядина, телятина	23,5	25,4
Свинина	13,0	16,2
Молоко козье	0,5	5,8
Крольчатина	5,3	5,6
Козлятина	5,3	5,5
Яйца	6,2	4,3
Баранина	5,1	4,0
Мясо птицы	1,2	...
Шерсть	18,5	15,4
в том числе овечья	18,9	15,1

Остается низким уровень товарности овечьей шерсти. Владельцы ЛПХ отмечали, что вынуждены выбрасывать или сжигать овечью шерсть. Совсем нетоварными являются шкурки кроликов. Если в прежние годы закупкой шку-

рок занимались подразделения Потребсоюза, то в настоящее время организованной закупки кроличьих шкурок в республике нет. Ни одно из обследованных домохозяйств в 2002 и 2005 гг. не сдавало шкурки кроликов.

Судя по данным социологических исследований, увеличилась товарность коровьего молока и говядины (телятины). Причина видится в развитии сети заготовительных пунктов. В конце 2002 г. в республике действовал 41 пункт приема молока в девяти районах, в конце 2005 г. - 57 пунктов. Они обслуживали 117 сел и деревень в 13 сельских районах.

По данным Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Коми, увеличение объемов закупки молока от ЛПХ населения наблюдается с 2003 г. В то же время проблемы, которые препятствуют развитию организации системы закупок сельхозпродукции от личных подсобных хозяйств граждан, сохраняются. В их числе - неактивное участие органов местного самоуправления в содействии организации системы закупки сельхозпродукции от личных подсобных хозяйств граждан. В ходе опроса, организованного Комистатом в 2006 г., сельские жители, содержащие КРС, чаще всего заявляли, что не продают излишки продукции из-за низких закупочных цен, плохо организованной системы закупок и отсутствия рынков сбыта.

По данным социологического исследования, в 2005 г. лишь 8% хозяйств, содержащих дойных коров, потребляли всю произведенную продукцию сами и не имели излишков. Продавали молоко 59% хозяйств. Остальные предпочитали использовать излишки для помощи родственникам, обмена на другую продукцию, товары, услуги и др. Владельцы ЛПХ отмечали, что «лучше раздать излишки, чем продать».

Повысить товарность хозяйств населения достаточно сложно. Необходимо поднять закупочные цены, восстановить роль потребительских кооперативов, обеспечить техникой, построить в сельской местности хорошие дороги. Наконец, поднять продуктивность дойного стада. Результаты исследования показывают, что в хозяйствах с высокими удоями молока выше и его товарность.

Одним из условий высокой продуктивности коров являются хорошие условия содержания животных и изобилие кормового рациона. Казалось бы, что с уменьшением численности скота проблема обеспеченности его кормами в количественном отношении должна уйти, но в 2005 г. в расчете на одну условную голову крупного рогатого скота хозяйствами населения израсходовано 43,1 ц кормовых единиц, или на 6,3% меньше, чем в 2002 г.

Выявлено также, что товарность коровьего молока прямо пропорциональна количеству коров, содержащихся в хозяйстве. Значит, необходимо заинтересовать домохозяйства в содержании двух и более коров. Но как показали результаты социологического исследования, держат двух и более коров в одном хозяйстве немногие, к тому же их доля сокращается. Если на 1 января 2005 г. из всех хозяйств, содержащих коров, хозяйства с двумя и более коровами составили 16%, то на начало 2006 г. - 13,2%.

Количество коров в хозяйстве определяется размером

семьи. Чем больше членов домохозяйства, тем больше вероятность наличия на подворье двух и более коров. В республике, по данным переписи населения 2002 г., средний размер домохозяйства в сельской местности равен 2,7 человека. Депопуляция привела к тому, что современные домохозяйства в сельской местности зачастую представлены одинокими бабушками, а в лучших случаях состоят из двух человек. И таких домохозяйств в сельской местности Республики Коми более половины. Вряд ли домохозяйства из одного-двух человек будут расширять свои приусадебные хозяйства, содержать двух и более коров.

Кроме вышеперечисленного, уменьшает объемы продаваемой продукции снабжение продовольствием родственников и знакомых. Результаты социологического исследования показали, что значительная часть произведенной продукции не продается по причине широкого распространения в сельском сообществе натурального взаимопомощи, соседской, родственной взаимопомощи. В 2005 г. 64% опрошенных отметили, что часть оставшихся излишков выращенной продукции отдают родственникам, знакомым, 12% - обменивают на другую продукцию, товары, услуги. Некоторые владельцы ЛПХ сдают свою продукцию в детские сады в качестве оплаты за содержание в них детей.

Большинство хозяйств населения республики потребительского типа. Хозяйств, ориентированных на рынок, не так уж и много. По данным исследования, из числа опрошенных владельцев ЛПХ реализовывали вне семьи половину и более выращенной растениеводческой продукции - 5%, животноводческой продукции - 6%.

Экономические показатели деятельности

Необходимым условием для заинтересованности населения в ЛПХ является возможность иметь доход. Как известно, доход от личного подсобного хозяйства поступает в двух видах: натуральном (полученная натуральная продукция, не поступившая в реализацию и использованная для собственного потребления) и денежном (продажа произведенной продукции). Проведение социологических исследований в 2002 и 2005 гг., в ходе которых собиралась информация о всех понесенных домохозяйствами расходах на ведение ЛПХ, количестве выращенной и проданной продукции, ценах реализации, позволяют проанализировать доходы от ведения хозяйства в разных типах ЛПХ. Общую картину совокупного дохода домохозяйств характеризуют данные, приведенные в таблице 11.

Итак, ЛПХ в республике в незначительной степени определяют материальное положение семей. Самые большие доходы имеют хозяйства, содержащие КРС. Поступления от личного подворья (в денежной и натуральной формах) составляют четверть бюджета семьи. Еще меньший доход приносит содержание других видов скота. А доходы от выращивания картофеля и овощей формируют бюджет семьи только на 4%.

Основная часть доходов от ЛПХ - это натуральные поступления. Они, в зависимости от типа ЛПХ, составляют

Таблица 11

Совокупный доход домохозяйств в зависимости от типа ЛПХ в 2005 г.(по данным социологического исследования;
в среднем рублей в месяц)

	Хозяйства, содержащие		Огороднические ЛПХ
	КРС	другой вид скота, птицу	
Совокупный доход домохозяйства	12385	10022	10151
в том числе:			
доход от ЛПХ	3031	978	409
заработная плата, пенсии и др.	9354	9044	9742
Доля поступлений от ЛПХ в совокупных доходах домохозяйства, в %	24,5	9,8	4,0

от 73 до 85% всех поступлений от ведения личного подсобного хозяйства. Доход от реализации излишков по различным типам ЛПХ различается достаточно заметно.

Таблица 12

Поступления от ЛПХ в натуральной и денежной формах в 2005 г.(по данным социологического исследования;
в среднем рублей в месяц)

	Хозяйства, содержащие		Огороднические ЛПХ
	КРС	другой вид скота, птицу	
Поступления от ЛПХ	4616	1694	638
в том числе:			
натуральные поступления	3349	1448	472
продажа излишков	1267	246	166
Затраты на производство продукции	1585	716	229
Доход от ЛПХ	3031	978	409

Самые большие поступления от реализации выращенной продукции имеют хозяйства, содержащие КРС. Почти половину всех денежных поступлений этих хозяйств приносит продажа коровьего молока и продукции от его переработки (48%), на говядину (телятину) приходится 21,3% всех денежных поступлений, на продажу телят, коров живыми - 8,9, шкур КРС - 0,6, картофеля - 11,2%. На остальную продукцию сельского хозяйства (мясо других видов скота и птицы, яйца, шерсть, овощи, ягоды) приходится 10% денежных поступлений.

Сравнение доходов, полученных домохозяйствами от личного подсобного хозяйства в 2002 и 2005 гг., показало, что доход от ЛПХ в хозяйствах, содержащих КРС, увеличился за это время в 1,5 раза, в хозяйствах с другим видом скота, птиц - в 1,7 раза, а доходы огороднических ЛПХ даже уменьшились.

Таблица 13

Совокупный доход от ЛПХ в среднем на одно домохозяйство

(по данным социологического исследования; рублей в месяц)

Год	Хозяйства, содержащие		Огороднические ЛПХ
	КРС	другой вид скота, птицу	
2002	1995	590	431
2005	3031	978	409

За этот же период номинальная заработная плата работников сельского и лесного хозяйства повысилась в 2,1 раза, средний размер назначенных пенсий - в 1,9 раза. Итак, темпы роста доходов от ЛПХ заметно отстают от темпов роста заработной платы и пенсий, а удельный вес поступлений от личного подсобного хозяйства в совокупном доходе домохозяйства невысок.

Тем не менее нельзя игнорировать тот факт, что ЛПХ остается для сельских жителей основным, а зачастую единственным источником наиболее ценных продуктов питания. Именно это усиливает значимость ЛПХ. Большая часть селян прежде всего с ним связывает материальное благополучие семьи, оценивает его как надежный, постоянный источник. Так, по данным выборочного обследования условий жизни старшего поколения, проведенного в республике в 2004 г., треть опрошенных в возрасте 55-74 лет (замечим, что эта категория населения имеет постоянный источник средств к существованию в виде пенсии) полагают, что при ухудшении экономической ситуации им поможет продержаться только личное подсобное хозяйство. В сельской местности их доля составляла 48%, в городской - 27%.

Трудности ведения личного подсобного хозяйства

Следует признать, что доход от ЛПХ, особенно от производства животноводческой продукции, базируется на тяжелом физическом труде. В силу этого обстоятельства многие сельские жители отказываются от разведения скота. Опрос владельцев ЛПХ показал, что огромные затраты труда и физических сил - это главная трудность, которую они испытывают.

Среди других трудностей владельцы подсобных хозяйств отмечали: «высокие цены на ГСМ», «дорогие корма», «большие затраты на заготовку кормов», «нет сельскохозяйственной техники», «отсутствие транспорта», «плохие выпасы скота», «трудности с приобретением лугов под сенокос», «не можем приобрести технику, запчасти на ремонт из-за отсутствия денежных средств», «нет транспортного сообщения», «нет лошадей для обработки земли», «нет ветеринарной службы», «не хватает рабочих рук», «дорогой молодежь».

Таблица 14

Распределение ответов респондентов на вопрос: «Какие трудности испытываете Вы и члены Вашей семьи, занимаясь ведением ЛПХ?»

(по данным социологического исследования 2006 г.; в % от опрошенных, имеющих соответствующий вид скота, птицы)

	Хозяйства, содержащие						
	КРС	коз	овец	свиней	лошадей	кроликов	птицу
Требуется много времени и сил	78	66	69	70	73	69	76
Нет системы закупки излишней продукции	40	21	34	36	30	17	31
Трудности с приобретением кормов	32	35	27	28	29	31	37
Сложности с приобретением молодняка	10	9	11	15	7	10	17
Другое	11	14	15	14	12	17	16

Государственная поддержка личных подсобных хозяйств

За годы аграрных реформ хозяйства населения стали главными производителями сельскохозяйственной продукции, и от их развития во многом зависит продовольственная безопасность страны. Кроме того, личные подворья являются дополнительным источником дохода граждан. Именно поэтому в последние несколько лет государство начало поддерживать личные подсобные хозяйства также, как и другие сельскохозяйственные субъекты.

В соответствии с Федеральным законом от 07.07.2003 «О личном подсобном хозяйстве» с 1 января 2004 г. впервые на личные подсобные хозяйства граждан стали распространяться меры государственной поддержки, предусмотренные законодательством Российской Федерации для сельскохозяйственных товаропроизводителей. Наряду с ежегодным бесплатным проведением ветеринарного осмотра скота, законом предусмотрено проведение мероприятий по повышению качества продуктивных и племенных сельскохозяйственных животных, организации искусственного осеменения, предоставление ЛПХ материально-технических ресурсов на возвратной основе, формирование инфраструктуры обслуживания и обеспечения деятельности личных подсобных хозяйств и др. Все эти меры осуществляются за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов.

В Республике Коми поддержка ЛПХ оказывалась еще до принятия этого закона. Она осуществлялась в форме выплат прямых субсидий на животноводческую продукцию. В 2005 г. ее получили более 2 тыс. человек. Объем выделенных средств на эти цели с 2001 по 2005 г. увеличился в 4,7 раза (с 4,6 млн. до 21,8 млн. рублей).

С 2003 г. в республике развивается система закупок

животноводческой продукции от населения. На ее организацию в 2005 г. из республиканского бюджета было выделено 9 млн. рублей.

В рамках национального проекта стимулировать рост производства в ЛПХ Республики Коми планируется за счет расширения доступа к кредитным ресурсам на основе субсидирования процентных ставок. В республике уже подготовлены и направлены в коммерческие банки списки граждан, желающих получить кредит на цели, связанные с сельскохозяйственным производством. О потребности в кредитах заявили более 700 владельцев ЛПХ.

Следует подчеркнуть, что поднять производство в ЛПХ не представляется возможным без решения социальных проблем села. Для сохранения интереса к личным подсобным хозяйствам необходимо стимулировать многодетность, расширять возможности жилищного строительства на селе, привлекать молодых специалистов в сельскую местность, поддерживать демографически активное сельское население. Требуется решения и проблема статуса владельца ЛПХ. Ведь занятость в ЛПХ для многих сельских жителей - единственная возможность жизнеобеспечения. Но к сожалению, закон «О личных подсобных хозяйствах населения», принятый в 2004 г., не решил этого вопроса. Владельцы ЛПХ по-прежнему не имеют официального доступа к получению социальной помощи при старости или болезни.

Прошедшая в июле 2006 г. Всероссийская сельскохозяйственная перепись подтвердила серьезные положительные перемены в отношении государства к сельскому хозяйству. Несомненно, ее результаты станут основой долгосрочной государственной политики в отношении села, будут способствовать устойчивому развитию сельских территорий и эффективной политике, проводимой в отношении личных подсобных хозяйств.

ЖЕНЩИНА В СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКЕ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

О.Н. Митичева,

Т.Н. Хлестунова,

Территориальный орган Росстата по Вологодской области

Женщины сегодня составляют большинство населения Вологодской области и практически половину ее трудовых ресурсов. К началу 2006 г. в Вологодской области проживало 667,2 тыс. женщин и 568,2 тыс. мужчин, что составило соответственно 54 и 46% общей численности населения. В составе населения трудоспособного возраста насчитывалось 383,4 тыс. женщин (49,2%). Численный перевес женщин отмечается среди экономически активного населения и занятых в экономике: соответственно 50,8 и 51,1% (по данным обследования населения по проблемам занятости за 2005 г.). В этой связи женщины играют значи-

тельную роль в обеспечении стабильного экономического развития и, как свидетельствуют статистические данные, в течение последних четырех лет их участие в экономике активизируется.

Вместе с тем процессам в области занятости присущ и ряд негативных моментов: замещение женских рабочих мест мужчинами в более конкурентоспособных секторах экономики; вытеснение женщин на непрестижные и малооплачиваемые места работы; увеличение гендерного разрыва в оплате труда; сохранение неравенства в участии женщин в политической жизни и на руководящих уровнях.

Таблица 1

Экономическая активность населения в возрасте 15-72 лет
(по данным обследования населения по проблемам занятости)

	Экономически активное население, тыс. человек	в том числе		Экономически неактивное население, тыс. человек	Уровень экономической активности населения, в %	Уровень занятости, в %	Уровень безработицы, в %
		занятые	безработные				
Всего							
2002	657,5	618,1	39,5	320,5	67,2	63,2	6,0
2003	640,8	610,6	30,2	335,0	65,7	62,6	4,7
2004	638,6	598,5	40,2	334,6	65,6	61,5	6,3
2005	659,5	625,5	34,0	308,9	68,1	64,6	5,2
Женщины							
2002	324,1	307,8	16,2	189,3	63,1	60,0	5,0
2003	318,1	303,0	15,1	195,3	62,0	59,0	4,8
2004	316,4	298,7	17,7	196,2	61,7	58,3	5,6
2005	335,3	319,6	15,7	175,8	65,6	62,5	4,7
Мужчины							
2002	333,5	310,2	23,2	131,2	71,8	66,8	7,0
2003	322,7	307,6	15,1	139,7	69,8	66,5	4,7
2004	322,2	299,8	22,5	138,4	70,0	65,1	7,0
2005	324,1	305,9	18,2	133,1	70,9	66,9	5,6

В период с 2002 по 2005 г. общее увеличение занятости на 7,4 тыс. человек (на 1,2%) полностью происходило за счет женщин, занятость которых выросла на 3,8% при сокращении численности занятых мужчин на 1,4%. В результате в 2005 г. в экономике области было занято 319,6 тыс. женщин, или 51,1% общей численности занятых в возрасте 15-72 лет против 49,8% в 2002 г. Уровень занятости женщин в 2005 г. приблизился к уровню занятости мужчин, оставаясь тем не менее все же ниже: 62,5% против 66,9% соответственно. Однако если рассматривать возрастные группы, то более высокий уровень занятости среди мужчин по сравнению с женщинами характерен только для

младших и старших возрастов. Это объясняется тем, что молодые женщины заняты воспитанием малолетних детей, а также разными возрастными границами выхода на пенсию женщин и мужчин.

Пик женской занятости приходится на возрастные группы от 35 до 49 лет: в 2005 г. уровень занятости был равен 87-96% общей численности женщин. Причем в этих возрастных группах женская занятость превосходит мужскую (см. рис. 1).

По сравнению с 2002 г. наиболее заметно выросла занятость у молодых женщин 20-29 лет - с 65,3 тыс. до 77,5 тыс. человек в 2005 г. Вместе с тем существенный приток

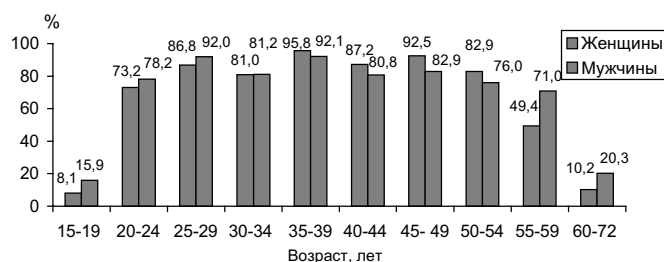


Рис. 1. Уровень занятости населения по возрастным группам в 2005 г. (по данным обследования населения по проблемам занятости)

в сферу занятости молодых женщин не снизил занятости женщин пенсионного возраста (55-59 лет). Их численность по сравнению с 2002 г. выросла на 31,5%.

В 2005 г. в возрастной структуре занятых женщин са-

мой многочисленной была группа в возрасте 45-49 лет (53 тыс. человек, 16,6%), в 2002 г. - в возрасте 40-44 лет (52,5 тыс., 17,1%). Увеличение доли женщин старших возрастных групп привело к росту среднего возраста занятых. Если в 2002 г. средний возраст занятых женщин составлял 38,9 года, то в 2005 г. - 39,3 года. Тенденция старения женской рабочей силы в последующие годы, по-видимому, сохранится, поскольку в настоящее время в старшие возрастные группы входит многочисленное поколение послевоенных лет рождения, а в младшие возрастные группы вступают малочисленные поколения родившихся в 1990-х годах.

В возрастной структуре мужчин прослеживается аналогичная ситуация. Однако мужчины немного моложе. Их средний возраст в 2002 г. был равен 38,1 года, в 2005 г. - 38,7 года.

Таблица 2

Возрастной состав занятого населения
(по данным обследования населения по проблемам занятости)

	Тыс. человек				В % к итогу			
	женщины		мужчины		женщины		мужчины	
	2002	2005	2002	2005	2002	2005	2002	2005
Занятые	307,8	319,6	310,2	305,9	100	100	100	100
в том числе в возрасте, лет:								
15-19	10,0	4,5	10,8	9,0	3,2	1,4	3,5	2,9
20-24	28,8	37,8	38,3	37,4	9,3	11,8	12,3	12,2
25-29	36,5	39,7	38,2	41,7	11,9	12,4	12,3	13,6
30-34	33,7	32,7	33,4	32,6	10,9	10,2	10,8	10,7
35-39	40,4	39,5	43,9	36,7	13,1	12,4	14,1	12,0
40-44	52,5	46,8	47,3	41,4	17,1	14,6	15,3	13,6
45-49	48,3	53,0	41,5	44,0	15,7	16,6	13,4	14,4
50-54	37,6	41,8	32,3	34,3	12,2	13,1	10,4	11,2
55-59	11,5	15,1	12,8	18,0	3,7	4,7	4,1	5,9
60-72	8,6	8,6	11,7	10,7	2,8	2,7	3,8	3,5

В 2005 г. в составе женщин заметно выше, чем у мужчин, доля лиц с высшим образованием (20,5% против 13,5%), средним профессиональным (32,9% против 17,6%) и ниже доля лиц с начальным профессиональным (19,4% против 29,8%) и средним общим образованием (18,3% против 25,6%). При этом гендерный разрыв среди лиц с высшим профессиональным образованием за период 2002-2005 гг. даже увеличился. Если в 2002 г. доля женщин с высшим образованием в численности занятых составляла 59,2%, то в 2005 г. - уже 61,4%.

Наличие высшего образования стало для женщин существенным конкурентным преимуществом в решении проблем с занятостью. Так, уровень занятости среди женщин с высшим профессиональным образованием выше, чем среди женщин с любым другим уровнем образования, и даже выше, чем у мужчин (84,7% против 82% соответственно). Реалиям сегодняшней экономики отвечает и наличие начального профессионального образования: уровень занятости женщин и мужчин практически одинаков.

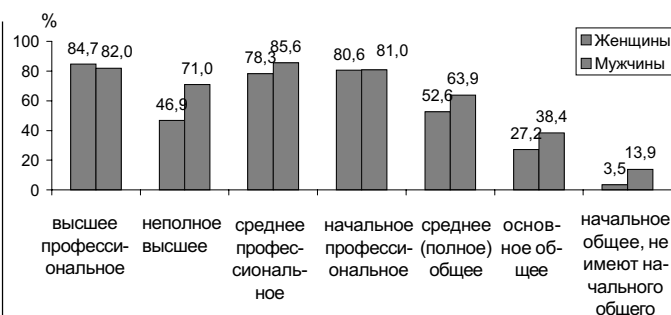


Рис. 2. Занятость населения по уровню образования в 2005 г. (по данным обследования населения по проблемам занятости)

Несмотря на опережающий рост занятости женщин и их высокий образовательный потенциал, до достижения ими равенства с мужчинами в трудовом участии в экономике еще далеко.

В период с 2002 по 2005 г. расширение женской занято-

сти происходило, главным образом, за счет притока в традиционные для женщин сферы приложения труда, такие, как торговля, гостиницы и рестораны, образование и государственное управление. Занятость женщин суммарно в данных сферах деятельности выросла на 21,2% по сравнению с 2002 г. В свою очередь значительные размеры увеличения мужской занятости затронули более конкурентоспособные виды деятельности: деятельность в области финансов и операций с недвижимым имуществом, строительство, обрабатывающие производства, где численность мужчин стала выше соответственно в 3,1 раза, на 24,3%, на 19,4%.

В структуре женской занятости по видам экономиче-

ской деятельности первые места по-прежнему удерживают обрабатывающие производства, образование и деятельность в сфере торговли, гостиниц и ресторанов, где в 2005 г. было занято 56,4% женщин. Вместе с тем если в 2002 г. лидерство в структуре женской занятости занимали обрабатывающие производства, то в 2005 г. лидирующее положение перешло к деятельности в сфере торговли, гостиниц и ресторанов (суммарная доля которых составила 19% против 16,6% в 2002 г.), обогнав, пусть и незначительно, обрабатывающие производства (18,9% против 21,3% в 2002 г.), то есть налицо перераспределение занятых женщин в сферу обслуживания.

Таблица 3

Распределение занятого населения по видам экономической деятельности
(по данным обследования населения по проблемам занятости)

	Тыс. человек				В % к итогу				Доля женщин в занятых, в %	
	женщины		мужчины		женщины		мужчины			
	2002	2005	2002	2005	2002	2005	2002	2005	2002	2005
Занятые	307,8	319,6	310,2	305,9	100	100	100	100	49,8	51,1
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	23,6	18,5	49,9	40,1	7,7	5,8	16,1	13,1	32,1	31,6
Обрабатывающие произ- водства	65,7	60,3	80,7	96,3	21,3	18,9	26,0	31,5	44,9	38,5
Производство и распреде- ление электроэнергии, газа и воды	5,1	4,9	12,3	15,8	1,7	1,5	4,0	5,2	29,4	23,6
Строительство	8,1	7,6	27,9	34,7	2,6	2,4	9,0	11,4	22,4	18,0
Оптовая и розничная тор- говля; гостиницы и ресто- раны	51,1	60,6	29,2	23,2	16,6	19,0	9,4	7,6	63,6	72,3
Транспорт и связь	12,3	14,9	42,4	36,1	4,0	4,7	13,7	11,8	22,5	29,3
Финансовая деятельность; операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	7,1	15,6	5,6	17,5	2,3	4,9	1,8	5,7	55,7	47,2
Государственное управле- ние и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение	13,7	21,1	29,8	25,7	4,5	6,6	9,6	8,4	31,5	45,1
Образование	51,3	59,1	11,5	6,6	16,7	18,5	3,7	2,1	81,6	90,0
Здравоохранение и предо- ставление социальных ус- луг	50,1	40,8	6,2	5,5	16,3	12,8	2,0	1,8	89,0	88,2
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	19,7	16,1	13,2	4,4	6,4	5,0	4,3	1,5	59,8	78,4

В 2005 г. образование и здравоохранение остались сферами экономической деятельности, где отмечается не только наиболее высокий, но и довольно устойчивый процент занятых в них женщин: с 2002 по 2005 г. доля женщин в здравоохранении лишь немного снизилась - с 89 до 88,2%, а в образовании - возросла с 81,6 до 90%. Близкие к этим данным аналогичные показатели в такой сфере приложения труда, как торговля, гостиницы и рестораны (72,3% против 63,6% в 2002 г.). Наиболее низкая степень концентрации женского труда наблюдается в таких видах деятельности,

как «производство и распределение электроэнергии, газа и воды», «строительство». Причем в 2005 г. по сравнению с 2002 г. доля занятых в них женщин даже снизилась: соответственно с 29,4 до 23,6% и с 22,4 до 18%.

Таким образом, сегодня традиционно «женские» виды деятельности становятся все более женскими, «мужские» - мужскими. Экономика в анализируемом периоде по-прежнему предоставляет больше преимуществ в трудоустройстве мужчинам, вытесняя женщин в менее конкурентоспособные и низкооплачиваемые сферы деятельности.

В связи с этим развитие малого предпринимательства и расширение возможностей самозанятости открывают перспективы для женщин, которые помогут им, с одной стороны, реализовать свою потребность в занятости, а с другой - повысить цену женской рабочей силы. Можно отметить, что в период с 2002 по 2005 г. женщины решали про-

блему с занятостью, главным образом, за счет неформального сектора экономики. Так, общий рост занятости женщин за этот период на 74,7% был обеспечен группами лиц, работающих по найму у отдельных граждан и осуществляющих деятельность самостоятельно.

Таблица 4

Распределение занятого населения по статусу на основной работе
(по данным обследования населения по проблемам занятости)

	Тыс. человек				В % к итогу			
	женщины		мужчины		женщины		мужчины	
	2002	2005	2002	2005	2002	2005	2002	2005
Занятые	307,8	319,6	310,2	305,9	100	100	100	100
Работающие по найму	297,3	305,9	287,1	286,8	96,6	95,7	92,5	93,8
в том числе: на предприятии, в организации, в фермерском хозяйстве	283,4	285,9	274,3	264,2	92,1	89,4	88,4	86,4
по найму у физических лиц	13,9	20,0	12,8	22,6	4,5	6,3	4,1	7,4
Работающие не по найму	10,5	13,6	23,2	19,1	3,4	4,3	7,5	6,2
из них: работодатели	1,0	1,0	4,4	3,3	0,3	0,3	1,4	1,1
самостоятельно занятые	9,5	12,2	18,1	15,8	3,1	3,8	5,8	5,2

Преобладающая часть занятых женщин - это наемные работники, которые трудятся в организациях различных форм собственности. На их долю в 2005 г. приходилось 89,4% общей численности занятых женщин. Работу по найму у индивидуальных предпринимателей и отдельных граждан имели 20 тыс. женщин (6,3%). Группа женщин, работающих не по найму, невелика (4,3%), однако в общей численности лиц ненаемного труда доля женщин выросла с 31,2% в 2002 г. до 41,7% в 2005 г.

В 2005 г. наиболее предпочтительной сферой для развития женского предпринимательства являлась деятельность в торговле, гостиницах и ресторанах (8,3 тыс. человек, 60,9% женщин, работающих не по найму). Эта сфера притягательна как для работающих с привлечением наемных работников (работодателей), так и для самозанятых. На втором месте - деятельность в сельском и лесном хозяйстве (3,4 тыс. человек, 25,1%), а именно занятость про-

изводством продукции для реализации в личном подсобном хозяйстве. Эта деятельность является основным доходным занятием для 28,2% женщин из числа работавших на индивидуальной основе.

Таким образом, утверждать, что женщины все активнее участвуют в предпринимательстве, можно лишь с оговорками. Этот вид занятости, скорее, можно рассматривать как возможность выживания. Большая часть женщин в силу предпочтения стабильной занятости и возможности иметь социальные гарантии всегда будет стремиться найти работу по найму на предприятиях, другая ее часть - по найму у физических лиц. Однако весьма оптимистически можно рассматривать тот факт, что в 2005 г. численность самых активных и предприимчивых женщин, способных организовать дело и предоставить другим рабочее место, осталась на уровне 2002 г., в то время как численность работодателей-мужчин сократилась.

Таблица 5

Распределение занятого населения по занятиям на основной работе
(по данным обследования населения по проблемам занятости)

	Тыс. человек				В % к итогу				Доля женщин в занятых, в %	
	женщины		мужчины		женщины		мужчины			
	2002	2005	2002	2005	2002	2005	2002	2005	2002	2005
Занятые	307,8	319,6	310,2	305,9	100	100	100	100	49,8	51,1
Руководители организаций и их структурных подраз- делений	18,5	21,8	15,9	23,3	6,0	6,8	5,1	7,6	53,8	48,3
Специалисты высшего уровня квалификации	55,7	49,0	22,8	24,6	18,1	15,3	7,3	8,0	71,0	66,6
Специалисты среднего уровня квалификации	67,8	68,6	23,4	25,4	22,0	21,5	7,5	8,3	74,3	73,0

	Тыс. человек				В % к итогу				Доля женщин в занятых, в %	
	женщины		мужчины		женщины		мужчины			
	2002	2005	2002	2005	2002	2005	2002	2005	2002	2005
Служащие, работники сфе- ры обслуживания и торгов- ли	72,7	87,8	24,4	21,7	23,6	27,5	7,9	7,1	74,9	80,1
Квалифицированные рабо- чие	63,3	51,7	194,5	183,3	20,6	16,2	62,7	59,9	24,5	22,0
Неквалифицированные ра- бочие	29,8	40,7	29,2	27,5	9,7	12,7	9,4	9,0	50,1	59,7

Изменения в распределении занятости женщин по профессиональным группам выглядели следующим образом. На первом месте (по степени концентрации женщин) - рабочие места служащих и работников сферы обслуживания, где соотношение женщин и мужчин составляло 80,1% против 19,9% соответственно (в 2002 г. - 74,9% против 25,1%). По-прежнему много женщин в профессиональных группах, требующих высшего и среднего специального образования. Однако в результате роста численности мужчин в период с 2002 по 2005 г. в верхней ступени должностной иерархии (специалистов высшего и среднего уровня квалификации, а также руководителей) представительство женщин в этих группах сократилось.

Еще одной особенностью анализируемого периода явилось значительное сокращение численности женщин

на местах квалифицированных рабочих при росте неквалифицированного труда. Столь существенный рост занятости женщинами наиболее примитивных рабочих мест (на 36,7% по сравнению с 2002 г.) вызывает некоторый пессимизм и заслуживает особого внимания, поскольку на рабочих местах неквалифицированного труда в 2005 г. было 23% женщин с высшим и средним профессиональным образованием, 12,7% - с начальным профессиональным образованием, а их средний возраст составил только 42,2 года. Напрашивается вывод о том, что мужчины в рассматриваемом периоде пользовались большим преимуществом и в профессиональном отношении. Другим подтверждением указанного вывода могут служить данные, приведенные в таблице 6.

Таблица 6

Распределение занятого населения по занятиям и уровню образования в 2005 г.
(по данным обследования населения по проблемам занятости; в процентах)

	Высшее профессиональное		Среднее профессиональное		Начальное профессиональное	
	женщины	мужчины	женщины	мужчины	женщины	мужчины
Занятые	100	100	100	100	100	100
Руководители организаций и их структурных подразделений	13,3	35,8	7,8	9,7	2,2	1,4
Специалисты высшего уровня квалификации	60,9	48,9	7,8	7,2	0,3	-
Специалисты среднего уровня квалификации	12,1	7,4	48,3	19,9	5,3	9,9
Служащие, работники сферы обслуживания и торговли	6,4	2,6	18,4	7,9	51,7	7,9
Квалифицированные рабочие	4,1	4,4	10,8	51,1	32,2	75,5
Неквалифицированные рабочие	3,2	0,8	6,9	4,1	8,3	5,3

В большинстве случаев уровень профессионального образования работников соответствует занимаемым должностям. Исключение составляют лишь мужчины со средним профессиональным образованием, для которых предпочтительнее оказалось занятие более высокооплачиваемого места высококвалифицированного рабочего.

В то же время среди женщин - обладательниц вузовских дипломов существенно ниже, чем среди мужчин с аналогичным образованием, удельный вес лиц, находящихся на руководящих должностях: 13,3% против 35,8% соответственно. Около 26% женщин с высшим образованием оказались в группах занятий, где этот уровень обра-

зования не требуется, среди мужчин - только 15,2%. Среди мужчин со средним профессиональным образованием 16,9% занимали должность выше, чем им позволяет образование, среди женщин - 15,6%. К тому же обращает на себя внимание тот факт, что удельный вес женщин с любым уровнем профессионального образования на неквалифицированных рабочих местах выше, чем у мужчин.

Тем не менее наличие высшего образования у женщин является в настоящее время довольно надежной гарантией занятия более высокой ступени в должностной структуре и более высокого размера оплаты труда. Так, в

октябре 2005 г., по данным выборочного обследования средней заработной платы работников крупных и средних организаций по профессиям и должностям, средняя заработная плата женщин-руководителей и специалистов высшего уровня квалификации была в среднем на 40% выше, чем в прочих профессиональных группах.

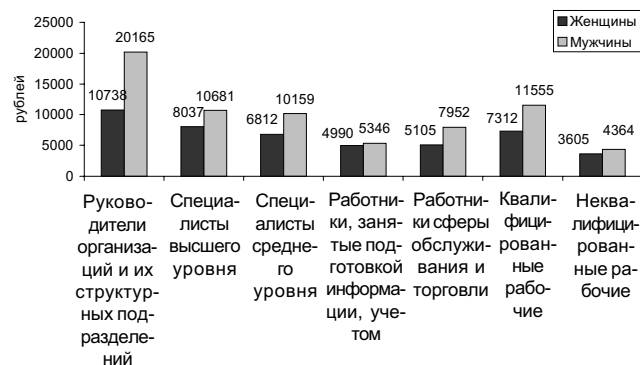


Рис. 3. Средняя заработная плата работников по занятиям за октябрь 2005 г. (по данным выборочного обследования крупных и средних организаций)

Вместе с тем сопоставление средних уровней заработной платы женщин и мужчин говорит о том, что преимущество в размерах оплаты труда опять-таки остается за мужчинами. Женщины получали заработную плату ниже по сравнению с мужчинами, занимающими такую же должностную позицию.

Так, в группе руководителей заработная плата женщин составила 53,3% от уровня заработной платы мужчин. Среди специалистов высшего уровня квалификации отношение уровня заработной платы женщин к уровню заработной платы мужчин составило 75,2%, у специалистов среднего уровня квалификации - 67,1, среди квалифицированных рабочих - 63,3%. Только по отдельным группам занятий отмечается более высокий уровень заработной платы у женщин: среди служащих сферы обслуживания

заработная плата женщин превышала уровень заработной платы мужчин на 32,8% (4306 рублей у женщин, 3242 рубля у мужчин); у рабочих, занятых на рекламно-оформительских и реставрационных работах, - на 14,9% (8403 против 7315); у продавцов - в 2,7 раза (5350 рублей против 2000 рублей). Однако в данных группах занятий доля мужчин незначительна: 11,3%, 7,5 и 0,1% соответственно.

Нет гендерного равенства в уровне заработной платы, если рассматривать занятых по видам экономической деятельности и формам собственности организаций. Пожалуй, можно сказать, что заработная плата четко ранжирована в зависимости от доли мужчин в общем числе работников: чем выше их доля, тем выше и заработная плата, и наоборот, где женская рабочая сила находится в избытке - заработная плата наименьшая. Так, средний уровень заработной платы ниже в организациях государственной и муниципальной форм собственности, где на 100 работников приходилось 70 женщин и 30 мужчин. За октябрь 2005 г. средняя заработная плата женщин в государственном и муниципальном секторах составила 5898 рублей и была на 2828 рублей (на 32,4%) ниже, чем на предприятиях негосударственной формы собственности, где мужчин было больше (57%). С другой стороны, оплата труда на государственных и муниципальных предприятиях выражена более равномерно: среднее отношение заработка женщин к заработку мужчин составляло 64,2%, тогда как на предприятиях негосударственной формы собственности - 61,2%.

Среди всех обследованных видов деятельности наиболее низкий уровень заработной платы был у женщин, занятых торговой деятельностью, в гостиницах и ресторанах, в сфере образования, здравоохранения и предоставления социальных услуг - 74-88% среднего заработка женщин по экономике в целом и на 11-26% меньше заработка мужчин в данных видах деятельности. Кроме того, даже в рамках одного «феминизированного» вида деятельности и одноименной категории персонала мужчины имели более высокий уровень оплаты труда.

Таблица 7

Средняя заработная плата работников по видам экономической деятельности за октябрь 2005 г. (по данным выборочного обследования крупных и средних организаций)

Виды деятельности с наибольшей заработной платой	Средняя заработная плата, рублей		Доля женщин среди работников, в %	Виды деятельности с наименьшей заработной платой	Средняя заработная плата, рублей		Доля женщин среди работников, в %
	женщины	мужчины			женщины	мужчины	
Строительство	10880	14772	20,4	Образование	5189	5824	81,7
Обрабатывающие производства	9201	14652	42,9	Здравоохранение и предоставление социальных услуг	5845	7797	88,0
Добыча полезных ископаемых	9021	10431	26,1	Гостиницы и рестораны	6140	7284	86,5
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	8671	10869	30,4	Оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, бытовых изделий	6150	8294	76,2
Транспорт и связь	8570	12294	33,6	Деятельность по организации отдыха и развлечений, культуры и спорта	6213	5925	72,2
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	7372	12721	50,9				

Таблица 8

**Средняя заработная плата по отдельным видам экономической деятельности и категориям работников
за октябрь 2005 г.**

(по данным выборочного обследования крупных и средних организаций; рублей)

	Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, бытовых изделий		Образование		Здравоохранение и предоставление социальных услуг	
	женщины	мужчины	женщины	мужчины	женщины	мужчины
Руководители	10844	28104	9629	11656	12957	16639
Специалисты	7492	8994	5945	7201	6676	10337
Другие служащие	3904	6167	3309	5300	3742	6716
Рабочие	5295	6301	2584	2522	3504	4780

Похоже, что уже на стадии формирования фондов оплаты труда происходит нарушение принципа равной оплаты за равный труд. Так, увеличивают дифференциацию в оплате труда наличие различных видов надбавок и доплат к тарифным ставкам (должностным окладам), носящих регулярный характер и включаемых в тарифный заработок, но эти виды надбавок характерны в основном для группы квалифицированных рабочих. Между тем тариф-

ный заработок с учетом равного отработанного времени (за час) по всем укрупненным группам занятий у женщин ниже, чем у мужчин. Кроме того, практически по всем укрупненным группам работников обследованных организаций доля премий, вознаграждений, прочих стимулирующих надбавок и доплат, не входящих в тарифный заработок (надтарифная часть), в заработной плате женщин ниже доли этих же выплат в заработной плате мужчин.

Таблица 9

Среднечасовая заработная плата работников по занятиям за октябрь 2005 г.

(по данным выборочного обследования крупных и средних организаций)

	Среднечасовая заработная плата, рублей		в том числе тарифный заработок, рублей		Удельный вес тарифного заработка в общей сумме заработной платы, в %	
	женщины	мужчины	женщины	мужчины	женщины	мужчины
Руководители организаций и их структурных подразделений	64	117	36	58	56,3	49,1
Специалисты высшего уровня квалификации	51	65	30	36	58,0	56,0
Специалисты среднего уровня квалификации	41	58	25	31	62,0	52,9
Работники, занятые подготовкой информации, учетом	30	27	18	18	58,3	66,3
Работники сферы обслуживания и торговли	30	45	18	25	60,0	56,2
Квалифицированные рабочие	42	66	22	33	52,4	49,4
Неквалифицированные рабочие	21	25	12	14	55,7	54,8

Указанные гендерные различия в заработной плате характерны для экономики, но тревожной является тенденция увеличения гендерного разрыва. Так, в 2002 г. среднемесячная заработная плата женщин в экономике составляла 65,4% от заработной платы мужчин, в 2003 г. - 64,7, в 2004 г. - 60,2%. В октябре 2005 г., по данным выборочного обследования средней заработной платы работников крупных и средних организаций по профессиям и должностям, средняя заработная плата женщин составила 7 тыс. рублей и была на 5,6 тыс. (на 44,4%) ниже, чем у мужчин.

О том, что женщины находятся в наименее выгодном положении на рынке труда, свидетельствуют и показатели, характеризующие безработицу. Несмотря на то, что в общей численности безработных по-прежнему доминируют мужчины, их удельный вес сократился с 58,9% в 2002 г. до 53,7% в 2005 г. Общий уровень безработицы среди мужчин, превышающий в 2002 г. уровень безработицы

среди женщин на 2 процентных пункта (7% против 5%), в 2005 г. приблизился к «женскому»: 4,7% среди женщин и 5,6% среди мужчин.

В абсолютных значениях динамика женской и мужской безработицы выглядит следующим образом: в 2002 г. безработных женщин было 16,2 тыс., в 2005 г. их число сократилось до 15,7 тыс. человек (на 3%); сокращение числа безработных мужчин было более существенным - с 23,2 тыс. в 2002 г. до 18,2 тыс. человек в 2005 г. (на 21,5%).

Помимо экономического неравенства, на рынке труда остается крайне низким и политическое представительство женщин. По состоянию на 1 июля 2006 г., на долю женщин приходилось только 18% депутатских мест в Законодательном Собрании области. Значительно ниже представительство женщин среди выборных муниципальных должностей и среди государственных должностей (руководящие должности) органов власти области (исключение состав-

ляют лишь судебные органы, поскольку судьями чаще выступают женщины). Все это снижает возможности жен-

щин влиять на принятие решений в жизни общества.

Таблица 10

Представительство женщин и мужчин в органах власти Вологодской области на 1 января 2002 и 2005 гг.
(по данным единовременного обследования; человек)

	Женщины		Мужчины		Доля женщин, в %	
	2002	2005	2002	2005	2002	2005
Замещали государственные должности	153	188	82	111	65,1	62,9
в том числе в органах:						
законодательной власти	1	3	9	11	10,0	21,4
исполнительной власти	3	2	8	9	27,3	18,2
судебной власти	148	182	63	87	70,1	67,6
других государственных органах	1	1	2	4	33,3	20,0
Замещали выборные муниципальные должности	64	68	110	114	36,8	37,4

Подвести итог вышесказанному хотелось бы обобщающим статистическим портретом женщины, занятой в современной экономике Вологодской области. Итак, это женщина в возрасте 39 лет, с высшим или средним профессиональным образованием, работающая в организациях торговой деятельности, образования или здравоохранения в качестве специалиста или продавца товаров, имеющая за-

работную плату 7000 рублей.

Женщины сегодня составляют половину занятых в экономике области, имеют высокий образовательный потенциал, накопили значительный трудовой, организационный и предпринимательский опыт, поэтому могут и должны играть значительную позитивную роль в развитии экономики.

ПОЗДРАВЛЯЕМ!

*Руководство Росстата и Статкомитета СНГ, Редколлегия и редакция журнала «Вопросы статистики» сердечно поздравляют **Юрия Николаевича Иванова**, известного специалиста и профессионала в области отечественной и международной статистики, талантливого ученого и педагога, с юбилеем - 70-летием со дня рождения.*

«ПОРТРЕТ» КАФЕДРЫ СТАТИСТИКИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА МГУ им. М.В. ЛОМОНОСОВА (к 65-летию экономического факультета)

В декабре 2006 г. экономический факультет МГУ отметил свой 65-летний юбилей. На фоне 250-летнего юбилея самого Московского университета возраст факультета весьма молодой. Еще моложе кафедра статистики экономического факультета - ей 60 лет.

Отмечая эти юбилеи, хочется кратко вспомнить историю преподавания статистики в Московском университете, историю создания кафедры статистики и основные направления ее деятельности, ее кадровый состав, место и роль в формировании и развитии экономического образования в МГУ.

Известно, что преподавание общественных дисциплин, связанных с рассмотрением различных экономических и социальных проблем развития общества, имело место в Московском университете задолго до создания экономического факультета и осуществлялось в виде специальных курсов, читаемых отдельными деятелями разных подраз-

делений университета.

Преподавание статистики как самостоятельной дисциплины в Московском университете было начато в 1772 г. в виде курса «Государствоведение», читаемого профессором Иоганном Готфридом Рейхелем. Его лекции были записаны и изданы в 1775 г. на русском языке под названием «Краткое руководство к познанию натурального, церковного, политического, экономического и учетного состояния некоторых знатнейших Европейских государств». Это был первый в России учебник по статистике, написанный в духе государствоведения, то есть описания достопримечательностей государства.

Однако, как известно, к тому времени Ахенваль, один из представителей этой описательной школы, предложил изменить название курса «Государствоведение», заменив его словом «Статистика», которое в дальнейшем и фигурирует в названиях читаемых курсов.

После смерти Рейхеля (1778) чтение курса статистики под названием «Опыт начертания статистики главнейших государств по нынешнему их состоянию» продолжил И.А. Гейм (1758-1821). После него статистику в Московском университете читал М.Т. Каченовский (1775-1842). Его курс именовался «Статистико-историческое учение о Российском государстве».

И хотя в названиях появилось слово «статистика», все эти курсы носили в основном характер государствоведения. Но постепенно они подпитывались идеями другого направления статистики, одновременно возникшего в Англии под названием школы «политической арифметики», представители которой (Джон Граунт, В. Петти и др.) считали главной задачей статистики выявление на основе большого числа наблюдений различного рода закономерностей и взаимосвязей в изучаемых явлениях.

Эти идеи особенно стали заметны в курсах статистики в XIX веке, когда их в Московском университете читали профессор Александр Иванович Чупров (1842-1908) и профессор Николай Александрович Каблуков (1849-1919), известные своими трудами не только в области статистики, но и в области политической экономии, истории экономических учений и в других направлениях экономической науки. В XIX веке и начале XX века статистика была неразрывно связана с политической экономией, и неслучайно ее преподавание осуществлялось в Московском университете преподавателями политической экономии. В частности, А.И. Чупров и Н.А. Каблуков были не только ведущими профессорами Московского университета, но и возглавляли кафедру политической экономии: первый - в 1874-1899 гг., а второй - в 1911-1919 гг. (преподавал с 1894 г., а в 1908-1911 гг. был даже ректором университета).

Будучи известными экономистами своего времени, они оставили глубокий след в развитии статистики. В 1886 г. А.И. Чупров издал учебник «Курс статистики», в котором был обобщен опыт земской статистики и особое внимание уделено разработке теории статистического наблюдения, составлению комбинационных таблиц, развитию теории монографических исследований и др.

Н.А. Каблуков - активный деятель земской статистики, будучи ведущим профессором и заведующим кафедрой политической экономии в МГУ, читая лекции по курсу политической экономии и по статистике, создал по каждому из них самостоятельные учебники. В 1911 г. вышел в свет его учебник «Курс статистики», в котором большое внимание было уделено методам выявления влияния отдельных факторов на тот или иной результативный показатель.

Этот учебник и после революции некоторое время оставался одним из основных учебных пособий по статистике, используемых студентами экономических вузов и специальностей.

В Московском университете всегда придавалось большое значение преподаванию статистики и подготовке статистически грамотных специалистов, особенно в области общественных наук. И неслучайно на факультете общественных наук (ФОН), созданном в 1919 г., было открыто статистическое отделение, выпускниками второго набора которого (1923 г.) были известные экономисты советского периода: А.Я. Боярский, Б.Ц. Урланис, Т.С. Хачатуров, В.Н. Старовский, И.Ю. Писарев и др.

В суровое и труднейшее для страны время - в декабре 1941 г. в Московском университете на базе существовавшей самостоятельно кафедры политической экономии впервые был создан экономический факультет, задачей которого стала подготовка преподавателей политической экономии для вузов и научных работников - экономистов.

В момент создания экономического факультета практически состоял из одной кафедры политэкономии и насчитывал всего 28 студентов. Но вскоре стали создаваться другие кафедры (к середине 1950-х годов их было уже шесть), и прием студентов ежегодно составлял примерно 50 человек.

Первой кафедрой (после кафедры политической экономии), созданной на факультете в 1942/43 учебном году, была совместная кафедра статистики и бухгалтерского учета (ее возглавил профессор С.К. Татур). Но в 1946 г. они разъединились, и кафедра статистики стала самостоятельной. Возглавил ее Д.В. Савинский, известный специалист в области промышленной статистики.

Дмитрий Васильевич Савинский (1885-1966) - доктор экономических наук (1947), профессор (1941), заслуженный деятель науки РСФСР (1959) - заведовал кафедрой статистики в МГУ с 1946 по 1964 г. Он был образованнейшим человеком с большим опытом работы в статистических органах и в области преподавания статистики. По окончании юридического факультета Петербургского университета (1912) он работал статистиком в Ярославской губернской земской управе, затем - в Орловской городской управе, в 1920-1921 гг. заведовал Омским губернским статистическим бюро. С 1922 по 1941 г. занимал разные руководящие должности в центральном статистическом аппарате и промышленных наркоматах, в 1943-1946 гг. был старшим консультантом отдела промышленной статистики ЦСУ СССР.

Практическую деятельность Д.В. Савинский сочетал с научно-педагогической. Начал преподавание статистики в 1918 г. в Омском сельскохозяйственном институте; в 30-е годы прошлого столетия преподавал в Московском химическо-технологическом институте им. Д.И. Менделеева и в Промышленной академии, в 1938-1941 гг. - в Московском инженерно-экономическом институте им. С. Орджоникидзе; в 1943-1956 гг. - возглавлял созданную им в МЭСИ кафедру промышленной статистики (наряду с руководством кафедрой статистики в МГУ).

Д.В. Савинский - автор многих научных публикаций по статистике промышленности, общей теории статистики, истории статистики. Широко известен написанный им «Курс промышленной статистики» - первый отечественный вузовский учебник по данной дисциплине, выдержавший пять изданий (1-е изд. в 1939 г., 5-е изд. в 1960 г.). Этот учебник издавался за рубежом на разных языках.

С 1964 по 1983 г. кафедрой статистики руководил **Арон Яковлевич Боярский** (1906-1985), доктор экономических наук (1940), профессор (1934), заслуженный деятель науки РСФСР (1967), чье имя и труды в области статистики, демографии и математических методов в анализе экономики широко известны не только в России, но и далеко за ее пределами.

Он окончил статистическое отделение факультета общественных наук МГУ (1926), где получил глубокие фундаментальные знания как в области общественных наук, так и по математике и статистике. В 1927 г. работал в ЦСУ СССР, был одним из инициаторов создания МЭСИ, где в

1934-1945 гг. был заместителем директора, в 1945-1963 гг. заведовал кафедрой теории статистики, а затем демографии. В 1963-1978 гг. он - директор НИИ ЦСУ СССР.

С 1953 г. А.Я. Боярский - профессор кафедры статистики экономического факультета МГУ, а в 1964-1983 гг. - заведующий той же кафедрой. С 1983 г. до конца жизни (1985) заведовал кафедрой математических методов анализа экономики на экономическом факультете МГУ.

Он внес большой вклад в развитие советской статистики и демографии. Он автор более 250 научных работ по математической статистике, демографии, общей теории статистики и применению математических методов в анализе экономики. Им впервые в систематизированном виде представлены основы отечественной демографии, разработаны многие положения теории средних величин, индексов, исследованы многие вопросы математической статистики и применения математических методов в анализе экономики.

В начале 1960-х годов он был одним из инициаторов создания на экономическом факультете МГУ отделения экономической кибернетики, много сделал для подготовки первых преподавательских кадров нового отделения и создал для него первые учебные пособия: «Математика для экономистов» (1957) и «Математико-экономические очерки» (1962).

В течение многих лет А.Я. Боярский являлся заместителем председателя Научно-методологического совета ЦСУ СССР. Был членом Международного статистического института. Им подготовлено более 70 кандидатов и докторов наук.

В 1983-1991 гг. кафедру статистики возглавляла **Громыко Галина Леонтьевна** (р. 1923) - доктор экономических наук (1983), профессор, известный специалист в области теории статистики. Окончила Московский экономико-статистический институт (1946), там же аспирантуру по кафедре промышленной статистики (1949). Кандидат экономических наук (1950). В Московском университете работает с 1949 г. С 1991 г. по настоящее время - профессор кафедры. В МГУ все годы читала лекции и вела практические занятия и семинары по курсам «Теория статистики» и «Экономическая статистика», а также читала единый курс «Статистика» на географическом факультете. Неоднократно по приглашениям читала лекции по статистике в других вузах страны: в Симферопольском (1975, 1976), Таджикском (1984), Вильнюсском (1985) университетах.

Круг научных интересов Г.Л. Громыко весьма широк, но больше всего она уделяет внимание совершенствованию статистической методологии, что находит отражение в написанных ею учебниках и учебных пособиях. Кроме того, в круг ее научных интересов входят проблемы статистики населения, статистики окружающей среды и др., по которым в отдельные годы она вела спецкурсы.

Подготовила 29 кандидатов и двух докторов наук.

Кроме педагогической деятельности, Г.Л. Громыко активно участвовала в работе разных научных советов и других подразделений. С 1971 г. и по настоящее время является членом специализированных Советов по защите докторских и кандидатских диссертаций (в МГУ и МЭСИ), в разные годы являлась членом Научно-методологического совета Госкомстата СССР и Госкомстата России, членом Научно-методического совета по статистике при Минвузе

СССР (1983), членом Экспертного совета ВАК (1983-1985), членом редакционной коллегии по выпуску официальных сводных статистических сборников «Россия в цифрах», «Российский статистический ежегодник» (1995-1999) и пр.

Г.Л. Громыко - автор более 70 научных работ общим объемом около 300 п. л., среди которых имеются монографии, учебники, учебные пособия, статьи, написанные единолично или в соавторстве.

Г.Л. Громыко имеет правительственную награду - почетное звание «Заслуженный работник высшей школы РФ» (2003), а также почетное звание «Заслуженный профессор Московского университета» (2005), кроме того, она награждена нагрудными знаками «Почетный работник высшего профессионального образования России» (1998) и «Отличник статистики» (1998).

С 1991 г. и по настоящее время кафедрой статистики заведует **Юрий Николаевич Иванов** (р. 1937) - доктор экономических наук (1991), профессор (1992 г.), крупный специалист в области Системы национального счетоводства, чье имя и заслуги в данной области известны не только в России, но и за ее пределами. В 1959 г. окончил МЭСИ.

В течение 11 лет работал в отделе статистики Секретариата ООН в Нью-Йорке; в частности, в период с 1979 по 1985 г. был главным редактором Статистического ежегодника ООН.

В течение 13 лет работал в отделе статистики Секретариата Совета Экономической Взаимопомощи; с 1985 по 1991 г. был заведующим этого отдела.

С 1992 г. - заместитель Председателя Межгосударственного Статистического Комитета Содружества Независимых Государств; руководит работой отделов, занимающихся национальными счетами, международными сопоставлениями ВВП стран СНГ и другими вопросами социально-экономической статистики. Член Международного статистического института (г. Voorбург, Нидерланды), член Международной ассоциации по изучению национального дохода и богатства; член редколлегий журнала, издаваемого этой ассоциацией (г. Нью-Йорк). Член редколлегий журнала «Вопросы статистики» и журнала «Экономический альманах», издаваемого экономическим факультетом МГУ им. М.В. Ломоносова.

Общий объем публикаций по различным проблемам экономической статистики составляет около 100 п. л. Редактор и соавтор учебного пособия «СНС - инструмент макроэкономического анализа» (Финстатинформ, 1996); редактор и соавтор учебника «Основы национального счетоводства (международный стандарт)» [М.: ИНФРА-М, 2005 (классический университетский учебник)]. Редактор и соавтор учебника для вузов «Экономическая статистика» (М.: ИНФРА-М, 2000). Участвовал в качестве соавтора в подготовке Руководства по измерению ненаблюдаемой экономики (совместное издание ОЭСР, МВФ, МОТ и Межгосударственного Статистического Комитета СНГ в 2002 г.).

Первые годы (до 1950 г.) на экономическом факультете существовала одна группа студентов, специализирующихся по статистике, то есть кафедра была выпускающей - готовила преподавателей статистики и научных работников. Но затем эта специализация была упразднена, и кафедра статистики наряду с другими, созданными к тому времени и в последующие годы, обеспечивает преподавание

статистических дисциплин на экономическом факультете (и в разные годы на некоторых других факультетах МГУ).

До 1983 г. кафедра статистики обеспечивала также чтение курса «Математические методы анализа экономики», который впоследствии был передан на вновь созданную на факультете кафедру с одноименным названием.

В настоящее время в соответствии с учебным планом подготовки бакалавров и магистров кафедра статистики обеспечивает чтение следующих дисциплин (на 2-м курсе): *Теория статистики* (4 кредита, 72 аудиторных часа, III семестр) и *Экономическая статистика* (4 кредита, 72 аудиторных часа, IV семестр) для студентов бакалавриата, обучающихся по направлению «Экономика», а также объединенный курс *Статистика* для студентов бакалавриата, обучающихся на направлении «Менеджмент».

Всего для студентов бакалавриата каждый семестр кафедры обеспечивает чтение лекций на четырех потоках и проведение практических занятий в 20 студенческих группах (в среднем по 30 человек в каждой).

Кроме того, в магистратуре для обучающихся по программе «Мировая экономика» читается курс «Международная статистика» (3 кредита, 28 аудиторных часов) и по программе «Государственная политика и регулирование» - курс «Социально-экономическая статистика» (3 кредита, 28 аудиторных часов).

Кафедра статистики всегда уделяла большое внимание обеспечению студентов кафедральными учебниками, учебными пособиями и учебно-методологическими материалами, и за 60 лет существования кафедрой опубликовано около 20 учебников и учебных пособий (с переизданием), не считая целого ряда различных методологических разработок и сборников задач.

Последние учебники изданы в 2005-2006 гг. в серии «Классический университетский учебник», посвященной 250-летию Московского университета. Это:

1. Теория статистики. Учебник /под ред. проф. Г.Л. Громыко. - М.: ИНФРА-М, 2005 (2-е издание);

2. Основы национального счетоводства. (международный стандарт). Учебник / под ред. Ю.Н. Иванова. - М., Инфра-М, 2005;

3. Экономическая статистика. Учебник / под ред. проф. Ю.Н. Иванова. - М.: ИНФРА-М, 2006 (2-е издание).

За эти же годы вышли в свет в издательстве «ИНФРА-М» три издания (1999, 2001, 2004) практикума по курсу «Теория статистики» (автор Г.Л. Громыко) и три издания методических материалов по данному курсу (автор С.Е. Казаринова), используемых студентами на практических занятиях.

В результате все читаемые кафедрой курсы статистики в настоящее время обеспечены учебниками, созданными коллективом кафедры статистики.

Всю педагогическую и научную работу на кафедре выполняет относительно небольшой по численности коллектив (8 человек): доктора экономических наук, профессора Ю.Н. Иванов и Г.Л. Громыко, кандидаты экономических наук, доценты А.Н. Воробьев, С.Е. Казаринова, Л.А. Карасева, И.П. Мамий, И.Н. Матюхина и кандидат экономических наук И.В. Лилеев.

Как уже отмечалось, Ю.Н. Иванов и Г.Л. Громыко - выпускники МЭСИ. Остальные члены кафедры - выпускники экономического факультета, окончившие аспиран-

туру по кафедре статистики и успешно защитившие кандидатские диссертации, то есть подготовленные самой кафедрой статистики.

Александр Николаевич Воробьев (р. 1940) после окончания факультета (1963) год работал в НИИ ЦСУ СССР, а затем поступил в аспирантуру кафедры статистики и после успешного окончания последней и защиты кандидатской диссертации (1967) был оставлен на кафедре, где и работает в настоящее время доцентом. Читает лекции и ведет практические занятия по курсам «Теория статистики» и «Экономическая статистика», руководит курсовыми и дипломными работами студентов.

В 1972-1974 гг. по направлению Минвуза читал лекции (на французском языке) в одном из вузов Алжира.

Область научных интересов: международная статистика труда. Автор более 45 печатных работ, общим объемом 60 п.л.

В 1981-1986 гг. А.Н. Воробьев работал в Бюро статистики МОТ (Женева). В 1980-е - 1990-е годы принимал участие в работе Международной конференции статистиков труда, в совещании экспертов МОТ, а также в осуществлении проекта МОТ по вопросам статистики занятости в странах СНГ.

Светлана Евгеньевна Казаринова (р. 1940) окончила экономический факультет МГУ в 1963 г., два года работала в Омском институте инженеров железнодорожного транспорта, после чего в 1965 г. поступила в аспирантуру кафедры статистики, успешно защитила кандидатскую диссертацию и была оставлена на кафедре (1969), где работает и в настоящее время доцентом. Более 20 лет является заместителем заведующего кафедрой по учебной работе.

Педагогическая деятельность: лекции и практические занятия по курсам «Теория статистики» и «Экономическая статистика», руководит курсовыми и дипломными работами студентов и осуществляет научное руководство аспирантами. Подготовила девять кандидатов наук.

Имеет более 60 печатных работ общим объемом 90 п. л.

С 1997 г. на протяжении ряда лет осуществляла на факультете руководство организацией работ по проведению Международного студенческого семинара по проблемам трансформации экономических систем, проводимого дважды в год: на экономическом факультете МГУ и в Университете им. Гете (Франкфурт-на-Майне).

Область научных интересов: международные классификаторы в экономической статистике, изучение и измерение сезонных колебаний. Большое внимание уделяет учебно-методической работе, составлению справочных материалов и тестов для аудиторных практических занятий, а также для самостоятельной работы студентов.

Принимает активное участие в работе Научно-методологического совета Росстата.

Ирина Петровна Мамий (р. 1957) работает на кафедре статистики с 1967 г., пройдя путь от инженера до доцента. Без отрыва от производства окончила вечернее отделение экономического факультета (1981), а затем аспирантуру по кафедре статистики и в 1989 г. успешно защитила кандидатскую диссертацию. В настоящее время доцент кафедры, читает лекции и ведет практические занятия по курсам «Теория статистики» и «Экономическая статистика», осуществляет руководство курсовыми и диплом-

ными работами студентов, а также руководство аспирантами. Подготовила двух кандидатов наук.

В течение ряда лет в качестве руководителя выезжала со студентами экономического факультета в Израильский университет для ознакомления с учебным процессом у них и, в свою очередь, организовывала пребывание в Москве израильских студентов, приезжавших в МГУ с аналогичной целью.

Область научных интересов: статистика окружающей природной среды, денежного обращения и кредита, рынка страховых услуг.

Автор 27 научных публикаций.

Лариса Алексеевна Карасева (р. 1950) окончила экономический факультет МГУ в 1972 г., затем аспирантуру по кафедре статистики и по завершении была оставлена для работы на кафедре (1976). В 1977 г. защитила кандидатскую диссертацию. С 1980 г. и по настоящее время - доцент кафедры, заместитель заведующего кафедрой по научной работе, зав. лабораторией экономического образования.

Педагогическая деятельность: лекции и практические занятия по курсам «Теория статистики» и «Экономическая статистика», а также спецкурс «Методы статистической оценки теневой экономики». Руководит курсовыми и дипломными работами студентов, осуществляет руководство аспирантами. Подготовила семь кандидатов наук.

Область научных интересов: статистическое изучение теневой экономики, статистическая оценка институциональных преобразований в экономике, статистика науки и образования.

Автор более 45 научных работ общим объемом 65 п. л., в том числе ряда методических разработок по экономической статистике, работы «Анализ экономических результатов приватизации // Систем статистического наблюдения за развитием частного сектора» [М., 1997 (соавт.)] и др.

Ирина Николаевна Матюхина (р. 1956) окончила экономический факультет МГУ в 1980 г., после защиты кандидатской диссертации (1988) работала в Московском институте связи, а с 1995 г. - доцент кафедры статистики экономического факультета МГУ.

Педагогическая деятельность: лекции и практические занятия по курсам «Теория статистики» и «Экономическая статистика», спецкурс «Статистика государственных финансов», осуществляет руководство курсовыми и дипломными работами студентов, руководит аспирантами, подготовила двух кандидатов наук. Организовала под своим научным руководством научный студенческий кружок по основным проблемам статистики. Широко использует компьютерную технику при проведении практических занятий.

Область научных интересов: статистика государственных финансов, региональная статистика. И.Н. Матюхина - автор 20 научных работ.

Игорь Валерьевич Лилеев (р. 1978) в 2000 г. окончил с отличием химический факультет, в 2002 г. окончил экономический факультет и аспирантуру по кафедре статистики, где и работает с 2003 г. С 2005 г. - кандидат экономических наук.

Педагогическая деятельность: курс лекций и практические занятия по теории статистики и экономической статистике.

Основное направление научной работы: статистика

инвестиций, в том числе коллективных инвестиций.

В целом кафедра, небольшая по численности, представляет собой дружный коллектив высококвалифицированных специалистов с широким кругом научных интересов, преданных статистике и придающих большое значение статистической грамотности, статистической подготовке будущих экономистов.

Все перечисленные члены кафедры, кроме проведения лекций, практических занятий и спецкурсов, осуществляют руководство курсовыми и дипломными работами, ведут научную работу, выдвигая при этом на первый план первоочередные проблемы, решение которых имеет принципиальное значение для статистической теории и практики. Так, в 1970-1980 гг. кафедра принимала активное участие в формировании статистики окружающей среды и рационального природопользования. Совместно с ЦСУ СССР и НИИ ЦСУ СССР сотрудники кафедры участвовали в разработке системы показателей статистики окружающей среды (ОС). Первые специалисты - кандидаты наук в области ОС подготовлены через аспирантуру кафедры. По этой тематике издан сборник статей «Вопросы статистики окружающей среды» (под ред. проф. А.Я. Боярского), монография кандидата экономических наук М.Г. Трудовой «Статистический анализ природоохранной деятельности в регионе», учебное пособие «Статистика окружающей среды».

В 1980-е годы кафедра совместно с ГКНТ СССР и его научными учреждениями принимала участие в разработке системы показателей для анализа работы НИИ и в разработке программы выборочных обследований в этой отрасли.

В 1990-е годы сотрудники кафедры участвовали в разработке Государственной программы перехода России на принятую в международной практике систему учета и статистики, внедрении в статистическую практику Системы национального счетоводства (СНС) и перестройке в этом направлении содержания курса «Экономическая статистика».

По тематике СНС аспирантами и соискателями кафедры защищены четыре кандидатские диссертации. Проблемы СНС нашли отражение в учебнике «Экономическая статистика» (под ред. проф. Ю.Н. Иванова), соавторами которого являются все члены кафедры (кроме И.В. Лилеева), и в учебнике «Основы национального счетоводства» (под ред. проф. Ю.Н. Иванова, 2006).

В конце 1990-х годов - начале XXI века одним из научных направлений работы кафедры стала разработка методологии статистического изучения ненаблюдаемой теневой экономики. По данной тематике с 1999 г. доцентом Л.А. Карасевой читается спецкурс, ею же предложена и опубликована методика статистической оценки скрытой деятельности предприятий. По тематике теневой экономики ежегодно три-четыре студента пишут курсовые и дипломные работы, в 1999 г. защищена кандидатская диссертация по данному направлению.

Кафедра статистики (главным образом в лице заведующего кафедрой Ю.Н. Иванова) является участником многих международных конференций, поддерживает контакты с кафедрами статистики других вузов.

Для усиления связи учебного процесса с практикой

преподаватели кафедры участвуют в работе Научно-методологических советов Росстата и Статкомитета СНГ.

С 1997 г. кафедра статистики проводит работу по изданию на факультете журнала «Экономический альманах: статистика, анализ, прогноз» (два выпуска в год), в котором публикуются статьи преподавателей, сотрудников и аспирантов факультета, а также ведущих специалистов Росстата, Статкомитета СНГ, других экономических вузов.

Одновременно с учебной и научной работой кафедра всегда уделяла большое внимание подготовке в аспирантуре высококвалифицированных специалистов - кандидатов наук. За время своего существования кафедра подготовила более 170 кандидатов экономических наук, которые в настоящее время работают в различных учебных, научных и административных учреждениях, многие из них стали докторами наук.

Выпускниками кафедры являются известные экономисты: С.Ю. Глазьев, М.Г. Делягин, С.М. Игнатьев, В.Г. Костаков, С.М. Никитин, Е.Г. Ясин и др.

Профессор Е.Г. Ясин и профессор С.М. Никитин в течение ряда лет (1980 - 1990-е гг.) по совместительству работали на кафедре статистики, читая спецкурсы, вызывавшие большой интерес у студентов.

Говоря о преподавателях кафедры, нельзя не вспомнить и имена тех, кого, к сожалению, уже нет в живых, но кто долго трудился на кафедре и внес значительный вклад в подготовку статистически грамотных экономистов, в развитие отдельных направлений статистики. Это доценты Г.А. Подварков, Н.А. Чеканский, М.Г. Трудова, М.Г. Щепинов, М.В. Крысина. Особо надо отметить и заслуги профессора Б.Ц. Урланиса, который работал на кафедре в первые годы ее существования (до 1949 г.).

За 60 лет кафедрой статистики сделано немало, но в рамках статьи отмечены только некоторые основные направления ее деятельности.

Коллектив кафедры полон сил и планов на будущее. В условиях изменения системы подготовки экономистов кафедра статистики экономического факультета МГУ и дальше будет работать над совершенствованием содержания читаемых ею курсов и созданием новых спецкурсов, разработкой новых программ, обеспечением студентов кафедральными учебниками, учебными пособиями и учебно-методическими материалами, обновлением форм и методов работы со студентами, совершенствованием организации работы аспирантов, обеспечивающей защиту ими диссертаций в срок.

Г.Л. Громыко, д-р экон. наук,

Л.А. Карасева, канд. экон. наук,

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ

Постановления Федеральной службы государственной статистики об утверждении форм федерального государственного статистического наблюдения*

20 ноября 2006 г. № 69

Об утверждении Порядка заполнения и представления унифицированных форм федерального государственного статистического наблюдения: № П-1 «Сведения о производстве и отгрузке товаров и услуг», № П-2 «Сведения об инвестициях», № П-3 «Сведения о финансовом состоянии организации», № П-4 «Сведения о численности, заработной плате и движении работников», № П-5(м) «Основные сведения о деятельности организации»

Федеральная служба государственной статистики **п о с т а н о в л я е т**:

1. Утвердить прилагаемый Порядок заполнения и представления унифицированных форм федерального государственного статистического наблюдения: № П-1 «Сведения о производстве и отгрузке товаров и услуг», № П-2 «Сведе-

ния об инвестициях», № П-3 «Сведения о финансовом состоянии организации», № П-4 «Сведения о численности, заработной плате и движении работников», № П-5 (м) «Основные сведения о деятельности организации» и ввести его в действие, начиная с отчета за январь 2007 г.

2. С введением указанного в п. 1 настоящего постановления Порядка признать утратившими силу постановление Росстата от 03.11.2004 № 50 «Об утверждении Порядка заполнения и представления унифицированных форм федерального государственного статистического наблюдения: № П-1 «Сведения о производстве и отгрузке товаров и услуг», № П-2 «Сведения об инвестициях», № П-3 «Сведения о финансовом состоянии организации», № П-4 «Сведения о численности, заработной плате и движении работников», № П-5(м) «Основные сведения о деятельности организации» и постановление Росстата от 30.11.2005 № 94 «Об утверждении дополнений и изменений к Порядку заполнения и представления унифицированных форм федерального государственного статистического наблюдения: № П-1 «Сведения о производстве и отгрузке товаров и услуг», № П-2 «Сведения об инвестициях», № П-3 «Сведения о финансовом состоянии организации», № П-4 «Сведения о численности, заработной плате и движении работников», № П-5(м) «Основные сведения о деятельности организации».

*Тексты постановлений Федеральной службы государственной статистики об утверждении форм федерального государственного статистического наблюдения приводятся без приложения форм. Формы федерального статистического наблюдения представлены на официальном сайте Росстата: <http://www.gks.ru>