

## РОССИЯ СЕГОДНЯ: ПРОБЛЕМЫ ДЕМОГРАФИИ

**П.Я. Октябрьский**, д-р экон. наук,  
Санкт-Петербургский государственный университет

Население России за 100 прошедших лет увеличилось (в сопоставимом виде) в 2,2 раза (с 67,5 млн. в 1897 г. до 145,6 млн. человек в 2000 г.), тогда как население мира за тот же период возросло в четыре раза. При таком росте население России на сегодня составило бы 270 млн. человек (по переписи населения 2002 г., в России было 145,2 млн. человек). По расчетам, ожидаемая численность населения России к 2016 г. составит в интервале от 128,4 до 143,7 млн. человек, а по средней, наиболее вероятной оценке, - 134 млн. человек<sup>1</sup>.

Американский политолог Н. Эберстадт в своем докладе «Обезлюдевшая Россия» утверждает, что Россия вообще находится на краю гибели. При этом он ссылается на данные ООН: к 2025 г. население России сократится на 10 млн. человек, к 2050 г. - на всю четверть от нынешней численности, а молодежи в возрасте от 15 до 24 лет останется не более 6 млн. Автор объясняет это распространением курения, повальным пьянством, неправильным питанием, кризисами в экономике и плохим медицинским обслуживанием<sup>2</sup>. Правда, по другим расчетам, в России к 2050 г. прогнозируется, при сохранении нынешних тенденций, численность населения в 96 млн. человек<sup>3</sup>.

Пока же население России пополняется (точнее, по-полнялось) только за счет мигрантов из бывших союзных республик и стран СНГ. Уже в 1994 г. наша страна по числу приезжающих в нее (это 810 тыс. человек) догнала США, а в 2000 г. в России нашли пристанище 1,8 млн. мигрантов. На очереди - дальнее зарубежье, и поэтому резкое снижение иммиграционного потока. В 2002 г. в Россию иммигрировало всего 39 тыс. человек.

Демографическая ситуация в России уже давно признается неблагоприятной, и, более того, Росстат, оценивая результаты переписи населения 2002 г., назвал положение дел в этой области удручающим. В результате продолжающейся не просто депопуляции, а настоящего демографического кризиса, численность населения собственно России ежегодно сокращается на сотни тысяч человек. Так, за 1999 г. она уменьшилась на 768,4 тыс. человек (на 0,5%), что было самым значительным из ежегодных сокращений с 1992 г. Всего с 1992 г. население сократилось на 2,8 млн. человек (почти на 2%). Превышение умерших над родившимися, или *естественная* убыль, в 1999 г. составило 1,8

раза (абсолютно это 930 тыс. человек), а за восемь предшествующих лет суммарно - более 5,8 млн. человек. В 2000 г. число умерших было уже вдвое больше числа родившихся (абсолютно это составило уже 1 млн. человек), а общий показатель смертности в то время - 15,4 человека на 1000 населения - был наивысшим в Европе. По данным Росстата, за 9 месяцев 2005 г. численность россиян уменьшилась еще на 506,4 тыс. человек. За это время умерло на 18 тыс. человек больше, чем год назад, а родилось на 32 тыс. меньше<sup>4</sup>. По словам академика Е. Чазова, смертность в России «перешла все границы», что и подтверждается данными о рождаемости, смертности и естественном приросте населения по ведущим странам мира. Так, японцы живут дольше россиян в среднем на 18 лет, американцы - на 13, граждане Евросоюза - на 12 лет. И ситуация только ухудшается: если в 1998 г. смертность в России составляла 14 человек на 1000 жителей, то в 2005 г. достигла 16, и это даже больше, чем в Нигерии, Зимбабве, Кот-д'Ивуаре! Ежегодно в стране рождается 1,2 млн. детей, а лишь для простого воспроизводства нужно, чтобы рождалось не менее 2 млн. Эта тенденция превышения смертности над рождаемостью, которую в мире уже назвали «русский крест», проявляется весьма наглядно: за 2005 г. число умерших было в 2-3 раза больше числа родившихся в 27 субъектах Федерации. Естественный прирост населения имел место только в 16 регионах страны. По признанию министра здравоохранения и социального развития страны М. Зурабова, «жить с такой смертностью, как у нас, невозможно».

На снижении численности населения в стране сказывается и усилившееся нежелание женщин иметь детей. По статистике, на 100 женщин в России приходится 120 детей, что вообще сравнимо с ситуацией в западноевропейских странах, но для сохранения численности населения страны для простого «замещения» поколений этот показатель должен быть как минимум на уровне 210, как, впрочем, уже было у нас и даже лучше (260 детей) 40 лет назад. Но об этом даже не вспоминают, тем более что на 100 новорожденных приходится 150 аборт, а чуть раньше их было свыше 200. Многое здесь, по-видимому, объясняется тем, что 50% российских женщин не замужем (из упомянутой выше газеты «Die Welt»). Весьма печально и то, что из 37 млн. наших женщин детородного возраста 5 млн. страдают

<sup>1</sup> См.: Вопросы статистики. 2000. № 4. С. 8.

<sup>2</sup> См.: Аргументы и факты (АиФ). 2005. № 7. С. 13.

<sup>3</sup> Статья в газете Die Welt: «Россия становится все более безлюдной», перепечатана в газете «Санкт-Петербургские ведомости» от 23 марта 2003 г.

<sup>4</sup> См.: АиФ. 2005. № 43. С. 9.

бесплодием. Те же проблемы у 4 млн. мужчин. К тому же огромное количество аборт - около 2 млн. в год, и только каждая третья беременность заканчивается родами<sup>5</sup>. Кроме того, в течение первых двух лет жизни у новорожденных в России самая высокая для цивилизованного мира младенческая смертность. Так, в 2003 г. умерло детей в возрасте до года в расчете на 1000 родившихся 12,4 человека, в 2000 г. - 15,3. И вообще, сам риск смерти у новорожденных в России в три раза выше, чем, скажем, в Швеции, и это происходит только из-за неправильного использования медицинских технологий - недолеживают инфекции, неправильно реанимируют новорожденных, акушеры стимулируют роды чаще, чем это нужно по показаниям, с тем, чтобы женщина побыстрее родила<sup>6</sup>. А в результате только 30% новорожденных оказываются здоровыми (из выступления премьера-министра М. Фрадкова на телевидении 20.07.2006).

В настоящее время повсеместно наблюдается усиливающееся старение всего населения мира. Оно считается старым, если доля людей в возрасте 65 лет и более в общей его численности превышает 7%. Население России можно считать таковым уже с 1960-х годов. Но этот процесс не является чем-то особенным для нашей страны. Он приобретает глобальный характер, затрагивая в первую очередь развитые страны с низкой рождаемостью и высокой продолжительностью жизни. На их фоне население России выглядит далеко не самым старым. В среднем в странах ЕС-15 доля лиц в возрасте 65 лет и старше к началу 2003 г. была почти на треть выше российской. Современный уровень старения нашего населения отмечался в западноевропейских странах в конце 1960-х - начале 1970-х годов.

Положение дел усугубляется еще и тем, что катастрофически снижается «качество» нашего населения. В стране 2 млн. беспризорников, 12% детей школьного возраста не ходят в школу, 9 из 10 школьников больны. Только по официальным данным, в стране 4 млн. наркоманов. Ежегодно преждевременно умирает 450 тыс. трудоспособных мужчин, из них 300 тыс. - от табакокурения, 70 тыс. молодых людей умирает от наркотиков. Идет процесс «дебилизации» молодежи.

Налицо общая деградация населения, и в ближайшее время его численность в стране продолжит снижаться. Северные народы могут вообще исчезнуть, зато усилятся присутствие азиатской цивилизации<sup>7</sup>.

По разнице в ожидаемой продолжительности жизни мужчин и женщин в пользу женщин Россия давно занимает первое место среди стран, публикующих статистику смертности. Так, за 2001 г. эта разница составляла у нас 13,3 года (72,3 года у женщин против 59,0 года у мужчин) при общей продолжительности жизни 65,3 года. По этому показателю мы оказались на 98-м месте; худшим оно было только в ЮАР (53,9) и Индии (62,9), а самым лучшим - в Андорре (83,5), Сан-Марино (81,4), Японии (80,8), Швеции (79,6) и Австралии (78,8). Этот показатель, составляющий

больше 78 лет, был также в Италии, Бельгии, Норвегии, Франции, Израиле и Канаде. В США ожидаемая продолжительность жизни составляла 76,8 года.

Мало что изменилось в России в 2003 г.: ожидаемая продолжительность жизни женщин была на 13,2 года больше, чем у мужчин (соответственно 58,8 года у мужчин и 72,0 года у женщин). Наилучшими же эти показатели для России были в 1987 г., когда продолжительность жизни в стране достигала 70,1 года, в том числе у мужчин - 64,9 года, у женщин - 74,7 года, а наихудшими они были в 1994 г., когда при средней продолжительности жизни менее 64 лет она составила для мужчин 57,6 года и для женщин 71,2 года. Такое резкое сокращение продолжительности жизни мужчин (за последние 15 лет - на целое пятилетие) наблюдалось только во время войны. И сегодня наши мужчины оказались менее всего приспособленными к новым экономическим и социальным условиям жизни и постоянным стрессам, что привело к резкому росту среди них случаев самоубийств. Так, в 2003 г. добровольно ушли из жизни 60 тыс. мужчин (это 2/3 всех самоубийц в стране и 2-е место после Литвы).

В результате в России на 1000 мужчин приходится 1147 женщин, а в старших возрастах эта разница значительно выше. Для людей старше 65 лет она составляет 2207, а для людей старше 80 лет - 3945. Мужчины в России составляют 46,5% населения страны, женщины преобладают в 84 субъектах Федерации. А вообще численное превышение женщин над мужчинами отмечается с 35 лет. Так что средний россиянин (средний житель России) - показатель, часто используемый статистикой в своих расчетах, - скорее женщина - дам в России на 10 млн. больше, чем кавалеров. Он (средний россиянин) - русский, состоит в браке, имеет одного ребенка. Получается, что призыв «Берегите мужчин», выдвинутый нашим демографом Б. Урланисом еще в 1960-х годах, встреченный, естественно, с негодованием женщинами, сейчас особенно актуален, и сегодня женское высказывание «выйду замуж за китайца» многое объясняет. В Китае расстроены мужчины: им не на ком жениться. В этой стране на 100 родившихся девочек приходится 116,9 мальчика (при среднем всемирном показателе 105-107 мальчиков на 100 родившихся девочек). Таков результат китайской политики «одна семья - один ребенок» и традиционное предпочтение (практически регулируемое) к рождению мальчиков, что создает немалые демографические проблемы, и в первую очередь в самом Китае.

В России, по имеющейся информации, проблема дефицита мужчин (в отличие от Китая) начинает решаться негласным многоженством, пока, судя по всему, на деревенском уровне: у мужа 2-3 жены и все вместе с детьми они живут одной семьей<sup>8</sup>. Понятен и парадокс всех последних переписей населения: замужних женщин всегда больше женатых мужчин - такова уж «изнанка» гражданского брака.

Такое же соотношение полов наблюдается в странах Балтии, в Украине, Канаде, Бразилии, среди белых амери-

<sup>5</sup> См.: «Санкт-Петербургские ведомости» от 6 октября 2000 г.

<sup>6</sup> См.: АиФ. 2007. № 5. С. 20.

<sup>7</sup> См.: АиФ. 2005. № 24. С. 4.

<sup>8</sup> См.: АиФ. 2006. 45. С. 15.

канцев, равно как и в большинстве стран вообще. Этому находят и научное объяснение: приспособленческие резервы у мужчин ниже, чем у женщин, и поэтому, дескать, угроза превращения мира в сплошную Амазонию не так уж нереальна. И человечеству грозят две опасности: перенаселенность планеты и исчезновение мужчин. Если в прошлом столетии соотношение полов у новорожденных было 106 мальчиков на 100 девочек, то сейчас повсюду в развитых странах девочек рождается намного больше<sup>9</sup>.

Вообще же по чисто биологическим причинам и в силу половой дифференциации социальных ролей рост смертности затрагивает прежде всего и главным образом мужчин. Их нерациональные стереотипы поведения (курение, неумеренное потребление алкоголя, слабое внимание к собственному здоровью) лишь усугубляют положение.

Но такой буквально астрономический уровень смертности мужчин присущ только России, что, по словам Н.М. Римашевской (НИИ социально-экономических проблем народонаселения РАН), может стать главным фактором приближающейся демографической катастрофы, подробно описанной ею в статье «Я не стремлюсь нарисовать кошмарную картину», опубликованную во французской газете «Фигаро».

В ней говорится и о другом, не менее тревожном факторе - ухудшении состояния здоровья нашего народа. Численность россиян сокращается не только вследствие падения рождаемости, но и в силу снижения физического потенциала каждого нового поколения: 40% будущих матерей страдают анемией; только 10-12% детей дошкольного возраста являются здоровыми, но и эта доля снижается до 8% в начальной школе и до 5% - в средней. И вообще, существуют две России, которые все больше отдаляются друг от друга и население которых ведет совсем разную жизнь. Ее могут считать достойной, по мнению автора статьи, лишь 20% людей. Об остальных 80% россиян власть вспоминает, когда их надо обеспечить прожиточным минимумом, в рамках которого бедность может производить только бедность. Совсем уж безнадежной представлена Россия в статье «Русские могут стать нацией бабушек», опубликованной в английском журнале «The Spectator». Приведем некоторые выдержки из этой статьи: «Россия вымирает в буквальном смысле этого слова...; к 2015 году в России будут жить менее 130 млн. человек, причем к концу века эта цифра упадет, возможно, до 50-60 млн.»; «к этому добавьте беспрецедентный ужас, в котором находится сегодня полуразвалившаяся система здравоохранения. Россия - вот воистину больной человек Европы». «Русские станут нацией бабушек»; «крупнейшая в мире страна умирает, и вопрос лишь в том, насколько мучительной будет ее агония»<sup>10</sup>.

Особого внимания заслуживает проблема материнской смертности. По данным ВОЗ, в 2001 г. ожидаемая про-

должительность жизни женщин при рождении в России была 72,2 года, что почти на 10 лет (кстати, по мужчинам - на 16) меньше, чем в среднем по странам ЕС-15, и на 11,1 года меньше, чем у бесспорного лидера - Испании с ее показателем более 83 лет. В списке из 18 европейских стран по этому показателю за Россией (17-е место) следует Молдова (72,0 года)<sup>11</sup>.

Не менее удручающей выглядит и картина по продолжительности *здоровой* жизни населения России (жизни при удовлетворительном или хорошем состоянии здоровья). Так, для мужчин в возрасте 20 лет этот показатель составляет 36,7 года, тогда как в Восточной Европе - 41,9, Западной Европе - 50,4 и Северной Европе - 50,6 года. Для женщин эти показатели составят соответственно 40,6 года; 44,5; 53,7 и 55,5 года. По *естественной* убыли населения (-6,5 человека на 1000 населения) Россия уступала «лидерство» только Украине (-7,6 человека).

Особенно трагично для страны положение дел в ожидаемой продолжительности жизни ее населения в возрасте 15 лет. По этому показателю Россия «лидировала» в конце XX века среди всей современной Европы как по мужчинам (46,7 года), так и женщинам (59,0 года) с самой высокой общей разностью в 12,3 года. Для сравнения: общая разность между ожидаемой продолжительностью жизни женщин и мужчин составляла, например, в Исландии 3,6 года; Югославии, Дании, Великобритании, Швеции - от 4,0 до 5,0; Ирландии, Норвегии, Швейцарии, Австрии, Италии, Германии, Бельгии, Испании и ряде других стран - от 5,1 до 7,0 года включительно и т. д. На втором месте после России находилась Беларусь с разницей в 11,5 года<sup>12</sup>.

Средняя продолжительность жизни в России сегодня меньше, чем 40 лет назад, и она значительно ниже, чем в ведущих странах мира. Так, по данным The World Factbook, 2000, она составила в Японии 81,2 года, Швеции - 80,5, Канаде - 80,2, Франции - 79,7, Германии - 78,8, Англии - 78,5, США - 77,8, Китае - 72,6, России - 67,1 года<sup>13</sup>.

С 1965 по 2002 г. с поправками на изменение возрастной структуры населения уровень смертности среди мужчин в стране увеличился на 43% - это ужасающая цифра! Для женщин рост смертности составил 16%. В этом вся экстраординарность российской ситуации: разница в продолжительности жизни мужчин и женщин почти в два раза выше, чем в развитом мире, и на восемь лет больше, чем в 1960-х годах в самой России. Страна уже перешагнула рубеж смертности для мирного времени, и обществу впору организовать сильную «гражданскую оборону» для защиты населения от инфарктов и инсультов (кстати, у 40-летних мужчин в России вероятность умереть от инфаркта в 6-8 раз выше, чем у европейца, от инсульта - выше в 10 раз<sup>14</sup>. Для сравнения: в Великобритании за тот же период средний уровень смертности среди мужчин сократился на 33%, а среди женщин - на 36%. При таком развитии со-

<sup>9</sup> См.: АиФ. 2006. № 24. С. 26.

<sup>10</sup> Перевод статьи в газете «Санкт-Петербургские ведомости» от 29 октября 2005 г.

<sup>11</sup> См.: Вопросы статистики. 2005. № 2. С. 46.

<sup>12</sup> См.: Вопросы статистики. 2001. № 7. С. 31.

<sup>13</sup> См.: АиФ. 2007. № 5. С. 20.

<sup>14</sup> См.: Там же.

бытий скоро пенсионеров в России просто некому будет кормить, тем более что на пенсию у нас уходят на пять лет раньше, чем в Европе.

Как уже отмечалось, население России можно считать старым с конца 1960-х годов. Сейчас 12,5% ее жителей (каждый восьмой россиянин) находится в возрасте 65 лет и старше. А самым пожилым из крупнейших городов считается Санкт-Петербург (22,7% его жителей превысили 60-летний рубеж), и, кстати, в нем же отмечается самая низкая рождаемость - она практически в два раза ниже смертности<sup>15</sup>.

Среди основных причин демографического кризиса в стране называется взрывной рост смертности от сердечно-сосудистых заболеваний (на 65% у мужчин и на 25% у женщин), а также от искусственных причин (по ним в 2002 г. в среднем умирало 220 человек на 100000 жителей; только в дорожно-транспортных происшествиях ежедневно погибало почти 100 человек), и это наибольшие значения показателей среди всех 48 стран, по которым имеется такая информация. Высокой остается смертность и по другим причинам: злокачественные новообразования, болезни системы кровообращения, органов дыхания, пищеварения и др. Возрастают показатели инфекционных заболеваний в форме гепатита, туберкулеза и особенно ВИЧ/СПИДа. По оценкам Программы ООН, на начало 2003 г. число ВИЧ-инфицированных в России составило около 860 тыс. человек, но порой называют цифру в 1,4 млн.! За 9 месяцев 2004 г. зарегистрировано 27719 больных с этим диагнозом; при этом 15,9% из них было зарегистрировано в г. Санкт-Петербурге и Ленинградской области, 9,6% - в Свердловской области, 6,4% - в г. Москве, 6,4% - в Московской области, 5,7% - в Самарской области<sup>16</sup>.

Основными причинами смертности женщин в России выступают болезни системы кровообращения (они снизили продолжительность их жизни в 1998-2003 гг. на 0,72 года при общем ее снижении на 1,27 года, несчастные случаи, отравления и травмы - на 0,34 года). Все вышесказанное лишний раз подтверждает, что демографический кризис уже давно стал проблемой номер один для России, и это

обязывает нас произвести настоящую революцию в области демографии. Для этого необходима целевая долгосрочная государственная программа беспрецедентного масштаба, отвечающая требованиям столь же беспрецедентной задачи, - прекратить вымирание нации, и все имеющиеся ресурсы страны должны быть направлены на ее решение. Не решив этой задачи, Россия утратит, пожалуй, последний из оставшихся шансов в защиту ее права быть в числе ведущих держав мира.

С таким состоянием здоровья нации не приходится говорить о *качественном* развитии экономики. Экономический рост в России имеет место, но в основном он связан с развитием нефтегазового сектора. Объем же производства продукции на душу населения со всеми поправками составляет чуть более трети от европейского уровня. Но вместе с тем было бы крайне ошибочным идеализировать демографическую ситуацию в западных странах. Как считает, например, С. Капица, демографический кризис в России в определенном смысле не лучше и не хуже, чем в других развитых странах. В благополучной в целом Италии на женщину в среднем приходится всего 1,12 ребенка, в России - 1,3. Но для нормального развития надо, чтобы было больше - 2,2. Это очень глубокий кризис человеческих ценностей. И наше общество, и общество развитых стран - «белой» Америки, Европы, Японии, Австралии, Канады - утверждает он, обречены на вымирание. Здесь обычные экономические мотивы прямо не работают, потому что самые развитые страны оказались несостоятельными в своей главной функции - в росте населения<sup>17</sup>.

Определенные надежды в решении глубокого демографического кризиса в стране возлагаются на выполнение национального проекта в области демографии, в рамках которого, в частности, будет выдаваться «премия» в размере 250 тыс. рублей женщине, родившей второго ребенка. Но, думается, что эта сумма вряд ли изменит общую систему ценностей и приведет к демографическому взрыву. Хотя время покажет...

<sup>15</sup> См.: «Санкт-Петербургские ведомости» от 11 октября 2001 г.

<sup>16</sup> См.: Российский статистический ежегодник. 2004: Стат. сб. / Росстат. - М., 2004. С. 246.

<sup>17</sup> См.: АиФ. 2006. № 30. С. 3.

## ПЕРСПЕКТИВНАЯ ОЦЕНКА ЧИСЛЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ В СРЕДНЕСРОЧНОМ ПЕРИОДЕ

Д.Н. Шайкин, канд. экон. наук,  
Северо-Казахстанский государственный университет

В результате кризиса в стране в 1990-х годах применение методик по прогнозированию численности населения, ориентированных, как правило, на их использование в условиях плановой, стабильно развивающейся экономики, стало неоправданным в силу того, что динамические процессы начали носить хаотический характер. В итоге в тот период традиционные статистические исследования,

связанные с прогнозами, практически не осуществлялись. Лишь в последнее время обозначились определенные тенденции стабильного развития демографических процессов, нашедшие отражение в большинстве статистических данных, которые уже стало можно обрабатывать и анализировать. Однако разработанных методик в прогнозировании численности населения имеется пока сравнительно

мало. Много выполняется методом проб и ошибок. В основном это связано, как нам кажется, с тем, что современная экономика в силу своей открытости является все еще относительно нестабильной, так как на ее развитие оказывают негативное влияние различные дестабилизирующие факторы, такие, как рост скрытой безработицы, малоэффективная конверсия оборонных предприятий, неконтролируемая миграция рабочей силы между странами СНГ, несовершенство законодательной базы, недостаточная эффективность административных и рыночных методов регулирования социально-экономических процессов и т. д.

В этой связи государство нуждается в научно обоснованном прогнозировании численности населения, в принятии грамотных и продуманных экономических решений на краткосрочную и долгосрочную перспективу с учетом новых методов хозяйствования.

В экономической литературе существуют различные подходы и классификации демографических прогнозов.

М.Г. Назаров и М.А. Королев характеризуют демографический прогноз как оценку вероятной численности населения в более или менее отдаленном будущем при некоторых обоснованных гипотезах о возможных изменениях рождаемости и смертности [4, с. 107; 6, с. 268]. Демографический прогноз может иметь разный диапазон - от общей оценки будущей численности населения страны или региона до детального расчета предполагаемого возрастного-полового состава населения.

По мнению В.А. Борисова, демографические прогнозы лежат в основе любого социального прогнозирования и планирования. Они связаны, главным образом, с определением численности будущих участников этих социальных процессов по полу и возрасту. При проведении прогнозирования численности населения России до 2027 г. автор применил метод «передвижки возрастов», основанный на том, что исходная численность и структура населения «передвигается» в будущее, уменьшаясь при этом за счет умерших (и уехавших) и пополняясь за счет родившихся (и приехавших) [1, с. 249-255].

А.Г. Волков классифицирует три основных вида прогнозов в зависимости от характера применяемого метода расчета [2, с. 37]:

- 1) демографические прогнозы путем экстраполяции;
- 2) регрессионные модели динамики населения;
- 3) перспективные расчеты численности населения.

Представленные подходы к прогнозированию численности населения являются общепринятыми.

Мы предлагаем прогнозную методику численности населения, основанную на применении данных по естественному и механическому приростам населения, взятым в динамике, и построении на их основе экстраполяционных трендов с дальнейшим расчетом тангенсальных приращений.

Рассматривая применение показателей естественного прироста, мы считаем, что численность умерших и родившихся следует учитывать не для каких-либо отдельно

взятых возрастных групп населения, а для общей их совокупности. Это связано с тем, что численность населения постоянно находится в динамике, увеличиваясь за счет рождаемости и уменьшаясь за счет смертности, то есть смертность и рождаемость оказывают влияние не на отдельные возрастные группы населения, а на всю его совокупность.

Кроме того, на прогнозную численность населения оказывает влияние миграция. Как и в случае с показателями естественного прироста, численность прибывших и выбывших в результате механического прироста оказывает влияние не на отдельные возрастные группы населения, а на всю его совокупность.

На *первом этапе* оценки прогнозной численности населения производится сбор статистической информации о численности родившихся и умерших, а также о численности прибывших и выбывших за определенный период. Строятся соответствующие ломаные, которые представлены на рис. 1 и 2.

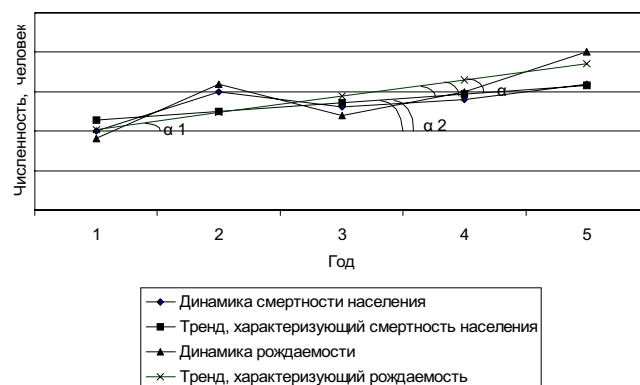


Рис. 1. Динамика естественного прироста населения с построенными для его измерения линейными трендами, характеризующими рождаемость и смертность

На *втором этапе* рассчитываются коэффициенты приращения (увеличения или уменьшения) прогнозной численности населения в результате естественного и механического приростов.

Для их расчета мы предлагаем использовать модель тренда линейной функции, которая выглядит следующим образом:

$$y = a_0 + a_1 \times x, \quad (1)$$

где  $y$  - теоретическое расчетное значение результативного признака (рождаемости или смертности, прибытия или выбытия населения);

$a_0, a_1$  - неизвестные параметры уравнения регрессии;

$x$  - год, в котором производится исследование.

Для расчета параметров  $a_0, a_1$  в (1) применяется следующая система линейных уравнений, полученная с помощью метода наименьших квадратов<sup>1</sup>:

$$\begin{cases} a_0 \times n + a_1 \times \sum x_i = \sum y_i; \\ a_0 \times \sum x_i + a_1 \times \sum x_i^2 = \sum y_i \times x_i. \end{cases} \quad (2)$$

<sup>1</sup> Метод наименьших квадратов (МНК) - метод решения систем уравнений, при котором в качестве решения принимается точка минимума суммы квадратов отклонений.

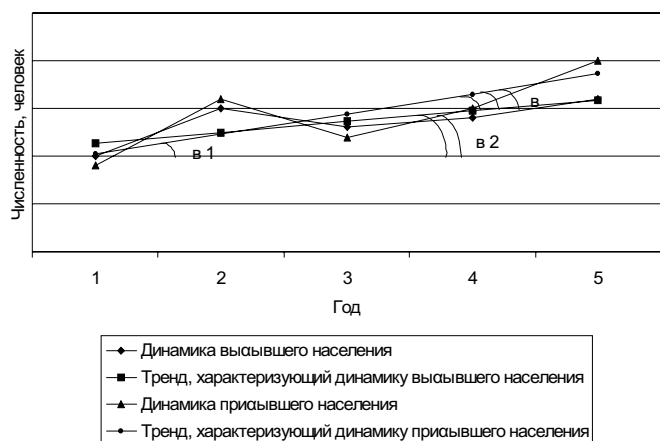


Рис. 2. Динамика механического прироста населения с построенными для его измерения линейными трендами численности выживших и прибывших

С помощью данной системы уравнений необходимо построить отдельные тренды для изучения динамики смертности и рождаемости, количества убывшего и прибывшего населения.

Значение  $\arctg(\alpha_1)$  для динамики смертности и рождаемости, количества убывших и прибывших показывает угол наклона соответствующего тренда.

Значение тангенса разности между углами ( $\alpha_1 - \alpha_2$ ) на рис. 1, то есть угла ( $\alpha$ ), находящегося между трендами, характеризующими соответственно динамику рождаемости и смертности, будет являться приращением численности населения в результате естественного прироста.

В свою очередь значение тангенса разности между углами ( $\beta_1 - \beta_2$ ) на рис. 2, то есть угла ( $\beta$ ), находящегося между трендами, характеризующими соответственно динамику прибытия и выбытия населения, будет являться приращением его численности в результате миграции.

После построения трендов и определения значений приращений населения прогнозная модель его численности примет следующий вид:

$$CH_{n+1} = CH_n + CH_n \times tg(\alpha) + CH_n \times tg(\beta) \quad (3)$$

или

$$CH_{n+1} = CH_n \times [1 + tg(\alpha) + tg(\beta)], \quad (4)$$

где  $CH_{n+1}$  - прогнозная численность населения в  $(n+1)$  году;  
 $CH_n$  - численность населения в текущем году;  
 $tg(\alpha)$  - приращение численности населения по показателям естественного прироста, при этом  $\alpha = \alpha_1 - \alpha_2$ ;  
 $tg(\beta)$  - приращение численности населения по показателям механического прироста, при этом  $\beta = \beta_1 - \beta_2$ .

На основе предлагаемой методики был произведен прогноз численности населения в Российской Федерации. При этом за базисный был взят период 1999-2004 гг., а за прогнозный - 2005-2010 гг.

Из данных, приведенных в таблице 1, видно, что численность населения России имеет незначительную тенденцию к снижению. Так, например, по сравнению с 2000 г. в 2004 г. численность населения страны уменьшилась на 1391 тыс. человек.

Таблица 1

Динамика численности населения России в 1999-2004 гг.

Год	Численность населения, тыс. человек	В % к предыдущему году
1999	146328	100,00
2000	145559	99,47
2001	144819	99,49
2002	145167	100,24
2003	144964	99,86
2004	144168	99,45

Из данных, приведенных в таблице 2, видно, что абсолютная динамика рождаемости имеет положительную тенденцию роста. Однако динамика естественного прироста в стране остается отрицательной. Это объясняется превышением смертности над рождаемостью.

Таблица 2

Динамика естественного прироста населения в России в 1999-2004 гг.

Год	Родившиеся, тыс. человек	Темп роста рождаемости, в %	Умершие, тыс. человек	Темп роста смертности, в %	Естественный прирост, тыс. человек	Темп роста естественного прироста, в %
1999	1214,7	100,0	2144,3	100,0	-929,6	100,0
2000	1266,8	104,3	2225,3	103,8	-958,5	103,1
2001	1311,6	103,5	2254,9	101,3	-943,3	98,4
2002	1397,0	106,5	2332,3	103,4	-935,3	99,2
2003	1477,3	105,7	2365,8	101,4	-888,5	95,0
2004	1508,0	102,1	2298,1	97,1	-790,1	88,9

Далее был произведен расчет тангенсального приращения численности населения в России по динамике естественного прироста, то есть  $tg(\alpha)$  в (4).

В таблице 3 приведены дополнительные расчеты для построения тренда (1), характеризующего динамику родившихся в стране в период 1999-2004 гг.

Таблица 3

**Построение модели линейного тренда (1), характеризующего тенденцию рождаемости в России в период 1999-2004 гг.**

Год	Год* (x)	Родившиеся, тыс. человек (y)	(x <sup>2</sup> )	(x <sup>2</sup> y)	Тренд
1999	1	1214,7	1,0	1214,7	1206,6
2000	2	1266,8	4,0	2533,6	1269,0
2001	3	1311,6	9,0	3934,8	1331,4
2002	4	1397,0	16,0	5588,0	1393,8
2003	5	1477,3	25,0	7386,5	1456,1
2004	6	1508,0	36,0	9048,0	1518,5
<b>Всего</b>	<b>21</b>	<b>8175,4</b>	<b>91</b>	<b>29705,6</b>	<b>8175,4</b>

\*Для расчетных данных и построения тренда здесь и далее в таблицах 4, 6, 7 взята последовательность лет от 1 до 6, что соответствует интервалу 1999-2004 гг. В указанных таблицах она отмечена (\*).

Система линейных уравнений (2) будет выглядеть при этом следующим образом:

$$\begin{cases} 6a_0 + 21a_1 = 8175,4 \\ 21a_0 + 91a_1 = 29705,6 \end{cases} \quad (5)$$

Решив данную систему, имеем:

$$\begin{cases} a_0 = 1144,23 \\ a_1 = 62,38 \end{cases} \quad (6)$$

Следовательно, модель тренда линейной функции (1), характеризующая тенденцию рождаемости в России в период 1999-2004 гг., примет следующий вид:

$$f(x) = 1144,23 + 62,38x. \quad (7)$$

Затем была построена модель тренда, характеризующего динамику смертности в России в 1999-2004 гг. В таблице 4 приведены дополнительные расчеты.

Таблица 4

**Построение модели линейного тренда (1), характеризующего тенденцию смертности в России в период 1999-2004 гг.**

Год	Год* (x)	Умершие, тыс. человек (y)	(x <sup>2</sup> )	(x <sup>2</sup> y)	Тренд
1999	1	2144,3	1,0	2144,3	2179,6
2000	2	2225,3	4,0	4450,6	2215,8
2001	3	2254,9	9,0	6764,7	2252,0

Окончание таблицы 4

Год	Год* (x)	Умершие, тыс. человек (y)	(x <sup>2</sup> )	(x <sup>2</sup> y)	Тренд
2002	4	2332,3	16,0	9329,2	2288,2
2003	5	2365,8	25,0	11829,0	2324,5
2004	6	2298,1	36,0	13788,6	2360,7
<b>Всего</b>	<b>21</b>	<b>13620,7</b>	<b>91</b>	<b>48306,4</b>	<b>13620,7</b>

Система линейных уравнений (2) будет выглядеть при этом следующим образом:

$$\begin{cases} 6a_0 + 21a_1 = 13620,7 \\ 21a_0 + 91a_1 = 48306,4 \end{cases} \quad (8)$$

Решив данную систему, имеем:

$$\begin{cases} a_0 = 2143,33 \\ a_1 = 36,23 \end{cases} \quad (9)$$

Следовательно, модель тренда линейной функции (1), характеризующая тенденцию смертности в России в период 1999-2004 гг., примет следующий вид:

$$f(x) = 2143,33 + 36,23x. \quad (10)$$

Ломаные, характеризующие рождаемость и смертность населения в России, а также соответствующие тренды (7) и (10) приведены на рис. 3.

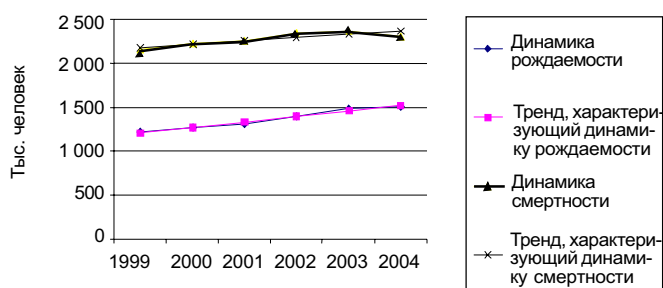


Рис. 3. Динамика естественного прироста населения в России в 1999-2004 гг. и тренды линейных функций, характеризующие рождаемость и смертность

Значение угла наклона тренда, характеризующего рождаемость населения, больше, чем значение угла наклона тренда, характеризующего смертность. Следовательно, влияние показателя естественного прироста на прогнозную оценку численности населения в России будет положительным.

Далее было рассчитано значение угловой разницы между трендами, характеризующими соответственно рождаемость и смертность населения:

$$\begin{aligned} \arctg(\alpha_1) &= \arctg(62,38) = 1,554768; \\ \arctg(\alpha_2) &= \arctg(36,23) = 1,543199. \end{aligned}$$

Угловая разница составляет 0,011569. Значение тангенса данного угла, то есть приращения численности населения  $tg(\alpha)$ , составляет 0,01157.

Теперь необходимо определить приращение численности населения от влияния механического прироста, то есть в результате миграционных процессов. Динамика суммарной внешней и внутренней миграции населения в России приведена в таблице 5, из данных которой видно, что число иммигрантов больше, чем эмигрантов, несмотря на снижение абсолютных значений данных показателей. В этой связи сальдо миграции является положительным и имеет тенденцию к снижению.

Таблица 5

**Динамика миграции населения в России в 1999-2004 гг.**  
(тыс. человек)

Год	Число		Сальдо миграции
	иммигрантов	эмигрантов	
1999	367,2	238,0	129,2
2000	359,3	145,7	213,6
2001	193,5	121,2	72,3
2002	184,6	106,7	77,9
2003	129,1	94,0	35,1
2004	119,2	79,8	39,4
<b>Всего</b>	<b>1352,9</b>	<b>785,4</b>	<b>567,5</b>

Далее было рассчитано тангенсальное приращение численности населения в России по динамике механического прироста, то есть  $tg(\beta)$  в (4).

В таблице 6 приведены дополнительные расчеты для построения тренда (1), характеризующего динамику численности прибывших в Россию в период 1999-2004 гг.

Таблица 6

**Построение модели линейного тренда (1), характеризующего тенденцию числа прибывших в Россию в период 1999-2004 гг.**

Год	Год* (x)	Прибывшие, тыс. человек (y)	(x <sup>2</sup> )	(x × y)	Тренд
1999	1	367,2	1,0	367,2	364,0
2000	2	359,3	4,0	718,7	308,6
2001	3	193,5	9,0	580,4	253,2
2002	4	184,6	16,0	738,4	197,8
2003	5	129,1	25,0	645,7	142,4
2004	6	119,2	36,0	714,9	86,9
<b>Всего</b>	<b>21</b>	<b>1352,9</b>	<b>91</b>	<b>3765,32</b>	<b>1352,9</b>

Система линейных уравнений (2) будет выглядеть при этом следующим образом:

$$\begin{cases} 6a_0 + 21a_1 = 1359,2 \\ 21a_0 + 91a_1 = 3765,32. \end{cases} \quad (11)$$

Решив данную систему, имеем:

$$\begin{cases} a_0 = 419,44 \\ a_1 = -55,42. \end{cases} \quad (12)$$

Следовательно, модель тренда линейной функции (1), характеризующая тенденцию прибывшего населения в Россию в период 1999-2004 гг., примет следующий вид:

$$f(x) = 419,44 - 55,42x. \quad (13)$$

Далее была построена модель тренда, характеризующего динамику выбывшего населения из России в 1999-2004 гг. В таблице 7 приведены дополнительные расчеты.

Таблица 7

**Построение модели линейного тренда (1), характеризующего тенденцию числа выбывших из России в период 1999-2004 гг.**

Год	Год* (x)	Выбывшие, тыс. человек (y)	(x <sup>2</sup> )	(x × y)	Тренд
1999	1	238,0	1,0	238,0	199,5
2000	2	145,7	4,0	291,4	172,1
2001	3	121,2	9,0	363,5	144,6
2002	4	106,7	16,0	426,7	117,2
2003	5	94,0	25,0	470,1	89,7
2004	6	79,8	36,0	478,8	62,3
<b>Всего</b>	<b>21</b>	<b>785,4</b>	<b>91,0</b>	<b>2268,5</b>	<b>785,4</b>

Система линейных уравнений (2) будет выглядеть при этом следующим образом:

$$\begin{cases} 6a_0 + 21a_1 = 785,4 \\ 21a_0 + 91a_1 = 2268,5. \end{cases} \quad (14)$$

Решив данную систему, имеем:

$$\begin{cases} a_0 = 226,93 \\ a_1 = -27,44. \end{cases} \quad (15)$$

Следовательно, модель тренда линейной функции (1), характеризующая тенденцию выбывшего населения из России в период 1999-2004 гг., примет следующий вид:

$$f(x) = 226,93 - 27,44x. \quad (16)$$

Ломаные, характеризующие численность прибывшего и выбывшего населения в России, а также соответствующие тренды (13) и (16) приведены на рис. 4.

Проведя аналогичные расчеты значения угловой разницы между трендами, характеризующими соответственно численность прибывшего и выбывшего населения в России, получаем, что  $tg(\beta)$  в (4) равен - 0,01838.

Рассчитав тангенсальные приращения  $tg(\alpha)$  и  $tg(\beta)$ ,

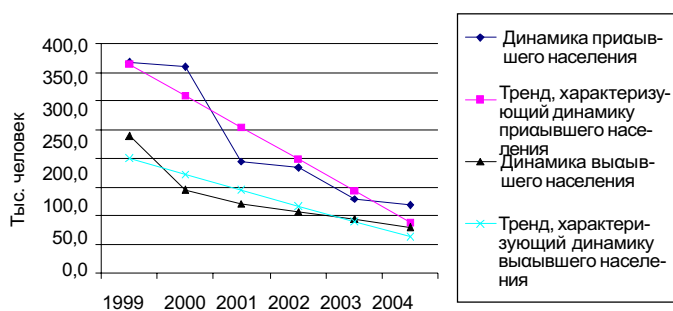


Рис. 4. Динамика механического прироста населения в России в 1999-2004 гг. и тренды линейных функций, характеризующие вышедшее и прибывшее население

прогнозная модель (4) численности населения в России в  $(n+1)$  году будет выглядеть следующим образом:

$$CH_{n+1} = CH_n(1 + 0,01157 - 0,01838) \quad (17)$$

или

$$CH_{n+1} = 0,99319 \times CH_n \quad (18)$$

Итоговые значения прогнозной численности населения России согласно полученной прогнозной зависимости (18) представлены в таблице 8.

В ходе практического исследования прогнозной численности населения в Российской Федерации по разработанной методике установлено, что она будет иметь тенденцию снижения в период 2006-2010 гг.

Таблица 8

Прогнозная численность населения России в 2006-2010 гг. (тыс. человек)

Год	Фактическая численность	Прогнозная численность населения
2002	145167	
2003	144964	
2004	144168	
2005		143186,2
2006		142211,1
2007		141242,6
2008		140280,7
2009		139325,4
2010		138376,6

### Литература

1. Борисов В.А. Демография - М.: Издательский дом NOTABENE, 1999. - 272 с.
2. Демографические прогнозы. Под ред. А.Г. Волкова - М.: Статистика, 1973.
3. Россия в цифрах 2005. Крат. стат. сб. / Росстат. - М., 2005. - 477 с.
4. Социально-экономическая статистика: Словарь / Под общ. ред. М.Г. Назарова. - М.: Финансы и статистика, 1981.
5. Статистика. Учебник / Под. ред. проф. И.И. Елисеевой - М.: ООО «ВИТРЭМ», 2002. - 448 с.
6. Статистический словарь / Гл. ред. М.А. Королев. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Финансы и статистика, 1989.

## АНАЛИЗ НЕКОТОРЫХ АСПЕКТОВ ДЕМОГРАФИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Г.Л. Громько, *д-р экон. наук,*  
МГУ им. М.В. Ломоносова,

И.В. Смагина,

Орловский государственный институт экономики и торговли

На рубеже XX - XXI веков социально-экономическое развитие России проходит в условиях недостаточного с точки зрения государственных интересов демографического потенциала населения. Дефицит населения - это объективная реальность, которую необходимо учитывать в государственной политике. Неслучайно Президент Российской Федерации В.В. Путин в Послании Федеральному Собранию РФ 10 мая 2006 г. назвал демографическую ситуацию самой острой проблемой в России, и в этой связи была поставлена задача по ее оздоровлению в трех направлениях: снижение смертности, эффективная миграционная политика и повышение рождаемости.

Для решения этих задач необходимо не только вести

учет показателей рождаемости, смертности и миграции, но и выявлять и устранять причины, негативно влияющие на них. И это особенно важно проводить на региональном уровне, поскольку каждый регион имеет свои отличительные особенности, и факторы, оказывающие сильное влияние на демографические процессы в одном регионе, могут быть несущественными для других.

Современный уровень оснащенности органов государственной статистики компьютерной техникой и соответствующим программным обеспечением позволяет достаточно успешно и без особых затрат осуществлять индексный, корреляционно-регрессионный, кластерный и другие виды анализа, позволяющие изучать взаимосвязи

между явлениями.

В настоящее время, бесспорно, проводятся исследования (особенно диссертационные), посвященные анализу факторов, влияющих на естественное и миграционное движение населения, но, несомненно, что число таких исследований должно быть увеличено и главным образом за счет региональной направленности. При этом наряду с сугубо демографическими факторами, следует особое внимание уделить социально-экономическим: например, влиянию на рождаемость уровня материального благосостояния населения, жилищных условий, занятости женщин в сфере наемного труда и пр. Думается, что результаты таких исследований будут востребованы органами региональной власти и позволят корректировать региональную политику не только в сфере демографии, но и в социально-экономическом разрезе.

В Орловской области, как и в целом по России, проблемы демографического развития в настоящее время выдвигаются в число первоочередных. Динамика численности населения области представлена в таблице 1.

Таблица 1

**Численность населения Орловской области  
с 1959 по 2006 г.**

Год	Все население, тыс. человек	в том числе		В общей численности населения, в %	
		городское	сельское	городское	сельское
1959*	929,0	220,4	708,6	24	76
1965	954,2	307,1	647,1	32	68
1970*	931,0	362,0	569,0	39	61
1975	901,0	439,1	461,9	49	51
1979*	892,5	492,5	400,0	55	45
1985	879,8	526,9	352,9	60	40
1989*	890,6	554,7	335,9	62	38
1995	914,3	569,6	344,7	62	38
2002*	883,5	557,0	326,5	63	37
2005	842,4	539,1	303,3	64	36
2006	834,0	534,0	300,0	64	36

\* Данные переписей населения.

Начало периода, за который анализируются данные, выбрано неслучайно. Дело в том, что Орловская область в современных границах существует лишь с 1954 г., до этого времени ее административно-территориальные границы изменялись неоднократно. Поэтому для обеспечения сопоставимости данных динамика численности населения показана с момента переписи 1959 г. до переписи 2002 г. с включением некоторых данных межпереписных периодов.

Как видно из данных, приведенных в таблице 1, в 1965 г. численность населения несколько возросла по сравнению с 1959 г. (на 2,7%), а затем стала постоянно уменьшаться. Исключение составил 1995 г. - пик миграции в Орловскую область, в результате которой численность населения области достигла 914 тыс. человек. За период 1959-2006 гг.

численность населения уменьшилась на 10,2%. Причем за 30 лет (1959-1989) убыль составила 4,1% (или в среднем за год на -0,14%), а за 1989-2006 гг. численность населения снизилась на 6,4% (или в среднем за год на -0,4%).

Говоря о снижении общей численности населения Орловской области, нельзя не заметить различные направления изменения численности городского и сельского населения. Если городское население области за весь рассматриваемый период возросло в 2,4 раза, то сельское - уменьшилось на 57,7%, в результате чего произошли кардинальные изменения в структуре населения. Доля городского населения возросла с 24% в 1959 г. до 64% в 2006 г., а сельского - снизилась с 76 до 36%. (В 1926 г. в Орловской области сельское население составляло 91%, городское - всего 9%.) Иначе говоря, в течение всего рассматриваемого периода происходил отток сельского населения как в города Орловской области, так и за ее пределы. Причин такого значительного оттока сельского населения (и особенно молодежи) в города много, но главной из них является более низкий уровень и качество жизни в сельской местности: неразвитость инфраструктуры, проблемы с трудоустройством, низкий уровень оплаты труда, неблагоустроенность жилья, недостаточность образовательного и медицинского обслуживания и пр. Отсюда стремление людей переехать из сельской местности в город. Поэтому решение проблемы сохранения численности сельского населения надо начинать прежде всего с создания на селе условий жизни, близких к городским.

Городское население Орловской области распределено крайне неравномерно: почти 79% горожан проживает в трех городах областного подчинения: Орле, Ливнах и Мценске. На остальные четыре города и 13 поселков городского типа приходится 21% городского населения. Что же касается сельского населения, то с сокращением его численности происходило и сокращение числа сельских населенных пунктов. Так, число последних в 2005 г. составило 2919 против 3054 в 1989 г. В целом для исследуемого региона в межпереписной период характерно увеличение количества малочисленных населенных пунктов с числом жителей до 10 человек, появление так называемых «мертвых деревень», в которых население официально зарегистрировано, но фактически не проживает.

По данным Всероссийской переписи населения 2002 г. (как и в последующие годы), структура населения Орловской области по полу практически осталась на уровне 1989 г. и составила примерно 45,5% мужчин и 54,5% женщин, но изменилось соотношение мужчин и женщин по отдельным возрастным группам. Так, если в 1989 г. численный перевес женщин над численностью мужчин наблюдался начиная с возраста 40 лет, то на начало 2005 г. такой перевес проявляется уже начиная с возраста 20 лет, что не может не оказывать негативного влияния на показатели брачности, рождаемости, естественного прироста населения.

Но вернемся к динамике численности населения Орловской области в послереформенный период. Как было показано выше, численность населения области начиная с 1995 г. неуклонно снижается. Как известно, изменение численности населения определяется динамикой трех де-

мографических процессов: рождаемости, смертности и миграции. Учитывая, что в Орловской области миграционные потоки в последнее время очень малы и их вклад в формирование численности населения незначителен, мы ограничимся изучением первых двух составляющих: рождаемости и смертности.

Выдвижение проблемы демографического развития Орловской области в число первоочередных вызвано не просто фактором снижения численности населения, а тем, что начиная с 1990 г. в области наблюдается неуклонный рост естественной убыли населения, то есть смертность превышает рождаемость. И как видно из приведенных ниже данных (см. таблицу 2), масштабы этой естественной убыли все возрастают.

Таблица 2

**Показатели естественного движения населения  
Орловской области  
(в промилле)**

Год	Общие коэффициенты		
	рождаемости	смертности	естественной убыли
1990	12,2	13,0	- 0,8
1995	8,7	16,0	- 7,3
2000	8,0	17,7	- 9,7
2001	8,2	18,0	- 9,8
2002	8,8	18,6	- 9,8
2003	8,9	18,8	- 9,9
2004	9,1	18,6	- 9,5
2005	8,7	18,6	- 9,9

Причем в Орловской области есть районы, где показатели смертности и естественного прироста за последние годы носят катастрофический характер (см. таблицу 3). С другой стороны, в крупных городах региона (Орел, Ливны, Мценск) естественная убыль населения не столь велика. Во-первых, население этих городов сравнительно молодое, кроме того, в них высока доля населения репродуктивного возраста и, в-третьих, в этих городах более развитая инфраструктура, социальная сфера, медицинское обслуживание и пр.

Таблица 3

**Показатели естественного движения  
населения в некоторых районах  
Орловской области в 2004 г.  
(в промилле)**

Районы	Общие коэффициенты		
	рождаемости	смертности	естественной убыли
Мценский	8,8	29,4	- 20,6
Дмитровский	7,5	26,6	- 19,1
Троснянский	7,3	26,2	- 18,9
Шабькинский	8,2	25,8	- 17,6
Сосковский	6,7	23,1	- 16,4
Краснозоренский	7,4	22,5	- 15,1

По всем возрастным группам и от разных причин уровень смертности у мужчин выше, чем у женщин. На фоне роста общего коэффициента смертности особую тревогу вызывает рост смертности лиц трудоспособного возраста, и в первую очередь мужского населения. Так, в 2003 г. уровень мужской смертности в рабочих возрастах в 4,5 раза превышал уровень женской смертности. Велика смертность лиц трудоспособного возраста от таких заболеваний, как болезни системы кровообращения и органов дыхания, злокачественные новообразования и др. Не могут не вызывать тревоги показатели смертности от алкогольных отравлений, производственного травматизма и других несчастных случаев. Причем смертность от последних причин также больше характерна для мужчин.

Нельзя не отметить и влияние состояния окружающей среды на рост заболеваемости населения злокачественными новообразованиями и, как следствие, увеличение смертности по данной причине. Многие районы Орловской области отнесены к зоне Чернобыльского заражения. В 2004 г. 14790 человек (или 1755,8 человека на 100000 населения) состояли на учете в лечебно-профилактических учреждениях по этому виду заболеваний.

Также надо отметить, что смертность сельского населения в Орловской области выше, чем городского, прежде всего из-за различий в возрастной структуре населения и более низкого уровня медицинского обслуживания на селе.

Смертность отдельных групп населения по разным причинам приводит в конечном счете к изменению: а) возрастных коэффициентов смертности; б) возрастной структуры населения. Поэтому анализируя динамику общего коэффициента смертности, прежде всего важно определить, в какой степени изменение последнего вызвано (или определено) изменением упомянутых выше факторов «а» и «б». И решается данная задача с помощью индексного метода.

Поскольку на динамику общего коэффициента смертности влияет как изменение повозрастной смертности, так и изменение возрастной структуры населения, то такой показатель динамики (индекс), по существу, является индексом переменного состава. Степень же влияния каждого из упомянутых выше факторов легко определить, используя двухфакторную индексную модель разложения индекса переменного состава на индекс постоянного состава и индекс структурных сдвигов.

Нами проведен такой индексный анализ динамики общего коэффициента смертности (для всего населения и для мужчин и женщин отдельно) в Орловской области за период 1990-2005 гг. Результаты разложения общих приростов коэффициентов смертности по факторам приведены в таблице 4. Интерпретируя показатели, приведенные в этой таблице, можно сказать, что если общий коэффициент смертности всего населения увеличился за рассматриваемый период на 43%, то на 27,1% рост произошел за счет изменения возрастных коэффициентов смертности и на 12,5% - за счет изменения возрастной структуры населения. Аналогично интерпретируются и показатели для мужчин и женщин.

Таблица 4

**Компоненты изменений общего коэффициента  
смертности населения Орловской области  
за 1990-2005 гг.**

	Общий коэффициент смертности, в ‰		Изменение общего коэффициента смертности за период, в %	в том числе за счет изменения	
	1990	2005		возрастных коэффициентов смертности	возрастной структуры населения
Все население	13,00	18,60	43,0	27,1	12,5
мужчины	13,53	21,89	61,8	39,2	16,2
женщины	12,85	15,68	22,0	16,7	4,5

Этот же индексный метод успешно используется и при анализе динамики общего коэффициента рождаемости, позволяя при этом выявить влияние следующих трех факторов, обуславливающих изменение последнего: 1) доли женщин в возрасте 14-49 лет в общей численности населения; 2) возрастных коэффициентов рождаемости; 3) возрастной структуры репродуктивного контингента.

Нами проведены такие расчеты за разные периоды по Орловской области для всего населения и отдельно для городского и сельского. Не имея возможности в рамках статьи рассмотреть все результаты, приведем в качестве примера некоторые из них. За весь период 1990-2005 гг. общий коэффициент рождаемости в Орловской области снизился на 19,7%, но в отдельные годы характер изменений был неодинаков. Например, общий коэффициент рождаемости в 1998 г. ( $7,7\%_{00}$ ) по сравнению с 1989 г. ( $13,2\%_{00}$ ) уменьшился на 41,7%, в том числе за счет первого фактора он увеличился на 5%, за счет второго - снизился на 40% и за счет третьего фактора также снизился на 7%. После 2000 г. наметился некоторый рост рождаемости. Так, в 2004 г. ( $9,1\%$ ) по сравнению с 2000 г. ( $7,7\%$ ) общий коэффициент рождаемости вырос на 18,2%, в том числе на 5% за счет первого фактора, на 10% - за счет второго и на 3% - за счет третьего.

Индексный метод весьма эффективен при анализе динамики общих коэффициентов смертности и рождаемости, когда ставится задача выделить влияние структурного фактора.

Кроме индексного метода, при изучении влияния разных факторов на динамику рождаемости и смертности успешно могут использоваться и другие методы, в частности корреляционно-регрессионный.

Нами была предпринята попытка по данным Орловской области за 1990-2005 гг. с помощью корреляционно-регрессионного анализа определить зависимость общего коэффициента смертности ( $Y_1$ ) и общего коэффициента рождаемости ( $Y_2$ ) от некоторых социально-экономических показателей (факторов), сведения о которых публикуются в официальных статистических справочниках.

На основе предварительного рассмотрения многих показателей для анализа общего коэффициента смертности ( $Y_1$ ) в качестве факторов, влияющих на него, были отобраны следующие:

$X_1$  - доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума (в процентах);

$X_2$  - доля пенсионеров в общей численности населения (в процентах);

$X_3$  - общая заболеваемость жителей на 1000 населения.

По значениям парных коэффициентов корреляции ( $r$ ), рассчитанным между  $Y_1$  и факторами  $X_1, X_2, X_3$ , было выявлено, что наибольшее влияние на  $Y_1$  оказывают  $X_2$  ( $r=0,80$ ) и  $X_3$  ( $r=0,79$ ). По ним на основе алгоритма пошагового включения факторов и была построена следующая регрессионная модель:

$$Y_1 = -12,38 + 0,76X_2 + 0,008X_3.$$

Коэффициент детерминации ( $R^2$ ), равный 0,69, характеризует высокую степень влияния данных факторов на рост смертности. Проверка значимости уравнения с помощью  $F$ -критерия Фишера подтвердила его адекватность. Уравнение также было проверено на отсутствие автокорреляции в остаточных величинах (по критерию Дурбина - Ватсона).

Аналогичное корреляционно-регрессионное исследование было осуществлено и для общего коэффициента рождаемости ( $Y_2$ ) в Орловской области. В качестве факторов, влияющих на  $Y_2$ , после предварительного анализа были отобраны следующие:

$X_6$  - доля занятого населения (в % от экономически активного населения);

$X_7$  - доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в общей численности населения (в процентах);

$X_8$  - доля детей и пенсионеров в общей численности населения (в процентах).

В таблице 5 приведены значения парных коэффициентов корреляции между показателем общей рождаемости ( $Y_2$ ) и вышеперечисленными факторами.

Таблица 5

**Матрица парных коэффициентов корреляции**

	$Y_2$	$X_6$	$X_7$	$X_8$
$Y_1$	1			
$X_6$	0,7792	1		
$X_7$	-0,5823	-0,1651	1	
$X_8$	-0,4595	-0,6449	-0,1664	1

Наибольшее значение парного коэффициента корреляции ( $r=0,779$ ) получено между показателями  $X_6$  и  $Y_2$ , что вполне объяснимо. Уровень экономически активного населения, несомненно, является фактором, позитивно влияющим на демографическое благополучие региона, в частности на рождаемость. Для большинства граждан отсутствие работы и, как следствие, стабильного источника средств существования выступает серьезным психологическим фактором, сдерживающим планирование рождения детей.

Другие факторы, включенные в анализ, имеют отрицательные коэффициенты корреляции, и, следовательно, их связь с результивным признаком обратная, то есть их рост приводит к снижению рождаемости. Одним из таких экономических факторов, негативно влияющим на общий коэффициент рождаемости, является доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума ( $X_7$ ). Население с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в современных условиях, где велики расходы на воспитание и образование детей, вряд ли способно в достаточной мере реализовать свои намерения их иметь. Полученный нами коэффициент корреляции (-0,58) характеризует довольно высокое обратное влияние данного фактора на общий коэффициент рождаемости.

Доля детей и пенсионеров в общей численности населения ( $X_8$ ) хотя и является фактором, оказывающим обратное влияние на общий коэффициент рождаемости, но он в то же время мультиколлинеарен с фактором  $X_6$  и поэтому был исключен из дальнейшего анализа.

При оценке линейных коэффициентов корреляции с помощью  $t$ -критерия Стьюдента значимость (существенность) была подтверждена лишь для факторов  $X_6$  и  $X_7$ , которые и были включены в регрессионную модель. Кроме того, в уравнение включен также параметр времени ( $t$ ), поскольку анализу подвергались ряды динамики.

В результате для показателя общего коэффициента рождаемости ( $Y_2$ ) получено следующее уравнение:

$$Y_2 = -10,89 + 0,22 X_6 - 0,05 X_7 + 0,01 t.$$

Высокий уровень множественного коэффициента детерминации ( $R^2 = 0,82$ ) или множественного коэффициента корреляции  $R=0,9$  означает, что 90% вариации результивной переменной обусловлены вариацией вошедших в модель факторов  $X_6$  и  $X_7$ . Другими словами, эти два фактора - уровень занятости населения и доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума - оказывают подавляющее влияние на уровень рождаемости, причем фактор  $X_6$  - позитивно, в сторону роста, а фактор  $X_7$  - негативно, в сторону снижения рождаемости.

Построенные модели позволяют сделать вывод о том, что проблемы рождаемости (как и смертности) в Орловской области напрямую связаны с уровнем жизни населения. Прокреативное поведение населения в первую очередь зависит от его экономического и социального положения, и прежде всего от материального благосостояния. Поэтому чтобы улучшить демографическую ситуацию в стране и обеспечить естественный прирост населения, нужно создавать условия для роста уровня жизни всего населения, а не небольшой его части. И способствовать этому должно прежде всего укрепление наметившейся макроэкономической стабильности.

Однако говоря о влиянии на рождаемость такого фактора, как занятость населения  $X_6$ , следует отметить, что

оно не всегда имеет однозначную оценку. Так, если речь идет о занятости не всего населения, а только женщин, то, как подтверждают многие исследования, вовлечение женщин в сферу наемного труда, как и в собственный бизнес, отрицательно сказывается на рождаемости, на количестве рожденных детей. Материнство все чаще приносится в жертву самореализации женщины в различных сферах жизнедеятельности, достижения более высокого уровня жизни.

На уровень рождаемости, несомненно, влияют многие факторы, и в частности репродуктивное здоровье женщин, которое в последние годы значительно ухудшилось. В Орловской области из общего количества беременных в 2005 г. 26,8% женщин страдали анемией, 36,5% - поздним токсикозом, 20,8% - болезнями мочеполовой системы, 13,9% - болезнями системы кровообращения, почти 4% от всех беременных женщин самопроизвольно (выкидыши) или по медицинским показаниям прервали беременность<sup>1</sup>.

В исследуемый период резко возросла частота осложнений беременности, родов и послеродового периода. В последние годы число нормальных родов сократилось до 30-25%. Доля недоношенных детей составляет в среднем 5,75% от числа родившихся живыми (в 2005 г. - 5,3%<sup>2</sup>).

Из-за осложнений в период беременности дети рождаются больными или ослабленными, подверженными различным заболеваниям на первых днях жизни (в 2005 г. - 42,5% детей от числа родившихся живыми). Поэтому так важна разработка и внедрение программ обеспечения ранней диагностики и качественного лечения нарушений репродуктивного здоровья населения с целью снижения материнской и детской (прежде всего младенческой) смертности.

В Орловской области в настоящее время многое делается для улучшения медицинского обслуживания населения, для решения жилищной проблемы, особенно молодых семей. Все это должно оказывать положительное влияние на сокращение естественной убыли населения и в конечном счете привести к его естественному приросту.

Снижение смертности в России в ближайшие годы, по мнению многих ученых, более вероятно, чем увеличение рождаемости, так как успехи в борьбе со смертностью в большей мере связаны с изменениями в лучшую сторону внутренней социально-экономической ситуации.

Демографическая политика в Орловской области должна ориентироваться, во-первых, на снижение по возрастной смертности, особенно у мужчин, от предотвратимых с медицинской точки зрения причин и, во-вторых, на необходимость стимулирования рождений не только первых, но и вторых и даже третьих детей. А для этого органам местной власти необходимо опираться на надежные исследования, выявляющие причины, максимально воздействующие на демографические процессы. Также серьезное внимание следует уделить сохранению здоровья населения, повышению его уровня жизни, улучшению социально-экономического положения каждого гражданина области, поскольку эти компоненты тесно связаны между

<sup>1</sup> См.: Орловская область 1998-2005 гг.: Стат.сб./ Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Орловской области. - Орел, 2006. - 395 с. (С. 136-137).

<sup>2</sup> См.: Там же.

собой и оказывают сильное воздействие на показатели рождаемости и смертности.

Предпосылки для решения демографической проблемы на региональном уровне разработаны в национальных проектах и программах «Стимулирование рождаемости» и «Здоровье». Меры демографической политики, независимо от того, на какой компонент они будут воздействовать, должны быть согласованы между собой и исключить возможность создания новой демографической волны.

Если в ближайшие годы (2008 - 2012) в Орловской области не будет хотя бы частично реализована «Программа стимулирования рождаемости», то последствием этого будет катастрофическое сокращение численности населения изучаемого региона, так как в репродуктивные возрасты начнут вступать малочисленные поколения женщин, рожденных в 1990-е годы, а выходить из репродуктивных возрастов более многочисленные контингенты женщин, способных родить на данном этапе времени вторых и даже третьих детей.

## МИГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В ВОСТОЧНЫХ РЕГИОНАХ РОССИИ И ИХ ИНФОРМАЦИОННОЕ ОТРАЖЕНИЕ

**В.И. Дибирдеев**, канд. экон. наук,

*Территориальный орган Росстата по Читинской области*

Неблагополучная демографическая ситуация в Российской Федерации может быть охарактеризована как затянувшийся демографический кризис, выражающийся в том, что значительно и быстро снизилась рождаемость населения, одновременно резко возросла смертность. Как результат этих разнонаправленных процессов - естественная убыль населения, которая впервые в послевоенные годы стала наблюдаться в России с 1992 г. В 2000-2005 гг. она колебалась от минимального значения в 2004 г. - 793 тыс. человек до максимального в 2000 г. - 959 тыс. человек и составила по России за шесть лет 5,4 млн. человек. И лишь миграционный прирост, который составил за эти годы более 600 тыс. человек, несколько «сгладил» общую убыль населения России до 4,8 млн. человек [7].

Президент России В.В. Путин в своем послании Федеральному Собранию 2006 г. подчеркнул, что одна из важнейших в стране проблем - демографическая и что «мы должны в первую очередь решить именно эту, ключевую для всей страны проблему» [8].

Неоднократно в своем выступлении на Дальневосточном международном экономическом форуме (5-6 октября 2006 г., г. Хабаровск) Председатель Государственной Думы Б.В. Грызлов отмечал важность решения демографических проблем, подчеркивая, что решая вопросы демографической политики, необходимо принять меры к повышению рождаемости, уменьшению смертности, увеличению продолжительности жизни. Поэтому неслучайно «круглый» стол № 1 на форуме носил название «Проблемы народонаселения Востока России и пути их решения». Сложная демографическая ситуация совершенно обоснованно привлекает самое пристальное внимание высшего руководства страны к необходимости выработки конкретных мер по решению данной проблемы.

Еще сложнее, драматичнее демографическая ситуация в отдельных регионах России, зачастую имеющих важнейшее стратегическое значение в обеспечении ее национальной безопасности. Особое место среди них принадлежит Сибирскому и Дальневосточному регионам. Восточные

регионы страны занимают около 13 млн. кв. км, или 74,8% территории России, где проживает 29,7 млн. человек (на начало 2005 г.), или 20,7% населения государства. Сибирь и Дальний Восток представляют собой территории, резко дифференцированные по профилю хозяйственной специализации; при этом ресурсные и промышленные потенциалы некоторых из них различаются в десятки и сотни раз. По мнению многих политиков, исследователей, экспертов и управленцев, восточные регионы сейчас и в ближайшей перспективе являются средоточием потенциально опасных для будущего страны проблем геополитического, социального, демографического, этнонационального, энергетического и инфраструктурного характера [9].

Именно восточные регионы сегодня оказались в наиболее неблагоприятной демографической ситуации, поскольку наряду с естественной убылью населения, все эти годы в этих регионах наблюдается наиболее высокий миграционный отток. В отличие от России в целом, в восточных регионах наблюдается абсолютная убыль населения (то есть естественная + миграционная убыль) [1].

Социально-экономическая трансформация российского общества в 90-е годы прошлого века существенно повлияла и на современные миграционные процессы в Российской Федерации. Динамика развития миграционных процессов в РФ в последние годы свидетельствует о том, что проблемы миграции населения по-прежнему сохраняют остроту, и некоторые из тенденций миграционных процессов могут представлять реальную угрозу экономическим и социальным интересам отдельных регионов и страны в целом (см. рисунок).

Исследование общих итогов миграции населения Российской Федерации позволяет отметить в последние годы значительное снижение миграционной активности населения. В течение 2000-2005 гг. число прибывших по России сократилось с 2,7 млн. до 2,1 млн., выбывших - соответственно с 2,4 млн. до 2 млн. человек. В результате миграционный прирост населения в 2005 г. составил всего 107,4 тыс. человек, то есть сократился по сравнению с 2000 г.



Рисунок. Общие итоги миграции населения Российской Федерации в 2000-2005 гг.

почти в 2,3 раза, хотя следует отметить, что он возрос по отношению к ежегодному миграционному приросту в

2001-2004 гг.

Основным фактором, поддерживающим численность населения страны в условиях естественной убыли населения, является иммиграция из стран СНГ и Балтии (см. таблицу 1).

За пять лет (2000-2005) из стран ближнего зарубежья в Россию приехали более 1,1 млн. человек, выехали свыше 320 тыс. человек. Ежегодно число прибывших и выехавших в эти страны последовательно сокращалось: в 2005 г. число прибывших составило 170 тыс. человек, выехавших - 37 тыс. человек, более чем вдвое меньше уровня 2000 г. Соответственно миграционный прирост из стран быв. СССР сократился с 267 тыс. в 2000 г. до 133 тыс. в 2005 г., то есть также в два раза.

В обмене с другими зарубежными странами Россия теряет население, хотя и в меньших объемах, чем шесть лет назад: миграционная убыль в 2005 г. составила 26 тыс. человек, в 2,1 раза меньше, чем в 2000 г. Сокращение миг-

Таблица 1

Общие итоги миграции населения Российской Федерации по видам миграции  
(тыс. человек)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005
<b>Число прибывших</b>						
Миграция - всего	2662,3	2334,0	2201,9	2168,2	2117,4	2088,6
из нее:						
в пределах России	2303,0	2140,6	2017,3	2039,0	1998,3	1911,4
в том числе:						
внутрирегиональная	1284,6	1204,9	1131,4	1141,4	1146,4	1095,7
межрегиональная	1018,4	935,7	885,9	897,6	851,9	815,7
международная	359,3	193,4	184,6	129,2	119,1	177,2
в том числе:						
со странами СНГ и Балтии	350,3	186,2	177,3	121,6	112,0	170,1
с другими зарубежными странами	9,0	7,2	7,3	7,6	7,1	7,1
<b>Число выехавших</b>						
Миграция - всего	2420,6	2252,2	2114,8	2124,3	2076,2	1981,2
из нее:						
в пределах России	2274,9	2131,1	2008,1	2030,3	1996,4	1911,4
в том числе:						
внутрирегиональная	1284,6	1204,9	1131,4	1141,4	1146,4	1095,7
межрегиональная	990,3	926,2	876,7	888,9	850,0	815,7
международная	145,7	121,1	106,7	94,0	79,8	69,8
в том числе:						
со странами СНГ и Балтии	83,4	62,5	53,0	46,9	37,8	36,8
с другими зарубежными странами	62,3	58,6	53,7	47,1	42,0	33,0
<b>Миграционный прирост (+), убыль (-)</b>						
Миграция - всего	241,7	81,8	87,1	43,9	41,2	107,4
из нее:						
в пределах России	28,1	9,5	9,2	8,7	1,9	-
в том числе:						
внутрирегиональная	-	-	-	-	-	-
межрегиональная	28,1	9,5	9,2	8,7	1,9	-
международная	213,6	72,3	77,9	35,2	39,3	107,4
в том числе:						
со странами СНГ и Балтии	266,8	123,7	124,3	74,7	74,2	133,4
с другими зарубежными странами	-53,2	-51,4	-46,4	-39,5	-34,9	-26,0

рационных потерь произошло, главным образом, за счет уменьшения числа выехавших в эти страны (с 62 тыс. человек в 2000 г. до 33 тыс. в 2005 г.). Следует отметить, что значительная часть из них представлена высококвалифицированными специалистами: инженерами, программистами, деятелями науки и культуры, что негативно отражается на трудовом, профессиональном и интеллектуальном потенциале России.

Число прибывших в 2000-2005 гг. из стран дальнего зарубежья в Россию колебалось от 7 до 9 тыс. человек ежегодно, что свидетельствует о незначительном влиянии данного фактора на увеличение численности населения страны, то есть к нам в основном едут наши соотечественники из быв. СССР.

В условиях снижения миграционной активности населения России в целом по-прежнему идет интенсивный отток населения из регионов Сибири и Дальнего Востока, что, безусловно, приведет к сокращению численности населения на этих территориях, богатых сырьевыми ресурсами и имеющих важнейшее геополитическое значение.

Исследование статистических данных показывает, что в настоящее время миграционное сальдо Сибирского федерального округа (СФО) является отрицательным, хотя по сравнению с 2000 г. интенсивность миграции и общий уровень потерь населения в миграционном обмене с другими территориями снижаются: если в 2000 г. миграционная убыль населения составила 37 тыс. человек, то в 2005 г. - 17 тыс. Численные потери обмена с другими регионами России в 2005 г. составили 26 тыс. человек, их частично компенсировал миграционный прирост населения за счет международных передвижений населения - 9 тыс. человек. Следует отметить, что миграционный обмен регионов СФО с зарубежными странами складывается неоднозначно. В 2005 г. из стран СНГ и Балтии в эти регионы прибыло на 19 тыс. человек больше, чем выбыло, причем 57% миграционного прироста составляли мигранты из Казахстана, 18% - из Киргизии, 14% - из Узбекистана. А за счет передвижений с другими зарубежными странами регионы округа потеряли 10 тыс. человек. Самой привлекательной для бывших жителей сибирских регионов оказалась Германия: 9 из 10 мигрантов выехали именно туда [11].

В течение 2000-2005 гг. из 16 регионов СФО только Республика Хакасия и Кемеровская область имели стабильный ежегодный миграционный прирост. В 2005 г. в число регионов, имевших превышение числа прибывших над числом выбывших, вошли также Республика Алтай, Новосибирская и Томская области. Таким образом, можно предположить, что ситуация несколько улучшилась и некоторые регионы СФО становятся миграционно привлекательными.

Абсолютные численные миграционные потери Дальневосточного федерального округа (ДФО) в 2005 г. еще существеннее, чем Сибирского, - 22 тыс. человек; при этом все регионы ДФО имели в 2005 г. отрицательный миграционный оборот. А по относительным параметрам миграционные потери на 10000 населения по ДФО в четыре раза больше, чем в СФО, что говорит о крайне сложной ситуации на данной территории (в расчете на 10000 по-

стоянного среднегодового населения миграционная убыль по СФО в 2005 г. составила 8,4, по ДФО - 32,2 человека). И ссылаясь в этой ситуации на психологию «временщика» как на «одно из главных негативных последствий советской политики освоения Дальнего Востока, продукт миграционной политики прошлых лет», как это делают некоторые аналитики, не совсем корректно. Можно согласиться с другой позицией, что «старая парадигма развития региональной экономики себя исчерпала в начале 90-х годов прошлого века», что и повлекло стихийный миграционный отток энергичных людей с высокой квалификацией, который действительно можно трактовать как некий «исход» [6].

Изучение миграционных процессов в отдельных регионах позволяет выделить территориальные особенности этих процессов. Читинская область, как и большинство регионов СФО, является регионом-донором, главным образом для других регионов России. Исследование результатов миграционного обмена позволяет ответить на вопрос: «куда едут забайкальцы» (см. таблицу 2).

Таблица 2

**Распределение мигрантов Читинской области по территориям прибытия и выбытия в 2005 г.**  
(человек)

	Число прибывших	Число выбывших	Миграционный прирост (+), убыль (-)
<b>Миграционный обмен - всего</b>	<b>18078</b>	<b>21367</b>	<b>-3289</b>
в том числе:			
<b>Российская Федерация</b>	<b>17930</b>	<b>21182</b>	<b>-3252</b>
Федеральные округа:			
Центральный	397	1286	-889
Северо-Западный	183	377	-194
Южный	289	583	-294
Приволжский	390	648	-258
Уральский	190	444	-254
Сибирский	15485	16215	-730
Дальневосточный	996	1629	-633
Международная миграция	148	185	-37

Анализ статистических данных за 2000-2005 гг. показывает, что значительная часть миграционного потока в Читинскую область и из нее состоит из жителей близлежащих территорий Восточной Сибири и Дальнего Востока. Причем в 2005 г. миграционный прирост в обмене населением с регионами СФО и ДФО для Читинской области сложился только с Республикой Бурятия и Сахалинской областью, со всеми другими регионами сальдо миграции отрицательное [7].

В рамках СФО миграционные потери Читинской области за 2005 г. больше всего составили с Иркутской областью, Красноярским краем, Кемеровской и Новосибирской областями; при этом следует отметить, что больше

жителей Читинской области переехало в Агинский Бурятский автономный округ, чем из округа в область, что сегодня говорит о миграционной привлекательности окру-

га как субъекта Федерации, находящегося на одной территории с Читинской областью (см. таблицу 3).

Таблица 3

**Результаты миграционного обмена населением между Читинской областью и регионами СФО и ДФО**  
(человек)

	Миграционный прирост (+), убыль (-)					
	2000	2001	2002	2003	2004	2005
<b>Сибирский федеральный округ</b>	<b>-2124</b>	<b>-1861</b>	<b>-2248</b>	<b>-1294</b>	<b>-1359</b>	<b>-730</b>
Республика Алтай	-22	-7	-18	-12	-21	-6
Республика Бурятия	-117	+140	-62	+41	+27	+420
Республика Тыва	-16	-19	-36	-3	+8	-
Республика Хакасия	-69	-61	-45	-43	-35	-45
Алтайский край	-99	-221	-506	-167	-84	-25
Красноярский край	-320	-284	-279	-179	-248	-215
Таймырский (Долгано-Ненецкий) автономный округ	-13	-7	-3	-1	+1	-5
Эвенкийский автономный округ	+4	-	-5	+1	+1	-
Иркутская область	-916	-725	+653	-430	-557	-336
Усть-Ордынский Бурятский автономный округ	-19	-17	-15	+4	-21	-9
Кемеровская область	-184	-180	-159	-156	-163	-137
Новосибирская область	-207	-288	-201	-184	-228	-211
Омская область	-82	-102	-137	-96	-34	-100
Томская область	-92	-114	-152	-85	-24	-75
Читинская область	-	-	-	-	-	-
Агинский Бурятский автономный округ	-3	-88	-106	+78	-337	-133
<b>Дальневосточный федеральный округ</b>	<b>-713</b>	<b>-720</b>	<b>-861</b>	<b>-880</b>	<b>-796</b>	<b>-633</b>
Республика Саха (Якутия)	-126	-110	-20	-51	-43	-40
Приморский край	-131	-152	-222	-159	-177	-125
Хабаровский край	-273	-239	-258	-334	-272	-214
Амурская область	-198	-196	-268	-251	-241	-223
Камчатская область	-	+6	-22	-33	-14	-5
Корякский автономный округ	-	+1	-1	+1	-2	-
Магаданская область	+38	+16	-5	+2	-4	-4
Сахалинская область	+2	-16	-21	-32	-12	+2
Еврейская автономная область	-33	-35	-55	-19	-33	-23
Чукотский автономный округ	+8	+6	-	-3	-	-1

С ДФО миграционные потери больше всего составили с Амурской областью, Хабаровским и Приморским краями (89%). От одного до пяти человек эти потери составили с Чукотским автономным округом, Магаданской и Камчатской областями. Обмен населением Читинской области с другими федеральными округами Российской Федерации отличает заметное (в 2-3 раза) превышение числа выбывших на их территории мигрантов из области над числом прибывших оттуда (см. таблицу 3).

Общий миграционный оборот (сумма прибытий и выбытий) в целом по области в 2005 г. был на треть меньше, чем в 2000 г., и на 7,3% ниже, чем в 2004 г. На измене-

ние интенсивности миграции повлияло уменьшение потоков как числа прибывших, так и числа выбывших. Общее число прибытий в области в 2005 г. в 1,5 раза меньше, чем в 2000 г., и на 5% меньше по сравнению с 2004 г. Число выбытий сократилось соответственно в 1,6 раза и на 9,1%. Несмотря на заметное снижение миграционной активности, миграционный отток из области ежегодно сохраняется на высоком уровне, то есть число выбывших за пределы области превышает число прибывших. Отрицательное сальдо миграции в 2000-2005 гг. колебалось от максимального 6,3 тыс. человек в 2000 г. до минимального - 3,3 тыс. человек в 2005 г. (см таблицу 4).

Таблица 4

**Миграция населения Читинской области**  
(человек)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005
<b>Число прибывших</b>						
Миграция - всего	26726	24534	22626	21253	19037	18078
в том числе:						
внутрирегиональная	18001	17288	16018	14506	13090	12112
межрегиональная	7735	6684	6296	6530	5762	5818
международная	990	562	312	217	185	148
<b>Число выбывших</b>						
Миграция - всего	33031	30655	29159	26251	23511	21367
в том числе:						
внутрирегиональная	18001	17288	16018	14506	13090	12112
межрегиональная	14326	12865	12818	11543	10251	9070
международная	704	502	323	202	170	185
<b>Миграционный прирост (+), убыль (-)</b>						
Миграция - всего	-6305	-6121	-6533	-4998	-4474	-3289
в том числе:						
межрегиональная	-6591	-6181	-6522	-5013	-4489	-3252
международная	286	60	-11	15	15	-37

Миграционный отток населения определяет не только численные потери, но и оказывает влияние на качественный состав населения. Исследование показывает, что область покидает в основном квалифицированная часть трудового потенциала: каждый второй, покинувший территорию области в 2005 г., имел высшее или среднее профессиональное образование (см. таблицу 5).

Таблица 5

**Распределение мигрантов в возрасте 14 лет и старше по уровню образования в Читинской области в 2005 г.**  
(в % к общей численности)

	Число прибывших	Число выбывших
Всего мигрантов	100,0	100,0
в том числе имели образование:		
высшее профессиональное (высшее)	20,8	17,8
неполное высшее профессиональное (незаконченное высшее)	7,5	5,2
среднее профессиональное (среднее специальное)	20,5	27,9
среднее общее (полное)	39,7	34,8
основное общее (среднее общее неполное)	8,9	13,6
начальное общее (начальное) и не имеющие образования	2,6	3,7

Ежегодно из Читинской области выбывает более 3 тыс. человек, имеющих высшее образование, что практически совпадает с количеством выпускников высших учебных

заведений области (выпуск окончивших дневные отделения вузов в 2005 г. составил 3117 человек), то есть область сегодня или должна получать дополнительные дотации из федерального бюджета за подготовку кадров для других территорий, или представлять счет другим регионам за образовательные услуги. Сохранить относительный баланс численности населения с высшим образованием позволяет только то, что среди прибывающих в область мигрантов число лиц с высшим образованием составляет около 2,5 тыс. [12].

Изучение статистики мигрантов по возрастному составу показывает, что наиболее мобильным неизменно является население в трудоспособном возрасте. На протяжении последних лет доля лиц рабочих возрастов составляет не менее 75% от общего числа прибывших и 74% от общего числа выбывших (см. таблицу 6).

Таблица 6

**Распределение мигрантов по возрасту и полу в Читинской области в 2005 г.**  
(человек)

	Число прибывших			Число выбывших		
	оба пола	мужчины	женщины	оба пола	мужчины	женщины
<b>Человек</b>						
Всего мигрантов	18078	8970	9108	21367	10452	10915
в том числе в возрасте:						
моложе трудоспособного	2922	1516	1406	3510	1787	1723
трудоспособном	13668	7047	6621	15783	8091	7692

Окончание таблицы 6

	Число прибывших			Число выбывших		
	оба пола	мужчины	женщины	оба пола	мужчины	женщины
старше трудоспособного	1488	407	1081	2074	574	1500
<b>В % к итогу</b>						
Всего мигрантов	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
в том числе в возрасте:						
моложе трудоспособного	16,2	16,9	15,4	16,4	17,1	15,8
трудоспособном	75,6	78,6	72,7	73,9	77,4	70,5
старше трудоспособного	8,2	4,5	11,9	9,7	5,5	13,7

Одной из основных предпосылок, побуждающих к смене места жительства работающую, образованную часть населения, являются различия в уровне жизни в регионах (см. таблицу 7).

Население привлекают территории, способные обес-

печить более высокое качество жизни: занятость, уровень оплаты труда, предоставление достойных социальных благ (образование, здравоохранение, обеспеченность жильем). Неслучайно каждый третий выбывший в возрасте 14 лет и старше из Читинской области в 2005 г. указал в листках статистического учета мигранта причину смены места жительства - «в связи с работой» или «в связи с учебой». Можно предположить, что и под наиболее распространенной причиной смены места жительства «личного, семейного характера» (49,9% от общего числа выбывших в возрасте 14 лет и старше) многие подразумевают именно неудовлетворенность качеством жизни в регионе.

Важнейшую роль в оценке миграционных процессов обеспечивают информационные ресурсы Росстата и других министерств и ведомств. К сожалению, информации, характеризующей миграционные процессы, которой располагают органы государственной статистики, сегодня явно недостаточно. Росстат получает и разрабатывает сведения только о тех людях, которые переезжают на постоянное место жительства и получают постоянную регистрацию, оформленную в паспортно-визовой службе. Учет мигрантов, получающих временную регистрацию, осу-

Таблица 7

## Уровень жизни населения в 2005 г.

	Среднедушевые денежные доходы (в месяц), рублей	Среднедушевые денежные расходы (в месяц), рублей	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, рублей	Ввод в действие общей площади жилых домов, тыс. кв. м	Ввод в действие общей площади жилых домов на одного человека*, кв. м	Численность занятых в экономике, приходящихся на одного пенсионера*, человек
<b>Российская Федерация</b>	<b>7937,9</b>	<b>7848,2</b>	<b>8850,2</b>	<b>43559,5</b>	<b>0,30</b>	<b>1,73</b>
Федеральные округа:						
Центральный	10923,3	11169,1	9422,7	15257,3	0,41	1,72
Северо-Западный	8824,4	8383,7	9757,4	3980,5	0,29	1,74
Южный	5302,3	5444,6	5851,0	6210,2	0,27	1,54
Приволжский	6017,2	5716,7	6514,9	9154,5	0,30	1,75
Уральский	9183,6	8231,2	11785,2	3556,0	0,29	1,96
Сибирский	6572,1	6324,5	8102,2	4407,7	0,22	1,71
Дальневосточный	8632,1	8328,0	11347,9	933,2	0,14	1,98

\* По расчетам [10].

ществляют службы Министерства внутренних дел РФ. Вернее, учитываются даже не люди, а количество выданных регистраций. Зачастую один и тот же временный мигрант может в течение года несколько раз получать временную регистрацию. То есть ответа на вопрос о числе реальных людей, стоящих за числом выданных справок о временной регистрации, нет [4].

Кроме вышеназванных, существует еще одна серьезная проблема - это неконтролируемая внешняя миграция. Достоверными данными о нелегальных мигрантах, не имеющих законных оснований для пребывания и трудоустройства в России, не располагает, по существу, ни одна из государственных структур. По различным экспертным

оценкам, в Российской Федерации находится от 5 до 7 млн. иностранных граждан и лиц без гражданства, не имеющих определенного правового статуса, выходцев более чем из 60 стран мира [3].

Думается, что совершенствуя систему учета миграции населения, необходимо предусмотреть разработку статистических данных (в том числе по миграции населения) на уровне муниципальных образований. По мнению специалистов Росстата, разработка такой информации станет возможной только после проведения очередной Всероссийской переписи населения, для чего должны быть осуществлены мероприятия по переходу в заполнении адресной части первичных документов (в частности, лист-

ков статистического учета мигрантов) наименования населенного пункта, с последующим кодированием, с использованием Общероссийского классификатора муниципальных образований (ОКТМО). В материалах расширенного заседания коллегии Росстата в марте 2005 г. о порядке представления статистических показателей в рамках реализации Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06.10.2003 № 131-ФЗ отмечалось, что вопрос организации сбора статистических данных по муниципальным образованиям сопряжен с оптимизацией информационного взаимодействия между государственными органами и органами местного самоуправления.

Не имея полной, объективной информации, порой очень сложно дать правильную, непредвзятую оценку влияния миграции как на российский, так и на региональные рынки труда, половозрастной состав населения, что в свою очередь затрудняет определение перспектив федеральной и региональной социально-экономической и демографической политики [2].

Однако даже имеющиеся информационные демографические ресурсы показывают, что развитие миграционных процессов в регионах Сибири и Дальнего Востока оказывает заметное влияние не только на количество населения, деторождение, но и на качественный, трудовой и интеллектуальный его состав. Учитывая это, в основу улучшения процессов воспроизводства населения и миграционной ситуации должна быть заложена государственная демографическая политика в виде соответствующей Федеральной программы, содержащей разделы по отдельным направлениям работы и имеющей прежде всего четкие, объективные приоритеты по отдельным группам регионов, в том числе и по восточным.

Таким образом, становится очевидным, что:

- интенсивный отток из восточных регионов страны приводит к сокращению численности населения в этих территориях. Как внутренние, так и внешние миграционные потоки из восточных регионов направлены преимущественно в центральные и южные регионы европейской части России. В результате миграции меняется возрастной, интеллектуальный, профессиональный состав населения на территории;

- учитывая общероссийские и региональные тенденции в развитии миграционных процессов, необходимы разработка и принятие актуальных демографических программ как на федеральном, так и на региональном уровнях, способных обеспечить как экономические интересы страны в целом, так и учесть особенности отдельных регионов. Следует отметить, что закрепление населения, живущего в восточных регионах, - это тоже часть миграционной политики, которая требует особого внимания;

- для того чтобы меры миграционной политики были адресными и эффективными, необходимо иметь максимально полную и надежную информацию о количестве мигрантов, их качественном составе, что предполагает совершенствование учета мобильного населения и концентрацию информации в одном центре, наиболее оптимально, на базе информационных ресурсов Росстата. При раз-

работке итогов миграции необходимо предусмотреть возможность получения данных на уровне муниципальных образований.

На миграционные потоки, безусловно, оказывают влияние некоторые социальные проблемы, решение которых уже сегодня вполне возможно. Так, в целях улучшения демографической ситуации, на наш взгляд, было бы целесообразным:

- 1) **установить на территории Российской Федерации государственные награды и почетные звания за рождение и воспитание детей.** Рекомендовать органам власти и управления территорий решить этот вопрос и на региональном уровне. Думаем, что жители нашей страны гордились бы званиями «Заслуженная мама (а может, и папа)», «Заслуженный опекун» и другими особыми знаками отличиями за рождение и воспитание детей. Это, несомненно, повысит в обществе престиж материнства и отцовства, опеки и попечительства, изменит отношение к семье и внутри семьи, а введение подобных наград на региональном уровне и материальная поддержка семей позволят снизить интенсивность миграции с проблемных территорий;

- 2) **установить единый для Российской Федерации критерий отнесения семьи к многодетной.** Сегодня этот вопрос каждый регион решает самостоятельно. Так, в Читинской области, согласно Постановлению главы администрации области «О категориях семей, нуждающихся в дополнительной социальной поддержке» № 275 от 09.07.1992, многодетной считается семья, имеющая пятерых и более детей. Причем в данном Постановлении указано, что на территории области к категории нуждающихся в дополнительной социальной поддержке относятся не все семьи, имеющие пять и более детей, а лишь те, чей среднедушевой ежемесячный доход ниже минимальной оплаты труда, действующей на территории Российской Федерации. В Читинской области таких семей только 0,2% (749) от общего количества семей.

Другие регионы устанавливают свои критерии по отнесению семей к многодетным. В результате на каждой территории существует своя система отнесения семьи к многодетной, что в целом приводит к неравенству граждан на территории Российской Федерации.

Считаем необходимым принять на федеральном уровне нормативный акт, определяющий единые критерии многодетной семьи в России: установить многодетной семью, имеющую троих и более детей, и определить при этом систему дифференцированной поддержки каждой семьи в зависимости от количества детей, что будет способствовать единому государственному подходу к этой важной проблеме.

При решении этих вопросов сотни тысяч семей смогут ощутить реальную заботу власти и не будут стремиться покинуть свой регион в поисках лучших условий для семьи.

Великий русский ученый Михаил Васильевич Ломоносов в известном трактате «О сохранении и размножении русского народа» писал: «... полагаю самым главным делом - сохранение и размножение русского на-

рода, в чем состоит величество, могущество и богатство всего государства, а не в обширности, тщетной без обитателей» [5].

Эти слова М.В. Ломоносова сегодня как никогда остаются актуальными для Сибири и Дальнего Востока, да и для России в целом. И мы должны сделать все возможное, чтобы сохранить российский народ на территории этого обширного региона, имеющего колоссальное стратегическое значение для целостности Российской Федерации.

### Литература

1. Демографическое положение в России // Совет Федерации. Круглый стол. - М., 2002. - 82 с.
2. Дибирдеев В.И. Тенденции демографического развития России и Читинской области. / По итогам Всероссийской переписи населения 2002 года / Чита: ЧитаSTAT, 2005. - 233 с.
3. Дьяченко Л.Н. Миграционная политика в Российской Федерации: тенденции развития. Сборник докладов и рекомендаций. Байкальский экономический форум. - Чита, 2003. - 91 с.
4. Ионцев В.А. Роль демографической информации в совре-

менном обществе // Россияне в зеркале статистики: Всероссийская перепись населения 2002 года. Материалы международного симпозиума. - М.: Федеральная служба государственной статистики, 2004. - 252 с.

5. Ломоносов М.В. О сохранении и размножении российского народа. Труды по русской истории, общественно-экономическим вопросам и географии. Т. 6. Издательство Академии наук СССР. М., 1952.

6. Макарова О. Кому нужен Дальний Восток? // Дальневосточный Капитал № 10 (74), октябрь 2006. - 87 с.

7. Миграция населения Читинской области в 2005 г.: Стат. сб. - Чита: ЧитаSTAT, 2006. - 31 с.

8. Послание Президента России В.В. Путина Федеральному Собранию Российской Федерации 2006 г. // Забайкальский рабочий. 2006. № 91. 13 мая. С. 1.

9. Проект долгосрочного социально-экономического развития Востока России. Дальневосточный международный экономический форум, Хабаровск, 5-6 октября 2006. - 85 с.

10. Россия в цифрах: Краткий статистический сборник. - М.: Росстат, 2006. - 462 с.

11. Численность и миграция населения Российской Федерации в 2005 г.: Стат. бюллетень. - М.: Росстат, 2006. - 263 с.

12. Читинская область в цифрах: Стат. ежегодник. - Чита: ЧитаSTAT, 2006. - 371 с.

## НАРОДЫ САРАТОВСКОГО ПОВОЛЖЬЯ: СОВРЕМЕННАЯ ДЕМОГРАФИЯ

**Н.Б. Телятников,**

*Территориальный орган Росстата по Саратовской области*

Единственным источником информации о национальном составе населения страны является перепись населения.

Вопрос о национальности - традиционный для такого вида обследования, как перепись. Он содержался в переписных листах всех переписей, которые проходили в XX веке в нашей стране. Во время Всероссийской переписи населения 2002 г. вопрос о национальной принадлежности опрашиваемого - именно так он был сформулирован - приобрел особое значение, так как в паспорте гражданина РФ графа «национальность» теперь отсутствует.

За последние годы наблюдаются изменения этнического самосознания, связанные с происходящими социально-политическими процессами. Это было учтено при проведении переписи населения. Один из важнейших ее принципов - принцип самоопределения, то есть запись данных только со слов опрашиваемого, без предъявления им каких-либо документов. Человек сам определял свою национальность независимо от того, что когда-то было записано в его свидетельстве о рождении или в паспорте старого образца. Национальную принадлежность детей определяли родители.

Результаты переписи еще раз подтвердили, что Россия является одним из самых многонациональных государств мира. Для обработки материалов переписи населения Институтом этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН был разработан список национального (эт-

нического) состава населения Российской Федерации. Он состоял из 142 национальностей и 40 входящих в них этнических групп.

По данным переписи 2002 г., на территории России проживают люди более 160 национальностей, в Саратовской области - более 134 национальностей (по данным переписи 1989 г., в области проживало 111 национальностей).

Изменения в национальном составе обусловлены действием трех факторов. Первый фактор связан с различиями в естественном движении населения. Второй фактор - это процессы во внешней миграции, сложившиеся под влиянием распада СССР. Третий фактор связан с процессами смены этнического самосознания под влиянием смешанных браков и других явлений.

За счет миграции и естественной убыли за межпереписной период в Саратовской области снизилась численность украинцев на 34% (с 101,8 тыс. до 67,2 тыс. человек), белорусов - на 28,7% (с 17,8 тыс. до 12,7 тыс. человек), чувашей - на 22,6% (с 20,6 тыс. до 16 тыс. человек), немцев - на 29,1% (с 17,1 тыс. до 12,1 тыс. человек), мордвы - на 29,3% (с 23,4 тыс. до 16,5 тыс. человек). За этот период возросла численность азербайджанцев в 1,5 раза (с 10,6 тыс. до 16,4 тыс. человек), армян - в 3,9 раза (с 6,4 тыс. до 25 тыс. человек), казахов - на 6,7% (с 73,4 тыс. до 78,3 тыс. человек), татар - на 8,9% (с 52,9 тыс. до 57,6 тыс. человек).

В 2002 г. в области насчитывалось 10 наиболее многочисленных национальностей, численность которых пре-

вышла 10 тыс. человек, в связи с увеличением численности в эту группу вошли армяне. Следующей по численности национальностью являются чеченцы (8,5 тыс. человек): за межпереписной период их число увеличилось в 1,4 раза. Все остальные национальности составляют менее 4 тыс. человек (см. таблицу 1).

Таблица 1

	Тыс. человек	В % к итогу
Все население	2668,3	100
русские	2293,1	85,9
казахи	78,3	2,9
украинцы	67,3	2,5
татары	57,6	2,2
армяне	25,0	0,9
мордва	16,5	0,6
азербайджанцы	16,4	0,6
чуваша	16,0	0,6
белорусы	12,7	0,5
немцы	12,1	0,5
народы Дагестана	11,2	0,4
чеченцы	8,5	0,3

Русское население по-прежнему является наиболее многочисленным - 2293,1 тыс. человек и составляет почти 86% общей численности населения. Второе место заняли казахи, численность которых составляет 78,3 тыс. человек, или 2,9% населения области. Третье место заняли украинцы - 67,3 тыс. человек (2,5%). Стабильное четвертое место занимают татары - 57,6 тыс. человек (2,2%).

По данным переписи, в городской местности проживает 1963,9 тыс. человек, или 73,6% населения области. Среди горожан по национальному составу также выделяются четыре наиболее крупные группы: русские - 1761,9 тыс. человек (89,7%), украинцы - 45,2 тыс. (2,3%), татары - 37,8 тыс. (1,9%), армяне - 18,1 тыс. человек (0,9%).

Среди сельских жителей основной удельный вес зани-

мают русские - 531,2 тыс. человек (75,4%), казахи - 61,6 тыс. (8,7%), украинцы - 2,2 тыс. (3,1%) и татары - 19,8 тыс. человек (2,8%).

Впервые при переписи населения 2002 г. была получена информация о владении государственным языком страны - русским. Из общей численности населения владеют русским языком 2650,4 тыс. человек, или 99,3%. Среди других языков наиболее распространенными являются английский язык (78,7 тыс. человек, или 2,9%), казахский (55,8 тыс. человек, или 2,1%), немецкий (51,8 тыс. человек, или 1,9%), татарский (44,8 тыс. человек, или 1,7%), украинский (28,4 тыс. человек, или 1,1%), армянский (22,2 тыс. человек, или 0,8%).

При переписи населения 2002 г. впервые получены сведения о гражданстве населения России. Численность граждан Российской Федерации составляет 2621,2 тыс. человек (98,2% всех жителей области), 14,1 тыс. человек имеют гражданство других государств и 16,8 тыс. человек - лица без гражданства.

Среди иностранных граждан подавляющая часть - это граждане стран СНГ (13,8 тыс. человек, или 98,1% всех иностранцев), из них наиболее многочисленны граждане Азербайджана (3,3 тыс. человек, или 23,7%), Армении (3,0 тыс. человек, или 21,4%), Казахстана (2,4 тыс. человек, или 17%), Узбекистана (1,8 тыс. человек, или 13,1%), Украины (1,3 тыс. человек, или 9,5%).

По данным переписи населения 2002 г., сохранилось характерное для области превышение численности женщин над численностью мужчин. На 1000 мужчин в 2002 г. приходилась 1171 женщина, среди русского населения на 1000 мужчин приходилась 1192 женщины, украинцев - 1200 женщин, мордвы - 1223 женщины, чувашей - 1281 женщина, белорусов - 1312 женщин, немцев - 1178 женщин.

Ухудшение соотношения полов связано с высокой преждевременной смертностью мужчин, особенно в трудоспособном возрасте.

Значительные изменения произошли в возрастном составе населения (см. таблицу 2).

Таблица 2

	Всего, тыс. человек	в том числе									
		русские	казахи	украинцы	татары	армяне	мордва	азербайджанцы	чуваша	белорусы	немцы
Все население	2668,3	2293,1	78,3	67,3	57,6	25,0	16,5	16,4	15,9	12,7	12,1
в том числе в возрасте:											
молоде трудоспособного	463,4	397,1	20,0	3,7	9,7	6,7	0,8	5,4	1,5	0,6	2,3
трудоспособном	1608,7	1374,6	49,9	37,3	37,0	15,9	9,9	10,6	10,6	7,1	8,0
старше трудоспособного	595,4	521,2	8,4	26,3	10,9	2,4	5,8	0,4	3,8	5,0	1,8
медианный возраст	38,6	38,1	30,9	50,9	37,8	29,8	49,1	27,4	42,9	51,6	33,1

Основной тенденцией изменения возрастного состава является старение населения Саратовской области, связанное, главным образом, со снижением рождаемости. Доля

населения старше трудоспособного возраста в общей его численности по области составляет 22,3%, в том числе среди русских - 22,7%, украинцев - 39,1, мордвы - 35,2,

белорусов - 39,4, чувашей - 23,9%.

Вступление в трудоспособный возраст поколения молодежи, родившейся в первой половине 80-х годов прошлого века (период самой высокой за три последних десятилетия рождаемости), а также положительный миграционный прирост привели к увеличению численности населения трудоспособного возраста, удельный вес которого составил 60,3% всего населения области, в том числе среди русских - 60%, казахов - 63,7, татар - 64,2, армян - 63,6, азербайджанцев - 64,6, чувашей - 66,7, немцев - 66,1%.

Рост численности населения трудоспособного возраста привел к уменьшению показателя демографической нагрузки, который в целом по области снизился на 11,3%.

Впервые после переписи 1897 г. за учетную единицу переписи была принята не семья, а домохозяйство. В отличие от семьи, домохозяйство может включать неродственников и состоять из одного человека. Из общего числа домохозяйств 671,5 тыс., или 85,9%, составляют домохозяйства, члены которых принадлежат к одной национальности, из них 619,8 тыс., или 92,3%, составляют домохозяй-

ства русских. Домохозяйства, где все члены казахи, составляют 2,5%, татары - 1,5, армяне - 0,7 и украинцы - 0,7%.

Наибольший средний размер домохозяйства у чеченцев - 4,7 человека, армян - 4,1, казахов - 3,5, татар - 3,2 человека. Самые маленькие домохозяйства у украинцев и белорусов - 2,6 и 2,5 человека соответственно. Средний размер домохозяйства русских составляет 3,0 человека.

На семейную структуру населения области оказывают непосредственное воздействие процессы брачности и разводимости. Впервые при проведении переписи населения были собраны сведения о числе незарегистрированных брачных союзов. На момент переписи населения наибольшее число состоящих в браке (в расчете на 1000 населения) мужчин отмечается среди белорусов - 804 человека, украинцев - 792 человека; у женщин среди азербайджанцев - 766 человек, армян - 671 человек. Наибольшее число никогда не состоявших в браке мужчин среди чеченцев - 388 человек, казахов - 290 человек, а женщин - также среди чеченцев - 260 человек, казахов - 228 человек (см. таблицу 3).

Таблица 3

Численность отдельных национальностей по полу и состоянию в браке

	На 1000 человек соответствующего пола					
	состоящие в браке	из них		никогда не состоявшие в браке	вдовы	разошедшиеся
		в зарегистрированном браке	в незарегистрированном браке			
Мужчины						
Все население	648	585	63	236	37	74
русские	642	581	61	240	37	79
казахи	643	577	66	290	24	41
украинцы	792	725	67	93	56	58
татары	646	589	57	262	31	60
армяне	684	586	98	259	20	36
мордва	743	673	70	138	52	66
азербайджанцы	714	580	134	237	8	38
чуваша	674	592	82	222	40	63
белорусы	804	726	78	94	48	54
немцы	700	622	78	230	22	46
чеченцы	569	416	153	388	7	31
Женщины						
Все население	536	484	52	162	187	110
русские	529	479	50	164	190	115
казахи	581	519	62	228	129	61
украинцы	573	522	51	71	253	103
татары	563	517	46	168	172	96
армяне	671	595	76	196	89	43
мордва	569	513	56	83	270	78
азербайджанцы	766	673	93	171	25	35
чуваша	592	515	77	115	202	90
белорусы	610	554	56	65	235	90
немцы	588	514	74	176	141	93
чеченцы	641	486	155	260	57	41

Наибольшее число разошедшихся у мужчин наблюдается среди русских - 79 на 1000 человек, мордвы - 66, у женщин - также среди русских - 115, украинцев - 103 человека.

В соответствии с Федеральным законом РФ «Об образовании» изменились названия уровней образования и появились новые.

Таблица 4

**Население отдельных национальностей по уровню образования**

	На 1000 населения имеют образование						
	профессиональное				общее		
	высшее и послевузовское	неполное высшее	среднее	начальное	среднее (полное)	основное	начальное
Все население	159	28	273	121	175	152	78
русские	167	30	280	120	173	148	75
казахи	62	17	243	152	172	221	109
украинцы	162	18	276	127	142	147	117
татары	115	26	270	129	184	169	93
армяне	152	31	228	102	294	151	37
мордва	70	11	229	157	160	186	166
азербайджанцы	113	20	187	109	341	188	36
чуваши	69	11	222	160	185	225	117
белорусы	149	17	254	136	140	152	138
немцы	84	21	253	153	194	191	91
чеченцы	81	30	136	75	343	255	69

Из общего числа лиц в возрасте 15 лет и старше (в расчете на 1000 населения) наибольшее число имеют профессиональное образование (высшее, среднее и начальное) среди русских - 597 человек, украинцев - 583 человека, белорусов - 556 человек, татар - 540 человек. Наибольшее число лиц имеют среднее полное образование среди чеченцев - 343 человека, азербайджанцев - 341 человек, армян - 294 человека, чувашей - 185 человек.

При переписи 2002 г. население могло указать все имеющиеся у него источники средств к существованию в отличие от переписи 1989 г., когда выяснялось не более двух источников. Итоги переписи показали повышение удельного веса населения, имеющего не один источник средств к существованию. В 2002 г. имели два источника средств к существованию 43,8% казахов, 36,8% чеченцев, 31% чувашей, 29,8% немцев, 23% белорусов, 22,5% татар, 22,4% мордвы, 22,2% армян.

Одним из источников средств к существованию являлся доход от трудовой деятельности; его указали 45,7% численности населения чувашей, 43,1% - мордвы, 41,9% - белорусов, 41,7% - украинцев, 41,1% - русских, 40,4% - немцев, 40,2% - татар, 34,1% - казахов, 32,1% - армян, 31% - азербайджанцев, 19% - чеченцев.

После переписи населения 1926 г. впервые стала известна численность лиц, получающих пенсию по инвалидности. Этот источник называли 3,4% населения мордвы, украинцев - 2,9, белорусов - 2,8, татар - 2,7, казахов - 2,6, русских - 2,5, немцев - 2, армян - 1,5, чеченцев - 1,3, азербайджанцев - 1%.

Формирование новых экономических отношений при-

вело к изменениям на рынке труда - появлению такой категории населения, как безработные (при переписи в последний раз безработица изучалась в 1926 г.) В 2002 г. пособие по безработице получало 0,8% татар и немцев, 0,7% - русских, украинцев, мордвы, 0,6% - казахов, армян, чувашей, белорусов, чеченцев.

Размещение отдельных национальностей по районам и городам Саратовской области довольно разнообразно. Наибольшая часть украинцев, например, проживает в Самойловском районе - 26,2% в общей численности населения района. Казахи преимущественно живут в степных районах Заволжья: в Александрово-Гайском районе они составляют 52,2% в общей численности населения, в Новоузенском - 25,1, Питерском - 23,8%. Татары размещены как в Правобережье, так и в Левобережье. К примеру, в Дергачевском районе их проживает 4,6 тыс. человек, или 17,8% от общей численности населения района, в Базарно-Карабулакском - 3,0 тыс. человек (8,2%). Наибольшее число лиц мордовской национальности живет в Петровском районе - 2,6 тыс. человек (5,2% от численности населения района). Во многих муниципальных образованиях существуют и национальные деревни.

Поскольку в записях актов гражданского состояния и в статистических листках учета мигрантов не заполняется графа «национальность», то государственная статистика ежегодно теряет информацию по разработке данных в разрезе национальностей, восполнить которую будет невозможно, что нарушает основной принцип статистики - непрерывность динамических рядов.