

**ДОКЛАД КОМИССИИ ПО ОЦЕНКЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕЗУЛЬТАТОВ
И СОЦИАЛЬНОГО ПРОГРЕССА*****Глава 1. Вопросы, относящиеся к ВВП****1. Введение**

1. Валовой внутренний продукт (ВВП) - наиболее распространенный показатель, используемый для измерения экономической деятельности. Существуют международные стандарты его расчета, а в разработку его статистических и концептуальных оснований заложены большие интеллектуальные затраты. Но ВВП - это мера, главным образом, рыночного производства (стоимости продуктов, которые либо обмениваются посредством рыночных операций, либо элементы затрат на производство которых приобретаются на рынке). Таким образом, он представляет собой механизм для измерения прежде всего совокупного предложения, а не уровня жизни граждан. Хотя величина ВВП взаимосвязана со многими показателями уровня жизни, корреляция не носит всеобъемлющего характера и значительно ослабевает, когда речь идет об отдельных секторах экономики. Например, изменение реального дохода домашних хозяйств (меры дохода, наиболее тесно связанной с уровнем жизни) в ряде стран ОЭСР весьма отличалось от роста ВВП. Слишком большой упор на ВВП как эталонную меру может привести к ложным представлениям о благосостоянии людей и повысить риск принятия ошибочных политических решений. Цель этой главы - добиться прогресса в поиске более приемлемых экономических показателей уровня жизни, кроме ВВП. В то же время мы сосредоточим поиск на индикаторах, остающихся в пределах широких границ национального счетоводства.

2. В поисках таких показателей мы столкнемся с несоответствием между концептуальным содержанием некоторых показателей и легкостью, с которой они могут быть рассчитаны и представлены пользователям данных. Например, теоретические рассуждения могут привести нас к показателям дохода, включающим учет услуг, которые домашние хозяйства «предоставляют сами себе», таким, как уход за детьми, приготовление пищи или образовательные услуги, предоставляемые родителями детям. Вместе с тем такие показатели трудно количественно оценить, и статистикам приходится довольствоваться более или менее надежными условно исчисленными (вмененными) оценками. Слишком большое количество допущений рискует разрушить полезный эффект от применения показателя. Но отказ от

учета этих элементов в свою очередь может снижать ценность измерителей.

3. Устранение несоответствия между полнотой содержания и измеримостью показателей осуществляется несколькими путями. Во-первых, логика построения главы предполагает увеличение полноты содержания показателей: начиная с измерителей, основанных на относительно узком охвате рынка, мы будем продвигаться к более широким показателям уровня жизни. Мы продемонстрируем, что даже в пределах узких рыночных границ существуют показатели, отражающие уровень благосостояния граждан лучше, чем ВВП. Мы также укажем, на какой стадии измерение может быть улучшено путем дополнительных исследований и эмпирического изучения, что поможет ослабить последствия упомянутого ранее компромисса.

4. Во-вторых, мы занимаем прагматичную позицию. Наиболее простой подход состоит в добавлении к существующим показателям дополнительных индикаторов, охватывающих неучтенные стороны благосостояния. При этом не следует сводить непременно все эти величины в единый суммарный показатель уровня жизни. Например, стоимостная оценка нерыночной деятельности домашних хозяйств полна неопределенности. Ее лучшему пониманию может способствовать анализ данных (сравнительно надежных) об использовании людьми своего времени. Такие данные об использовании времени могут показать, как изменяется деятельность домашних хозяйств во времени, как она различается по странам и как различается использование времени женщинами и мужчинами. Дополняют картину более полные неденежные индикаторы качества жизни, которые будут рассмотрены в отдельной части настоящего доклада.

5. В-третьих, некоторые вопросы требуют комплексного подхода и будут рассматриваться в разных частях текста. Так, рассмотрение вопроса о распределении дохода (и богатства) в равной мере возможно как с позиций рыночного дохода, так и на основе более широкого подхода.

6. Терминологический аспект: настоящая глава посвящена оценке материальных составляющих уровня жизни, которая основывается на показателях дохода, потребления или богатства, обычно выраженных в стоимостной форме. Эти элементы понимаются как определяющие факторы общего уровня благосостояния людей или их «человеческих возможностей»¹.

* Публикуется с сокращениями. Начало публикации см. в № 11 журнала «Вопросы статистики» за 2010 г.

¹ Эти вопросы рассмотрены, например, в работах Крюгера [Krueger et al. (2008)] и Сена [Sen (1985)].

2. Общие положения: ВВП, цены и уровень жизни

2.1. Роль рыночных цен

7. Отправная точка при измерении результатов экономической деятельности - рыночные операции. Фундаментальным достоинством рыночных сделок является то, что они обеспечивают получение «объективных» цен, которые служат для оценки количества товаров и услуг, делая возможным сложение «яблок» и «апельсинов». Осуществление макроэкономической и фискальной политики требует проведения мониторинга рыночных сделок. Действительно, используемые в настоящее время показатели берут свое начало в попытках последователей кейнсианской теории² осуществлять мониторинг рыночного производства.

8. В условиях конкурентных рынков и при отсутствии экстерналий относительные цены на товары и услуги отражают относительные ценности, которые индивидуумы присваивают этим продуктам. Таким образом, в принципе, сравнение продуктов по их ценам предполагает их сравнение по их ценности для каждого из индивидуумов в обществе. Кроме того, экономическая теория (см. Вайцман [Weitzman, 1976]) говорит нам, что в мире, где все транзакции осуществляются на конкурентных рынках и где экономическое благосостояние зависит только от потребления рыночных товаров, изменение величины чистого внутреннего продукта (ЧВП, то есть ВВП, скорректированного на величину потребления капитала) хорошо описывает изменение экономического благосостояния. Это справедливо постольку, поскольку «богатство» индивидуума или страны может рассматриваться как текущая дисконтированная стоимость потребления. При этих условиях ЧВП представляет собой нечто вроде процента («дохода») на это богатство. Это устанавливает хотя и при ограничительных условиях - прямую связь между ЧВП и экономическим благосостоянием. Это также устанавливает основные рамки для рассуждений об устойчивости развития.

9. В действительности, для некоторых товаров и услуг может не существовать цен и даже когда они существуют, они могут отклоняться от оценок, данных им обществом. Так, при наличии экстерналий ВВП и другие чисто рыночные показатели не будут отражать уровень благосостояния. Разрушение окружающей среды, которое вызвано деятельностью, связанной с производством или потреблением, и которое не отражается в рыночных ценах, является хорошо известным примером негативного воздействия экстерналии.

10. Довольно просто рассуждать о «ценах» и «объемах» в теории, и совершенно другое дело - определять и измерять цены и объемы (количества) на практике. Предметом наблюдения статистиков являются две переменные: стоимость сделок (то есть продукт взаимодействия цен и объемов), а также цены на различные типы продуктов, которые используются для построения индексов цен. Во многих случаях эти ценовые индексы применяются для «дефлятирования» стоимостей и получения меры «объема» или «количества». Тем не менее построение индексов цен возможно только при условии, что продукты, за ценами на которые ведется наблюдение, не меняются во времени - иначе подобное не будет сопоставлено подобному. На самом деле, многие продукты меняются со временем: они исчезают полностью или приобретают новые свойства. Другими словами, происходит их *качественное изменение*, и оно может происходить очень быстро в таких областях, как информационные технологии и связь. Кроме того, существуют продукты, качественные характеристики которых сложны, многосторонни и с трудом поддаются измерению, например медицинские услуги, услуги образования, исследовательская деятельность или финансовые услуги.

11. Корректная фиксация качественных изменений является для статистиков огромной проблемой, и вдобавок к этому насущной задачей остается измерение реального дохода и реального потребления - этих ключевых детерминант благосостояния людей. Недооценка качественных улучшений равноценна переоценке темпа инфляции или недооценке реального дохода. Например, в докладе, посвященном измерению инфляции в Соединенных Штатах (доклад Комиссии Боскина), было установлено, что недостаточное отражение в счетах качественных изменений товаров и услуг привело к переоценке инфляции на 0,6% в годовом исчислении. После этого Бюро статистики труда США - ведомство, ответственное за ИПЦ, приняло ряд мер в ответ на вопросы, поднятые Комиссией Боскина. В более позднем докладе, представленном Комиссией по концептуальным проблемам, проблемам измерения и другим статистическим вопросам в разработке индексов стоимости жизни (Шульц и Мэки [Schultze and Mackie, 2002]), существенное место было отведено проблеме качественных изменений и новых товаров в индексе потребительских цен США.

12. В Европе дебаты развивались в обратном направлении, в частности после введения евро официальные данные об инфляции (в Италии, Франции, Бельгии, Германии и других странах) были подвергнуты критике за недооценку уровня инфляции, в результате

² Кейнс [Keynes (1940)] предпринял расчеты национального дохода, используя более ранние работы Колина Кларка [Colin Clarke] с намерением проанализировать эффект военных расходов и инфляции. Мид и Стоун [Meade and Stone (1941)] представили более полную версию счетов дохода, расходов, сбережений и инвестиций.

чего картина реальных доходов населения выглядела сильно приукрашенной. Проблема учета качественных изменений в ценах и объемах поднимается периодически (см. дискуссию о государственных услугах в разделе 2.1) и не имеет единого методологического решения³.

13. Более тонкие вопросы возникают в связи с проблемой рыночной власти (market power). Когда ценовая дискриминация со стороны фирм благодаря рыночной власти растет, их доходы увеличиваются. Но что не измеряется традиционной экономической статистикой, так это потеря потребительского излишка, с которой сталкиваются домашние хозяйства. Влияние несовершенной конкуренции на надежность ВВП для измерения реального уровня жизни потребителей трудно определить, а можно только оценить в состоянии общего равновесия, когда во внимание принимаются и изменения в объемах, и эффекты потребительского замещения. Сходные концептуальные проблемы возникают и в связи с доходами, создаваемыми недобросовестной деятельностью, например при использовании неосведомленности потребителей. Скорее всего, потери в благосостоянии потребителей превышают дополнительные доходы фирм; в то же время если последние учитываются в наших расчетах ВВП, то первые - нет.

14. Соотношение товаров и услуг, сопровождающее внешние воздействия, может изменяться во времени и различаться по странам. Таким образом, во временных и пространственных сравнениях следует с осторожностью относиться к интерпретации ценовых данных. По ряду причин они не всегда являются полезным средством агрегирования объемов: подходящим примером для иллюстрации является использование рыночных цен в расчетах устойчивости показателей, о чем будет рассказано в другой главе настоящего отчета.

2.2. Роль условного исчисления

15. Хотя рыночные цены и наблюдаемые рыночные операции образуют ядро показателей, характеризующих экономическую деятельность, ВВП ими не ограничивается. Система национальных счетов, на самом деле, включает в себя также ряд доходов, расходов и видов производства, которые не отражаются в рыночных операциях. Эти нерыночные операции обычно ос-

новываются на условно исчисленных оценках; отказ от их учета привел бы к искаженной картине экономической деятельности и неверным результатам сравнений между странами и во времени. Благодаря некоторым из этих условно исчисленных значений, ВВП и другие показатели доходов приобретают больший экономический смысл в плане оценки уровня жизни.

16. Тем не менее условно исчисленные (вмененные) оценки имеют свою цену. Они позволяют присваивать величины стоимости производству, доходу или потреблению, даже когда экономическая операция отсутствует или не существует в явном виде. Основная причина⁴ вменения величин состоит в стремлении к полноте измерений. Некоторые из этих условно исчисленных оценок (например, вмененные ренты, см. ниже) были включены в расчет ВВП. Это не распространяется, например, на случай амортизации, вменяемой в качестве оценки снижения стоимости капитала, используемого в производстве, и необходимой для перехода от ВВП к показателю *чистого внутреннего продукта*. Некоторые условно исчисленные операции протекают в рыночной среде, но носят скрытый характер и оцениваются косвенно, как, например, КИУФП (FISIM) (см. ниже). Другие операции являются явными, а вменение состоит в отнесении их к какой-либо другой области экономики (индивидуальное потребление товаров и услуг, предоставляемых государством - см. ниже). Если исключить все эти условно исчисленные оценки из расчетов, то придется принять весьма неполную картину экономической деятельности⁵.

17. Другим результатом использования условно исчисленных оценок является то, что они способствуют реализации «принципа инвариантности» в национальных счетах. Он предполагает, что значения основных расчетных агрегатов не зависят от институциональной структуры страны. Например, одни и те же медицинские услуги могут быть предоставлены как государственным, так и частным сектором, но эти институциональные различия не отражаются в показателе совокупного производства. Принцип инвариантности повышает сопоставимость данных во времени и между странами.

18. В существующей системе национальных счетов наиболее важными, условно исчисленными оценками являются:

³ Квалифицированный обзор методов корректировки с учетом качества приведен у Трипплетта [Triplett (2006)].

⁴ Следует отметить, что национальные счета также опираются на набор статистических «вменений». Например, обследования предприятий редко бывают полными, и условно исчисленные оценки приходится использовать для единиц, не вошедших в выборку. Условно исчисленные оценки также распространяются на предприятия, включенные в обследования, но не предоставившие данные. Во всех этих случаях экономические операции действительно имеют место, а статистическое вменение необходимо только для более точной оценки их стоимости.

⁵ В зависимости от институционального окружения меняется интенсивность дебатов вокруг применения условно исчисленных оценок. Этот вопрос, например, важен в Европе, где данные национальных счетов используются в административных целях, в частности для установления финансовых взносов стран в бюджет Европейского Союза или для распределения региональных бюджетных трансфертов. Все эти операции требуют сопоставимых и надежных оценок. Некоторые эксперты утверждают, что в данном контексте следует минимизировать использование условно исчисленных оценок с тем, чтобы максимизировать надежность данных. Другие поддерживают идею использования вменений для снижения воздействия институциональных различий на сопоставимость результатов.

• *Индивидуальное потребление товаров и услуг, предоставляемых государством*: данные товары и услуги в случае предоставления их бесплатно (в первую очередь, здравоохранение и образование) не являются частью потребительских расходов домашних хозяйств, поскольку они не оплачиваются непосредственно домашними хозяйствами. Конечно, домашние хозяйства платят за эти услуги через налоги или взносы в социальные фонды, и расчет располагаемого дохода отражает эти платежи. Но если эти платежи вычитаются из дохода домашних хозяйств, то имеет смысл также прибавлять стоимость товаров и услуг к величине дохода и потребления домашних хозяйств. Однако такая корректировка не предусмотрена в общепринятых показателях доходов и расходов домашних хозяйств, но включается (посредством условно исчисленных оценок) в «уточненные» показатели, рекомендованные СНС (см. Раздел 2.7).

• *Собственное производство товаров и услуг домашними хозяйствами*: стоимость всех товаров, произведенных домашними хозяйствами для их собственного потребления, в национальных счетах представляет собой условно исчисленные оценки. В богатых странах эта категория составляет небольшую долю производства и дохода и имеет тенденцию к уменьшению, в то время как в развивающихся странах ее доля больше. Товары собственного производства включают, например, домашние сельскохозяйственные продукты. Услуги собственного производства в основном не учитываются, за одним важным исключением - услуг, предоставленных в связи с проживанием владельцев в собственных жилищах (то есть условно исчисленной, или вмененной ренты). Остальные виды экономической деятельности домашних хозяйств (уборка, приготовление пищи, уход за детьми и прочие) просто опущены в СНС по определению; этот вопрос будет обсуждаться далее в данном докладе в разделе, посвященном мерам по расширению учета производства домашних хозяйств.

• *Косвенно измеряемые услуги финансового посредничества (КИУФП, FISIM)*: только часть услуг, предоставляемых финансовыми институтами, имеет явную цену, например плата за депозитный менеджмент. Другие услуги, такие, как операции с ликвидностью или услуги ведения счетов, которые клиент получает при открытии текущего счета, часто не оцениваются непосредственно. Платежи осуществляются косвенным образом: так как процент, выплачиваемый вкладчику, ниже рыночной ставки процента, возникающая процентная маржа образует скрытую цену предоставленных услуг. Это влияет на межстрановые сопоставле-

ния, поскольку то, что в одной стране оценивается неявно, в другой может оцениваться непосредственно. Способ оценивания может также изменяться в пределах одной страны со временем. Следовательно, при использовании условно исчисленных оценок этих скрытых услуг общая стоимость финансовых услуг становится инвариантной относительно изменений в системе оценивания или различий в системах оценивания разных стран. Практическая трудность состоит в распределении общей величины КИУФП между секторами экономики, в частности между домашними хозяйствами и корпорациями.

• *Потребление услуг страхования «не жизни»*: страховые премии, вносимые домашними хозяйствами и фирмами, образуют платежи в «страховой пул», который служит для урегулирования возмещений, а также оплату услуги, которую страховая компания предоставляет, управляя премиями и возмещениями (то есть консультируя потребителей по вопросам выбора страхового полиса). Если рассматривать шире, то национальные счета разграничивают два элемента, устанавливая, что стоимость услуги страхования соответствует тому, что остается после вычитания возмещений из премий. Эта (условно исчисленная) страховая услуга в СНС рассматривается как элемент потребления домашних хозяйств. Ее количественная оценка очень затруднительна.

19. Количество условно исчисленных оценок зависит от страны и рассматриваемого агрегата национальных счетов. В таблице 1 показано, что основные условно исчисленные оценки составляют около одной трети скорректированного располагаемого дохода домашних хозяйств в двух европейских странах (Франции и Финляндии) и более 20% в Соединенных Штатах. Таким образом, без учета условно исчисленных оценок жизненный уровень французских и финских домашних хозяйств был бы занижен по сравнению с Соединенными Штатами⁶.

20. Но применение условно исчисленных оценок дается определенной ценой. Во-первых, страдает точность данных: условно исчисленные значения показателей менее надежны, чем наблюдаемые, поскольку они часто требуют принятия допущений относительно неявных сделок. Во-вторых, условно исчисленные оценки влияют на ясность содержания национальных счетов. Не все из используемых условно исчисленных оценок могут быть легко поняты. Например, люди могут не воспринимать стоимость услуг, произведенных в связи с проживанием владельцев в собственных жилищах, как доход, результатом чего может быть расхождение между изменениями в воспринятом и изме-

⁶ Существует некоторая неопределенность в отношении условно исчисленных оценок, вызванная самой их природой. Частично она отражает различия в методах их получения, например условно исчисленных рент. См. материалы недавней дискуссии в (Диверт и Накамура [Diewert and Nakamura, 2009]).

Таблица 1

Основные условно исчисленные и непосредственно оцененные компоненты скорректированного располагаемого дохода домашних хозяйств*
(в процентах)

	Франция		США		Финляндия	
	1985	2007	1985	2007	1985	2006
Условно исчисленные ренты	6,9	10,1	8,8	10,1	9,2	12,2
Финансовые услуги, включая КИУФП	3,3	1,5	2,9	4,3	1,9	2,3
Социальные трансферты в натуральной форме	17,3	19,0	7,9	8,3	19,5	22,3
Условно исчисленные оценки - всего	27,4	30,6	19,6	22,8	30,6	36,8
Прочий располагаемый доход (не условно исчисленный)	2,6	69,4	80,4	77,2	69,4	63,2
Скорректированный располагаемый доход - всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

* Условно исчисленными являются только косвенно измеряемые услуги финансового посредничества. Доступные данные ОЭСР не позволяют разделить КИУФП и другие финансовые услуги.

Источник: OECD Annual National Accounts.

ренном доходах. Эта проблема проявляется с новой силой, когда состав видов экономической деятельности расширяется за счет включения других услуг, которые не опосредуются рынком. Наши оценки деятельности домашних хозяйств, приводимые ниже, достигают примерно 30% условно рассчитанного ВВП. А еще 80% или около того добавляются, когда оценивается и свободное время. Столь мощное влияние полученных на основе допущений данных на итоговые статистические агрегаты нежелательно.

21. Польза от применения метода вменений в статистике дохода и потребления зависит от страны. Дитон [Deaton (2005)] рассматривает основные условно исчисленные элементы дохода, включенные в национальные счета, но отсутствующие в обследовании домашних хозяйств: условно исчисленные ренты для владельцев, проживающих в собственных жилищах, а также косвенно измеряемые услуги финансового посредничества. В Индии стоимость КИУФП увеличилась почти с нуля в 1983/84 г. до 2,5% от уровня потребления в 1993/94 г., что объясняет разницу в четверть процентного пункта между ежегодными темпами роста показателей национальных счетов и данными обследования потребления. Дитон задается вопросом, насколько, с точки зрения бедных, большая часть этих посреднических услуг относится к их уровню жизни. Поскольку в среднем доход или потребление, оцененные в национальных счетах, склонны расти быстрее, чем значения, полученные в ходе обследований домашних хозяйств, существует опасность, что показатели СНС рисуют в розовом цвете картину доходов и потребления бедных, если их выгода от условно исчисленных элементов непропорциональна⁷. Таким образом, воз-

можно, что статистические процедуры в бедных странах «занижают темпы глобального сокращения бедности и завышают рост в мире» [Deaton (2005)].

22. В развитых странах картина может быть иной. Во Франции, например, доля КИУФП в общем располагаемом доходе невелика (между 1 и 2%) и практически не изменялась с 1960-х годов. С другой стороны, доля вмененных (условно исчисленных) рент колебалась в это время в интервале от 5 до 10% располагаемого дохода. Это говорит, скорее, о колебаниях рент, чем об устойчивой тенденции. Подобным образом доля социальных трансфертов в натуральной форме в скорректированном располагаемом доходе во Франции стабильно росла.

23. Не существует простого способа разрешить противоречие между полнотой охвата и ясностью содержания, кроме как сделать доступными для пользователей оба элемента информации, а также различать основные и сателлитные счета. Например, полные счета домашних хозяйств (см. ниже) достаточно трудно включить в основную структуру системы национальных счетов, но их можно было бы разработать в качестве сателлитного счета, содержащего исчерпывающие оценки всех форм производства домашних хозяйств.

3. Первый шаг: основное внимание сводным показателям национальных счетов, отличным от ВВП

3.1. Учет амортизации (износа) и истощения

24. ВВП представляет собой величину *стоимости конечных товаров и услуг, произведенных в стране за год (или квартал)*. Показатели валового выпуска

⁷ Меньший рост дохода и потребления домашних хозяйств, полученный на основе данных обследований, объясняется многими причинами. Одна из них состоит в том, что более состоятельные домашние хозяйства реже участвуют в обследованиях. Другая причина заключается в том, что оценки дохода и потребления домашних хозяйств в системе национальных счетов включают несколько важных и быстро растущих позиций, не имеющих отношения к потреблению бедных и поэтому не включаемых в обследования. Таким образом, потребление бедных может расти медленнее, чем уровень потребления в стране в целом, и это не будет отражаться на оценках роста неравенства.

не учитывают снижения стоимости капитальных товаров. Но если большой объем произведенного выпуска должен быть использован на обновление машин и других капитальных товаров, возможность общества потреблять будет меньшей, чем она была бы, если потребность изъятия выпуска для обновления была бы небольшой. Следовательно, прямая корректировка ВВП состоит в исключении величины амортизации; это позволяет перейти к показателю *чистого внутреннего продукта*. Таким образом, если целью является оценка уровня жизни, то показатели экономической деятельности, рассчитанные на *чистой основе*, должны иметь приоритет над показателями, рассчитанными на *валовой основе*.

25. Причина, по которой экономисты полагаются больше на ВВП, чем на ЧВП, состоит частично в том, что величину износа трудно определить. Истинный экономический износ представляет собой изменение стоимости капитальных товаров в результате их износа или устаревания⁸ и сокращение срока их будущей службы. Но в большинстве случаев в бизнесе (и часто в национальных счетах) применяются простые правила: если машина изнашивается в среднем за 10 лет, то величина ежегодного выбытия (амортизации) устанавливается в размере одной десятой стоимости машины. Если структура производства остается неизменной, то ВВП и ЧВП изменяются одинаково. Хотя мы знаем, что ВВП переоценивает уровень чистого выпуска, процентное изменение ВВП может служить хорошим приближением изменения ЧВП. Но в последние годы структура производства изменилась. Активы информационных технологий (ИТ) стали играть более важную роль, и благодаря этому возросла доля капитальных товаров в целом. Ожидаемый срок службы компьютеров и программного обеспечения также короче, чем металлургических заводов. Из этого следует, что расхождение между ВВП и ЧВП должно возрастать, и в соответствии с логикой рассуждений ЧВП должен расти медленнее, чем ВВП. Например, в период 1995-2007 гг. номинальный ВВП Соединенных Штатов рос на 6,1% в год. Стоимость потребления основного капитала (тер-

мин, используемый в национальных счетах для обозначения амортизации) вырос за данный период на 6,9%. Как следствие, номинальный ЧВП растет более медленными темпами (6,0%), чем ВВП. Эта разница невелика в масштабах всей экономики, но может быть большей в отдельных отраслях⁹.

26. Значительную озабоченность в некоторых странах вызывает тот факт, что традиционный подход к расчету ЧВП не принимает во внимание деградацию окружающей среды. Система национальных счетов предполагает возможности для учета появления и исчезновения природных экономических активов, а также изменений качества этих активов в результате их использования. Так, деградация земель, водных ресурсов и других природных активов в теории учитывается как истощение ресурсов недр до тех пор, пока эти природные активы квалифицируются как экономические активы (то есть в их отношении могут действовать права собственности). Ресурсы окружающей среды, которые не могут считаться экономическими «активами» (такие, как воздух или биоразнообразие), исключаются, таким образом, из процесса измерения деградации¹⁰.

27. Даже для тех природных ресурсов, которые уже считаются экономическими активами, измерение истощения редко проводится в статистической практике, а там, где это делается, имеющиеся оценки не представляют собой сопоставление расходов и доходов. Они, скорее, оцениваются как уменьшение количества активов, как если бы некто рассматривал потерю здания из-за землетрясения как потерю капитала, а не снижение дохода. С позиций счетоводства, можно представить себе два решения. Первое: истощение природных ресурсов можно зафиксировать путем исключения стоимости природных ресурсов из стоимости производства таких секторов, как горнодобывающая или лесная промышленность. В этом случае их производство будет включать только добычу или лесозаготовку с соответствующим снижением ВВП. Второе возможное решение состоит в том, чтобы включить истощение ресурса в расчет величины амортизации. В этом случае ВВП останется неизменным, но ЧВП снизится.

⁸ Устаревание может быть вызвано либо технологическими нововведениями, либо просто изменениями факторных цен. По мере роста цен механизмы, требующие высоких затрат труда, обесцениваются. Технологическое устаревание является наиболее важным фактором для многих высокотехнологичных инвестиций, доля которых в ВВП постоянно возрастает.

⁹ Мы говорим о сравнении чистого и валового продуктов в номинальном выражении, поскольку не очевидно, как интерпретировать изменение объема, или величины амортизации, либо чистого *продукта*. Изменение объема ВВП можно просто охарактеризовать как изменение *объема* всех конечных товаров и услуг, произведенных в экономике за данный отчетный период. Амортизация - это издержки, снижающие доход и отражающие потерю стоимости капитальных товаров, используемых в производстве, которую можно выразить эквивалентным количеством единиц нового капитала, но это только одна из возможностей. С точки зрения материальной составляющей уровня жизни, лучше ее выражать в терминах *реального внутреннего дохода*: величина ресурсов, произведенных за период времени и выраженных в эквивалентном количестве (потребления) товаров или услуг. Существует несколько путей выражения реального дохода: для характеристики дохода домашних хозяйств чаще всего применяется эквивалент стоимости потребительских продуктов, в то время как стоимость продуктов внутреннего производства обычно используется в качестве эквивалентного показателя, характеризующего реальный доход всей экономики.

¹⁰ Ресурсы окружающей среды не единственные нерыночные активы, играющие важную роль в определении уровня общественного благосостояния. Здоровье, человеческий капитал и знания представляют собой другие активы, по крайней мере частично не опосредуемые рынком. Содержание дискуссии по этому вопросу представлено ниже.

Ограничением является отсутствие надежной стоимостной оценки природных ресурсов, отражающей изменения качества среды.

28. Сюда же относится и вопрос о том, как учитывать *приращения* запасов природных ресурсов. В принципе, учет должен носить симметричный характер: если добыча сокращает природные ресурсы, то благодаря приращениям они должны возрастать. В случае биологических ресурсов это увеличение происходит посредством естественного прироста. Для месторождений минералов и энергоносителей *разведанные* запасы могут возрастать в результате разведки и оценки полезных ископаемых. Другая точка зрения состоит в том, что запасы подземных природных активов невозобновляемы по меркам человеческой жизни. Предметом дебатов является вопрос о том, можно ли рассматривать приращения запасов как приращения дохода, а если да, то какую их часть.

29. Ни один из вопросов, возникающих в процессе идентификации истощения и деградации среды в национальных счетах, не является новым. Значительная работа в этом направлении проведена на национальном и международном уровнях, что отражено, например, в Международном справочнике «Комплексный экологический и экономический учет» (СЭЭУ, 2000) или в готовящейся к выпуску работе «Лондонской группы», объединившей статистиков, работающих в сфере окружающей среды и экономики. Существует несколько концептуальных проблем (как те, на которые дается ссылка в предыдущем абзаце), большое количество проблем измерения (особенно касающихся деградации окружающей среды), а также отдельные политические проблемы. Учет истощения ресурсов мог бы привести, например, к уменьшению удельного веса в экономике некоторых секторов, таких, как угледобыча и лесная промышленность; в некоторых случаях из-за этого шло лоббирование против разработки более полных счетов, которые отображали бы истощение ресурсов и неблагоприятные воздействия на окружающую среду¹¹.

30. Если использование природных ресурсов не признается в качестве издержек производства, то стимулы к оптимальному использованию этих ресурсов снижаются. Если услуги, произведенные природными активами, явно обозначены, производительность ресурсов, то есть эффективность, с которой эти ресурсы используются, может быть прослежена и положена на ту же основу, что и оценки производительности труда или (произведенные) производительности капитала. В этой области достигнут определенный прогресс¹², но многое еще предстоит сделать, пока сопоставимые изме-

рители эффективности ресурсов станут доступными для широкого круга стран.

3.2. Внутренний и национальный доход

31. Хотя в своих рассуждениях мы обращаемся к чистому *продукту*, более правильно (с точки зрения экономического благосостояния) обращаться к чистому *доходу*. «Продукт» относится к характеристике предложения в экономике, тогда как «доход» - к конечной цели производства, а именно к потреблению и более высокому уровню жизни. В дальнейшем мы поэтому будем рассуждать преимущественно в терминах «дохода», а не «продукта». При обращении к реальному доходу, а не к его денежной стоимости возникает вопрос: как дефлятировать номинальные значения. В то время как «продукт» обычно выражает объем произведенных товаров и услуг, реальный доход выражает количество продуктов, которые можно приобрести за данную сумму денег. Прежде чем мы перейдем к измерению реального дохода, обсудим дополнительные корректировки, которые могут быть внесены в показатели чистого (номинального или денежного) дохода.

32. Глобализация может привести к значительным различиям между величиной дохода страны и величиной ее производства. Первые в большей мере отражают уровень жизни населения, поскольку часть дохода, созданного резидентами в процессе производства, вывозится за границу, а некоторые резиденты получают доход из-за рубежа. Соответственно в нашем поиске показателя уровня жизни более подходящей мерой, чем ВВП и ЧВП, является чистый национальный располагаемый доход (ЧНРД). Этот показатель охватывает платежи и поступления дохода как за границу, так и из-за границы. Это также стандартная переменная национальных счетов стран.

33. По мере того как структура производства изменяется в сторону повышения доли услуг, в некоторых странах разница между ВВП и ЧНРД растет. Это отражается на представлениях о благосостоянии людей. Предположим, например, что в стране растет объем производства фирм, принадлежащих иностранцам. Хотя доходы, создаваемые этими фирмами, включаются в ВВП, они не способствуют повышению покупательной способности населения страны. Для граждан бедной развивающейся страны слова о том, что ВВП вырос, мало что значат; они хотели бы знать, что происходит с их собственным уровнем жизни. Это особенно явно проявляется в странах, экономика которых сильно зависит от добывающей промышленности (на-

¹¹ Комитет ООН по экономическим счетам и счетам окружающей среды (UNCEEA) руководит работой в данной области, целью которой является придание Руководству SESA статуса стандарта.

¹² Например, страны ОЭСР недавно подписали резолюцию по этой проблеме; см. www.oecd.org/environment/resourceefficiency

пример, нефтяной), которые получают небольшие платежи за разработку месторождений, а основная часть прибыли достается головным офисам многонациональных компаний. Даже среди сравнительно состоятельных стран - членов ОЭСР разрыв между ВВП и ЧНРД может быть весьма существенным.

34. Изменения в уровне жизни определяются одновременно изменением денежного дохода и изменением цен на продукты, которые могут быть приобретены на данную сумму денег. Ключевым фактором, определяющим реальный доход, является сравнительная цена иностранных продуктов, представляющая собой отношение цен экспорта к ценам импорта из остального мира (то есть условия торговли). Когда экспортные цены страны растут быстрее, чем цены на импорт, то растет и благосостояние граждан, и наоборот. Такие выигрыши или потери в условиях торговли могут быть важными для малых открытых экономик, в частности когда экспорт или импорт концентрируется вокруг определенных групп продуктов. Они особенно важны для малых стран, специализирующихся на экспорте нефти или других минеральных ресурсов и импортирующих существенную часть потребляемых продуктов.

35. Принимая во внимание эти изменения, выраженные в относительных ценах, а также реальные международные трансферты и фактическую амортизацию, можно получить меру реального чистого национального дохода всей экономики.

36. Реальный доход и ВВП можно использовать как для сравнения разных периодов времени одной страны, так и для сравнения разных стран в определенный момент времени. Методология проведения такого странственного сравнения описана в [Feenstra (Финстра) et al. (2009)]. Авторы демонстрируют сильные эффекты условий торговли для ряда стран, включая Ирландию, Мексику и Швейцарию. Сравнения реального дохода между странами и во времени будут также обсуждаться ниже при рассмотрении оценок уровня жизни домашних хозяйств в разделе «Второй шаг: взгляд с позиции домашних хозяйств».

3.3. Услуги вообще, и услуги, предоставляемые государством, в частности

37. В современных экономиках услуги составляют до двух третей общего объема производства и занятости. В то же время измерение цен и объемов для услуг более сложное дело, чем для товаров. Услуги розничной торговли могут служить тому примером. В принципе, при измерении величины оказанных услуг необходимо учитывать много аспектов: количество проданных товаров, также качество обслуживания (доступность магазина, общий уровень персонала, ассорти-

мент и раскладка товара и т. д.). Трудно даже определить все эти составляющие услуги, не говоря уже об их оценке. Статистические агентства обычно используют данные об объеме продаж как индикаторы объема оказанных торговых услуг. Этот подход оставляет без внимания основные изменения качества оказываемых торговых услуг. То, что справедливо для розничной торговли, проявляется и в других отраслях сферы услуг, включая те, которые предоставляет государство, например здравоохранение и образование. Для того чтобы основательно взяться за количественную и качественную оценку услуг в современной экономике, необходимо приложить значительные усилия.

38. Услуги, предоставляемые государством, вызывают особый интерес. При самом общем рассмотрении можно выделить два типа услуг, предоставляемых государством: коллективные по своей природе, такие, как безопасность, и индивидуальные, такие, как здравоохранение и образование. Это не подразумевает, что государство является единственным производителем этих услуг, и в действительности соотношение между частным и государственным секторами в предоставлении индивидуальных услуг значительно различается по странам. Услуги образования и здравоохранения, безусловно, наиболее важные индивидуальные услуги, и их наличие, доступность и качество играют огромную роль в жизни людей. Здравоохранение и образование являются крупными секторами деятельности в большинстве экономик, но их выпуск, как правило, оценивается неудовлетворительно. Традиционно выпуск государственных нерыночных услуг измеряется на основании *затрат*, израсходованных на их производство¹³. Для прояснения сути предстоящего обсуждения этой проблемы полезно рассмотреть два различия.

39. Первое, между *стоимостями и объемами услуг*, предоставляемых государством. Второе различие существует между *системами здравоохранения и образования в целом и институтами*, предоставляющими услуги здравоохранения и образования. Значение этих различий лучше пояснить на примере. Соединенные Штаты тратят на здравоохранение на душу населения больше, но тем не менее стандартные индикаторы здоровья хуже, чем во многих европейских странах. Значит ли это, что выпуск услуг здравоохранения для американцев меньше? Или это значит, что здравоохранение в США дороже и/или проводится менее эффективно? Или это означает, что состояние здоровья зависит также от специфических для американского общества факторов, отличных от расходов на здравоохранение? Различие между стоимостями и объемами

¹³ Существует ряд исключений. Например, расходы конечного потребления фармацевтических продуктов, предоставляемых государством, основаны на стоимости продуктов. Они регистрируются непосредственно и не должны рассчитываться как сумма затрат, как в случае медицинских услуг.

позволяет точно ответить на этот вопрос. Для разных периодов времени или для разных стран мы должны разделить общее изменение (или различие между странами) в расходах на медицину на эффект цены и эффект объема. Но что в действительности такое объемы, которые мы ищем? Довольно соблазнительно измерить их путем оценки итога деятельности здравоохранения или образования, таким, как состояние здоровья населения или уровень знаний учеников. Проблема состоит в том, что связь между расходами и этими итогами в лучшем случае слаба: расходы представляют собой ресурсы, которые поступают в институты, предоставляющие услуги здравоохранения и образования, в то время как конечные итоги (например, состояние здоровья населения или компетенции студентов) являются производными многих факторов. Например, образ жизни людей влияет на показатели здоровья так же, как время, проведенное родителями с детьми, влияет на их экзаменационные оценки. Катлер и др. [Cutler, Deaton and Lleras-Muney (2006)] исследовали причины изменения смертности во времени и выявили массу факторов, не имеющих отношения к медицинскому обслуживанию, но, возможно, оказавших столь же сильное воздействие на смертность, как само здравоохранение. Отнести изменения в состоянии здоровья или уровня образованности только на счет больниц и школ (и на деньги, потраченные на них) означает пренебрегать всеми остальными факторами.

40. Как же в таком случае *объемы* государственных услуг измеряются на практике? Общая практика, используемая всеми статистическими агентствами, состоит в простом суммировании затрат на их создание. Интерпретация этого с точки зрения уровня жизни означает предположение, что эти расходы распределены оптимально. Однако Аткинсон и Стиглиц указывают на то, что это предположение разрушается «... как только мы признаем, что правительственные расходы финансируются несбалансированными налогами. Это побудило некоторых людей прийти к заключению, что государственное обеспечение сокращается и что, следовательно, мы должны оценивать выпуск в большем размере, чем стоимость затрат. Однако мы не можем утверждать категорически, что стоимость должна быть больше [Atkinson and Stiglitz (Аткинсон и Стиглиц), 1980, Lecture 16]».

41. Услуги, предоставляемые частным сектором, должны, на первый взгляд, избежать этих проблем, но это верно только отчасти. Рассмотрим частные медицинские услуги. В стандартных условиях рыночные цены отражают предельную оценку товаров и услуг индивидами. Но большая часть приобретаемых медицинских услуг оплачивается третьими сторонами, лицами, которые слабо информированы о предельной оценке: они полагаются на суждения других людей. Таким образом, даже при отсутствии качественных

изменений существует мало оснований полагать, что цены отражают предельные оценки. Наконец, в области здравоохранения пациенты ограничены в своем выборе: если и есть некоторая возможность замещения между методами лечения одной болезни, конечно, не существует никакого замещения между болезнями. Следовательно, относительные цены лечения болезней никоим образом не указывают на человеческие предпочтения.

42. Обращаясь к измерению *объемов* услуг, предоставляемых государством, отметим, что они традиционно измеряются во многих странах величиной затрат. Например, количество медицинских сестер или часов работы врачей используется для оценки объема медицинской помощи. Прямым следствием применения этой методики является то, что не принимается во внимание многофакторность изменения производительности, поскольку предполагается, что выпуски изменяются с тем же ритмом, что и затраты.

43. Поиск более точных оценок роста объема государственных услуг уже начат. Многие европейские страны, а также Австралия и Новая Зеландия разработали показатели предоставляемых государством услуг, основанные на выпуске. Основная проблема в реализации этих усилий состоит в адекватном отображении качественных изменений. Без хорошей оценки качества (или, что равнозначно, хорошей оценки роста производительности) невозможно выяснить: при использовании общепринятых показателей затрат рост в этих секторах недооценивается или переоценивается. Если используются агрегированные количественные меры (такие, как общее количество студентов или пациентов), то изменения в составе выпуска и в его качестве могут быть упущены. Конечным результатом образовательного сектора является возросшая компетенция студентов, обучающихся в школах и университетах; подобным образом, конечным результатом медицинского сектора является улучшение состояния здоровья, полученное благодаря медицинской помощи. В принципе, качественное изменение в обеспечении этими услугами могло бы быть измерено предельным вкладом медицинского обслуживания (или образования) в состояние здоровья (или в человеческий капитал), при учете всех остальных влияний. На практике этот подход весьма затруднителен, поскольку сложно отделить влияние медицинской помощи или образовательных услуг от других факторов, воздействующих на результаты.

44. Использование (несовершенных по общему признанию) оценок, основанных на выпуске, которые концентрируются на числе вылеченных пациентов или обученных студентов, имеет важные последствия, и эти последствия проявляются в разных направлениях. Например, если основываться на оценках выпуска, то экономика Соединенного Королевства росла с темпом

2,75% в год между 1995 и 2003 гг.; но если бы продолжали использовать методы оценки, основанные на затратах, темп роста был бы 3% [Atkinson (2005)]. Аналогично, добавленная стоимость экономики Франции в целом между 2000 и 2006 гг. росла со средним темпом в 2,0% в год при использовании метода выпуска для расчета объемов нерыночного образования и здравоохранения и на 2,15% при использовании метода затрат. Разница приходится преимущественно на нерыночные образовательные услуги.

45. Рассматривая сравнительные результаты оценки динамики реального располагаемого дохода домашних хозяйств с помощью методов, основанных на выпуске и затратах, можно обнаружить разницу от 0,1 до 0,4 процентного пункта (п. п.) в год. Во Франции при переходе от оценок методом затрат к оценкам, основанным на выпуске, большинство корректировок происходит в сторону понижения, то есть измеренный доход домашних хозяйств в реальном выражении в период с 2000 по 2006 г. растет медленнее, если применяется метод, основанный на оценке выпуска услуг, предоставляемых государством. Однако эффект может проявляться и в противоположном направлении.

46. Важным признаком надежности оценок, основанных на выпуске, является то, что они базируются на наблюдениях, достаточно детальных для того, чтобы избежать смешивания составляющей истинного изменения объема с композиционным эффектом. Например, если расходы в расчете на одного студента возросли, то можно предположить, что удельная стоимость образовательных услуг увеличилась. Это заключение, однако, может быть ошибочным, если студентов стали обучать в группах меньшей численности или возросла доля студентов, которые стали выбирать дорогостоящие инженерные курсы. Проблема в том, что число студентов - это недостаточно хороший показатель выпуска; требуются более качественные показатели, которые позволяют учитывать, например, что час обучения старшекурсника инженерной специальности является продуктом, отличным от часа подготовки первокурсника, обучающегося в области искусствоведения. При этом мы достигаем определенного уровня *неявной корректировки качества* и контроля изменений состава (услуг). Аналогичные рассуждения применимы и для здравоохранения, где лечение разных болезней следует рассматривать как разные медицинские услуги. Как оказалось, изменения в управлении здравоохранением в некоторых странах сделали более доступными административные данные, необходимые для получения этой детальной информации.

47. В дополнение к неявной корректировке качества путем дифференциации продукта может быть привлечена явная корректировка качества, представляющая собой важную область исследований. Явную корректировку качества очень трудно реализовать, и обыч-

но для этой цели требуются микроэконометрические исследования. В связи с этим сложно составить общее заключение о том, что ВВП растет медленнее или ускоряется вследствие перехода от метода, основанного на затратах, к методу, основанному на выпуске (см. также [OECD, 2008a]). До того как мы сможем получать точные оценки методом выпуска, должны быть рассмотрены многие эмпирические проблемы, но опыт показывает, что прогресс возможен. Центральным вопросом для оценки уровня жизни является достижение более высокого качества измерения индивидуальных услуг, предоставляемых государством. Одно из возможных направлений - использование новых административных ресурсов для повышения уровня детализации информации. Наконец, развитие методов оценки производства, основанных на выпуске, не освобождает от необходимости улучшать точность оценки показателей затрат. Надежные измерения производительности могут быть получены только при условии, если и расходы, и выпуск будут адекватно измеряться.

3.4. Защитные расходы

48. Расходы, необходимые для поддержания уровня потребления или функционирования общества, могут рассматриваться как промежуточные затраты, то есть эти расходы не дают прямой выгоды. Многие такие «защитные расходы» ложатся на государство, другие несет частный сектор. Например, расходы на содержание тюрем осуществляются государством, а расходы по трудовым поездкам (на работу) являются примером частных защитных расходов. Некоторые авторы предлагали учитывать эти затраты как промежуточные, а не как часть конечного продукта, соответственно исключая их из ВВП.

49. Вместе с тем, когда дело доходит до определения того, какие расходы считаются «защитными», а какие нет, и как их учитывать в национальных счетах, возникает множество трудностей. Каковы возможные пути продвижения в этом вопросе? На этот счет существует несколько мнений.

Первое - концентрация на потреблении домашних хозяйств, а не на потреблении в целом. По ряду причин данный подход может быть содержательным. Из конечного потребления домашних хозяйств исключаются все расходы на государственное потребление (такие, как тюрьмы, военные расходы или расходы на ликвидацию последствий разлива нефти). Если кто-либо хочет учесть «индивидуальное потребление», обеспечиваемое государством, то применяемый в СНС показатель фактического конечного потребления домашних хозяйств хорошо для этого подходит, поскольку он учитывает все эти государственные услуги (величина потребления коллективных услуг, предоставляемых государством, никогда не включается в конеч-

ное потребление домашних хозяйств в качестве условно исчисленной оценки). Это различие между индивидуальным и коллективным потреблением вытекает непосредственно из второго критерия, предложенного Кузнецом, для разделения конечных и промежуточных государственных услуг.

Второе - расширение круга активов. Альтернативным решением было бы рассмотрение части этих видов деятельности как инвестиций. Во многих случаях эти защитные расходы включают элементы инвестиционных и капитальных товаров (как в случае расходов по исправлению деградации окружающей среды). В этих случаях защитные расходы могут рассматриваться как расходы по поддержанию: например, расходы на безопасность могут рассматриваться как инвестиции в общественный капитал, а расходы на здравоохранение - как инвестиции в человеческий капитал. Если это актив, состояние которого отражает качество окружающей среды, то расходы на его улучшение или поддержку также могут считаться инвестицией. И наоборот, последствия деятельности, которые снижают качество или количество этого актива, могут включаться в расширенный показатель амортизации или истощения, и значения чистых показателей дохода или производства соответственно уменьшаются. Расходы на сокращение выбросов (загрязнения) уменьшают негативные воздействия на окружающую среду, польза от этого выражается в уменьшении деградации окружающей среды, которое могло бы произойти в противном случае.

Третье - расширение границ производства домашних хозяйств. Рассмотрение некоторых защитных расходов в качестве инвестиций не может быть оправдано. Возьмем, например, случай поездок на работу. Домашние хозяйства производят транспортные услуги: используют для этого свое время (затраты труда) и свои автомобили (затраты капитала). За исключением случаев приобретения билетов на пригородный поезд, ни один из названных выше потоков (затрат) в настоящее время не входит в состав оценок производства или дохода. Это положение может быть исправлено путем учета в производстве домашних хозяйств транспортных услуг¹⁴, предоставляемых фирмам в качестве безвозмездных промежуточных затрат. Поскольку фирмы в действительности не платят за этот вклад, стоимость трансферта от домашних хозяйств производителям также должна быть условно исчислена. При таком учете часть добавленной стоимости перемещается от фирм домашним хозяйствам. Это позволяет повысить точность получаемых оценок вклада каждого сек-

тора в общий объем добавленной стоимости, не уменьшая ВВП.

50. Одно размышление может помочь решить вопрос: как должны рассматриваться коллективные нерыночные услуги, предоставляемые государством, - в качестве промежуточного потребления или инвестиций? По определению, промежуточное потребление - это затраты в производство, которые полностью используются в пределах отчетного периода. Такие коллективные услуги, как национальная оборона или безопасность, являются условиями экономической деятельности, однако они определенно «не используются полностью» за отчетный период. Более того, как неконкурентные и неисключительные общественные блага они могут содействовать многим процессам производства одновременно. В этом смысле для коллективных услуг лучше всего подходит определение (нематериального) основного капитала. Чтобы наглядно показать, как этот тип активов используется всеми экономическими агентами одновременно, обратимся к концепции коллективных инвестиций, отражающей право собственности всего общества на эти активы.

51. Даже индивидуальное потребление таких нерыночных услуг, как образование, может рассматриваться как инвестиция, вложенная индивидуумом. Методы оценки человеческого капитала можно найти в экономической литературе [Jorgenson and Fraumeni (Йоргенсон и Фраумени), 1989]. СНС 1993 г. рассматривает расходы на образование как конечное потребление¹⁵. Причина состоит в том, что другие формы личных инвестиций (учение, познание) участвуют в накоплении человеческого капитала, но не учитываются как производящая деятельность в национальных счетах. Включение их в национальные счета возможно, но потребует развития системы производства домашних хозяйств. Теоретические аспекты оценки человеческого капитала хорошо развиты, чего нельзя сказать об оценке других активов. Как уже упоминалось, расширение границ активов в национальных счетах дается ценой дополнительных, условно исчисленных оценок и эмпирически затруднено.

52. Однако нет концептуальных причин отказаться от этого пути. Учет некоторых нерыночных «защитных» видов деятельности в качестве инвестиций может дать ряд преимуществ:

- это позволит принимать во внимание взаимодействие между экономическим выпуском и уровнем этих активов. Например, вклад капитала здоровья в выпуск (здоровье связано с производительностью труда работ-

¹⁴ В том случае, если работодатель предоставит, скажем, автобус, чтобы обеспечить перевозку наемных работников, то в соответствии с действующими правилами учета эти расходы будут считаться промежуточными затратами.

¹⁵ В СНС определено, что «хотя знания, умения и квалификации, безусловно, являются активами в широком смысле, они не могут приравниваться к основным активам, как это подразумевается (в СНС). Они не производятся, потому что они приобретаются посредством изучения, познания и упражнения - видов деятельности, не являющихся процессами производства. Образовательные услуги, производимые школами, колледжами, университетами и пр., потребляются студентами в процессе обретения ими знаний и умений» [1993 SNA, § 1.52].

ников) может быть оценен. И наоборот, капитал здоровья может быть подвержен неявному воздействию условий производства (например, промышленное загрязнение может способствовать амортизации капитала здоровья);

- это также поможет ответить на критику того, что увеличение защитных расходов в ответ на, скажем, ухудшение состояния безопасности или снижение качества окружающей среды не должно фиксироваться как повышение уровня жизни. Следует различать собственно ухудшение (которое проявляется отрицательно в счетах состояния) и деятельность по исправлению ухудшения (что проявляется положительно в счетах потоков). Данный подход согласуется с тем фактом, что защитные расходы оказывают повышающее воздействие на уровень жизни в зависимости от происшедшего ухудшения;

- более того, данная модификация не затрагивает уровень ВВП. Однако она влияет на ЧВП, а также на показатели чистого дохода, что вполне справедливо, поскольку они связаны с уровнем жизни. Больше внимания должно быть уделено балансам. Усилия по этим направлениям позволят разработать более качественные оценки устойчивости, которые будут обсуждаться дальше в этом отчете.

53. На практике изменения в статистическом учете данного продукта (то есть от промежуточных затрат к инвестициям) произошли по ряду причин. Наиболее типичным случаем является учет расходов на исследования и разработки.

54. Наибольшую сложность представляет реализация этих подходов на практике. Каким должен быть состав защитных расходов? Каким образом следует оценивать новые активы и натуральные потоки? При необходимости для всех расчетных решений будут созданы простые правила, но останется вопрос: не скрывают ли полученные данные больше, чем показывают? Это свидетельствует о том, что вопросы вокруг «защитных расходов» образуют обширное и важное поле новых концептуальных и эмпирических исследований.

3.5. Доход, потребление и богатство сопутствуют друг другу

55. Потоки доходов являются важной мерой уровня жизни, но в конечном счете потребление и изменение потребительских возможностей *во времени* более существенны. Использование переменной времени вводит в рассмотрение категорию богатства. Домашнее хозяйство с низким доходом, но богатством выше среднего имеет более высокий уровень благо-

состояния по сравнению с домашним хозяйством с низким доходом и отсутствием богатства. Существование богатства также является причиной того, что доход и потребление необязательно равны: для данного уровня дохода потребление может быть увеличено путем снижения стоимости активов или увеличения долга, а может быть сокращено путем сбережения и увеличения активов. В связи с этим богатство является важным индикатором устойчивости фактического потребления.

56. Как на уровне фирмы, так и на уровне всей страны информация о богатстве интегрируется в балансах активов и пассивов. Для построения баланса экономики страны нам необходимы исчерпывающие счета ее активов (физического капитала и, возможно даже, человеческого, природного и общественного капитала) и ее обязательств (по отношению к другим странам). Чтобы знать, что происходит со страной в целом, необходимо выяснить изменения в совокупном богатстве - экономическом, социальном и окружающей среды. В некоторых случаях легче рассчитать *изменения* богатства, чем *уровень* богатства. Важность оценки богатства во всей его полноте занимает центральное место в рекомендациях последних исследований измерения устойчивости, проведенных ЕЭК ООН, ОЭСР и Евростатом [UN-ECE, OECD, Eurostat, 2009].

57. Хотя информация по многим аспектам экономического богатства в принципе доступна в балансах национальных счетов, однако часто она бывает неполной. Для некоторых активов отсутствуют полные индексы цен, либо при их расчете не использовалась согласованная методология. Это касается, например, единственного, наиболее важного типа активов домашних хозяйств - жилья¹⁶. Кроме того, определенные активы не признаются как таковые в рамках стандартных национальных счетов. В частности, к их числу относится такой важный актив, как человеческий капитал. В исследованиях, в которых рассчитывалась величина человеческого капитала, показано, что он составляет подавляющую часть (80% и более) всего богатства¹⁷. Систематическое измерение человеческого капитала представляет интерес с нескольких точек зрения. Он является неотъемлемой частью расширенного показателя производства домашних хозяйств (см. далее) и представляет собой важнейшую составляющую для разработки показателей устойчивости.

58. Изменение стоимости богатства влечет за собой валовые инвестиции (в реальный и человеческий капитал) за вычетом амортизации и исчерпания (реального, человеческого и природного капитала). Бо-

¹⁶ В 2009 г. уже начата работа на международном уровне по подготовке руководства по измерению цен на жилье, но до того, как появятся временные ряды цен на недвижимость, позволяющие проводить международные сравнения, пройдет некоторое время.

¹⁷ См., например: [Jorgenson and Fraumeni (Йоргенсон и Фраумени) (1989)].

гатство также изменяется благодаря переоценке: во время текущего экономического кризиса резкое падение цен на недвижимость отрицательно сказалось на многих домашних хозяйствах. Кроме того, переоценка активов пенсионных фондов прямо повлияла на потребительские возможности пенсионеров. Таким образом, существует прямая связь между запасами и потоками, а также информацией, необходимой для оценки уровня жизни людей.

59. Изменения цен на такие активы, как жилые дома или акции, не являются в соответствии с концепцией национальных счетов¹⁸ частью дохода. Они рассматриваются как переоценка активов, а не поступления от производства. Это не меняет того факта, что многие люди (и не в последнюю очередь, налоговые власти) *на самом деле* считают прирост капитала формой дохода, что оказывает влияние на их поведение и экономическое благосостояние. Это побудило нескольких авторов отстаивать идею включения величин прироста и потерь капитала в расчеты показателей экономического благосостояния [Eisner (1988)].

60. По всей вероятности, расширенные показатели дохода, содержащие прирост капитала, будут более изменчивы, чем существующие. Учет потерь и прироста капитала также окажет различное влияние на разные доходные группы. Например, крупные приросты и потери капитала в форме акций будут в пропорциональном отношении более важными для высших доходных групп, что представляет собой еще одну область для дополнительных исследований и количественных оценок. И здесь опять же появляются серьезные концептуальные проблемы. Например, в некоторых странах активы во все больших объемах размещаются на индивидуальных пенсионных счетах (к которым граждане имеют только ограниченный доступ, вплоть до достижения определенного возраста). Должен ли в этом случае прирост стоимости акций присваиваться индивидами? И как должна отражаться в отчетности такая схема дохода? На сегодняшний день не существует консенсуса при ответе на эти вопросы.

61. Кроме того, что волатильность цен активов препятствует их учету в показателях дохода, она поднимает и более фундаментальную проблему: мы используем цены для того, чтобы «складывать» яблоки и апельсины, потому что верим в то, что они отражают предельные оценки (условия, при которых индивиды склонны обменивать один товар на другой)? Но нестабильность цен на активы наводит на мысль о неустойчивости рынка. Действительно ли *истинная ценность дефицита* нефти неожиданно изменилась со 147 долларов за баррель до 36 долларов за бар-

рель в течение трех месяцев? Если цены отражают *редкость* ресурсов в будущем, то высокая изменчивость цен активов отражает изменчивость общественного благосостояния. Но существуют серьезные основания полагать, что общественное благосостояние не столь изменчиво.

62. Далее, цены, по которым приобретаются и продаются (рыночные) активы, используются для оценки капитала в целом. Однако для некоторых активов рынков не существует, либо отсутствует торговля на существующих рынках (как показал недавний опыт с рядом финансовых активов). В связи с этим возникает вопрос: как в таких случаях оценивать активы. Если даже рыночные цены и существуют, то они относятся только к небольшой доле реально торгуемых активов, а их волатильность столь высока, что интерпретируемость балансовых построений ставится под вопрос.

63. Мы можем прийти к заключению, что показатели богатства важны и в то же время неопределенны. Одна из возможностей продвижения в этом вопросе - рассмотрение экономического положения домашних хозяйств в терминах дохода и активов одновременно. Другое, более амбициозное предложение заключается в том, чтобы использовать пожизненные показатели, что также вызывает проблемы реализации и интерпретации. Вопреки или благодаря всем этим сложностям базовая информация об активах и обязательствах является ключевой для оценки экономического здоровья всех секторов, а также финансовых рисков, которым они подвержены.

4. Второй шаг: взгляд с позиций домашних хозяйств

64. Большая часть общественных дискуссий об уровне жизни сосредоточена на показателях экономики в целом, и чаще всего на ВВП. Но конечной целью дискуссий об уровне жизни являются индивиды, чье экономическое положение нужно оценивать. Взгляд на эволюцию реального дохода домашних хозяйств и изменение объема ВВП подтверждает, что в общем эти показатели плохо заменяют друг друга. Несмотря на то, что в некоторых странах реальный располагаемый доход домашних хозяйств хорошо коррелирует с ростом объемов ВВП, есть много стран, где ситуация иная. Италия, Япония, Корея, Польша, Словакия, Германия - вот только некоторые из них.

Иначе говоря, взгляд с позиций домашних хозяйств дает другую, относящуюся к политике информацию в дополнение к ВВП. Однако данные о домашних хозяй-

¹⁸ Международная экспертная группа по статистике дохода домашних хозяйств [Canberra Group (2001)] разработала ряд рекомендаций о том, как наилучшим образом измерять доход домашних хозяйств при обследованиях, в том числе и рекомендацию об исключении прироста капитала из состава показателя дохода.

ствах не всегда легко найти в таблицах счетов. Для неэкономистов связь между статистическими агрегатами, публикуемыми в национальных счетах, и доходом, который реальные люди вносят в свои налоговые декларации, совсем не очевидна. Некоторые пункты могут быть понятными, но чаще всего смысл различных показателей и взаимосвязь между ними трудно уловить, а характер изменения дохода во времени вообще понимается по-разному в зависимости от индивидуального восприятия. Сосредоточив рассмотрение на показателях национальных счетов для домашних хозяйств, можно достичь и более глубокого понимания оценки благосостояния людей.

65. Показатели реального дохода домашних хозяйств, как представляется, вполне подходят для этой цели. Ранее мы обсуждали некоторые из концепций дохода для экономики в целом (национальный доход, располагаемый доход и др.). Эти категории дохода могут быть также рассчитаны для домашних хозяйств. При этом во внимание должно быть принято перераспределение дохода между секторами экономики. Например, часть дохода граждан забирается в форме налогов: эти деньги не находятся в их распоряжении. И наоборот, домашние хозяйства получают платежи от государства, и это должно быть добавлено к их доходу. Домашние хозяйства также получают и выплачивают доходы от собственности, например дивиденды, выплачиваемые корпорациями, и проценты по ипотечным закладным, выплачиваемые банкам. Когда все эти денежные потоки принимаются во внимание, в итоге получается показатель *располагаемого дохода* домашних хозяйств.

67. В мире совершенной симметричной информации и эффективных рынков можно утверждать, что домашние хозяйства видят дальше своего сектора и принимают во внимание то, что в конечном счете корпорации принадлежат домашним хозяйствам и что государственные расходы сегодня могут вызвать налоги в будущем. Но совершенная информация - это нереалистичное допущение, и чаще всего домашние хозяйства вырабатывают представление о своем экономическом положении и потребительских возможностях просто на основе своих доходов и накопленного богатства.

68. Хотя располагаемый доход и является полезным показателем, он страдает серьезной асимметрией. Часть денег, поступающих государству от граждан в виде налогов, используется для производства государственных товаров и услуг, а также на инвестиции в инфраструктуру. В то время как показатели располагаемого дохода учитывают перетоки трансфертов между секторами, никакой корректировки в оценке стоимости товаров и услуг, предоставляемых домашним хозяйствам государством взамен налогов, выплаченных ими, не делается. Когда проводится корректировка стоимости полученных товаров и услуг, получается

оценка *скорректированного располагаемого дохода*. По аналогии с корректировкой располагаемого дохода может делаться корректировка и стоимости услуг, предоставляемых государством, в потреблении домашних хозяйств. В результате получается показатель, который был обозначен как *фактическое конечное потребление* домашних хозяйств.

4.1. Корректировка дохода и потребления государственных услуг в натуральной форме

69. Принцип инвариантности, упоминавшийся ранее, предполагает, что перемещение какой-либо деятельности из государственного сектора в частный (или наоборот) не должно изменять наших оценок величины экономической деятельности до тех пор, пока это перемещение не изменяет качества услуги или ее доступности. Именно здесь возможности применения чисто рыночного показателя дохода достигают предела, в то время как показатель, вводящий поправки на организационную структуру, может обеспечить сравнение во времени и между странами. *Скорректированный располагаемый доход домашних хозяйств и фактическое конечное потребление* - это показатели, делающие шаг вперед по пути реализации принципа инвариантности, по крайней мере в отношении «социальных трансфертов в натуральной форме». Эти показатели рассчитываются путем прибавления к величине дохода и расходов на потребление домашних хозяйств эквивалентной стоимости товаров и услуг, предоставленных государством в натуральной форме.

70. Смысл скорректированного располагаемого дохода лучше всего объяснить на примере, приведенном в таблице 2 «Частная и государственная системы страхования». Допустим, что трудовой доход общества составляет 100 единиц и что индивидуумы, действующие на рынке труда, приобретают частные полисы страхования здоровья. Они вносят ежегодный платеж, равный 10 единицам, которые делятся на 8 единиц, составляющих страховые премии (актуарная оценка потерь равна 8 единицам), и 2 единицы за услуги страхования. В то же время больные получают 8 единиц в качестве компенсации своих расходов на лечение. В этом случае, назовем его Случай А, никаких налогов не платится, страховые возмещения и премии компенсируют друг друга, так что располагаемый доход домашних хозяйств остается равным 100 единицам. Теперь представим себе, что государство решает предоставить такой же объем услуг страхования здоровья каждому, финансируемый через налог размером в 10 единиц. Ничего не меняется, кроме того, что теперь правительство собирает страховые платежи и распределяет вознаграждения (Случай Б). Однако в соответствии со стандартными национальными счетами располагаемый доход упал до 90 единиц. Таким образом, результатом применения показателя располагаемого

дохода будет искаженная картина сравнения. Если же прибавить социальные трансферты в натуральной форме, полученные от государства в Случае Б (8 единиц, соответствующих возмещению медицинских расходов, и 2 единицы, соответствующие издержкам страхования), то полученная скорректированная оценка располагаемого дохода домашних хозяйств уравнивает оба случая (А и Б).

Таблица 2

Частная и государственная системы страхования

	Частная система страхования (Случай А)	Государственная система страхования (Случай Б)
Трудовой доход	100	100
Налог	0	- 10
Страховые премии (без стоимости услуг страхования)	- 8	0
Страховые возмещения	+ 8	0
Располагаемый доход домашних хозяйств	100	90
Социальные трансферты в натуральной форме:		
- возмещения		+ 10
- издержки страхования	0	+ 2
Скорректированный располагаемый доход домашних хозяйств	100	100

71. Приведенный выше пример не рассматривает вопросы о том, какая система страхования работает более эффективно и каков эффект прибыли, полученной частными страховыми компаниями: просто было сделано предположение о том, что частные и государственные услуги страхования стоят по 2 денежные единицы. На практике издержки страхования в этих двух системах, вероятно, будут различаться, хотя довольно трудно выявить закономерность. Если индустрия страховых услуг не является совершенно конкурентной (приемлемое допущение для большинства стран), то передача ответственности из частного сектора в государственный будет выражаться понижением доходов и снижением цен на услуги страхования. Даже если это не будет иметь последствий для располагаемого дохода домашних хозяйств в случае получения ими доходов в виде дивидендов, то это может сказаться на доступности услуг страхования. Хорошо известно, что возможность страхования рисков разных типов положительно влияет на благосостояние людей, избегающих рисков.

72. Неудачная попытка оценить стоимость страховых услуг, предоставляемых двумя системами, вызывает первую группу отклонений; другие же отклонения возникают из-за того, что стоимость большей части социальных трансфертов в натуральной форме (относящихся к затратам по организации страхования в приведенных выше примерах) измеряется затратами на

производство этих услуг. В некоторых странах, в частности в развивающемся мире, стоимость этих услуг может значительно превышать их ценность для большинства домашних хозяйств, которые могут получать немного либо ничего взамен. Результатом является слишком завышенная оценка уровня скорректированного дохода и потребления домашних хозяйств. Некоторые составляющие этой завышенной оценки могут быть сглажены путем использования для услуг здравоохранения и образования, предоставляемых государством, показателей объема, основанных на выпуске. Кроме того, вероятно, различные части населения получают тот или иной выигрыш от социальных трансфертов в натуральной форме, предоставляемых государством, что вносит в этот процесс важный распределительный аспект.

73. Необходимо также отметить, что нейтральность скорректированного располагаемого дохода по отношению к форме собственности производителей услуг (государственной или частной) не распространяется на коллективные услуги (такие, как безопасность, расходы на сокращение эмиссии парниковых газов). При переводе производства услуг из частного сектора в государственный традиционное счетоводство занижает располагаемый доход домашних хозяйств на величину налоговых платежей, хотя он может быть большим. Это может привести к искаженным результатам при проведении сравнений как во времени, так и между странами.

74. Основными составляющими социальных трансфертов в натуральной форме являются услуги здравоохранения и образования, жилищные субсидии, спортивные и рекреационные услуги, которые предоставляются гражданам за низкую цену или бесплатно. Во Франции правительство страны в 2007 г. предоставило почти все эти услуги общей стоимостью около 290 млрд. евро. Услуги образования и здравоохранения составляют треть от всех трансфертов в натуральной форме, а жилищная, рекреационная и культурная (музеи, общественные парки и т. п.) деятельность - примерно 10%. Доля этих трансфертов меняется по странам в широком диапазоне.

75. В Приложении D детально обсуждается вопрос, касающийся учета в национальных счетах частного и государственного страхования и функций безопасности; при этом делается упор, в частности, на определенных типах страхования (медицинском страховании, пенсионном страховании, основанном на личном накоплении или платежах из текущих доходов).

76. Абсолютное большинство стран - членов ОЭСР ведет расчеты показателя располагаемого дохода домашних хозяйств на регулярной основе. Несмотря на тот факт, что система национальных счетов также предполагает проведение расчетов скорректированного располагаемого дохода домашних хозяйств, его оценки

доступны далеко не во всех странах. Например, ни Соединенные Штаты, ни Канада, ни Соединенное Королевство не публикуют таких данных регулярным образом. Мы приходим к заключению, что придание большего значения показателям дохода, особенно показателям скорректированного располагаемого дохода и фактического потребления домашних хозяйств, является простым и полезным путем повышения значимости показателей национальных счетов для измерения материального уровня жизни.

4.2. Медианы, среднее и распределение рыночного дохода и потребления

Доход

77. Средние значения дохода домашних хозяйств на душу населения полезны, но не дают представления о том, как имеющиеся ресурсы распределены между людьми и домашними хозяйствами. Например, *средняя величина* дохода на душу населения может оставаться неизменной, в то время как распределение дохода становится менее равномерным. Для того чтобы обеспечить более качественное наблюдение за изменением состояния доходов населения, необходимо следить за информацией о доходах в разрезе различных групп населения. Простым способом представления аспектов распределения является расчет медианного дохода, то есть такого значения дохода, при котором половина населения получает доход выше этого уровня, а половина - ниже. «Медианный индивидуум» - в некотором смысле самый «типичный» индивидуум. Когда неравенство растет, медианное и среднее значения дохода могут расходиться друг с другом, и тогда акцент на среднем значении дохода не даст точной картины экономического благосостояния «типичного» члена общества. Например, если все приросты общественного дохода отнести к самым богатым 10% населения, то медианный доход может остаться неизменным, в то время как средний доход возрастет.

78. На практике переход от использования среднего дохода к медианному труднее, чем кажется на первый взгляд. Значения среднего дохода получают путем деления всей величины дохода на всю численность населения. Чтобы рассчитывать среднее значение, нужна микроэкономическая информация, которая дает сведения о доходе индивидуумов или домашних хозяйств. Микроэкономические оценки дохода домашних хозяйств относятся к людям, являющимся членами частных домашних хозяйств, и поступают из обследований домашних хозяйств, тогда как макроэкономичес-

кие показатели предоставляются национальными счетами. Эти два источника совсем необязательно совместимы, что делает расчет медиан или другого рода оценок распределения, совместимых со средними, содержащимися в национальных счетах, трудной задачей.

Потребление, доход и богатство

79. Доход и его распределение служат разумной основой подхода к оценке уровня жизни. Другим кандидатом является потребление и его распределение среди индивидуумов. Хотя потребление и его распределение коррелируют с доходом, они отнюдь необязательно ему идентичны по ряду причин. Во-первых, динамика потребления формируется под влиянием постоянного долгосрочного дохода в большей степени, чем краткосрочными колебаниями дохода. Многие домашние хозяйства компенсируют краткосрочные колебания дохода увеличением сбережений или заимствований. В этом смысле распределение дохода должно быть в большей мере подвержено влиянию временных подвижек личного дохода (который поворачивает их через некоторое время в противоположном направлении), чем распределение потребления.

80. Во-вторых, различия в состоянии дохода домашнего хозяйства и распределения его потребления часто отражают различия в распределении богатства. Только некоторые влияния богатства фиксируются показателями дохода, например получение ренты в качестве дохода от собственности. Другие воздействия богатства, например такие, как реализованный прирост капитала, обычно не отражаются в показателях дохода, но, вероятно, влияют на потребление. Таким образом, потребление лучше отражает уровень богатства, чем доходы. Кто-то может сказать, что и доходы, и богатство определяют *потребительские возможности*, которые затем порождают *фактическое потребление*. Это объясняет, почему некоторые авторы для измерения потребительских возможностей и их распределения среди населения выбрали показатель дохода, скорректированного с учетом богатства.

81. Тем не менее использование данных о доходе, а не о потреблении имеет практические преимущества - информация о доходах на индивидуальном уровне является более доступной, чем данные о потреблении.

Показатели распределения

82. Существует большое количество публикаций о том, как лучше всего отображать распределение ресурсов¹⁹. Один из методов, возникающих интуитивно, был использован нами ранее в данном тексте: разница

¹⁹ В докладе экспертной группы [Canberra Group (2001)] приведен обзор, а в работе Коуэлла [Cowell (2000)] - более подробное рассмотрение разных подходов.

между средним и медианным значениями выборки. Другие стандартные показатели включают кривую Лоренца (отражающую процент ресурсов, контролируемых определенным процентом населения) и коэффициент Джини (величина площади между линией полностью равномерного распределения ресурсов и линией фактического распределения, то есть кривой Лоренца). Еще один распространенный подход состоит в разделении населения на квинтили или децили и наблюдении во времени за долей ресурсов, находящихся в распоряжении каждой группы. Некоторые авторы доказывают справедливость комбинированных показателей, например Йитжаки [Yitzhaki (1979)], который показал, что результат коэффициента Джини и среднего дохода отражает концепцию относительной депривации, согласно которой уровень жизни людей зависит не только от абсолютного значения дохода или потребительских возможностей, но также и от того, к какой референтной группе относятся их потребительские возможности.

83. Некоторые показатели распределения были использованы для корректировки итоговых показателей. Например, Сен [Sen (1976)] предложил корректировать совокупный доход умножением на единицу минус коэффициент Джини. Кольм [Kolm (1969)] и Аткинсон [Atkinson (1970)] разработали индикаторы, которые явным образом вводят распределительные цели в показатели неравенства путем добавления параметра, отражающего степень неприятия, которое общество испытывает к неравенству. Jorgenson (1990) показал, как можно комбинировать информацию о потребительских расходах и неприятии неравенства, чтобы получить показатель уровня жизни.

84. Другие аспекты распределения дохода, кроме медианного дохода, также весьма важны. Например, социальные проблемы могут быть связаны с состоянием нижней части иерархии доходов, отражающей условия жизни бедных слоев населения. Можно также проследить реальные доходы различных доходных групп.

85. Во Франции Национальный институт статистики и экономических исследований (НИСЭИ, INSEE) в настоящее время работает над распределением располагаемого дохода домашних хозяйств и потреблением по типам домашних хозяйств в национальных счетах. Первые результаты по квинтилям за 2003 г. уже были опубликованы. Домашние хозяйства различаются по уровню потребления, доходу, возрасту и социальной категории отчетного лица в домашнем хозяйстве (см. [Accardo et al., 2009]).

86. В таблице 3 «Тренд реального дохода домашних хозяйств по квинтилям» показаны значения располагаемого дохода домашних хозяйств за последние два десятилетия, полученные на основе обследований, дисконтированные по индексу потребительских цен. При этом не было принято в расчет то, что для различных доходных групп могут действовать различные темпы изменения цен. В основном подтвердились предыдущие сообщения о Франции и Соединенных Штатах: за последние 10 лет в Соединенных Штатах отмечен исключительно медленный рост доходов для представителей нижних квинтилей по сравнению с другими квинтилями, в то время как во Франции доход в нижних и средних квинтилях рос примерно с тем же темпом, что и в среднем.

Таблица 3

Тренд реального дохода домашних хозяйств* по квинтилям

	Среднегодовое изменение с середины 1980-х годов до середины 1990-х					Среднегодовое изменение с середины 1990-х годов до середины 2000-х				
	Нижняя квинтиль	Средние три квинтили	Верхняя квинтиль	Медиана	Среднее	Нижняя квинтиль	Средние три квинтили	Верхняя квинтиль	Медиана	Среднее
Австралия					.	2,4	2,0	1,9	2,2	2,0
Австрия**	2,5	2,7	2,8	2,8	2,7	-2,1	-0,5	-0,4	-0,6	-0,6
Бельгия	1,2	0,5	1,2	0,4	0,8	1,4	1,3	1,7	1,2	1,5
Венгрия					,	0,9	1,2	1,0	1,1	1,1
Германия	0,4	1,4	1,6	1,2	1,4	-0,3	0,5	1,3	0,6	0,7
Греция	0,3	0,1	0,1	0,3	0,1	3,6	3,0	2,7	2,9	2,9
Дания	1,3	0,9	0,8	0,9	0,9	0,6	0,9	1,5	0,9	1,1
Ирландия**	4,0	3,0	2,9	3,2	3,1	5,2	7,7	5,4	8,2	6,6
Испания**	4,4	3,2	2,4	3,2	3,0	5,2	5,1	5,0	5,5	5,1
Италия	-1,3	0,5	1,5	0,6	0,8	2,2	1,0	1,6	1,0	1,3
Канада	0,3	-0,2	-0,1	-0,2	-0,1	0,2	1,2	2,1	1,1	1,4
Люксембург	2,3	2,5	3,0	2,4	2,7	1,5	1,5	1,7	1,5	1,6
Мексика	0,7	1,2	3,8	1,1	2,6	-0,1	-0,1	-0,6	-0,2	-0,4
Нидерланды	1,1	2,7	3,9	2,8	3,0	1,8	2,0	1,4	2,0	1,8
Новая Зеландия	-1,1	-0,5	1,6	-0,6	0,3	1,1	2,2	1,6	2,3	1,9

	Среднегодовое изменение с середины 1980-х годов до середины 1990-х					Среднегодовое изменение с середины 1990-х годов до середины 2000-х				
	Нижняя квинтиль	Средние три квин- тили	Верхняя квинтиль	Медиана	Среднее	Нижняя квинтиль	Средние три квин- тили	Верхняя квинтиль	Медиана	Среднее
Норвегия	-0,3	0,3	1,0	0,4	0,5	4,4	3,9	5,1	3,8	4,3
Португалия**	5,7	6,5	8,7	6,2	7,3	5,0	4,1	4,4	4,2	4,3
Соединенное Ко- ролевство	0,7	2,0	4,3	1,9	2,8	2,4	2,1	1,5	2,1	1,9
Соединенные Штаты	1,2	1,0	1,9	1,0	1,4	-0,2	0,5	1,1	0,4	0,7
Турция	-0,6	-0,7	1,4	-0,8	0,4	-1,1	-0,5	-3,2	-0,3	-1,9
Финляндия	0,9	0,9	1,0	0,8	1,2	1,6	2,5	4,6	2,5	2,9
Франция	1,0	0,5	-0,1	0,5	0,3	0,9	0,7	1,0	0,8	0,8
Чешская Респуб- лика						0,4	0,6	0,7	0,5	0,6
Швеция	0,5	0,9	1,2	0,9	0,9	1,4	2,2	2,8	2,2	2,3
Япония	0,8	1,8	2,1	1,8	1,9	-1,4	-1,0	-1,3	-1,0	-1,1
ОЭСР-22***	1,2	1,4	2,1	1,4	1,7	1,5	1,8	1,9	1,9	1,8
ОЭСР-20****	1,3	1,5	2,1	1,5	1,7	1,7	2,0	2,2	2,1	2,1

*Необходимо отметить, что оценка дохода в этой таблице основана на обследованиях и, следовательно, несопоставима с оценками дохода на основе национальных счетов. Потоки дохода были дефлятированы на основе индекса потребительских цен каждой страны.

** Для Австрии, Чешской Республики, Ирландии, Португалии и Испании (где данные 2005 г., основанные на EU-SILC, не могут быть признаны сопоставимыми с более ранним периодом) изменения за период с середины 1990-х годов до примерно 2000 г.

*** ОЭСР-22 включает оценки на основе простого среднего для всех стран, где данные охватывают весь период (то есть исключая Австралию, Чешскую Республику и Венгрию, а также Исландию, Корею, Польшу, Словакию и Швейцарию).

****ОЭСР-20 включает оценки для всех перечисленных стран, кроме Мексики и Турции.

Источник: ОЭСР (2008a); Растущее неравенство? Париж.

87. Весьма важным является выбор единицы измерения. Сводные показатели макрооценок относятся к стране в целом или сектору экономики, в то время как для данных микроуровня в качестве единицы принимается домашнее хозяйство (или семья), в пределах которого формируются и распределяются ресурсы, а также корректируются доходы с учетом различий в «потребностях». Примером могут служить постоянные издержки ведения домашнего хозяйства, позволяющие более крупным семьям достигать более высокого уровня жизни при равном доходе. Следующим шагом включения демографии и некоторых аспектов распределения в показатели дохода является переход к расчету располагаемого дохода не на душу населения, а на одну *потребительскую единицу*, то есть домашнее хозяйство. Домашние хозяйства принимаются в качестве потребительской единицы с поправкой на их размер с тем, чтобы в расчет принималась экономия масштаба в оплате жилья и других расходов. Эта корректировка важна, поскольку размер домашних хозяйств меняется со временем, а также различается по странам²⁰. В условиях снижения среднего размера домашнего хозяйства чис-

ло случаев увеличения приведенного дохода будет больше, когда в качестве единиц принимаются домашние хозяйства, чем когда единицы, основанные на потреблении. С другой стороны, эффект масштаба может состоять и в дополнительных потерях. Выигрыш от проживания в меньших по размеру единицах предположительно является одной из причин того, что с ростом доходов размер домашних хозяйств уменьшился. Так, утверждение, что люди, выбирая меньшие по размеру домашние хозяйства, добровольно отказываются от экономии масштаба, которая возникает при проживании в более крупных единицах, в случае оценки распределения дохода по потребительским единицам уже не выглядит столь бесспорным. Наши показатели «потребительской единицы» не учитывают дополнительную полезность проживания в единицах меньшего размера и могут соответственно недооценивать рост уровня жизни. Тем не менее во многих эмпирических исследованиях выбор пал на потребительскую единицу, в том числе и в недавних важных докладах, опубликованных во Франции: Руис [Ruiz (2009)] сообщил, что реальный доход домашних хозяйств на одну потребительскую единицу может сни-

²⁰ Для данной цели отношение между числом домашних хозяйств и числом потребительских единиц было принято в соответствии с формулой: $CU = NH \times (POP/NH)^{0.5}$. Таким образом, число потребительских единиц CU равно числу домашних хозяйств NH, скорректированному на квадратный корень из среднего размера домашнего хозяйства POP/NH, где POP - численность населения. Следует отметить, что это только один из возможных способов расчета числа потребительских единиц.

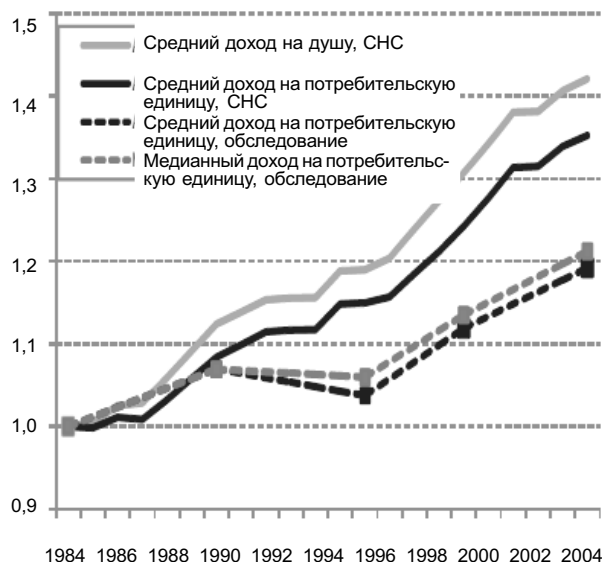
жаться даже тогда, когда общий реальный доход домашних хозяйств на душу растет. Автор также приходит к выводу о том, что представление данных в разрезе потребительских единиц делает более согласованными воспринимаемый и измеренный реальный доход.

88. Во многих странах имеются важные результаты по оценке внутрисемейного распределения дохода, потребления, а в более широком смысле и оценки благосостояния. К сожалению, данные по этим внутрисемейным распределениям встречаются только эпизодически. Нам тем не менее известно из исследований по использованию времени (описываются ниже), что в них имеются значительные гендерные различия.

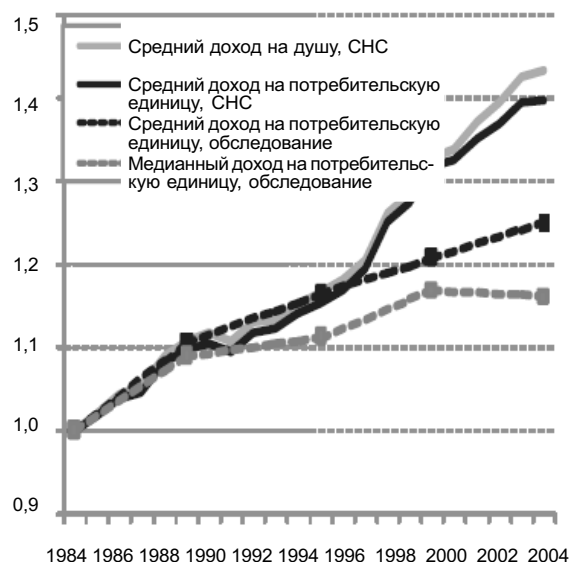
Некоторые результаты

89. На этой основе можно полагать, что эволюцию среднего и медианного дохода домашних хозяйств в нескольких странах демонстрируют результаты для Франции и Соединенных Штатов. Эти результаты явля-

ются, скорее, иллюстрацией, чем точными данными, и в Приложении С приводится более развернутая информация о статистических препятствиях, которые необходимо преодолеть для проведения этого сравнения. Используемые в СНС показатели среднего располагаемого дохода домашних хозяйств на душу и на потребительскую единицу существенно расходятся в случае Франции, отражая происходящую тенденцию к сокращению среднего размера домашнего хозяйства. Измерения, сделанные на основе данных обследований, также позволяют сравнивать тренды среднего и медианного дохода на потребительскую единицу. В случае Франции эти два показателя изменяются параллельно: это отражает широкую стабильность распределения дохода во Франции в этом периоде времени. В Соединенных Штатах наблюдается иная картина, о чем свидетельствует расширяющийся разрыв между медианным и средним доходом на потребительскую единицу. Это отражает тенденцию роста неравенства в распределении доходов в этой стране (см. рисунок).



Франция



Соединенные Штаты

Источник: Расчеты, сделанные на основе OECD SNA и данных о распределении дохода (см. Приложение С).

Рисунок. Тренды располагаемого дохода домашних хозяйств, оцененные на основе различных показателей (1984 г. = 1,0)

90. Приведенные выше сравнения находятся под влиянием многих факторов. Важным источником расхождения между микро- и макрооценками является доход от собственности. Если этот совокупный показатель недостаточно хорошо измерен на уровне микрооценок и если распределение дохода от собственности становится более неравномерным, чем распределение других доходов, то это может объяснить, почему кривые среднего и медианного доходов в этих оценках во Франции параллельны. Кроме того, международная сопоставимость обследований домашних хозяйств далека от совершенства.

91. Другой способ сближения данных национальных счетов и домашних хозяйств состоит в боль-

шем внимании к доле заработной платы в общем доходе. Например, Аткинсон и Войчовски [Atkinson and Voitchovsky (2008)] изучали тренд доли зарплаты всех работников в общей величине чистого внутреннего дохода на базе обследования нижних 90% и нижних 50% рабочих на основе данных Соединенного Королевства, взятых из Ежегодного обследования часов и зарплат/новых заработков. Динамика этой зарплаты, разумеется, отличается, когда рассматривается нижняя половина распределения. В 1950-х годах, когда доля всей зарплаты слегка росла, доля нижней половины сократилась. Между 1954 и 1964 гг. доля зарплаты выросла на 1,5 п. п.; при этом доля нижней половины сократилась на 2 п. п. В 2006 г. доля зарплаты была, по

существо, такая же, как и в 1954 г., но доля нижних 50% была на 4 п. п. ниже. В этой величине падения примерно треть приходится на снижение доли зарплаты и две трети - на возросшую дисперсию зарплаты.

92. С точки зрения уровня жизни, распределение дохода и богатства указывает на тех, кто пользуется доступом к потреблению товаров и услуг, созданных обществом. Одной из причин того, почему средние значения дохода, потребления и богатства зачастую не отражают то, как в представлении людей изменяются во времени их ресурсы и потребительские возможности, состоит в неравномерности распределения выгод роста - благосостояние некоторых людей в обществе может ухудшаться, даже если доходы растут. Дополнение показателей среднего дохода, потребления и богатства показателями, отражающими их распределение, должно войти в стандартную практику публикации годовых таблиц национальных счетов. В идеале такие распределительные показатели должны быть концептуально сопоставимы с показателями национальных счетов.

4.3. Индексы цен - сопоставление во времени

93. Для преобразования номинальных значений дохода и потребления в реальные необходимы индексы цен. Для сопоставления уровней жизни хорошо подходят индексы цен наборов потребительских товаров и услуг. Полезно было бы более подробно рассмотреть природу индексов цен, используемых для измерения реального дохода, и коротко обсудить содержание понятия индекса стоимости жизни.

94. Недавно *Группа по концептуальным проблемам, проблемам измерения и другим статистическим вопросам в разработке индексов стоимости жизни* [Schultze and Mackie (Шульц и Мэки), 2002] представила серию рекомендаций по разработке индекса потребительских цен США. Многие проблемы, поднятые в этом докладе, прямо связаны с обсуждаемыми здесь вопросами. В частности, доклад обращается к концепции индексов стоимости жизни и к различиям между условными и безусловными индексами. Индекс стоимости жизни показывает, какое относительное изменение расходов должно произвести домашнее хо-

зяйство, чтобы поддержать заданный уровень жизни²¹. Каждый индекс стоимости жизни должен определяться относительно конкретного домена переменных или в определенных рамках (товаров и услуг, включенных в расчет индекса), принимая прочие факторы неизменными. Таким образом, измеряются изменения уровня жизни, но условия вне рамок действия индекса остаются неизменными. Что именно должно входить в область рассмотрения индекса и на каких факторах он должен основываться, зависит от задач проводимого анализа. *Группа*, например, рекомендовала, чтобы для целей построения индекса потребительских цен США в состав домена этого индекса включались только частные (рыночные) товары и услуги, то есть изменения нерыночных продуктов (досуга), условий окружающей среды (климата), других общественных явлений (преступности) не должны влиять на динамику индекса.

95. Тем не менее для других аналитических целей область рассмотрения индексов стоимости жизни может отличаться, что как раз относится к показателям, обсуждаемым в данном документе. Более конкретно, для целей сопоставления уровней жизни домен индекса стоимости жизни следовало бы строить в соответствии с более широкой концепцией дохода, включающего на минимальном уровне такие услуги, предоставляемые государством, как здравоохранение и образование. Дальнейшее расширение (см. далее) предполагает включение нерыночных услуг, которые домашние хозяйства производят для себя, возможно услуги досуга. Включение в учет товаров и услуг, предоставляемых государством бесплатно или по субсидируемым ценам, тем не менее не бесспорно. Включение таких услуг приводит к неуверенности в качестве данных, поскольку, по определению, для нерыночных продуктов не существует цен. Вместе с тем нерыночные товары и услуги действительно являются важными элементами условий жизни граждан, и их предоставление потенциально влияет на международные сопоставления уровней жизни²².

96. В таблице 4 «Изменение цен и реальный доход домашних хозяйств и экономики в целом в 1995-2006 гг.» приведены оценки реальных трендов дохода, основанных на альтернативных расчетах соответствующих имеющихся дефляторов. Несколько случаев выделяются из общего ряда.

²¹ Одна из характерных особенностей индекса стоимости жизни состоит в том, что он учитывает эффект замещения в случае изменения цен на товары и услуги. Это достигается благодаря использованию превосходной формулы из теории индексов. В работах [Diewert (1976)], [Diewert (2001)] и [Triplett (2001)] представлено углубленное обсуждение применения индекса потребительских цен в качестве индекса стоимости жизни.

²² Предлагаемый здесь индекс стоимости жизни мог бы включать следующие компоненты: (i) цены на товары и услуги конечного личного потребления, то есть рыночные цены, непосредственно доступные в национальных счетах; и (ii) цены индивидуальных услуг, предоставляемые правительством (таких, как здравоохранение и образование). Для этой второй группы элементов отсутствие рыночных цен предполагает, что в индекс стоимости жизни включаются удельные расходы. Необходимо определить, должны ли эти удельные расходы быть представлены расходами на единицу выпуска или расходами на единицу затрат, так как практика разных стран не дает однозначного ответа на этот вопрос. Когда же показатели дохода или потребления расширяются дальше путем включения услуг, производимых домашними хозяйствами для своих нужд, границы индекса стоимости жизни должны быть также расширены, чтобы учесть удельную стоимость производства этих услуг.

Таблица 4

**Изменение цен и реальный доход домашних хозяйств
и экономики в целом, 1995-2006**
(годовой темп изменения; в процентах)

	Франция	Соединенные Штаты	Финляндия
Располагаемый доход* (в текущих ценах)	3,7	5,2	4,4
Индекс цен расходов конечного потребления	1,3	2,0	1,6
Реальный располагаемый доход	2,4	3,1	2,8
Скорректированный располагаемый доход* (в текущих ценах)	3,8	5,2	4,5
Индекс цен фактического конечного потребления	1,6	2,2	2,0
Реальный скорректированный располагаемый доход*	2,2	3,1	2,5
Национальный располагаемый доход (в текущих ценах)	3,6	5,6	5,7
Ценовой индекс внутреннего спроса	1,6	2,1	1,9
Реальный национальный располагаемый доход**	2,1	3,5	3,8

*Для частных домашних хозяйств и некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства; без стоимости амортизации.

** Следует отметить, что дефлятирование с помощью дефлятора внутреннего спроса служит лишь одним из способов расчета показателя реального дохода.

Во-первых, номинальное изменение располагаемого дохода домашних хозяйств близко к тому, что демонстрирует скорректированный располагаемый доход Франции, Соединенных Штатов, и в меньшей мере Финляндии. Подобным образом ценовые индексы расходов конечного потребления и фактического конечного потребления весьма сходны во Франции и в Соединенных Штатах, но не в Финляндии. То ли более высокая инфляция в сфере услуг, предоставляемых государством, по сравнению с рыночными услугами в Финляндии соответствует экономической реальности, то ли метод, использованный для измерения цены (или удельных затрат) нерыночных услуг вызывает сомнения. Однако результаты показывают, что переход от одного индекса цен к другому - нетривиальная задача и что использование показателей цен и объемов для услуг, предоставляемых государством, вносит разницу в оценку уровня жизни домашних хозяйств. Более подробно данный вопрос рассматривается ниже, в увязке с услугами здравоохранения и образования, предоставляемыми государством.

Во-вторых, различия в темпах роста реального дохода домашних хозяйств и реального дохода экономики в целом могут быть значительными, как показано в

случае Финляндии (где в прошлом десятилетии реальный доход домашних хозяйств рос более чем на 1 п. п. в год медленнее, чем реальный доход всей экономики). Разрыв меньше в Соединенных Штатах и отсутствует во Франции, но, вероятно, он существует во многих других странах.

97. Если концепции и проблемы, используемые при построении индексов цен на товары, хорошо изучены²³, то быстрое изменение относительных цен, экономических структур, а также дизайна и характеристик продуктов означает, что общепринятые методы измерения ценовых изменений могут неверно отражать эти изменения. Например, в 1996 г. Консультативный комитет по изучению индекса потребительских цен США (широко известный как Комиссия Боскина по имени председателя Майкла Боскина) пришел к заключению, что ИПЦ переоценивает стоимость жизни примерно на 1,1 п. п. в год, предполагая, что реальный рост был недооценен на эту же величину. Доклад привлек внимание к проблемам, связанным с корректировкой качественных изменений, появлением новых продуктов (явлению, особенно важному в быстро растущих секторах, таких, как здравоохранение и ИТ, а также в розничной торговле), и к вопросам сбора данных (например, растущая часть покупок через Интернет и в дисконтных торговых сетях). Изменение качества - еще одна очень важная тема, рассмотренная в докладе Группы по концептуальным проблемам, проблемам измерения и другим статистическим вопросам разработки индексов стоимости жизни. Диверт [Diewert (1998)] установил, что при ценовых изменениях примерно в 2% в год отклонение в ИПЦ США, связанное с качественными изменениями, может достигать 0,4 п. п. С другой стороны, Дитон [Deaton (1998)] ставит вопрос о практической реализуемости и о концептуальных основаниях учета качественных изменений и создания индекса стоимости жизни. Отсылаем читателя к обширной литературе по вопросам индексов цен, раскрывающей многочисленные теоретические и практические вопросы, связанные с учетом качественных изменений. Очевидно, что решение этой проблемы не имеет простой или единственной методологии.

98. Особо важным с точки зрения благосостояния является вопрос о том, «чьи» индексы цен оцениваются. Нередко теоретические споры о ценовых индексах ведутся так, будто существует единый потребитель. Статистические агентства рассчитывают рост цен на основе рассмотрения стоимости набора товаров. Однако разные люди покупают разные наборы товаров (например, бедные тратят больше на продукты питания и меньше на развлечения), и они могут приобретать свои то-

²³ Обзор теории ценовых индексов и измерения цен приведен в [Diewert (1987)], [IMF et al. (2004)] и [ILO et al. (2004)].

вары и услуги в разных типах магазинов (которые продают «простые» продукты по весьма разным ценам). Возможно, это не так уж и важно, когда все цены соединяются, формируя различные индексы для разных людей. Но недавно в условиях взлетевших цен на нефть и продукты питания эти различия стали более заметными, и люди, находящиеся в нижней части распределения дохода, могли почувствовать падение реальных доходов гораздо в большем объеме, чем те, кто находится в его верхней части.

99. Дитон [Deaton (1998)] относит зависящие от уровня дохода индексы цен к проблеме оценки качества. Он доказывает, что эффекты качества связаны с доходом и что «выигрыш от роста качества и новых товаров будет нейтрален в распределительном отношении, если затронутые изменениями товары не относятся ни к предметам роскоши, ни к предметам первой необходимости. Хотя и известно, что продвижение в технологии потребления принесло пользу людям, доходы которых относятся ко всем уровням иерархии распределения, трудно поверить в то, что многие из этих товаров не являются предметами роскоши. Если новые товары непропорционально потребляются богатыми, индекс цен для которых в ИПЦ скорректирован в соответствии с их доходами, то скорректированный с учетом качества плутократический индекс является очень неточным измерителем цен для среднего потребителя».

100. Если мы хотим оценивать экономическое положение основных групп в обществе (сформированным по признакам возраста, дохода или места проживания: городское или сельское население), то для каждой из этих групп необходим индекс цен (фактического) частного потребления²⁴. Одной из рекомендаций Комиссии по измерению покупательной способности домашних хозяйств [Commission mesures du pouvoir d'achat des menages (2008)] во Франции было разработать индексы потребительских цен для домовладельцев, арендаторов и для домашних хозяйств, которые собираются купить жилье [Ruiz (Руис), 2009]. Потенциально существуют и другие соответствующие категории. Тем не менее в большинстве стран индексы цен такого рода отсутствуют. В то время как такие различия, зависящие от доли каждой группы в общей численности населения, легко могут быть рассчитаны и это уже сделано в ряде стран (таких, как Соединенное Королевство, Франция, Германия), они показывают

примерно сходные изменения. Полная разработка индексов цен, дифференцированных для разных социально-экономических групп, потребует тем не менее сбора данных о различных ценах для разных групп населения. Таким образом, социально-экономические аспекты должны быть учтены при разработке плана сбора информации. Это, вероятно, будет трудным и дорогостоящим делом. Для проведения такой разработки необходимо сформулировать среднесрочную цель - Шульц и Мэки [Schultze and Mackie (2002)]²⁵ дали подобную рекомендацию. Такая работа не только будет способствовать повышению качества процедур дефлятирования, но и облегчит гражданам задачу оценки их личного положения с помощью некоторых данных о доходе и ценах, публикуемых статистическими службами.

4.4. Индексы цен - пространственное сопоставление

101. После того как будут разработаны индексы цен для дефлятирования номинального дохода или потребления во времени в пределах одной страны, потребуются также индексы цен для дефлятирования дохода или потребления для сопоставлений в пространстве, то есть между странами или регионами. Пространственные индексы цен, или *индексы паритета покупательной способности* (ППС), имеют долгую традицию в ОЭСР²⁶, а недавно новые индексы ППС, охватывающие весь мир, были опубликованы Мировым банком. Многие из обсуждавшихся выше вопросов временных индексов цен распространяются на индексы ППС. Например, в принципе трудно сравнивать качество продуктов одного и того же типа в разных странах. Проблема товаров, существующих только в одной из сравниваемых стран, равнозначна проблеме новых товаров во временных индексах цен. Во многих отношениях результаты измерений, производимых с помощью индексов ППС, более ясные, чем те, которые проводились с помощью временных индексов.

102. Для решения поставленной задачи - международных сравнений реального дохода и потребления - больше всего подходят индексы ППС, так как они лучше всего отражают различные товары и услуги, представляющие интерес для сравнения. Содержательным пространственным дефлятором для располагаемого дохода (и разумеется, для расходов конечного потребления) является индекс ППС для расходов конечного по-

²⁴ Дискуссия об индексах стоимости жизни в связи с производством услуг домашних хозяйств представлена в [Hill (2009)].

²⁵ Комиссия Шульца заявляет: «БСТ [Бюро статистики труда США] следует реализовать программу научных исследований, которая бы сначала в небольших масштабах изучила и оценила несколько альтернативных подходов - включая, но не ограничиваясь этим использованием респондентами портативных сканеров и компьютеров - для сбора цен методом, который позволил бы им оставаться в пределах характеристик домашнего хозяйства. Первой целью может быть разработка индексов для нескольких категорий товаров и нескольких демографических групп» [Schultze and Mackie (eds.) (2002), p. 5].

²⁶ См., например, web-сайт ОЭСР: http://www.oecd.org/topicstatsportal/0,3398,en_2825_495691_1_1_1_1_1,00.html

требления, тогда как для дефлятирования скорректированного располагаемого дохода лучше всего подходит индекс ППС для фактического конечного потребления. Мы используем индексы ППС 2005 г. для наших сравнений.

103. В таблице 5 «Реальный доход домашних хозяйств, сравнения между странами, 2005» показано, что располагаемый доход домашних хозяйств на душу населения во Франции в 2005 г. составил 66% от уровня США, а в Финляндии - 49% от американского уровня²⁷. Когда учитываются товары и услуги, предоставляемые государством, разрыв значительно сокращается: реальный валовой располагаемый доход во Франции оказывается на уровне 79% от уровня США, а в Финляндии - на уровне 68%. Это, разумеется, говорит о том, что две европейские страны имеют более значительную долю социальных трансфертов в натуральной форме (которые поднимают конечное потребление), чем Соединенные Штаты. Наконец, мы видим, что оба сравнения, связанные со статистикой домашних хозяйств, дают картину, которая достаточно сильно отличается от картины, созданной на основе ВВП на душу населения. Добавим также, что даже это сравнение реального дохода домашних хозяйств не может считаться полным с точки зрения уровня жизни, поскольку важные нерыночные виды деятельности домашних хозяйств и досуг не приняты во внимание.

Таблица 5

Реальный доход домашних хозяйств, сравнения между странами, 2005

		Франция	Соединенные Штаты	Финляндия
Реальный располагаемый доход* на душу	Долларов США	19338	29448	14395
	США=100	66	100	49
Реальный скорректированный располагаемый доход** на душу	Долларов США	25378	32110	21771
	США=100	79	100	68
Реальный ВВП на душу (экономика в целом)	Долларов США	30519	41740	30460
	США=100	73	100	73

*Для частных домашних хозяйств и некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства; без учета стоимости амортизации; конвертирован на основе индекса ППС для расходов конечного потребления.

**Равен стоимости располагаемого дохода, скорректированного на величину социальных трансфертов в натуральной форме и конвертированного на основе индекса ППС для фактического конечного потребления.

Источник: ОЭСР, Годовые Национальные Счета.

4.5. Риск и уязвимость

104. Рассмотрение богатства выдвигает на первый план рассуждения о риске, подверженности риску и уязвимости. Например, когда пенсионная система все больше полагается на частных вкладчиков и когда домашние хозяйства вкладывают деньги во все более рискованные активы, чем до того, то это создает большую подверженность финансовых ресурсов домашних хозяйств влиянию изменчивости финансовых рынков. Простой индикатор рискованности положения финансовых активов домашних хозяйств (то есть доля богатства домашних хозяйств, вложенного в активы с высокой подверженностью рискам) для Франции показывает очевидный рост подверженности французских домашних хозяйств все большему риску. Следует отметить, что эта цифра отражает как прямую, так и косвенную рискованность домашних хозяйств Франции, то есть в данном индикаторе учитывается и подверженность риску портфелей институциональных инвесторов, предлагающих акции взаимных фондов, и полисы страхования жизни домашним хозяйствам (мы рассматриваем такую корректировку как корректировку «прозрачности»).

105. Индикатор рискованности, описанный выше, касается всех французских домашних хозяйств. Как и в случае с показателями дохода, было бы полезно распределить значение этого показателя по социально-экономическим группам, выяснив, таким образом, какая часть населения в наибольшей мере подвержена финансовой волатильности.

106. Можно представить себе индивидуумов, формирующих, скажем, 3%-й резерв для страхования ожидаемых ежегодных потерь от пожаров. Подобным образом мы можем представить себе индивидуумов, формирующих страховой резерв на портфельные потери. Если индивидуум подвергается большему риску, то ему следует создавать больше резервов. В действительности, индивидуумы так не поступают. Если доход, создаваемый принятием больших рисков (например, у финансовых инвесторов с помощью бонусов, связанных с производительностью), включается в общепринятые показатели дохода, то потери капитала - нет, что приводит к асимметрии, искажающей долгосрочные оценки. На национальном уровне последствия высокой подверженности рискам для счетоводства становятся важными при анализе эффектов различных политик. Использование измерителей, которые не отражают будущие ожидаемые потери, может, например, привести к принятию излишне оптимистичных представлений об эффекте дерегулирования финансового

²⁷ Уровень доходов во Франции и в Финляндии меньше отстает от уровня доходов в Соединенных Штатах по сравнению с уровнем потребления из-за более высокой доли сбережений в европейских странах.

сектора. Общая позиция по этому вопросу состоит в том, что современная система национального счетоводства недостаточно оснащена для того, чтобы отображать финансовые риски, и это может привести к искаженной картине подверженности риску как корпораций, так и домашних хозяйств.

4.6. Более широкий охват экономической деятельности домашних хозяйств

107. Показатели производства и доходов в национальных счетах включают все нерыночные *товары*, произведенные домашними хозяйствами²⁸, так же, как один важный вид услуг, то есть стоимость аренды, которую собственники жилья «выплачивают сами себе»²⁹. Однако никакие другие услуги, предоставляемые домашними хозяйствами самим себе³⁰, национальными счетами не измеряются. Это может вызвать отклонения по нескольким направлениям, одно из которых состоит в преувеличении темпов роста развивающихся стран [Deaton (2005)], в которых этот тип производства сравнительно важен.

108. Деятельность в сфере услуг, которую ведут домашние хозяйства для самих себя, включает уборку, приготовление пищи, уход за детьми, поездки за рулем собственного автомобиля на работу и т. д. В принципе, время, потраченное на эту производительную деятельность, может быть измерено, оценено и интегрировано с традиционными национальными счетами и показателями дохода.

В прошлых исследованиях³¹ было показано, что данные услуги домашних хозяйств важны и что их учет, скорее всего, изменяет уровень, распределение и рост расширенных показателей дохода, потребления (и инвестиций) домашних хозяйств. Услуги способны замещать товары и услуги, купленные на рынке, даже если они не являются непосредственно рыночными; они способны влиять на то, как индивидуумы распоряжаются своим рыночным доходом.

109. В функционировании домашних хозяйств и всего общества произошли значительные изменения. Например, многие услуги, которые раньше люди получали в семье, теперь покупаются на рынке. Этот сдвиг преобразуется в рост доходов, что отражается в национальных счетах, и это может создать ложное впечат-

ление об изменении уровня жизни, в то время как это отражает только переход от нерыночных услуг к рыночным³². Переход от предложения определенного продукта частным производителем к предложению его же государством не должно влиять на величину выпуска. По той же причине переход от рыночного производства к производству домашним хозяйством, или наоборот, не должен изменять величины выпуска. На практике же принцип инвариантности не подтверждается действующими правилами измерения услуг домашних хозяйств.

110. Представим себе домашнее хозяйство, состоящее из двух родителей и двух детей с годовым доходом в 50 тыс. долларов США, в котором только один родитель работает по найму полный день, а другой специализируется на домашней работе. Родитель, находящийся дома, делает все покупки, готовит всю еду, делает всю уборку и осуществляет уход за детьми. В результате этому домашнему хозяйству не нужно выделять часть своего рыночного дохода на такие приобретения. Теперь представим себе домашнее хозяйство с двумя родителями и двумя детьми, в котором оба родителя полный день заняты работой по найму за такую же суммарную зарплату (50 тыс. долларов США в год); при этом ни один из родителей не имеет времени для домашней работы или ухода за детьми. Они должны платить из своего кармана за то, что кто-то будет делать покупки, готовить еду, производить уборку и ухаживать за детьми. Доступный домашнему хозяйству доход сократился. Стандартные измерители уровня жизни семьи оценивают эти две семьи так, как будто они имеют идентичный уровень жизни, хотя, на самом деле, это не так.

111. Более полная картина производства домашнего хозяйства может быть нарисована путем построения для него полного набора счетов. При попытке это сделать следует учитывать не только услуги домашнего хозяйства, упомянутые выше, но также включить образование как инвестицию, повышающую величину человеческого капитала. При полном отображении в счетах этой инвестиции следует, безусловно, учитывать и амортизацию человеческого капитала, например в результате старения. Исследования, проведенные в Соединенных Штатах (см. [Jorgenson and Fraumeni,

²⁸ Не только домашние хозяйства ведут нерыночную деятельность. Государство - это другой крупный нерыночный производитель, но, в отличие от домашних хозяйств, услуги, которые оно создает, признаются в национальных счетах.

²⁹ Во Франции вмененные аренды составляют около 14% расходов на конечное потребление. В Соединенных Штатах их доля около 11%.

³⁰ Не учитывается также производство и использование услуг, которые домашние хозяйства предоставляют бесплатно на сторону, как, например, бесплатное программное обеспечение.

³¹ Например, [Ruger and Varjonen (2008)]; [Landefeld and McCulla (2000)], [Landefeld, Fraumeni and Wojtech (2006)].

³² См. [Fulbre and Wagman (1993)], а также [Wagman and Folbre (1996)]. Тот факт, что производство происходит посредством рыночных сделок, а не в пределах домашних хозяйств, вызывает дополнительную общественную ценность. Это вызвано тем, что создаются рабочие места, которые стремятся стать более чем источниками заработков для индивидуумов. В этом смысле сдвиг между рыночным и нерыночным производством необязательно является нейтральным. Разумеется, то же явление может рассматриваться с противоположным знаком - некоторые виды деятельности домашних хозяйств могут создавать полезности свыше и за пределами рыночного эквивалента стоимости. Воспитание детей - первое, что приходит на ум в качестве примера.

1989, 1992]), которые использовали такие всесторонние измерения производительной деятельности, обнаружили, что итоговые значения впечатляют: например, инвестиции в человеческий капитал, как оказалось, по крайней мере, в четыре раза превосходят вложения не в человеческий капитал.

112. Итак, признание производства домашних хозяйств может изменить нашу оценку скорости экономического роста и распределения дохода и потребления. В недавно опубликованном, вызывающем интерес докладе, посвященном нерыночным видам деятельности и их измерению [Abraham and Mackie, eds., 2005], итог этим рассуждениям подводится следующим образом: «Ключевой вопрос этих дискуссий состоит в том, что экономический рост может изменять важность домашнего и рыночного производства. Это в свою очередь может привести к неверным выводам о том, насколько быстро растет средний уровень экономического благосостояния, если рассчитывается только рыночный ВВП. Поскольку изменения в границах домашнего производства будут различаться по доходным группам по мере изменения их возможностей, исключение из учета этого факта при измерении дохода также будет приводить к искаженным выводам о том, как изменяется неравенство» [Abraham and Mackie, p. 62].

113. В дальнейшем изложении мы представим иллюстративные расчеты эффекта возникновения дополнительного, условно исчисленного дохода домашних хозяйств за счет нерыночного производства услуг домашних хозяйств, то есть движения в сторону концепции «полного дохода» [Becker (1965)] и полного потребления.

4.7. Использование времени

114. В таблице 6 представлено первое сравнение использования времени на различные виды деятельности в расчете на одно домашнее хозяйство в день. Производство домашнего хозяйства включает время, потраченное на домашнюю работу, покупку товаров и услуг, заботу о членах и не членах домашнего хозяйства и помощь им, добровольную деятельность, телефонные звонки, почтовые отправления и сообщения электронной почты, а также время поездок, связанных со всеми этими занятиями. «Личное обслуживание» включает в основном сон, еду и питье, в то время как в «оплачиваемую работу» входит время, использованное на оплачиваемую работу или учебу как дома, так и в месте работы, а также связанное с ними время поездок. «Досуг» был определен по остаточному методу, и он включает спорт, религиозные и духовные занятия и другие виды. Время, потраченное на личное обслуживание в разных странах, было нормализовано, то

есть сведено к низшему значению, чтобы минимизировать влияние различий содержания обследований в разных странах на результаты³³. В то же время нормализация несет риск сглаживания реальных поведенческих различий между странами.

115. Другая неопределенность в представленных данных относится к поездкам. Это тот случай использования времени, когда отнесение данного занятия к производству или потреблению неочевидно. Сложение поездок с домашней работой смягчает различия между некоторыми европейскими странами и Соединенными Штатами в использовании времени на нерыночное производство. Категоризация, которую мы используем, соответствует нормам, принятым в литературе по вопросам использования времени, и относит поездки к тем видам деятельности, с которыми они связаны. То есть время, относящееся к оплачиваемой работе, прибавляется к работе, а время поездок в связи с уходом за ребенком прибавляется ко времени на нерыночную работу. Понятие «досуг» определяется относительно произвольно. Так, еда и питье включаются в личное обслуживание, тогда как, возможно, частично еда и питье составляют время досуга. Многие считают приготовление и прием хорошей пищи наиболее желаемой формой досуга, а не рутинным занятием, которое можно легко заменить на питание в ресторане быстрого обслуживания.

116. После нормализации данных с учетом приведенных выше предостережений (более детальная информация приведена в Приложении А) оказывается, что время, потраченное на производство домашних хозяйств в европейских странах, по своему составу противоположно аналогичному времени в Соединенных Штатах. Соединенные Штаты относятся к тем немногим странам, где больше времени расходуется на оплачиваемую работу, чем на домашнюю [Freeman and Schettkat (2005)]. В части досуга картина сходная. В Финляндии, Франции, Италии, Германии и Соединенном Королевстве тратится больше времени на досуг, чем в Соединенных Штатах. Отметим, что эти различия будут возрастать далее, если время, потраченное на еду, распределить по-другому. В соответствии с данными опросов по использованию времени, американцы тратят в среднем 74 минуты в день на еду и питье, в то время как то же самое занятие во Франции занимает в среднем 135 минут в день. В таблице 7 приведены результаты альтернативного распределения времени еды и питья - половина его в данном случае отнесена к досугу вместо личного обслуживания. Также не производилась нормализация данных о времени личного обслуживания. Теперь времени на досуг во Франции становится меньше, чем в Соединенных Штатах. А время, потраченное на неоплачиваемую домаш-

³³ Больше материалов дискуссий о методах и ограничениях по международным сравнениям обследований по использованию времени представлено в [OECD (2009)].

ную работу, в этих двух странах теперь примерно одинаковое. Можно сделать вывод, что распределение конкретных занятий по категориям использования време-

ни также, как их международное сравнение, представляет большое поле для улучшений и гармонизации.

Таблица 6

Использование времени населением (16 лет и старше)
(минут в день; данные по личному обслуживанию нормализованы*)

	Личное обслуживание	Оплачиваемая работа			Неоплачиваемая работа			Досуг			Неопределенные занятия	Всего
		Всего	Мужчины	Женщины	Всего	Мужчины	Женщины	Всего	Мужчины	Женщины		
Германия	616	196	251	144	219	161	273	394	371	349	15	1440
Италия	616	219	300	143	232	107	352	360	343	264	13	1440
СК	616	229	289	171	228	160	291	356	355	322	11	1440
Франция	616	215	269	167	215	147	276	358	283	249	36	1440
Финляндия	616	222	261	185	209	159	251	376	376	348	17	1440
США	616	245	291	203	213	161	261	344	332	294	22	1440

* Последние доступные данные: Германия: 2002, Италия: 2003, Соединенное Королевство (СК): 2001, Франция: 1998, Финляндия: 1998, США: 2005.

Источник: OECD (2009), на основе баз данных HETUS и ATUS.

Таблица 7

Использование времени населением (16 лет и старше)
(минут в день; 50% времени на еду и питье отнесено к досугу*)

	Личное обслуживание	Оплачиваемая работа	Образование	Неоплачиваемая работа	Досуг	Неопределенные занятия	Всего
Германия	598	183	13	219	413	15	1440
Италия	360	207	12	232	616	13	1440
СК	592	220	9	228	381	11	1440
Франция	642	201	14	215	333	36	1440
Финляндия	591	207	15	209	402	17	1440
США	611	227	18	213	349	22	1440

* Последние доступные данные: Германия: 2002, Италия: 2003, Соединенное Королевство (СК): 2001, Франция: 1998, Финляндия: 1998, США: 2005.

Источник: OECD (2009), на основе баз данных HETUS и ATUS.

117. Различия в использовании времени между полами значительны. Во всех рассматриваемых странах мужчины тратят больше времени на оплачиваемую работу и меньше времени на неоплачиваемую, чем женщины. Мужчины также по сравнению с женщинами тратят больше времени на досуг. Смысл этих различий

в том, что женщины обеспечивают домашние услуги, а остальные члены домашнего хозяйства пользуются выгодами от этого. Этот аспект распределения в пределах домашних хозяйств исчезает, когда речь заходит о доходе или потреблении.

Таблица 8

Время, потраченное на различные виды деятельности
(отношение мужчины/женщины*)

	Оплачиваемая работа	Неоплачиваемая работа	Досуг
Германия	1,74	0,66	1,36
Италия	2,10	0,62	2,17
Соединенное Королевство	1,69	0,75	1,43
Франция	1,61	0,78	1,46
Финляндия	1,41	0,89	1,31
США	1,44	0,95	1,32

*Последние доступные данные: Германия: 2002, Италия: 2003, Соединенное Королевство (СК): 2001, Франция: 1998, Финляндия: 1998, США: 2005.

Источник: OECD (2009), на основе баз данных HETUS и ATUS.

118. Основной проблемой данных использования времени является проблема доступности полноценных временных рядов. Обследования использования времени проводились в прошлом, но в большинстве случаев нерегулярно, поэтому сопоставимость этих обследований между собой нередко ограничена. Измерения использования времени за длительные периоды требуют привлечения аппроксимаций и оценок различного качества, что распространяется также и на настоящее исследование. Важной статистической задачей на будущее является построение сопоставимых на международном уровне временных рядов данных об использовании времени людьми, что позволит оценивать тренды. Такая работа уже делается в Соединенных Штатах и в нескольких европейских странах, но она не ведется во многих других частях мира.

4.8. Измерение стоимости производства услуг домашних хозяйств

119. Можно проделать иллюстративные расчеты стоимости производства домашних хозяйств для Франции, Финляндии и Соединенных Штатов. Подход, избранный для этого, достаточно прост³⁴: стоимость услуг домашних хозяйств измеряется по их затратам³⁵. Рассматриваются две категории затрат: стоимость затрат труда и стоимость услуг капитала со стороны потребительских товаров длительного пользования. В дальнейшем мы также предположим, что стоимость производства домашних хозяйств изменяется в зависимости от затрат труда и капитала. Это допущение подразумевает, что производительность в производстве услуг домашних хозяйств остается неизменной. Многие положения, принятые нами ранее в связи с измерением стоимости услуг государства, также использованы здесь, то есть метод разбиения стоимостей и объемов производства домашних хозяйств, основанный на затратах.

120. Стоимость труда оценивалась в размере ставки заработной платы за вычетом налогов и отчислений в социальные фонды главного работника в семье, умноженной на количество часов, потраченных на домашнюю работу. Методология в данном случае имеет зна-

чение, и результаты могут заметно различаться, в частности в зависимости от принятой гипотезы оценки труда³⁶. Данные о часовых ставках зарплаты для работников домашних хозяйств взяты из сборника ОЭСР/Евростата цен паритета покупательной способности 2005 г. Эти ставки, однако, имеются в наличии только для одного года и только для данной цели; временные ряды еще предстоит построить. Мы использовали коэффициенты изменения часовых ставок оплаты труда по виду деятельности «Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг» для каждой страны, исходя из предположения, что заработная плата работников домашних хозяйств изменялась таким же темпом, как и заработная плата в отрасли³⁷. Таким образом, стоимость производства домашних хозяйств будет расти, если будут расти ставки заработной платы или количество часов, потраченных на домашнюю работу. Стоимость производства домашних хозяйств также будет расти, если цены или количество капитальных услуг со стороны потребительских товаров длительного пользования будут увеличиваться.

121. Количество затрат труда измеряется временем, затраченным на домашнюю работу. Как утверждалось выше, в этом вопросе также есть ряд неясностей; кроме того, не существует динамических рядов данных по использованию времени, полученных из надежных обследований. Поэтому мы основывались на двух гипотезах о том, как эта величина менялась во времени: вариант А, в соответствии с которым время в день на человека, потраченное на домашнюю работу, остается постоянным; и вариант Б, предполагающий, что время, потраченное на домашнюю работу, изменяется с тем же темпом, что и время, относящееся к оплачиваемой работе (что подразумевает сокращение во всех странах). Основным доводом в пользу варианта А является его простота - из-за отсутствия лучшей информации об изменении времени на домашнюю работу мы приняли, что оно не меняется. Вариант Б предполагает, что домашняя работа не является замещающей для оплачиваемой работы и что работа и досуг выступают в качестве заменителей. Можно сделать и различные альтернативные допущения, однако неопределенность мо-

³⁴ Результаты более тонких и специализированных исследований, например ухода за детьми, см. [Jayoung (2008)].

³⁵ В [Schreyer and Diewert (2009)] показано, что данный подход предполагает, что либо домашние хозяйства ограничены в своих возможностях тратить дополнительные часы на рынке труда, либо домашние хозяйства выбирают занятость в своем домашнем хозяйстве, потому что чистый выигрыш от работы на себя положительный. В другом случае к выпуску домашних хозяйств можно применить рыночную оценку, если на рынке предлагается эквивалентный продукт. Это усложняет дело, и в данном случае не использовалось. О недавнем обсуждении и количественных оценках влияния этой методологии см. [Fraumeni (2008)].

³⁶ В [Landefeld, Fraumeni and Vojtech (2009)] приводятся альтернативные оценки стоимости производства домашних хозяйств для Соединенных Штатов. Их оценки производства домашних хозяйств, исключая услуги потребительских товаров длительного пользования и жилищные услуги собственника жилья, а также применяющие ставку зарплаты домработницы для денежной оценки времени, потраченного на производство домашнего хозяйства, составляют 19% от измеренного традиционным способом ВВП.

³⁷ Для этого подхода не существует достаточного эмпирического обоснования. Если для построения временных рядов используется динамика зарплаты экономики в целом, то итоговые цифры выглядят иначе, поскольку зарплаты на уровне экономики в целом имеют тенденцию расти быстрее, чем зарплаты в сфере прочих коммунальных, социальных и персональных услуг. Итоговые оценки стоимости производства домашних хозяйств прямо зависят от выбора этого подхода.

жет быть снижена только путем проведения полноценного статистического наблюдения за использованием времени.

122. Стоимость услуг капитала измеряется производением стоимости запасов потребительских товаров длительного пользования на условно исчисленную цену услуг капитала для потребительских товаров длительного пользования³⁸. Величина затрат услуг капитала со стороны потребительских товаров длительного пользования оценивается на основе чистых запасов этих товаров. Более подробно о методах, использованных для расчетов затрат труда и услуг капитала, а также о результатах этих расчетов см. Приложение А.

123. Центральным допущением при оценках величины производства домашних хозяйств на основе затрат труда и капитала является положение об отсутствии роста многофакторной производительности (МФП). Рост в МФП предполагает, что достигается более эффективное сочетание труда и капитала домашнего хозяйства при производстве услуг домашнего хозяйства. Следует, однако, отметить, что производительность труда может изменяться при изменении величины услуг товаров длительного пользования на единицу затрат труда. В Приложении А представлено два варианта, один - без роста МФП, а другой - с предполагаемым ростом МФП в размере 0,5% в год.

124. Стоимость услуг домашних хозяйств, представленная здесь, является оценкой в первом приближении. Исходя из предыдущих исследований, становится очевидным, что условно исчисленные оценки для собственного производства домашних хозяйств - весьма серьезная проблема. В соответствии с принятыми допущениями, доля производства домашних хозяйств в ВВП, рассчитанном общепринятым способом (средним за период 1995-2006 гг.), достигает 35% во Франции, около 32% в Финляндии и 30% в Соединенных Штатах³⁹. Стоимость производства домашних хозяйств включает стоимость домашней работы (около 22% ВВП между 1995 и 2006 гг. в США, около 30% во Франции и 29% в Финляндии), а также стоимость услуг капитала, создаваемых потребительскими товарами длительного пользования⁴⁰.

³⁸ Жилищные услуги, которые домашние хозяйства - собственники жилья предоставляют сами себе, уже включены в измерение дохода в национальных счетах. Для избежания повторного счета они сюда не включаются. Тем не менее вполне понятно, что стоимость домашней работы, как было показано здесь, не является исчерпывающей характеристикой собственного производства услуг домашними хозяйствами.

³⁹ Обследования использования времени не являются ежегодными. Мы составляем такие ряды с использованием информации о фактически отработанном ежегодно времени (на рынке труда), основанной на обследованиях рабочей силы. Для обратной экстраполяции времени, потраченного на оплачиваемой работе, использовались тренды удельных трудозатрат (в часах на одного человека), взятые из обследований использования времени ATUS и HETUS. Время, потраченное на личное обслуживание, принималось неизменным. В отношении других ежегодных данных наблюдения затрат времени (кроме оплачиваемой работы и персональных услуг) были сделаны различия между вариантами А и Б: время, потраченное на домашнюю работу, постоянно и время, потраченное на домашнюю работу, изменяется с тем же темпом, что и время, потраченное на оплачиваемую работу. По каждому из вариантов оставшееся время распределялось между остальными видами деятельности в той же пропорции, что и в наблюдениях прошлых лет в обследованиях использования времени ATUS и HETUS.

⁴⁰ В течение более продолжительных периодов времени товары длительного пользования вносят небольшое различие; как только мы включим стоимость этих товаров в ВВП, их (дисконтированная) стоимость после истечения срока их службы становится равной стоимости создаваемых ими услуг.

125. Часть времени, потраченного домашними хозяйствами на неоплачиваемую работу, расходуется на производство товаров для собственного потребления, например выращивание овощей, ведение строительства и содержание дома. Поскольку стоимость продукции этих видов деятельности уже признается национальными счетами, наши оценки предполагают элемент двойного счета. Вместе с тем для трех рассматриваемых стран величина этого отклонения, по-видимому, невелика. Но это не относится к развивающимся странам, в которых сельскохозяйственное производство домашних хозяйств для нужд собственного потребления может быть более важным.

126. С точки зрения измерения уровня жизни, интересно также знать, насколько расширенный учет производства домашних хозяйств изменяет значения дохода и потребления. Наибольшей наглядностью во временном и международном сравнениях обладают показатели в реальном выражении. В таблице 9 показано сравнение роста реального дохода примерно за последнее десятилетие. Учет производства домашних хозяйств снижает значения темпов роста реального дохода во всех трех странах на значительную величину. Общий тип роста каждой из стран не претерпел значительных изменений, так же, как и характер сравнительной динамики этих стран. Различия вместе с тем более заметны при сравнении *уровней* дохода, как показано в таблице 10. В первой строке этой таблицы приводится сравнение, основанное на реальном скорректированном располагаемом доходе (являющемся официальным сводным показателем национальных счетов). В третьей и четвертой строках сравнивается реальный доход, включающий производство домашних хозяйств. Поскольку производство домашних хозяйств имеет большее значение во Франции и в Финляндии, чем в Соединенных Штатах, новые показатели сужают разрыв в подушевых значениях дохода домашних хозяйств между двумя европейскими странами и Соединенными Штатами.

127. Стоит напомнить, что сравнения, приводимые здесь, во многом основываются на допущениях. В связи с этим полученные результаты не очень надежны, с

учетом отсутствия «твердых» данных на нескольких этапах вычислений. Таким образом, следует быть весьма осторожным, чтобы избежать неверной интерпретации результатов. Это не значит, что официальная статистика не должна проводить регулярные оценки полной стоимости производства домашних хозяйств. Разработка спутниковых счетов домашних хозяйств позволит получать регулярные оценки при недостаточно высоком качестве исходных данных.

Таблица 9

Реальный доход домашних хозяйств, скорректированный на величину производства домашних хозяйств, 1995-2006
(годовой темп роста; в процентах)

	Франция	Соединенные Штаты	Финляндия
Реальный скорректированный располагаемый доход*	2,2	3,1	2,5
Реальный скорректированный располагаемый доход, с поправкой на величину производства домашних хозяйств**	1,9	2,9	2,2

*Для частных домашних хозяйств и некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства, за вычетом амортизации.

** Доход от производства домашнего хозяйства равен оценке стоимости затрат труда и капитала, использованных домашним хозяйством на производство собственных услуг (за исключением жилищной услуги собственнику жилья); дефлятировано на основе индекса цен для фактического личного потребления с поправкой на производство домашних хозяйств

Источник: оценки ОЭСР.

Таблица 10

Реальный доход домашних хозяйств, скорректированный на величину производства домашних хозяйств, 2005

		Франция	Соединенные Штаты	Финляндия
Реальный скорректированный располагаемый доход* на душу	Долларов на душу	25378	32110	21771
	США=100	79	100	68
Реальный скорректированный располагаемый доход на душу, с поправкой на величину производства домашних хозяйств**	Долларов на душу	35037	41904	29208
	США=100	84	100	70

*Для частных домашних хозяйств и некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства, за вычетом амортизации, конвертировано по ППС для фактического конечного потребления.

** Доход от производства домашнего хозяйства равен оценке стоимости затрат труда и капитала, использованных домашним хозяйством на производство собственных услуг (за исключением жилищной услуги собственнику жилья), конвертированных на основе ППС для фактического личного потребления с поправкой на производство домашних хозяйств

Источник: оценки ОЭСР.

4.9. Оценка досуга

128. Когда начинаешь размышлять о нерыночном доходе, следует подумать о досуге. Время, потраченное на создание дохода (рыночного или нерыночного), обеспечивает в дополнение к набору нерыночных благ средства для приобретения товаров и услуг, отвечающих нашим потребностям. Время, остающееся для досуга, влияет на благосостояние более непосредственно. Из этого следует, что изменения количества досуга во времени, а также различия между странами представляют собой один из наиболее важных аспектов сравнительной оценки экономического благосостояния. Концентрация только на товарах и услугах может привести к уклону в сравнительных оценках благосостояния в сторону производства товаров и услуг. Это является предметом особой озабоченности по мере того, как мир начинает приходить к согласию в области экологических ограничений, что не позволит наращивать свыше установленного лимита объем экономического производства. Налоги и ограничения, которые будут введены, замедлят рост и изменят сам способ производства. Было бы ошибкой не рассматривать увеличение времени досуга в качестве фактора, способствующего повышению благосостояния, за рамками снижения традиционного производства и потребления.

129. По мере того как общество развивается, есть основания полагать, что люди предпочтут воспользоваться плодами этого прогресса частично в форме досуга⁴¹. Стиглиц [Stiglitz] (см. далее) отмечает, что за последние примерно 30 лет американцы почти не увеличили время своего досуга, несмотря на большой рост потребления товаров и услуг. Он также указывает на растущие различия между моделями досуга Соединенных Штатов и других стран, а также на вопросы, которые возникают при сравнении уровней жизни. Каким бы ни был точный ответ (который вполне может лежать вне сферы традиционной экономической теории), ясно, что разные общества могут по-разному решать вопрос выбора между потреблением и досугом. Мы бы не хотели, чтобы предлагаемые нами системы измерения, исключая досуг из расчетов, ущемляли интересы тех обществ, в которых этот выбор склоняется в сторону досуга.

130. Трудно применить к досугу стоимостную оценку. Экономисты пытались решить эту проблему, рассматривая досуг как потребительский товар, цена которого выражает стоимость дохода, который мог быть создан упущенной (оплачиваемой) работой⁴². Нордхаус и Тобин [Nordhaus and Tobin (1973)] были среди первых, кто осуществил явную корректировку национального дохода с учетом величины досуга, признавая, что большее количество досуга увеличивает бла-

⁴¹ Keynes (1935).

⁴² Nordhaus and Tobin (1973).

госостояние людей. В связи с этим необходимо обратиться к некоторым вопросам проведения оценки [Boarini et al. (2006)]. Например, досуг человека, испытывающего трудности в получении дополнительной работы на рынке труда, необязательно оценивается так же, как досуг человека, у которого этих проблем нет. Количество досуга иногда трудно определить, поскольку трудно провести разделительную линию между личным обслуживанием (сном и т. п.) и досугом. Точная стоимостная оценка также остается предметом споров, в частности по вопросу о том, какую ставку заработной платы следует выбрать. Должно ли количество досуга корректироваться с учетом уровня производительности (например, с возникающей в связи с этим большей доступностью потребительских товаров длительного пользования)? Наконец, часть споров касается того, как именно интегрировать количественные оценки досуга в значения стандартных показателей ВВП и дохода⁴³.

131. Многие из проблем, поднятых во время этого обсуждения, несколько отличаются от вопросов, обсуждавшихся в предыдущих разделах, таких, как вопросы домашнего производства. Проблемы теории индексов пронизывают все аспекты исчисления национального дохода, также как и проблемы, связанные с условно исчисленными оценками нерыночной деятельности. Даже для рыночных видов деятельности мы просто *допускаем* применение оценок конкурентного рынка, прекрасно зная, что эти допущения не являются приемлемыми во многих ключевых секторах экономики. Аналогично в случае нерыночного (государственного) производства мы сделали неявные допущения о сравнительных темпах технологических изменений (сравнительных по отношению к рыночным видам деятельности). Разные допущения приводят к заметно различающимся между собой результатам. Есть, безусловно, проблемы в области измерения досуга - так же, как существуют проблемы в области измерения времени, затраченного на домашнее производство. В каком случае приготовление пищи - это досуг, а в каком деятельность, замещающая рыночное производство?

132. Наш подход к измерению досуга начинается с данных об использовании времени. Стоимость часа досуга измеряется его альтернативными издержками, то есть величиной упущенной заработной платы, поскольку человек тратит время на досуг вместо оплачиваемой работы. В этом разделе приводятся некоторые иллюстра-

тивные расчеты влияния досуга на нашу систему измерения. Эти расчеты базируются на некоторых допущениях. Во-первых, мы оцениваем досуг только населения в трудоспособном возрасте, предполагая, что альтернативная стоимость для других групп населения равна нулю. Во-вторых, мы не принимаем во внимание различия в стоимости досуга для людей трудоспособного возраста с различными характеристиками (например, час досуга человека, не занятого не по своей вине, оценивается таким же способом, как человека, занятого достаточное количество часов на хорошо оплачиваемой работе). Наконец, мы оцениваем досуг в каждой стране на основе средней заработной платы работников после вычета налога. Умножение среднего времени за день, отведенный досугу, на численность населения в трудоспособном возрасте и на ставку заработной платы дает значение общей стоимости досуга.

133. У этого расчета есть две особенности. Первая является результатом отсутствия данных: не делалось никаких различий между занятой, незанятой и неактивной частями населения в их потреблении досуга в расчете на день. Социально-экономические данные, получаемые из обследований использования времени, показывают, что такие различия существуют. Работающие люди имеют тенденцию к сокращению времени досуга по сравнению с населением в среднем, а неактивная часть населения расходует на досуг больше времени. Вторая проблема касается учета пенсионеров. Наш подход предполагает нулевую альтернативную стоимость для населения старше 64 лет, что некорректно во всех тех случаях, когда люди данной группы работают по собственному желанию. Напротив, в данной группе есть активные на рынке труда люди, и присвоение нулевого значения стоимости их досуга означает недооценку общей стоимости досуга. Так или иначе, эмпирическая база для разграничения тех пенсионеров, которые ограничены в возможности работать, и тех, кто нет, очень слаба.

134. Второй недостаток в данном расчете - невозможность разделить работников на тех, кто работает полный день, и тех, кто занят не полностью. В случае, когда частичная занятость носит добровольный характер, возникающий из-за этого дополнительный досуг следует оценивать в терминах упущенной заработной платы. И наоборот, если частично занятые ограничены в выборе работы, дополнительное время досуга должно иметь более низкую стоимость, чем в первом случае. Но поскольку всегда существует возможность выбора участия в домашнем

⁴³ В соответствии с подходом, которого придерживались Нордхаус и Тобин [Nordhaus and Tobin (1973)], стоимость досуга в постоянных ценах прибавляется к реальному ВВП как в начальный, так и в последний год. Если темп роста времени досуга ниже, чем реального ВВП (не скорректированного с учетом производительности), то итоговый, скорректированный с учетом досуга показатель должен быть меньше, чем реальный ВВП (чем больше эта разница, тем больше величина досуга в сравнении с ВВП). Подход, предложенный Ашером [Usher (1973)], предполагает, что величина изменения времени досуга прибавляется к реальному ВВП в последний год: если досуг растет во времени, то рост «скорректированного на досуг» ВВП превосходит рост реального ВВП даже при отсутствии корректировок на производительность.

производстве, имеет смысл допустить, что стоимость досуга, как минимум, равна величине условно исчисленной оценки домашнего производства, являющейся в этом случае альтернативной стоимостью труда.

135. Наконец, не следует забывать, что важной целью оценки досуга является возможность проводить межстрановые сравнения: данный реальный доход в обществе с большим количеством досуга, как правило, предполагает более высокий уровень жизни, чем в обществе с тем же самым доходом, но меньшим досугом. Станут или нет сложности в измерении досуга препятствием на пути международных сравнений, зависит от *сравнительного* использования досуга между разными группами - занятыми (и неактивными) и незанятыми, частично занятыми и занятыми полный день и т. п., а также от сравнительной распространенности случаев принудительного отдыха. Если эти соотношения сильно различаются между странами, то это окажет влияние на межстрановые сравнения. Если эти соотношения близки между странами, то влияние на международные сравнения будет слабее. Но даже «навязанный» досуг может быть оценен. Ограничения со стороны общества или требования профсоюзов, которые устанавливают, например, определенное число недель отпуска, отражают общественные приоритеты. Количество недель отпуска сильно различается по странам. Для снижения неопределенности вокруг этих вопросов необходимы новые исследования.

136. Для трех рассматриваемых стран стоимость досуга колеблется между 20 и 30% от величины чистого располагаемого дохода домашних хозяйств в номинальном выражении. Более интересным, чем связь с уровнем номинального дохода, является вопрос о том, как досуг влияет на тренды реального дохода и потребления по странам. Значения в реальном выражении получены из номинальных значений также с помощью соответствующего индекса цен. Этот ценовой индекс теперь включает компоненту, характеризующую «цену» досуга, то есть заработной платы, упущенной на рынке труда. Годовые оценки темпов роста представлены в таблице 11. В сравнении с измеренным темпом роста реального дохода показатель, учитывающий досуг, растет заметно медленнее. Это согласуется с предыдущими исследованиями, из которых следует, что показатели дохода, содержащие значительную нерыночную компоненту (как домашнее производство и досуг), имеет тенденцию к более высоким (абсолютным) значениям, более медленным темпам роста и меньшей волатильности⁴⁵, чем рыночные показатели дохода и цен в узком определении.

Таблица 11

Реальный доход домашних хозяйств, скорректированный на величину производства домашних хозяйств и досуга, 1995-2006

(годовой темп роста; в процентах)

	Франция	Соединенные Штаты	Финляндия
Реальный скорректированный располагаемый доход*	2,2	3,1	2,5
Реальный скорректированный располагаемый доход, скорректированный на величину производства домашних хозяйств и досуга**	1,4	2,3	1,4

* Для частных домашних хозяйств и некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства, за вычетом амортизации.

** Доход от производства домашнего хозяйства равен оценке стоимости затрат труда и капитала, использованных домашним хозяйством на производство собственных услуг (за исключением жилищной услуги собственнику жилья);

досуг оценивался на основе средней заработной платы населения в трудоспособном возрасте после уплаты налогов;

дефлятирование дохода производилось на основе индекса цен фактического конечного потребления, скорректированного на величину производства домашних хозяйств и досуга.

Источник: оценки ОЭСР.

137. Межстрановые сравнения уровня жизни, учитывающие производство домашних хозяйств и досуг («полный доход» - 12), представляют интерес, потому что при *прочих равных условиях* благосостояние в обществах с большим объемом досуга выше, чем в обществах с меньшим объемом досуга. Игнорирование этих различий означает исключение из учета одной из основных компонент социального прогресса. Включение отдыха и нерыночного производства услуг домашних хозяйств в расширенные показатели уровня жизни рисует другую картину дохода на душу населения во Франции по сравнению с Соединенными Штатами - вместо 79% уровень Франции теперь составляет 87%. В случае Финляндии эффект, однако, минимальный. Это происходит не потому, что финны меньше американцев уделяют времени досугу, а потому, что реальные ставки часовой заработной платы (наша мера стоимости досуга) в Финляндии ниже, чем в Соединенных Штатах. Таблица 13, в которой сравниваются объемы досуга во Франции, Соединенных Штатах и Финляндии, дает более подробную картину. Реальная стоимость досуга отражает несколько элементов: реальную зарплату за отработанные часы, число часов досуга на человека в трудоспособном возрасте, долю населения в трудоспособном возрасте в общей численности населения. Хотя в Финляндии объем досуга на душу населения превы-

⁴⁵ Некоторая часть изменчивости имеет просто методологическую природу, поскольку вмененные оценки не изменяются; другая часть потому, что по определению, когда рыночная занятость сокращается, возрастает либо нерыночное производство, либо досуг. Это может приводить к недооценке реальной величины волатильности путем исключения из рассмотрения затрат/последствий ограничений рынка капитала, которые игнорируются в анализе.

шает уровень Соединенных Штатов примерно на 10%, это преимущество обесценивается тем, что уровень реальных зарплат в Финляндии составляет только 59% от уровня зарплат в США. Один эффект компенсирует другой, так что уровни реального дохода, учитывающие и не учитывающие досуг, примерно одинаковые.

Таблица 12

Реальный доход домашних хозяйств, включающий производство домашних хозяйств и досуг, 2005

		Франция	Соединенные Штаты	Финляндия
Реальный скорректированный располагаемый доход* на душу	Долларов США, на душу	25378	32110	21771
	США=100	79	100	68
Реальный скорректированный располагаемый доход на душу, с поправкой на производство домашних хозяйств и досуг**	Долларов США, на душу	64708	74571	50021
	США=100	87	100	67

* Для частных домашних хозяйств и некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства, за вычетом амортизации, конвертировано по ППС для фактического конечного потребления.

** Доход от производства домашнего хозяйства равен оценке стоимости затрат труда и капитала, использованных домашним хозяйством на производство собственных услуг (за исключением жилищной услуги собственнику жилья); конвертировано по ППС для фактического конечного потребления, скорректированного на величину производства домашних хозяйств и досуга.

138. Неточность в приведенных выше расчетах остается достаточно высокой. Речь идет о порядке величин и, интерпретируя эти данные, следует быть осторожным. Тем не менее достаточно ясно, что включение досуга в качестве единого элемента в оценку уровня жизни существенно не влияет на сравнения во времени и между странами. Для проверки методологии, выявления наиболее важных, решающих параметров, а также для проверки работоспособности таких показателей необходимо проделать еще много работы. Только когда возникнет достаточная уверенность в расширенных показателях дохода, придет время их широкого внедрения в статистических службах.

139. Наконец, необходимо отметить, что Крюгер [Krueger et al. (2008)] и другие исследователи предла-

Таблица 13

Декомпозиция реальной стоимости досуга в международном сравнении, 2005

		Франция	Соединенные Штаты	Финляндия
Стоимость досуга в реальном выражении на душу	Реальная часовая заработная плата	США=100	89,2	100,0
	Досуг на человека (в трудоспособном возрасте)	США=100	106,1	100,0
	Население в трудоспособном возрасте /общая численность населения	США=100	97,1	100,0
	Население в трудоспособном возрасте /общая численность населения	%	65,1	67,1

Источник: оценки ОЭСР.

гают иной подход к учету влияния как потребления товаров и услуг, так и досуга. Они разработали систему национальных счетов времени, в которой информация об использовании времени людьми сочетается с информацией об их эмоциональном опыте во время этой деятельности. Этот подход дает надежду на возможность делать различие между теми видами домашней работы, которые действительно могут быть названы «досугом» (приготовление пищи как форма искусства), и теми, которые более правильно называть производством⁴⁵. Определенные виды деятельности относятся к производству домашних хозяйств, а другие - к досугу. Индекс на основе национальных счетов времени позволяет соединить все эти элементы в единый показатель.

4.10. Распределение полного дохода

140. Необходимость изучения распределения относится не только к рыночному доходу, но также и к более широким показателям, таким, как полный доход. Признание собственного производства услуг домашних хозяйств может не только влиять на совокупные показатели дохода и производства, но и, по всей вероятности, на принятую картину распределения, что было отмечено Эйснером [Eisner (1988)] 20 лет назад⁴⁶. Более поздний обзор литературы по этому вопросу [Folbre, см. далее] подтверждает важность учета до-

⁴⁵ Надо отметить, что в рыночном производстве не делается различий между желаемой (и приносящей нематериальные выгоды) и нежелаемой работой. Некоторые из этих различий проявляются в зарплате. Если же изменения в условиях работы, сделавшие работу менее желаемой, выражались бы в зарплате, национальный доход бы снижался.

⁴⁶ «Включение нерыночного выпуска может также привести значительные изменения в показателе распределения дохода по величине, полу, возрасту и статусу населенного пункта проживания (сельский - городской). Можно предположить, что доля дохода, связанная с домашним нерыночным выпуском, больше у бедных, женщин, пожилых и проживающих в сельской местности. Полностью вмененная оценка всей стоимости образования принесет, скорее всего, последующие существенные изменения в наши взгляды на распределение сбережений и инвестиций, также как и дохода [Eisner, 1988, p. 1613].

машней работы при распределении дохода и потребления.

141. Разработка показателей распределения полного дохода представляется трудноразрешимой задачей. Наиболее сложным представляется распределение по разным группам тех потоков дохода, которые были условно оценены на макроуровне. Примером такой переменной являются вмененные ренты собственникам жилья. Другие условно исчисленные оценки собственного производства домашних хозяйств также подпадают под эту категорию. Все эти показатели обычно невозможно получить из микрооценок дохода⁴⁷. Недавним примером такой работы, проведенной во Франции, может служить исследование Аккардо [Accardo et al. (2009)], ограничившееся, правда, располагаемым доходом домашних хозяйств. Производство домашних хозяйств и досуг в расчеты не включались.

142. Можно пойти дальше и спросить, рассматриваются ли другие показатели, кроме дохода, в качестве важных для определения благосостояния индивидуума или домашнего хозяйства и есть ли возможность принимать их в расчет при попытке построить более полную картину распределения уровня жизни в обществе? Как было бы легко, если бы в наличии был некоторый агрегированный скалярный показатель, отражающий все основные измерения индивидуального благосостояния. Но маловероятно, что такое агрегирование возможно без использования достаточно произвольных допущений по условно исчисленным ценам. Более того, также маловероятно, что вся информация, необходимая для вычислений такого совокупного показателя на индивидуальном уровне, могла бы быть получена из стандартных баз данных микроуровня. Значит ли это, что анализ всех аспектов распределения благосостояния должен быть сведен к нескольким простым экономическим переменным, таким, как доход или расходы на потребление?

143. Здесь может быть полезен многомерный подход, учитывающий распределительные аспекты разных измерений благосостояния. Одна из возможностей применения этого подхода могла бы состоять в соединении данных этих других измерений с ранжированием индивидуумов или домашних хозяйств в распределении (реальных)⁴⁸ денежных доходов, то есть предполагая, что денежный доход является основной детерминантой благосостояния людей. Например, введение распределительных аспектов в неденежные измерения, таких, как потребление государ-

ственных товаров, просто потребовало бы наблюдения за тем, сколько потребляется людьми вокруг медианного значения денежного дохода вместо потребления на душу. То же самое могло бы быть проделано с потреблением досуга, продуктов собственного производства, богатством и изменением богатства, и в более общем случае, всех характеристик индивидуумов и домашних хозяйств в базах микроданных, в которых имеется доступная информация, позволяющая относить денежные доходы людей к медианной или другим квинтилям, включая обследование по субъективным характеристикам, таким, как удовлетворение или счастье. Это внесет улучшение в существующую практику, преимущественно фокусирующую свое внимание на средних величинах.

Основные выводы и рекомендации

Рекомендация 1: Внимание на доход и потребление, а не на производство.

144. ВВП - наиболее широко используемый показатель экономической деятельности. Существуют международные стандарты для его расчета, в разработку его статистических и концептуальных оснований заложены большие интеллектуальные затраты. Но ВВП преимущественно измеряет рыночное производство, хотя он часто рассматривается в качестве меры экономического благосостояния. Объединение этих двух функций может привести к вводящим в заблуждение представлениям о благосостоянии людей и повлечь за собой ошибочные решения в области экономической политики. Материальному уровню жизни в большей степени соответствуют показатели реального дохода и потребления - производство может возрастать при снижении дохода, или наоборот, если учитывается амортизация (износ), потоки доходов в страну и из страны, а также разница между ценами выпуска и ценами потребительских продуктов.

Рекомендация 2: Рассматривать доход и потребление в совокупности с богатством.

145. Доход и потребление играют решающую роль для оценки уровня жизни, но в конечном итоге они могут быть правильно измерены только в сочетании с информацией о богатстве. Жизненно важный индикатор финансового состояния фирмы - баланс активов и пассивов, это же относится и к экономике в целом. Для построения баланса активов и пассивов экономики нам необходимо иметь исчерпывающие счета ее ак-

⁴⁷ Доход от проживания владельца в собственном жилье в настоящее время рассчитывается как вмененная оценка в нескольких европейских обследованиях.

⁴⁸ Отметим, что определение медианного индивидуума или домашнего хозяйства в терминах *реального* денежного дохода поднимает проблему использования ценового дефлятора. По-видимому, следует использовать дефляторы, зависящие от уровня дохода. Они различаются по уровням дохода, поскольку веса разных потребительских товаров различаются в зависимости от уровня дохода.

тивов (физического капитала и, возможно, даже человеческого, природного и социального капитала) и пассивов (что страна должна другим странам). Балансы активов и пассивов для стран не являются чем-то концептуально новым, но их наличие все еще весьма ограничено, поэтому необходимо способствовать их созданию. Нужны также балансы активов и пассивов с альтернативными оценками для «проверки на прочность» в случаях, когда рыночные цены на активы либо недоступны, либо подобны лопающимся пузырям. Следует отметить, что показатели богатства занимают также центральное место в оценке устойчивости. Что необходимо сделать в будущем, так это определить запасы физического, природного или человеческого капитала. Правильная оценка таких запасов будет играть решающую роль.

Рекомендация 3: Акцент на анализ с позиции домашних хозяйств.

146. Хотя и весьма полезно с точки зрения информативности отслеживать функционирование экономики в целом, но все же тренды текущего материального уровня жизни граждан лучше регистрировать с помощью показателей дохода и потребления домашних хозяйств. Действительно, имеющиеся в наличии данные национальных счетов показывают, что в ряде стран-членов ОЭСР реальный доход домашних хозяйств рос не так, как реальный ВВП и, как правило, значительно медленнее. С позиции домашних хозяйств, в расчет должны приниматься такие платежи между секторами, как налоги, идущие государству, социальные пособия, поступающие от государства, а также платежи по процентам заимствований домашних хозяйств, идущие финансовым корпорациям. При правильном определении доход и потребление домашних хозяйств должны учитывать также стоимость таких произведенных государством услуг в натуральной форме, как услуги здравоохранения и образования, предоставляемые на основе субсидий.

Рекомендация 4: Уделять больше внимания распределению дохода, потребления и богатства.

147. Средние значения дохода, потребления и богатства - это содержательные статистические показатели, однако они не дают полного представления об уровне жизни. Например, рост среднего дохода может происходить неравномерно в группах с различным доходом, оставляя одни домашние хозяйства

в относительно худшем положении, чем другие. Таким образом, анализ средних значений показателей дохода, потребления и богатства должен сопровождаться анализом индикаторов, отражающих распределение этих значений по индивидуумам или домашним хозяйствам. Идеально было бы, чтобы такая информация рассматривалась не изолированно, а комплексно, то есть чтобы можно было получить информацию о благосостоянии домашних хозяйств одновременно со всеми тремя измерениями материального уровня жизни: дохода, потребления и богатства. В конечном счете, домашнее хозяйство с низким доходом и величиной богатства выше среднего совсем необязательно менее благополучно, чем домашнее хозяйство со средним доходом и не имеющее богатства. Речь о необходимости наличия информации о «совместном распределении» этих измерений будет также идти в Рекомендации 3 главы, посвященной качеству жизни.

Рекомендация 5: Расширять измерение дохода за счет нерыночной деятельности.

148. В характере функционирования домашних хозяйств и общества произошли изменения. Например, многие услуги, которые в прошлом люди получали от других членов семьи, теперь покупаются на рынке. Этот сдвиг преобразуется в рост измеренного в национальных счетах дохода, что может создать ложное впечатление об изменении уровня жизни, в то время как он просто отражает переход от нерыночного способа предоставления услуг к рыночному. Многие услуги, производимые домашними хозяйствами для собственного потребления, не учитываются в официальных показателях дохода и производства, хотя они представляют собой важный аспект экономической деятельности. Несмотря на их исключение из официальных измерений, что отражает в большей мере недоверие к эмпирическим данным, чем их концептуальное неприятие, в этой области должно проводиться все больше и больше систематических исследований. Они должны начинаться с информации о том, как люди используют свое время, что вполне сопоставимо как по годам, так и между странами. Дополнить эту картину должен исчерпывающий и систематический учет деятельности домашних хозяйств в виде сателлитных счетов, составляемых в дополнение к основным национальным счетам.