

О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ СТАТИСТИКИ СТРАН СНГ В СВЕТЕ ДОКЛАДА КОМИССИИ Е. СТИГЛИЦА ПО ИЗМЕРЕНИЮ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И СОЦИАЛЬНОГО ПРОГРЕССА

Ю.Н. Иванов, д-р экон. наук,
Н.Б. Куликовская,
Статкомитет СНГ

В начале 2008 г. по решению президента Франции Н. Саркози была создана Комиссия по измерению экономической деятельности и социального прогресса. Комиссию возглавил Е. Стиглиц, лауреат Нобелевской премии по экономике. Цель Комиссии состояла в том, чтобы подготовить доклад с критическим анализом современного состояния статистики, данные которой используются органами государственного управления стран и международными организациями для принятия решений по вопросам формирования экономической и социальной политики. Инициативу Н. Саркози следует рассматривать в контексте текущего финансового кризиса, в связи с чем возникла необходимость анализа того, дает ли современная статистика адекватные сигналы органам государственного управления стран и международным организациям относительно мер, принятие которых должно способствовать решению многих социально-экономических проблем. По мнению некоторых членов Комиссии (отмечается в докладе), одна из причин, по которой финансовый кризис застал всех врасплох, состоит в том, что современная система измерений социально-экономических процессов несовершенна и что участники рынка и правительства не ориентировались на анализ наиболее адекватных показателей.

В докладе признается важная роль, которую играет статистика для анализа и принятия решений соответствующими органами государственного управления по вопросам формирования социально-экономической политики и решений, направленных на обеспечение общественного прогресса. Более того, отмечается, что роль и значение статистики существенно возросли в течение последних двух десятилетий. Все большее число людей в мире (отмечается в докладе) обращаются к данным статистики для того, чтобы быть более информированными о происходящих в обществе процессах и для принятия решений. С целью удовлетворения растущих потребностей общества и отдельных лиц в статистической информации статистические ведомства в последние годы значительно увеличили объем статистической информации, расширили сферу статисти-

ческого наблюдения и анализа, включили в нее новые явления. Вместе с тем в докладе отмечается существенный разрыв между традиционными измерениями экономического роста, инфляции, безработицы и других важных социально-экономических явлений и общественным восприятием этих измерений. В некоторых странах, например в Соединенном Королевстве, этот разрыв подрывает доверие населения к официальной статистике.

Можно назвать несколько причин разрыва между статистическими измерениями социально-экономических процессов и восприятием этих измерений со стороны населения:

- статистические концепции, возможно, адекватны, но процессы измерения несовершенны;
- во многих случаях продолжаются дискуссии о правильности тех или иных концепций и об адекватном использовании различных концепций;
- показатель ВВП, несмотря на его важность, не отвечает на ряд важных вопросов относительно социально-экономического положения отдельных групп населения. При общем росте ВВП в расчете на душу в обществе может происходить усиление социально-экономического неравенства;
- во многих случаях данные о ВВП создают впечатление, что экономика работает намного лучше, чем это ощущает большинство граждан. Кроме того, акцент на ВВП создает известное противоречие: от политических лидеров требуют его максимального роста, тогда как граждане также требуют, чтобы большее внимание уделялось вопросам безопасности, уменьшению загрязненности воздуха и воды, уменьшению шума, что может привести к сокращению роста ВВП;
- нельзя свести все происходящие процессы в одном показателе - ВВП. Перед кризисом, когда рост экономики США на основе данных о ВВП выглядел опережающим по сравнению с ростом экономики в Европе, многие европейцы были склонны копировать экономическую политику в США, хотя анализ данных об увеличении задолженности домашних хозяйств Америки значительно скорректировал бы обманчивое представ-

ление об успехе, который показывал ВВП;

- традиционные статистические показатели, возможно, не подхватывают некоторые явления, которые влияют на благосостояние населения, например такие, как пробки на дорогах, качество воздуха, резкие изменения в окружающей среде;

- некоторые статистические показатели искажают тенденции экономического развития. Например, основное внимание в экономическом анализе, как правило, уделяется показателю ВВП, который исчисляется на валовой основе, то есть до вычета потребления основного капитала, тогда как более обоснованными с теоретической точки зрения были бы измерения на чистой основе (то есть за вычетом потребления основного капитала).

В докладе отмечается явление фетишизма ВВП, которое означает, что, с одной стороны, основное внимание уделяется этому показателю в ущерб иным, а с другой - растет понимание и признание того факта, что ВВП не является идеальным показателем для измерения благосостояния, так как он не охватывает различные социальные процессы, изменения в окружающей среде, некоторые явления, которые принято называть «устойчивостью» развития. Если бы было общее осознание недостатков и ограничений показателя ВВП, то можно предположить, что было бы меньше эйфории по поводу экономического развития в годы, предшествующие кризису. Показатели все возрастающих задолженностей обеспечили бы более осторожную оценку экономического развития, однако большинство стран не составляет полный баланс активов и пассивов для экономики в целом, который бы обеспечил данные об активах, долгах и обязательствах основных групп хозяйствующих субъектов экономики.

В докладе статистическим ведомствам предлагается уделять больше внимания не показателям производства, а показателям благосостояния, понимаемого как многоаспектная категория, охватывающая не только доход, потребление и богатство, но и процессы распределения между отдельными группами населения, а также факторы, связанные с состоянием и изменением окружающей среды

Нельзя сказать, что все выводы Комиссии Е. Стиглица неизвестны специалистам в области статистики. Некоторые рекомендации его Комиссии реализуются в той или иной мере статистическими ведомствами ряда стран. Но реализация некоторых его предложений и рекомендаций требует решения комплекса практических проблем, связанных с необходимостью получения исходных первичных данных. Например, это касается получения оценок богатства домашних хозяйств и распределения его по отдельным группам. Некоторые проблемы, отмеченные в докладе Комиссии, известны, но требуют продолжения исследовательской работы. Нельзя не согласиться с выводом Комиссии о том, что

данные о ВВП нередко используются не по назначению и что имеются проблемы измерения этого показателя. Можно также согласиться с мнением Е. Стиглица о том, что несмотря на важность показателя ВВП для экономического анализа, он не может охватить все аспекты социально-экономического процесса. Тем не менее следует иметь в виду, что одна из важных целей доклада Комиссии Е. Стиглица состояла в том, чтобы стимулировать дискуссию как на национальном, так и на международном уровнях по вопросам совершенствования статистического измерения экономического роста и социального прогресса.

С учетом положений и общей направленности доклада Комиссии Е. Стиглица можно рассмотреть некоторые проблемы современной статистики стран СНГ. Ниже кратко рассматриваются наиболее важные проблемы в ключевых разделах экономической и социальной статистики. Такими проблемными областями экономической и социальной статистики стран СНГ на современном этапе являются:

- система национальных счетов, и в частности переход к разработке СНС-2008;
- статистика государственных финансов;
- статистика цен;
- статистика общей факторной производительности труда;
- статистика иностранных инвестиций;
- международные сопоставления ВВП на основе паритетов покупательной способности валют;
- переписи населения и измерение международной миграции;
- статистика уровня жизни;
- статистика образования и здравоохранения.

Рамки настоящей статьи не позволяют рассмотреть другие разделы экономической и социальной статистики, в которых существуют проблемы, требующие обсуждения. Например, это относится к статистике отдельных отраслей экономики, к статистике окружающей среды, статистике энергетики и др.

В наиболее общей форме проблемы в ключевых разделах экономической и социальной статистики связаны, с нашей точки зрения, с недостаточно последовательным применением в регулярной статистической практике рекомендаций международных стандартов, с отсутствием должного взаимодействия между различными государственными ведомствами, занимающимися разработкой различных, но взаимосвязанных разделов и блоков экономической статистики, с недостаточной степенью гармонизации концепций и определений, используемых в макроэкономической и отраслевой статистике, с отсутствием должной гармонизации между экономической статистикой и бухгалтерским учетом, данные которого применяются в качестве источника информации для исчисления макроэкономических показателей. Важной общей проблемой является недоста-

точная востребованность со стороны органов государственного управления в данных и отдельных блоках макроэкономической статистики. Это явление, получившее в докладе Комиссии Е. Стиглица название «Фетишизм ВВП», означает, что органы государственного управления фокусируют свое внимание на показателе ВВП, не уделяя при этом должного внимания другим важным макроэкономическим показателям при формировании экономической политики.

Рассмотрим теперь более подробно проблемы в упомянутых выше ключевых разделах экономической и социальной статистики. Уже около 15 лет Россия и другие страны СНГ перешли от разработки баланса народного хозяйства к составлению СНС, концепции и определения которой приспособлены для описания и анализа рыночной экономики. В принципе за истекший период в России и других странах СНГ проделана большая работа по применению на практике положений СНС-1993, что позволяет исчислять наиболее важные показатели СНС: ВВП, ВНД, ВНРД и ряд других. Вместе с тем следует признать, что пока не решен целый ряд проблем, не позволяющих охарактеризовать ряд важных аспектов экономического процесса, обеспечить удовлетворительную степень надежности и международной сопоставимости ряда важных показателей. Так, в большинстве стран СНГ не составляется ряд важных счетов и балансов, не составляется финансовый счет, описывающий процесс и механизмы кредитования и заимствования, операции по приобретению финансовых активов и принятию финансовых обязательств. Как следствие этого, отсутствуют данные, характеризующие процесс перераспределения финансовых ресурсов между секторами экономики. Кроме того, отсутствие данных финансового счета сокращает возможность проверки достоверности записей об операциях с товарами, услугами и доходами, содержащимися в других счетах, поскольку любая операция с товарами и услугами должна найти отражение в соответствующих статьях финансового счета. Важной, но пока нерешенной проблемой во всех странах СНГ является отсутствие разработки баланса активов и пассивов, позволяющего оценить чистый капитал каждого институционального сектора и национальное богатство страны в целом. Сопоставление ВВП с величиной накопленного богатства позволило бы сделать вывод об эффективности использования имеющихся ресурсов. Отсутствие надежной системы первичных данных о движении финансовых потоков и о запасах некоторых произведенных активов является основной причиной отсутствия прогресса в разработке финансового счета и баланса активов и пассивов.

Весьма сложной проблемой является получение достоверных оценок ненаблюдаемой экономики, которая охватывает незаконную, теневую и неформальную экономику. Значительные различия по странам СНГ в

соотношении оценок ненаблюдаемой экономики ставят под сомнение надежность и сопоставимость этих оценок. Важной проблемой повышения надежности данных СНС, и в частности темпов экономического роста, является улучшение качества дефляторов, используемых для получения оценок ВВП и его компонентов в постоянных ценах. Наиболее проблематичными являются дефляторы, применяемые для исчисления в постоянных ценах нерыночных услуг, а также импорта и экспорта.

В настоящее время важной проблемой для государственной статистики стран СНГ в области национальных счетов является внедрение в регулярную практику положений нового международного стандарта в области СНС - СНС-2008. Хотя основополагающие концепции и определения СНС 1993 г. сохранены в новом стандарте, тем не менее СНС-2008 содержит уточнения методологии исчисления ряда показателей, реализация которых на практике может повлиять на оценки общих размеров ВВП, его структуры и динамики. Это относится к новой трактовке расходов на научно-исследовательские цели, расходов на приобретение военной техники, продукции Центрального банка. Уточнены классификации нефинансовых и финансовых активов, методы исчисления продукции страховых компаний. Внедрение в практику этих нововведений потребует значительного времени, организации сотрудничества между статистическими службами стран СНГ, привлечения помощи со стороны международных организаций.

Значительные проблемы существуют в статистике государственных финансов, разработчиком которой являются министерства финансов стран СНГ. В 2001 г. МВФ опубликовал Руководство по статистике государственных финансов, важной особенностью которого является его гармонизация с СНС. Это обстоятельство имеет большое практическое значение, так как данные статистики государственных финансов являются важным источником информации для составления счетов для сектора государственного управления в СНС. К сожалению, это Руководство пока не применяется на практике министерствами финансов стран СНГ, и это затрудняет задачу разработчиков национальных счетов. Между тем в Руководстве МВФ по статистике государственных финансов сформулированы важные принципы методологии статистики государственных финансов, касающиеся определения сектора государственного управления как части общего государственного сектора, критериев разграничения основных экономических операций в зависимости от их экономической природы, проведения различия между операциями с доходами и расходами, с приобретением нефинансовых активов и финансовых активов и принятием финансовых обязательств. Важным требованием Руководства МВФ по статистике государственных финансов является принцип отграничения текущих и капи-

тальных расходов, включения в статистику не только денежных операций, но также операций в натуральной форме. Важным элементом статистики государственных финансов является баланс активов и пассивов сектора государственного управления, который пока не составляется в большинстве министерств финансов стран СНГ, что обедняет экономический анализ состояния экономики сектора государственного управления. В течение целого ряда лет между Росстатом и Министерством финансов РФ идут консультации по вопросу гармонизации показателей по статистике государственных финансов, исчисляемых Минфином России, с концепциями и определениями национальных счетов, однако пока эти переговоры не дают желаемого результата.

Широкие возможности совершенствования статистики цен, и исчисления индекса потребительских цен (ИПЦ) в частности, характерны для большинства стран СНГ. В 2004 г. МОТ опубликовала международное Руководство по исчислению ИПЦ, однако обследование практики исчисления этого индекса в странах СНГ, проведенное недавно Статкомитетом СНГ, показало, что многие положения этого Руководства пока не применяются на практике. Одно из важных положений упомянутого Руководства состоит в требовании исчисления так называемого «чистого» ИПЦ, очищенного от влияния изменений в качестве товаров и услуг. При этом концепция качества товаров и услуг охватывает не только физические характеристики товаров, но и тип торговых точек, где производятся покупки товаров; более высокие цены на одни и те же товары, реализуемые в отдельных магазинах, включают в неявной форме платежи за некоторые сопутствующие услуги: такие, как возможность обменять товар, гарантии, безопасность и комфорт для потребителей и др. Существует много методов, в том числе метод гедонических индексов, позволяющих учесть влияние изменений в качестве товаров и услуг на индекс цен, но далеко не все эти методы используются на практике. Не все страны проводят регистрацию цен в сельской местности, и не все страны следуют международным рекомендациям в отношении формул так называемых элементарных индексов.

В специальной литературе по исчислению индексов цен существует понятие «смещения индекса» (bias), которое характеризует систематическое отклонение исчисляемого индекса от его теоретически правильного значения. Различают несколько видов смещений, например смещение, связанное с неточным выбором типов торговых точек (в которых производится регистрация цен), или говоря другими словами, с игнорированием того факта, что усреднение цен на товары, приобретенные в разных типах магазинов, неправомерно с теоретической точки зрения. Изменение средней цены на тот или иной товар в результате изменения удельного

веса покупок в дорогих и дешевых магазинах не должно рассматриваться как показатель инфляции. Возможно также смещение, вызванное неверным выбором индексной формулы для исчисления элементарного индекса, и т. д. Для стран СНГ характерны оба типа смещения. Важным положением Руководства МВФ является рекомендация исчислять индекс потребительских цен для различных групп населения: для городского и сельского населения, для пенсионеров и лиц, доход которых ниже величины прожиточного уровня. Эта рекомендация выполняется далеко не всеми странами СНГ, или выполняется только частично.

В конце ноября 2009 г. в Статкомитете СНГ состоялось совещание специалистов статистических служб стран СНГ по обсуждению вопросов дальнейшего совершенствования методологии исчисления индекса потребительских цен. В совещании приняли участие представитель МОТ г-жа Стоевская и представитель отдела статистики ЕЭК ООН г-н Хансен. На совещании был обсужден ряд ключевых вопросов методологии исчисления ИПЦ в странах СНГ. Это обсуждение показало, что хотя в принципе страны СНГ применяют в своей практике основные рекомендации международных организаций по методологии исчисления ИПЦ, тем не менее существуют значительные возможности дальнейшего совершенствования этой статистики. На совещании были приняты предложения о направлениях дальнейшего развития статистики ИПЦ, реализация которых позволит повысить надежность и международную сопоставимость этого показателя. Наиболее важные предложения, касающиеся направлений дальнейшего совершенствования методологии ИПЦ, используемой в странах СНГ, воспроизведены ниже:

- повышение качества исходных данных, собираемых для исчисления ИПЦ, путем использования наиболее передовых методов и технологий;
- обеспечение полноты охвата ИПЦ как в отношении всех территорий страны (городских и сельских), так и всех типов потребительских товаров и услуг; в частности, обеспечение лучшего представительства услуг в потребительской корзине: прежде всего таких, как финансовые услуги, услуги страхования и т. д.;
- совершенствование измерения изменений в качестве товаров и услуг и влияния этих изменений на ИПЦ с тем, чтобы попытаться исчислить так называемый «чистый» индекс цен, исключая влияние изменений в качестве товаров и услуг на ИПЦ; следует иметь в виду, что концепция качества охватывает фактор продаж схожих товаров в различных типах магазинов, которые могут продавать схожие товары по различным ценам; относительно высокие цены на схожие товары, реализуемые в некоторых магазинах, могут включать платежи за дополнительные услуги и удобства (гарантии, возможность обмена товара, безопасность и удобство для покупателей и др.);

- совершенствование системы формул индексов, используемых для исчисления элементарных индексов цен; достигнуто понимание того, что предпочтение должно быть отдано формуле Джевонса, поскольку эта формула отвечает наиболее важным требованиям аксиоматической теории, таким, как обратимость во времени, транзитивность, независимость от выбора единицы измерения товаров;

- совершенствование методов трактовки факторов сезонности, и прежде всего в отношении таких товаров, как фрукты, овощи, одежда и т. д.;

- совершенствование практики использования прямых и цепных индексов с учетом того факта, что использование цепных индексов обеспечивает практические преимущества, однако при некоторых обстоятельствах цепные индексы могут отличаться от прямых индексов;

- совершенствование измерения индексов цен продажи жилищ, которые хотя и не являются стандартным компонентом ИПЦ, могут быть полезны для аналитических целей и могут быть интегрированы в структуру ИПЦ для лучшего измерения инфляции;

- специалисты, исчисляющие ИПЦ, должны осуществлять сотрудничество со специалистами в области национальных счетов для обеспечения потребностей национальных счетов в адекватных дефляторах для исчисления показателей СНС в постоянных ценах;

- признано важным исчислять ИПЦ для различных групп населения, что необходимо для соответствующих органов государственного управления при формулировании социальной политики;

- больше внимания должно уделяться совершенствованию весов, используемых как для исчисления средних цен, так и для отражения модели потребления населения; эта проблема особенно важна для стран, исчисляющих ИПЦ для регионов.

Важной проблемой экономической статистики стран СНГ является отсутствие оценок общей факторной производительности, при исчислении которой необходимо принять во внимание затраты труда и капитала. В ряде стран исчисляется индекс производительности труда, однако при этом не принимаются во внимание изменения в структуре рабочей силы, в уровне квалификации работников, что снижает аналитическую ценность этого показателя. Практически нет оценок производительности капитала. В Европейском союзе в последние годы инициирован проект по измерению общей многофакторной производительности (ОМФ), которая понимается как результат так называемого «невоплощенного» технического прогресса (который проявляется в результате совершенствования управления экономикой, организации труда). Показатель ОМФ исчисляется как разница между индексом физического объема валовой добавленной стоимости (ВВП) и средневзвешенными затратами труда и капитала; при этом при определении

затрат труда и капитала принимаются во внимание изменения во времени их качественных характеристик. Таким образом, рост ВВП благодаря увеличению затрат труда и капитала рассматривается как результат экстенсивного развития. Если рост ВВП равен индексу совокупных затрат труда и капитала, то показатель ОМФ равен 0. Внедрение в регулярную статистическую практику стран СНГ показателя ОМФ может потребовать проведения значительной подготовительной и исследовательской работы, систематизации данных о затратах труда и капитала за длительный период времени, получения данных об изменениях в структуре рабочей силы и квалификации работников, оценок изменения качественных характеристик затрачиваемого капитала. Однако изучение факторов экономического роста без оценок ОМФ вряд ли может быть эффективным.

По решению Статистической комиссии ООН, очередное глобальное сопоставление ВВП будет проведено по данным за 2011 г. Общая координация работ, связанных с этим проектом, возложена на Всемирный банк. Как и предыдущий раунд глобального сопоставления за 2005 г., новый раунд будет проведен в два этапа. На первом этапе сопоставления будут проведены в шести регионах мира (Африке, Азии, СНГ, Латинской Америке и странах ОЭСР и Евростата), а на втором этапе итоги региональных сопоставлений будут агрегированы в общие глобальные итоги, которые позволят ранжировать все страны - участницы сопоставления как по общим размерам ВВП, так и по размерам ВВП в расчете на душу населения. Предполагается, что в новом сопоставлении примет участие около 200 стран мира, тогда как в предыдущем раунде участвовали 146 стран. Вопрос об участии стран СНГ в новом раунде сопоставления был рассмотрен на заседании Совета руководителей статистических служб стран СНГ, которое состоялось в Москве 23 ноября 2009 г. Совет принял рекомендацию статистическим службам стран СНГ принять участие в новом раунде глобального сопоставления, поскольку информация, полученная в результате сопоставления, позволит оценить место каждой страны в региональной и мировой экономике, получить представление об относительных уровнях жизни, о соотношении ППС и валютных курсов.

Таким образом, в течение нескольких лет статистическим службам стран СНГ предстоит большая работа по проведению сопоставления ВВП в регионе СНГ. Эта работа предполагает подготовку данных о ВВП в национальной валюте в разбивке на 150 товарных групп в соответствии с единой классификацией, подбор товаров-представителей, обследование цен на товары-представители и исчисление средних национальных цен на товары-представители; наконец, проведение расчетов паритетов покупательной способности валют и исчисление индексов физического объема ВВП и его компонентов как в целом, так и в расчете на душу населения.

Общая координация этих работ возложена на Статкомитет СНГ, который будет осуществлять функции регионального координатора в тесном сотрудничестве с Росстатом.

Следует отметить, что в новом раунде сопоставления агрегирование региональных результатов сопоставлений в глобальные итоги предполагается осуществлять с помощью особой методики (несколько отличающейся от той, которая применялась в предыдущем раунде), в основе которой лежит разработка единого для всех стран и регионов списка ключевых товаров-представителей и оценка этих товаров-представителей в средних национальных ценах. Обработка этой информации Всемирным банком позволит исчислить межрегиональные паритеты, с помощью которых результаты региональных сопоставлений будут агрегированы в глобальные.

Как и в предыдущем раунде, будет обеспечен принцип «фиксированности» результатов региональных сопоставлений, который означает, что соотношения между уровнями ВВП стран того или иного региона будут сохранены в глобальных итогах.

Показатели статистики иностранных инвестиций являются частью платежного баланса, разрабатываемого центральными банками стран. В условиях глобализации возрастает потребность в совершенствовании методологии исчисления показателей иностранных инвестиций, в повышении их надежности и аналитической ценности, обеспечения расчетов необходимой первичной информацией. Платежный баланс, как и показатели иностранных инвестиций, разрабатывается в соответствии с международным руководством по составлению платежного баланса, разработанным МВФ. Это руководство периодически пересматривается. Последний пересмотр был осуществлен в 2008 г.; его важная особенность состоит в том, что он в принципе гармонизирован с СНС 2008 г. Новое руководство содержит ряд положений, реализация которых на практике должна обеспечить более адекватную информацию. Таким образом, задача центральных банков стран СНГ состоит в том, чтобы в кратчайшие сроки перейти к разработке платежного баланса и показателей иностранных инвестиций, в частности на основе положений нового Руководства 2008 г. Анализ существующей практики разработки показателей иностранных инвестиций в странах СНГ позволяет выявить целый ряд проблем, устранение которых позволило бы повысить надежность и аналитическую ценность этих показателей. К ним относятся следующие положения:

- применение в полном объеме метода регистрации операций по методу начислений;
- разработка методов оценки незаконных трансграничных операций;
- более полный учет операций с финансовыми производными;

- совершенствование методов оценки показателей реинвестирования доходов от прямых зарубежных инвестиций;

- совершенствование оценок деятельности ТНК.

Одной из важнейших задач социальной статистики стран СНГ в ближайшей перспективе является завершение работы по проведению очередного раунда переписей населения. К настоящему времени переписи успешно проведены в четырех странах СНГ: в Казахстане - в феврале 2009 г., в Кыргызстане (населения и жилищного фонда) - в марте 2009 г., в Азербайджане - в апреле 2009 г. и в Беларуси - в октябре 2009 г. В России и Таджикистане перепись будет проведена в 2010 г.; в Армении и Украине - в 2011 г.; в Туркменистане - в 2012 г. В остальных странах сроки проведения переписей населения еще обсуждаются.

Проведение переписей населения обеспечит получение уникальной информации, необходимой органам государственного управления стран для принятия решений по формированию социально-экономической политики. Сопоставимые данные переписей стран СНГ будут использованы Органами Содружества для решения вопросов, связанных с координацией социально-экономической политики в странах СНГ. Данные переписей населения будут использованы в различных разделах социальной и экономической статистики (например, для исчисления душевых показателей), для разработки перспективных прогнозов.

Важной задачей является обеспечение сопоставимости результатов переписей как в рамках СНГ, так и в более широком международном контексте. В этой связи программы переписей населения в странах Содружества составляются с соблюдением принципов ООН, в соответствии с рекомендациями Евростата и Конференции европейских статистиков. При этом большинство вопросов соответствует общепринятому в мировом контексте перечню основных признаков. Вместе с тем, с позиции более реальной характеристики социально-экономической ситуации, складывающейся в странах СНГ в современных условиях, целесообразно было бы использовать и ряд дополнительных признаков, обозначенных в Международных рекомендациях. В частности, эти признаки предусматривают получение информации в отношении: неформальной занятости; неполной занятости с точки зрения продолжительности рабочего времени; дохода; компьютерной грамотности; статуса инвалидности; арендной платы за жилище; числа автомобилей, используемых в домохозяйстве; наличия автомобильной стоянки; подключения к Интернету; наличия и характеристики вакантных жилищ. Однако включение тех или иных дополнительных признаков в программу переписи является достаточно дорогостоящим моментом, и целесообразность решения, как правило, обосновывается невозможностью получения каких-либо сведений с помощью других источников информации.

Международная **миграция** обусловлена рядом социально-экономических и политических факторов и перемен, стремительно происходящих в странах мира в последние десятилетия. Изучению процесса и совершенствованию методики учета миграционных перемещений в настоящее время уделяется повышенное внимание как в международной, так и в национальной практике.

Важной проблемой статистики миграции стран СНГ остается отсутствие достоверного учета как числа эмиграций, так и числа иммиграций. Миграционные процессы, охватившие страны Содружества в первой половине 1990-х годов, явились непредвиденными и трудно поддающимися учету ввиду неординарности событий и отсутствия экономической возможности создания в тот период специальных ведомств, непосредственно занимающихся данной проблематикой. В последние годы создание миграционных служб в большинстве стран Содружества и активизация работы во всех направлениях, в том числе по налаживанию учета, значительно облегчили решение трудных вопросов, но не исключили всего аспекта проблем учета миграций. Наличие различий в методологических подходах к учету событий в разных государствах, особенно в отношении предполагаемых краткосрочных, но фактически затянувшихся на годы миграций, затрудняет проведение правильных оценок величины демографических событий как в стране выезда мигрантов, так и в странах, их принимающих. Как правило, такие мигранты учитываются в численности постоянного населения обеих сторон, и существует вероятность деформирования величины «знаменателя», по отношению к которому ведутся расчеты большинства социально-экономических показателей, характеризующих положение общества.

Подтвердить правильность проводимых оценок в отношении численности, состава и размещения населения позволяет перепись, одновременно охватывающая всю территорию страны и все проживающее в ней население. В свое время в соответствии с Программой работ на 2008 г. в Статкомитете СНГ была подготовлена работа «Миграционные процессы в странах Содружества и возможность их изучения в ходе переписей населения раунда 2010 года», основанная на международных рекомендациях и методологических материалах. В работе приведены и другие источники информации о миграции, и практика их использования в странах Содружества, а также намерения в отношении включения миграционных вопросов в программу переписи.

Как показало обобщение полученных сведений, при проведении нового раунда переписей в странах Содружества в программах достаточно широко представлены миграционные вопросы и на результаты переписей возлагаются большие надежды. К сожалению, как и при проведении прошлого раунда, различия во време-

ни текущих переписей вновь не позволят отразить всей целостности картины в отношении межгосударственных перемещений в рамках Содружества.

Наиболее полно охарактеризовать процессы миграции можно лишь при использовании информации из всех ныне существующих источников. Достижение этой цели не приемлет межведомственной разобщенности, и все необходимые статистические данные должны быть сосредоточены в органах государственной статистики, специалисты которых проводят не только ежегодные оценки численности и состава населения, но и определяют предпосылки перспективных расчетов демографических прогнозов и более точного «знаменателя».

Статистика жилищных условий населения должна быть одной из наиболее понятных отраслей статистики, так как затрагивает актуальнейшие вопросы существования современного общества. В отличие от многих показателей, которые несколько десятилетий тому назад действительно могли охарактеризовать определенные позитивные изменения по отношению к значительной части населения и напрямую зависели от числа возводимых жилищ, в основном для них предназначенных, современные характеристики должны учитывать сложившиеся условия, быть более гибкими и иметь специфические подходы.

В настоящее время жилищное строительство в странах СНГ в значительной степени осуществляется на средства индивидуальных застройщиков и не все из построенных домов и квартир будут использованы непосредственно для проживания. Определенная часть из них может выступать в качестве выгодного вложения денежных средств. Тем не менее пополнение жилищного фонда будет учтено статистически, и будут рассчитаны соответствующие относительные показатели на душу населения. Не умаляя значения этих показателей, следует отметить, что они уже не способны в полном объеме отразить изменение тенденции в плане улучшения жилищных условий большей части населения. Необходимы показатели, которые бы наиболее адекватно отражали ситуацию.

Значительное внимание должно быть уделено показателям, характеризующим использование имеющегося жилищного фонда и различным вариантам сдачи жилья в аренду. Необходима характеристика доступности жилья посредством предоставления субсидий на строительство, а также проведение оценки спроса на жилье.

Благоустройство жилищного фонда также следует рассматривать не только с позиции централизованного оборудования и устойчивых источников энергии, но и с позиции комфортности проживания и обеспечения необходимыми ресурсами, снабжения населения достаточным количеством качественной питьевой воды и доступа к ней.

Ответы на многие из обозначенных вопросов можно получить при проведении специальных выборочных обследований, переписи населения, если они заранее предусмотрены в программе, и значительно в большем объеме - при одновременном проведении переписи населения и жилищного фонда.

В странах СНГ остается сложным вопрос сопоставления данных *статистики образования*. В первую очередь это происходит из-за различия систем образования. В текущем десятилетии ряд стран СНГ присоединились к Болонской декларации (Азербайджан, Армения, Грузия, Молдова, Россия и Украина), которая предполагает введение трехуровневой системы высшего образования (бакалавр, магистр, доктор) и изменения соответствующих сроков обучения. Это достаточно длительный процесс, что затрудняет ежегодное сопоставление данных как между этими странами, так и между странами, еще не подписавшими Болонскую декларацию. Также на протяжении многих лет вызывают трудности сопоставления данных о лицах, получающих начальное профессиональное и среднее специальное образование из-за различий в методологических подходах. Существуют различия между странами в возрасте приема детей в начальную школу; некоторые несоответствия отмечаются в формах обучения, и имеется ряд других моментов, затрудняющих проведение разного рода сопоставлений.

На стыке статистики образования и статистики труда представляет интерес получение информации о недавних выпускниках вузов/средних специальных учебных заведений (окончившие за последние два года) о том, смогли ли они устроиться на работу, соответствует ли выполняемая ими работа полученному образованию.

В официальной *статистике преступности* фигурируют только те преступления, которые были зарегистрированы и взяты на учет в соответствующих органах. При этом заявления граждан о совершенных преступлениях, как правило, имеют место в тех случаях, когда жертвы преступления или их близкие уверены в способности этих органов в расследовании преступлений и осуждении преступников.

В статистике стран СНГ данные о преступности в основном собираются в отношении лиц, совершивших преступления, и об осужденных. Только в некоторых странах имеются сведения о жертвах преступления, получаемые по линии министерства внутренних дел и прокуратуры. Но этих сведений оказывается недостаточно в отношении ряда видов преступлений. В первую очередь это касается проблемы насилия в семье и насилия в отношении женщин. Высокая латентность (когда случаи насилия не выявляются и не регистрируются) этой категории преступлений во многом объясняется психологическими причинами, вытекающими из опасения скомпрометировать свое имя в лице окружающих. Велика также роль фактора запугивания жерт-

вы со стороны насильника, когда угрозы касаются жизни жертвы, ее близких и детей.

Одним из наиболее ценных источников получения информации для изучения насилия в семье и насилия в отношении женщин являются выборочные обследования, проводимые либо автономно на специальной основе, либо в рамках других обследований, добавляя соответствующий блок вопросов. Получение некоторых сведений может быть также организовано путем сбора определенных данных из лечебных учреждений с соблюдением при этом конфиденциальности информации о каждом потерпевшем.

Статистика здравоохранения, характеризующая состояние медицинского обслуживания населения стран СНГ, получается из официальных источников органов здравоохранения и имеет многолетний и налаженный способ получения информации. Вместе с тем в современных условиях этой информации недостаточно для оценки реальных проблем в сфере охраны здоровья населения. Необходимо проведение специальных выборочных обследований, позволяющих выявлять, в какие лечебные учреждения в основном обращается население за профессиональной медицинской помощью и основные причины не обращения в них в случае заболевания. Статистика заболеваемости и ее динамика в отношении отдельных болезней, особенно инфекционных, во многом связана не только с распространением самой болезни, но и с ростом или сокращением числа диагностируемых случаев.

Правильная диагностика невозможна без специального медицинского оборудования и оснащения, введения инновационных методов. Это тоже должно отображаться в статистике здравоохранения.

Необходимы статистические показатели, характеризующие доступность и качество лечения, возможность приобретения лекарственных средств и степень охвата медицинским страхованием.

Для лучшей оценки состояния здоровья населения в гендерном аспекте показатели статистики заболеваемости должны рассматриваться по полу и возрастным группам. Особый интерес подобная информация представляет в отношении инфекционных заболеваний, и в первую очередь наиболее опасных, таких, как ВИЧ/СПИД.

Статистика уровня жизни является особым предметом для детального изучения особенностей и критериев оценки многочисленных явлений, объединяющих и отличающих страны СНГ. Измерение уровня жизни - достаточно сложная процедура, и его оценка предполагает использование ряда стоимостных показателей, характеризующих доходы и расходы населения, натуральных показателей (обеспеченность личным имуществом, потребление продуктов питания и т. д.) и показателей, отражающих дифференциацию доходов. Дефицит доходов связан с другими видами лишений,

и степень этой зависимости различается по странам, как и концептуальные подходы к измерению бедности и ее оценки. Во всех странах СНГ практическая работа по оценке и изучению бедности проводится соответствующими подразделениями национальных статистических служб; при этом научно-методологическое сопровождение осуществляет ряд министерств и ведомств. Различия в методологии расчета показателей бедности затрудняют проведение сопоставлений между странами СНГ и другими странами мира.

В соответствии с Программой работ Статкомитета СНГ в 2008 г. было подготовлено обобщение «О практике оценки уровня бедности населения в странах Содружества», в котором, в частности, использована информация о работе, проделанной в последнее время в области реформирования системы статистических наблюдений за бюджетами домашних хозяйств. Статкомитет СНГ планирует и в дальнейшем проводить подобные исследования, связанные с изучением и совершенствованием характеристик уровня жизни населения.

Важным элементом сокращения масштабов бедности и социально-экономического развития государств

является расширение возможности занятости населения. **Статистика занятости и безработицы** на протяжении всех лет существования стран Содружества оставалась одной из широко изучаемых и освещаемых отраслей статистики, но в текущий кризисный период ее показатели, как никогда ранее, приобрели особое значение. При этом важными моментами остаются не только достоверность учета и измерение явления, но и совершенствование качественных характеристик. В ряде случаев предприятия реагируют на экономический спад сокращением продолжительности рабочего времени, введением неоплачиваемых отпусков, задержками с выплатой заработной платы. Эти явления достаточно широко учитываются и освещаются в большинстве государств СНГ. Вместе с тем удовлетворенность трудом, гендерное равенство, занятость пожилых и молодых людей, качество труда, стабильность работы и соответствие ее образованию и профессиональным навыкам и т. п. труднее поддаются изучению и проведению соответствующих обобщений, но не менее важны для оценки социально-экономического развития государств и благополучия их граждан.

НОВЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СТАТИСТИКИ

Платное обслуживание населения в России

Статистический сборник «Платное обслуживание населения в России» издается впервые и содержит информацию о предоставлении различных видов платных услуг населению Российской Федерации за 1995, 2000, 2005-2008 гг.

При подготовке сборника использована официальная статистическая информация, формируемая в соответствии с федеральным планом статистических работ Федеральной службой государственной статистики и другими федеральными органами исполнительной власти.

Основной обобщающий показатель, характеризующий платное обслуживание населения - «Объем платных услуг населению», сформирован на основании данных, предоставляемых юридическими лицами по формам федерального статистического наблюдения, и оценки скрытой и неформальной деятельности на рынке платных услуг по утвержденной методике.

Данные о платных услугах населению в разрезе видов приведены в соответствии с их группировкой в Общероссийском классификаторе услуг населению (ОКУН). Бытовые услуги представлены в более дезагрегированном виде, чем остальные виды платных услуг населению.

В дополнение к основному показателю (объем платных услуг населению) в сборник включена официальная статистическая информация по сопряженным показателям (уровень и динамика потребительских цен на услуги населению, расходы населения на оплату услуг по данным выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств и т. п.) или косвенно отражающая платное обслуживание населения в Российской Федерации (инфраструктура сферы услуг, контингент обслуживаемого населения и др.).

Ряд показателей приведен по федеральным округам и субъектам Российской Федерации. Для облегчения восприятия потребителем отдельные информационно насыщенные показатели представлены в графическом виде.

Сборник содержит методологические комментарии, включающие определения основных понятий и показателей.

Формат 14,5×21 см

Объем 368 с.

Приобрести сборник и получить дополнительную информацию можно в Информационно-издательском центре

«Статистика России» по адресу: **107450, Москва, ул. Мясницкая, д. 39;**

тел./факс **607-42-52**; e-mail: **shop@infostat.ru**

Представительство в Санкт-Петербурге: **197376, Санкт-Петербург, ул. Профессора Попова, д. 39;**

тел./факс: **(812) 235-83-08**; e-mail: **spb_infostat@mail.ru**