

СТАТИСТИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА АСИММЕТРИЧНОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ СЕВЕРА И НЕСЕВЕРНОЙ ЧАСТИ РФ*

С.В. Баранов, канд. физ.-мат. наук,
Институт экономических проблем им. Г.П. Лузина Кольского НЦ РАН

Статистическая оценка межрегиональной дифференциации регионов Севера в общероссийском контексте диктуется серией причин. Во-первых, в последние годы наблюдается достаточно нечеткая трактовка межрегиональной дифференциации. Так, нередко не только в научных исследованиях, в учебных пособиях, но и в нормативно-правовых актах приводятся разнообразные количественные характеристики межрегиональной дифференциации (в 12 раз, в 54 раза и т. д.) без приведения показателей, участвующих в расчетах, методик определения меры отличий. Во-вторых, существенные различия субъектов РФ по уровню социально-экономического развития требуют необходимости детального маркирования отличий на основе апробированных приемов статистической обработки информации с целью формирования информационно-аналитической базы для принятия взвешенных управленческих решений. В-третьих, выделение «северного» аспекта проблемы асимметричности территориального развития диктуется нарастанием ряда негативных процессов регионов Севера, сокращением протекционизма и компенсационности, появлением суждений о «дороговизне» Севера для национальной экономики. Обозначенные проблемы находятся в противоречии со значением результатов функционирования Севера для экономических и геополитических интересов России. В-четвертых, для преодоления деструктивных тенденций развития регионов зоны Севера требуется разработка концепции и стратегии долгосрочного устойчивого развития, составной частью которой является сценарный подход к прогнозированию перспектив развития этих территорий. Значимым для разработки сценариев является обобщение информации о тенденциях экономического и социального развития Севера в сравнении с несеверной частью Российской Федерации. В данном исследовании представлен анализ экономических показателей, характеризующих производственную, ресурсную и инфраструктурную составляющие регионального развития.

Методика оценки. Расчет меры неравномерности проводится поэтапно¹:

1. В каждой региональной группе по каждому показателю определяются отношения 9-х децилей к 1-м;

2. По каждому из базовых показателей вычисляются отношения 1-х децилей регионов зоны Севера к 1-м децилям несеверных регионов;

3. По каждому из базовых показателей вычисляются отношения 9-х децилей регионов зоны Севера к 9-м децилям несеверных регионов;

4. По каждому из показателей для каждой региональной группы производится операция, аналогичная построению кривой Лоренца, с целью расчета индекса региональной дифференциации - RDI (аналог индекса Джини);

5. Производится количественное сравнение степени соответствия динамики качественных изменений каждого из базовых показателей по каждому из рассчитанных индикаторов (операции 1-4) в региональных группах: если на интервале, например 1998-1999 гг., значения одного и того же индикатора для двух региональных групп одновременно возрастают, то интервалу припишем значение 1; если по одной группе убывают, а по другой возрастают, то -1; если хотя бы по одной значения не изменяются, то интервалу приписываем 0. Сложим значения, приписанные всем интервалам. Полученную сумму разделим на корень квадратный из произведения количества интервалов, на которых менялся вклад по первой группе на аналогичное число для второй группы. Эту меру предлагается назвать согласованностью. Согласованность характеризует соответствие промежутков возрастания (или убывания) анализируемого индикатора, рассчитанного для разных региональных групп.

Выделены следующие базовые показатели: доход консолидированного бюджета на душу населения; инвестиции в основной капитал на душу населения; коэффициент Энгеля.

Динамика отношений 9-го дециля к 1-му. Этот этап исследования позволит оценить разрыв между

* Исследование выполнено при поддержке гранта Президента РФ № МД-1681.2009.6 «Сценарии социально-экономического развития регионов Севера РФ».

¹ Подробнее о применяемой методике см.: Баранов С.В., Скуфьина Т.П. Статистический анализ дифференциации регионов зоны Севера в общероссийском контексте // Вопросы статистики. 2005. № 11. С. 35-45.

наиболее благополучной группой субъектов и наименее благополучной группой по регионам Севера и регионам несеверным.

По доходам консолидированного бюджета на душу населения субъекты Севера на протяжении всего периода демонстрируют более существенные внутригрупповые различия в сравнении с регионами несеверной части РФ (см. таблицу 1). Минимальное значение (5,25) приходится на 1995 г., максимальное (9,56) - на 2000 г. Значение по несеверным регионам не поднималось выше 2,85 (2000 г.). Обращает внимание отсутствие выраженных тенденций увеличения - уменьшения разрыва по этому показателю как для группы северных, так и для группы несеверных субъектов РФ.

По инвестициям в основной капитал на душу населения (см. таблицу 1) Север также демонстрирует существенно больший разрыв между группой наиболее и группой наименее успешных по исследуемому показателю северных субъектов в сравнении с несеверной частью РФ. Так, для регионов Севера максимальное значение разрыва достигает 39,10 раза (2007 г.), а минимальное - 13,12 раза (1995 г.). Тогда как для регионов несеверной части максимальное значение составляет 5,64 раза (2000 г.), а минимальное - 3,03 раза (1998 г.). Обращает внимание отсутствие четких тенденций изменения разрыва между 10% наиболее и 10% наименее успешных субъектов РФ как в группе северных, так и в группе несеверных регионов. Однако максимальное значение разрыва по группе регионов Севера приходится на 2007 г. - крайнюю позицию исследуемого динамического ряда. Существенно большие различия

группы северных субъектов по инвестициям в основной капитал на душу населения по критерию децильных отношений объясняются значительными инвестициями в добывающий сектор экономики «нефтегазовых» субъектов, чрезвычайно малой инвестиционной активностью «отстающих» субъектов Севера, что накладывается на относительно малое количество населения северных территорий. Значительно меньшая дифференциация в несеверных регионах обуславливается большей диверсификацией экономики этих субъектов в целом и большим количеством населения, что закономерно нивелирует отличия. Поэтому вклад северных территорий РФ в общероссийскую дифференциацию по инвестициям в основной капитал на душу населения весьма значителен.

Анализ в региональном аспекте коэффициента Энгеля (коэффициент плотности автомобильных дорог, определяемый как отношение плотности автодорог с твердым покрытием к корню квадратному от плотности населения региона) (см. таблицу 1) представляет особый интерес в связи с остротой проблемы инфраструктурного обустройства территории РФ. Результаты расчетов свидетельствуют о том, что на протяжении всего рассматриваемого периода регионы Севера демонстрируют значительные внутригрупповые различия (от 17,63 в 1995 г. до минимального значения 5,49, приходящегося на 2005 г.). Для регионов несеверной части характерны меньшие внутригрупповые различия - от 2,85 раза в 2004 г. до 3,41 раза в 2007 г. Для Севера общей тенденцией является постепенное снижение значений децильных отношений. Отметим, что для нас остается труднообъяснимым разрыв в 17,63 раза, приходящийся на 1995 г., вероятнее всего это связано с качеством исходных данных. Для несеверной части РФ какие-либо четкие тенденции отсутствуют, значения децильных отношений относительно мало изменяются на протяжении всего временного ряда.

Отметим, что мы ожидали больших значений разрыва между регионами Севера в сравнении с несеверной частью РФ. Вероятно, это обусловлено субъективным влиянием проблемы качественных характеристик дорог. В этой связи следует подчеркнуть: данные, характеризующие состояние дорог, показывают, что на северных территориях качество дорог значительно хуже, чем в несеверной части страны. Из 140 тыс. км всех автомобильных дорог Севера (15% от общей протяженности российских автомобильных дорог) только половина дорог с твердым покрытием². Однако эти данные малоинформативны. Обусловлено это тем, что в данные отечественной статистики по автодорогам с твердым покрытием включаются дороги не только цементобетонные и асфальтобетонные, но и щебеноч-

Таблица 1

Децильные отношения для регионов Севера и несеверной части РФ*

Год	Доходы консолидированного бюджета на душу населения		Инвестиции в основной капитал на душу населения		Коэффициент Энгеля	
	Север РФ	несеверная часть РФ	Север РФ	несеверная часть РФ	Север РФ	несеверная часть РФ
1995	5,25	2,38	13,12	3,19	17,63	3,09
1997	8,88	2,30	20,98	3,75	10,41	3,24
1998	6,95	2,31	35,25	3,03	8,63	3,19
1999	8,40	2,81	20,30	4,16	9,16	3,14
2000	9,56	2,85	14,42	5,64	9,17	3,06
2001	8,37	2,59	20,06	4,80	9,24	3,08
2002	8,20	2,36	26,23	4,05	7,96	3,10
2003	8,17	2,20	28,69	3,57	6,56	2,87
2004	9,10	2,51	33,28	3,78	6,56	2,85
2005	7,34	2,17	18,79	3,77	5,49	3,26
2006	8,25	2,03	23,10	3,47	6,74	3,33
2007	8,38	2,02	39,10	3,39	6,64	3,41

* Рассчитано по данным: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2008 // Сайт Федеральной службы государственной статистики/ Режим доступа: <http://www.gks.ru/bgd/reg>

² См.: О состоянии сети автомобильных дорог в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностей и ее развитии в свете реализации задач, поставленных в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации на 2007 год (информационно-аналитическая записка). Режим доступа: http://www.council.gov.ru/inf_ps

ные, гравийные, обработанные вяжущим материалом, грунтовые. В заключение анализа этого показателя подчеркнем следующее. До настоящего времени не завершено формирование опорной сети дорог в районах Севера Сибири и Дальнего Востока, что определяет проблему нарушения связности страны.

Результаты расчетов меры согласованности изменений показывают следующее. Характер изменений децильных отношений в регионах Севера по доходам консолидированного бюджета на душу населения существенно отличается от несевальной части РФ (согласованность 0,27). На наш взгляд, причина заключается в разной структуре экономики северных регионов и несевальной части РФ, а также в большей чувствительности показателей северных регионов к колебаниям цен на энергоносители. По инвестициям в основной капитал на душу населения динамика изменений достаточно хорошо согласована (согласованность равна 0,45). Это свидетельствует об определяющем влиянии на инвестиции в основной капитал общего инвестиционного климата в стране, нивелирующим приоритетность инвестиций в добывающий сектор экономики, в частности Севера. Динамика изменений по коэффициенту Энгеля свидетельствует об отсутствии согласованности изменений - согласованность составляет (-0,27). Это указывает на некоторую разбалансированность процессов обустройства автомобильными дорогами территорий РФ.

Динамика отношений 1-х децилей группы регионов зоны Севера к 1-м децилям группы несевальных субъектов РФ. Этот этап исследования позволит оценить, насколько отличаются исследуемые экономические показатели наименее успешных регионов Севера от наименее успешных несевальных субъектов РФ.

Таблица 2

Отношения 1-х децилей зоны Севера к 1-м децилям несевальной части РФ (1/1) и отношения 9-х децилей зоны Севера к 9-м децилям несевальной части РФ (9/9)*

Год	Доходы консолидированного бюджета на душу населения		Инвестиции в основной капитал на душу населения		Коэффициент Энгеля	
	1/1	9/9	1/1	9/9	1/1	9/9
1995	2,25	4,95	1,72	7,06	0,06	0,37
1997	1,63	6,28	1,63	9,16	0,11	0,36
1998	1,72	5,16	0,59	6,90	0,13	0,36
1999	1,97	5,87	1,32	6,44	0,13	0,38
2000	2,23	7,50	3,69	9,43	0,12	0,38
2001	1,94	6,29	2,78	11,62	0,13	0,37
2002	1,82	6,33	2,57	16,66	0,15	0,37
2003	1,91	7,09	2,32	18,65	0,17	0,40
2004	2,02	7,34	1,62	14,26	0,17	0,39
2005	1,81	6,11	2,01	10,02	0,20	0,33
2006	1,67	6,81	1,81	12,52	0,18	0,36
2007	1,68	6,98	1,24	14,27	0,17	0,33

* Рассчитано по данным: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2008. Сайт Федеральной службы государственной статистики. Режим доступа: <http://www.gks.ru/bgd/reg>

По доходам консолидированного бюджета на душу населения (см. таблицу 2) субъекты Севера 1-й децильной группы на протяжении всего периода демонстрируют существенно лучшие позиции в сравнении с регионами несевальной части РФ. В «отстающих» субъектах Севера и несевальной части РФ, как правило, большая доля доходов консолидированного бюджета приходится на налог на доходы физических лиц. Во многом именно благодаря этому факту регионы Севера, в которых номинальная заработная плата выше, чем в несевальных, демонстрируют существенно лучшие позиции в течение всего рассматриваемого периода. Вместе с тем привлечение статистических данных по основным видам доходов консолидированного бюджета субъектов РФ показывает, что наименее успешные регионы Севера по доходам от налога на прибыль организаций на душу населения, налогу на имущество организаций на душу населения также демонстрируют большую результативность в сравнении с наименее успешными несевальными субъектами РФ. Наиболее существенное различие по доходам консолидированного бюджета в 2,25 раза в пользу Севера приходится на 1995 г., а наименьшее различие - на 1997 г. - в 1,63 раза. Четкие тенденции изменений не прослеживаются.

По инвестициям в основной капитал на душу населения (см. таблицу 2) анализ результатов отношений 1-х децилей зоны Севера к 1-м децилям несевальной части РФ показывает, что практически на протяжении всего рассматриваемого периода группа северных субъектов также демонстрирует существенно лучшие позиции. Исключением является 1998 г., когда соотношение составило 0,59 раза не в пользу Севера. Анализ данных динамического ряда за остальные периоды показывает, что соотношение менялось от 1,24 раза (2007 г.) до 3,69 раза (2000 г.) без выраженных тенденций. Анализ структуры инвестиций свидетельствует о том, что в наименее успешной группе как северных, так и несевальных субъектов в последние годы, как правило, основным источником инвестиций являются бюджетные средства. По остальным составляющим структура инвестиций регионов отличается существенным разнообразием не только между и внутри региональных групп, но и по годам исследуемого периода.

Анализ соотношения коэффициента Энгеля в 1-й децильной группе регионов Севера и несевальной части РФ (см. таблицу 2) показывает значительно худшие позиции северных субъектов. Так, соотношение значений этого показателя варьировалось от 0,06 (1995 г.) до 0,20 (2005 г.) не в пользу Севера. С 2002 г. наблюдается некоторое улучшение, однако ситуация остается чрезвычайно острой. Во многом это обусловлено спецификой распределения субсидий из федерального бюджета на дорожное строительство, которое слабо учитывает показатели развития автодорожной сети и

степень изношенности. В результате регионы со слабой и относительно развитой транспортной инфраструктурой поставлены в практически равные условия финансирования.

Динамика отношений 9-х децилей зоны Севера к 9-м децилям регионов несевверной части РФ. Анализ этих отношений позволит сравнить изменения экономической ситуации групп самых благополучных субъектов Севера и несевверной части РФ.

По доходам консолидированного бюджета на душу населения (см. таблицу 2) северные субъекты демонстрируют существенно лучшие позиции. Наименьшее значение в 4,95 раза наблюдается в 1995 г., наибольшее - в 7,50 раза в 2000 г. Какие-либо четко проявляющиеся тенденции в динамике отличий отсутствуют. Отсутствие тенденции увеличения различий по доходам консолидированного бюджета на душу населения в условиях роста цен на основные статьи экспорта добывающих субъектов Севера связано с существенными изменениями межбюджетных отношений после 2002 г. Объясняется это в первую очередь перераспределением в пользу федерального бюджета в результате налоговой реформы части доходов от налогов и сборов от использования природных ресурсов, за счет которых в значительной степени формировались доходы бюджетов северных территорий. Кроме того, привлечение данных статистики позволяет определить особенность - отсутствие согласованности изменений между доходами консолидированного бюджета на душу населения субъектов РФ и ВРП на душу населения, особенно явно проявляющуюся в северных субъектах. Вероятно, это обусловлено синергетическим действием двух факторов - ростом стоимости добываемых природных ресурсов и продуктов их переработки и северной спецификой - концентрацией налоговых доходов Севера на территориях регистрации предприятий по добыче нефти или производству другой высоколиквидной продукции. Так, привлечение данных статистики указывает, что в налоговых доходах консолидированных бюджетов северных субъектов РФ в целом основную часть составляют налог на прибыль организаций (от 60 до 38% с четкой тенденцией снижения его значения для доходов бюджетов в последние годы). Это одно из подтверждений проблемы вымывания доходов с мест их фактического получения.

По инвестициям в основной капитал на душу населения (см. таблицу 2) анализ результатов отношений 9-х децилей зоны Севера к 9-м децилям несевверной части РФ показывает, что на протяжении всего рассматриваемого периода группа северных субъектов также демонстрирует существенно лучшие позиции. Диапазон изменений варьируется от 6,44 (1999 г.) до 18,65 (2003 г.). Как и в случае с 1-ми децильными группами (см. таблицу 2), наибольшие отличия наблюдаются с 2000 г. Однако если для 1-х децилей характерно сокра-

щение отличий с 2004 г. (диапазон изменений колеблется от 2,01 до 1,24) за счет в основном бюджетных средств инвестирования, то в 9-х децильных группах эта особенность менее заметна. Привлечение статистических данных показывает, что, как правило, большая часть инвестиций приходится на собственные средства предприятий.

По коэффициенту Энгля (см. таблицу 2) наиболее успешные регионы Севера демонстрируют значительно худшие позиции по сравнению с регионами несевверной части РФ. Напомним, что аналогичная ситуация наблюдалась и при маркировании отличий в группах наименее успешных субъектов. Обращает внимание стабильность разрыва - значения отношений варьируются от 0,33 (2007 г.) до 0,40 (2003 г.), что свидетельствует об устойчивости проблемы.

Анализ согласованности изменений отношений в 1-х и 9-х децильных группах как Севера, так и несевверной части РФ показывает весьма слабую согласованность по всем исследуемым показателям. Это указывает на отсутствие общих тенденций развития, характерных для наиболее и наименее благополучных регионов РФ.

Подводя итоги анализа сравнительной динамики изменений 9-х децильных групп регионов зоны Севера и несевверной части РФ, отметим следующее. В целом ситуация межрегиональной дифференциации по рассматриваемым показателям в группе наименее успешных субъектов повторяется и в группе наиболее успешных.

Динамика индексов межрегиональной дифференциации. Для более детального маркирования специфики экономики регионов Севера соотнесем полученные данные с индексами региональной дифференциации - RDI (аналог индекса Джини), которые учитывают все регионы северной и несевверной части РФ (см. таблицу 3).

По доходам консолидированного бюджета на душу населения субъекты Севера также демонстрируют более существенную дифференциацию в сравнении с регионами остальной части РФ (см. таблицу 3). Исключение составляет 2000 г., когда максимальное значение RDI регионов несевверной части (0,44) совпало с данными за 2000 г. по Северу. Значение коэффициента дифференциации для Севера варьировалось в пределах от 0,33 (1995 г.) до 0,52 (2004 г.), а для северных субъектов - от 0,19 (2007 г.) до 0,44 (2000 г.). Для северных субъектов явно выраженные тенденции динамики межрегиональной дифференциации по рассматриваемому показателю отсутствуют, тогда как для несевверной части РФ с 2000 г. наметилась тенденция некоторого сокращения различий.

По инвестициям в основной капитал на душу населения (см. таблицу 3) различия по регионам Севера примерно в два раза выше, чем по субъектам осталь-

Таблица 1

Индексы региональной дифференциации - RDI для зоны Севера и несеве́рной части РФ

Год	Доходы консолидированного бюджета на душу населения		Инвестиции в основной капитал на душу населения		Коэффициент Энгеля	
	Север РФ	несеве́рная часть РФ	Север РФ	несеве́рная часть РФ	Север РФ	несеве́рная часть РФ
1995	0,33	0,29	0,57	0,31	0,45	0,24
1997	0,41	0,33	0,62	0,34	0,42	0,25
1998	0,40	0,31	0,58	0,31	0,41	0,25
1999	0,39	0,37	0,60	0,35	0,40	0,25
2000	0,44	0,44	0,60	0,45	0,39	0,25
2001	0,42	0,39	0,59	0,42	0,40	0,24
2002	0,43	0,37	0,63	0,40	0,42	0,24
2003	0,45	0,24	0,63	0,35	0,38	0,22
2004	0,52	0,26	0,60	0,35	0,38	0,22
2005	0,46	0,20	0,58	0,32	0,36	0,24
2006	0,40	0,30	0,65	0,33	0,37	0,24
2007	0,42	0,19	0,71	0,30	0,36	0,24

* Рассчитано по данным: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2008. Сайт Федеральной службы государственной статистики. Режим доступа: <http://www.gks.ru/bgd/reg>

ной части РФ. Индекс для регионов Севера изменялся в пределах от 0,57 (1995 г.) до 0,71 (2007 г.), для регионов несеве́рной части РФ - от 0,30 (2007 г.) до 0,45 (2000 г.). Намечилась тенденция уменьшения дифференциации в несеве́рных субъектах с 2000 г. Для регионов Севера какая-либо четкая ориентация изменений отсутствует. В противовес направленности динамики по несеве́рным субъектам наибольшая дифференциация Севера приходится на крайнюю позицию исследуемого динамического ряда (2007 г.).

Анализ коэффициента Энгеля позволяет определить более существенную дифференциацию в группе субъектов Севера. Наибольшее значение RDI для Севера приходится на 1995 г. (0,45), наименьшее - на 2005 и 2007 гг. (0,36). Для несеве́рной части наибольшее значение 0,25 приходится на 1997-2000 гг., наименьшее - на 2003-2004 гг. (0,22). Привлечение результатов рассмотрения сравнительных позиций Севера в 1-й и 9-й децильных группах указывает, что состояние инфраструктурного обустройства автомобильными дорогами в субъектах Севера значительно хуже, чем в остальной части РФ (см. таблицу 2). Существенных изменений неравенства по исследуемому показателю не наблюдается. Однако наибольшие отличия для Севера характерны для периода с 1995 по 2002 г. (от 0,45 до 0,39), несколько меньшие отличия наблюдаются в последующий период (от 0,38 до 0,36).

Анализ согласованности изменений индекса региональной дифференциации по группе северных и несеве́рных субъектов так же, как и при анализе других

индикаторов, свидетельствует об отсутствии слаженности изменений. Действительно, по доходам консолидированного бюджета на душу населения согласованность составляет 0,09; по коэффициенту Энгеля - (-0,27). Наилучшая согласованность характерна для инвестиций в основной капитал на душу населения (0,42), что подтверждает вывод об определяющем влиянии инвестиционного климата, а не специфики экономики регионов, на динамику инвестиций.

Общим выводом по результатам анализа индекса региональной дифференциации следует считать, что именно регионы Севера вносят наиболее существенный вклад в общероссийскую дифференциацию, а также то, что динамика изменений по группе северных и несеве́рных субъектов РФ крайне слабо согласована.

Выводы. Подводя итоги рассмотрения специфики экономического развития регионов Севера в общероссийском контексте, сделаем следующие базовые выводы.

Во-первых, по всем критериям оценки по всем исследуемым показателям производственной, ресурсной, инфраструктурной составляющим экономического развития субъекты Севера демонстрируют более существенные различия, чем регионы остальной части РФ. Таким образом, именно регионы Севера определяют параметры высокой межрегиональной дифференциации в РФ. В противовес общепринятому мнению, исследование показало, что нет оснований считать, что в последние годы наблюдается рост межрегиональной асимметрии развития по экономическим показателям.

Во-вторых, сравнительная характеристика 9-х и 1-х децильных групп Севера и несеве́рной части РФ позволила определить, что как наиболее, так и наименее успешные группы регионов Севера демонстрируют лучшие показатели экономического развития в общероссийском контексте. Исключение составляют значительно худшие позиции Севера по коэффициенту Энгеля, характеризующему обустройство автомобильными дорогами. Это является одним из основных факторов, который сдерживает комплексное развитие Севера, ограничивая экономику Севера от рынков сбыта продукции в связи с высокими транспортными тарифами. По оценке Минтранса России, себестоимость автомобильных перевозок на Севере в 5-10 раз выше, чем в центральной части РФ, и в 1,5 раза выше, чем в аналогичных районах других государств³. Особую тревогу не только в экономическом, но и в геополитическом плане вызывает недостаточное развитие автомобильных дорог на Севере Сибири и Дальнего Востока. Республика Саха (Якутия), Камчатский край, Магаданская область, Чукотский автономный округ и ряд

³ См.: О состоянии сети автомобильных дорог в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностей и ее развитии в свете реализации задач, поставленных в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации на 2007 год (информационно-аналитическая записка). Режим доступа: http://www.council.gov.ru/inf_ps

других северных территорий оторваны от единой дорожной сети.

В-третьих, анализ проявления особенностей по доходам консолидированного бюджета на душу населения в группе северных и несеве́рных субъектов, соотношение этой специфики с данными по ВРП, структуре налоговых доходов консолидированных бюджетов северных субъектов указывает на концентрацию налоговых доходов Севера на территориях регистрации предприятий по добыче нефти или производству другой высоколиквидной продукции (расположенных преимущественно в несеве́рной части РФ).

В-четвертых, слабая согласованность, а нередко и противоположная динамика изменений показателей в

группе регионов Севера и несеве́рной части РФ свидетельствует о некоторой разбалансированности процессов территориального развития РФ. Во многом это определяется спецификой Севера, существенными различиями структуры экономики Севера от несеве́рной части РФ. В результате, одно и то же управляющее воздействие может иметь различный эффект для экономики регионов Севера и остальной части РФ. Это подтверждает необходимость возврата к практике признания Севера особым объектом государственного управления, насущной необходимостью более масштабного учета специфики экономики Севера в территориальной политике и практике государственного управления.

СОЦИАЛЬНАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНА*

Г.Л. Громыко, д-р экон. наук,

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова,

Е.М. Спиридонова, канд. экон. наук,

Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова

Одной из основных задач деятельности территориальных администраций является достижение социальной стабильности в регионе, устранение или по возможности смягчение негативного воздействия факторов, которые приводят к нарушению достигнутого равновесия. На наш взгляд, такие факторы можно разделить на две группы. *Первая* - факторы, связанные с социальной неоднородностью общества и значительной дифференциацией доходов отдельных его слоев. При этом наиболее важным является ответ на вопрос: каково направление динамики этих процессов, идет ли их углубление. *Вторая группа факторов* связана с наличием и изменением численности людей, которые относятся к бедным и слабо социально защищенным слоям населения.

Авторы на протяжении ряда лет занимаются проблемами оценки социальной неоднородности населения на региональном уровне. Следует отметить, что в этой области, помимо «официально признанных», существует множество авторских разработок, что объясняется желанием отдельных исследователей придумать некий универсальный показатель, наилучшим образом характеризующий расслоение населения по доходному признаку. Совершенствуются и методики расчета известных показателей дифференциации. Но абсолютное большинство этих методик может успешно при-

меняться лишь при наличии более подробной информации об уровне доходов населения.

Однако при существующей системе сбора и обработки данных бюджетных исследований точная информация о распределении доходов имеется лишь на уровне субъектов Федерации, хотя потребность в ней для управления социальной сферой муниципальных образований чрезвычайно велика. На наш взгляд, одним из возможных выходов из создавшейся ситуации может стать использование «счетных методов» количественного определения социальной дифференциации на базе существующей отчетности регионального уровня.

Статистические органы предоставляют информацию о распределении населения по размеру среднедушевого дохода в целом по субъекту Федерации, причем границы доходных групп пересматриваются каждые два-три года. Так, например, в Ярославской области в 2000-2002 гг. «верхней группой» была группа со среднедушевыми доходами свыше 4000 рублей в месяц, в 2003-2005 гг. - 7000 рублей, а в 2006-2008 гг. - 12000 рублей в месяц. Это затрудняет анализ динамических изменений в распределении населения по доходному признаку. Кроме того, на федеральном и региональном уровнях могут применяться разные группировки, что в свою очередь осложняет сопос-

* На примере Ярославской области.

тавление показателей региона со среднероссийскими значениями или с соседними регионами. Так, в 2008 г. в Ярославской области в качестве «верхней» по-прежнему использовалась группа с доходами свыше 12000 рублей в месяц, тогда как на федеральном уровне уже были выделены группы 15000-25000 и свыше 25000 рублей в месяц.

Если все-таки привести данные о распределении населения Ярославской области по уровню среднедушевых доходов за 2000-2008 гг. к сопоставимому виду, то получится распределение, представленное в таблице 1.

Таблица 1

Распределение населения Ярославской области по размеру среднедушевого денежного дохода в 2000-2008 гг.
(в процентах)

Группы по среднедушевым денежным доходам, рублей в месяц	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
До 1500	50,1	30,2	16,4	10,6	7,5	4,1	2,0	0,9	0,4
1500 - 2500	29,9	31,6	27,3	21,1	17,3	11,9	7,2	4,2	2,3
2500 - 4500	16,5	27,5	34,6	34,2	32,8	28,5	21,8	16,3	10,7
4500 - 6000	2,4	6,3	11,0	14,2	15,6	16,5	15,6	13,8	10,6
6000 - 8000	0,8	2,9	6,3	9,9	12,0	14,7	16,1	16,1	14,0
8000 - 12000	0,3	1,3	3,5	7,1	9,8	14,3	18,9	21,8	22,3
Свыше 12000	0,0	0,2	0,9	2,9	5,0	9,9	18,4	26,9	39,7
Итого	100	100	100	100	100	100	100	100	100

За исследуемый период (2000-2008 гг.) произошло существенное изменение относительной структуры доходных групп: доля населения с доходом ниже 1500 рублей в месяц снизилась в 125 раз (с 50 до 0,4%), а доля группы с доходами выше 8000 рублей в месяц соответственно увеличилась более чем в 200 раз (с 0,3 до 60%). Означает ли это, что происходит столь же заметное улучшение благосостояния населения Ярославской области и снижение его дифференциации по доходному признаку?

Следует подойти к анализу данных с другой стороны. Действительно, за исследуемый период произошло существенное снижение доли населения с низкими доходами, но при этом нужно учитывать изменение цен и, как следствие, увеличение прожиточного минимума. По данным Росстата, прожиточный минимум в Ярославской области за указанный период возрос в 3,9 раза: с 1210 рублей в 2000 г. до 4701 рубля в 2008 г.

Мы предлагаем провести пересчет, дифференцируя группы населения по доходности в сравнении с прожиточным минимумом (то есть по показателю покупательной способности), в результате чего можно более реалистично оценить изменение благосостояния населения. «Бедным» назовем население со среднедушевым доходом, примерно равным прожиточному ми-

нимуму и менее. Если предположить, что население с доходами больше одного, но меньше трех прожиточных минимумов можно отнести к «средним» слоям, а население с доходами выше трех прожиточных минимумов - к «зажиточным» и «богатым» (пусть и условно), то получится распределение населения по доходности, представленное в таблице 2. (Пересчет был произведен с использованием данных статистических сборников «Регионы России» и «Ярославская область» за 2001-2009 гг. соответственно.)

Таблица 2

Показатели распределения населения Ярославской области по покупательной способности в 2000-2008 гг.
(в процентах)

Социальные группы	Уровень дохода в прожиточных минимумах	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
«Бедные»	до 1	30,7	26,8	21,4	19,3	16,6	17,4	13,7	15,1	14,1
«Средние»	1-3	60,5	61,6	60,6	58,8	61,7	57,7	54,5	57,9	54,6
«Богатые»	более 3	8,8	11,6	18,0	21,9	21,7	24,9	31,8	27,0	31,3
Итого		100	100	100	100	100	100	100	100	100

Таким образом, в течение всего рассматриваемого периода (2000-2008 гг.) наблюдается явная тенденция к существенному уменьшению (за девять лет в два раза) доли населения, живущего за чертой бедности, то есть с доходами ниже прожиточного минимума, и к увеличению (более чем в три раза) доли условно «богатого» населения, к которому было отнесено население с доходами выше трех прожиточных минимумов. Если рассчитать коэффициент соотношения численности условно «богатых» и «бедных» (см. таблицу 3), то легко отметить устойчивый рост (от 0,3 в 2000 г. до 2,2 в 2008 г.) этого показателя, что, несомненно, свидетельствует об улучшении социального положения населения в области в целом. Отметим также, что наилучшие значения показателей социальной структуры (минимум доли населения с доходами ниже прожиточного минимума и максимум доли «условно богатых») достигались в 2006 г., который был наиболее благоприятным в плане экономического развития области. В 2007-2008 гг. происходит некоторое ухудшение показателей: коэффициент соотношения численности богатых и бедных падает с 2,3 в 2006 г. до 1,8 в 2007 г. и снова возрастает до 2,2 в 2008 г., что может быть объяснено некоторым общим ухудшением социально-экономической ситуации в области и в стране в целом и что также подтверждается аналогичной тенденцией других (в том числе и чисто экономических) показателей.

Что же касается показателей дифференциации доходов - индекса Джини и коэффициента фондов (см.

Таблица 3

Показатели дифференциации численности и доходов населения Ярославской области в 2000-2008 гг.

Показатели	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Коэффициент соотношения численности «условно богатых» и «бедных»	0,29	0,43	0,84	1,13	1,27	1,36	2,30	1,79	2,22
Индекс Джини	0,336	0,343	0,343	0,362	0,373	0,375	0,382	0,378	0,389
Коэффициент фондов	9,1	9,5	9,5	10,9	11,7	11,9	12,5	12,2	13,1

таблицу 3), то судя по ним, в области на протяжении всего периода продолжает усиливаться социальная неоднородность общества. Так, если в 2000 г. доходы самой богатой 10%-ной группы населения превышали доходы самой бедной 10%-ной группы в девять раз, то в 2005-2008 гг. эта разница составляла уже 12-13 раз. Рост показателей дифференциации доходов при одновременном увеличении разницы в численности «богатых» и «бедных» говорит о том, что усиливается прежде всего неоднородность в группе «богатых», куда в 2005-2008 гг. попадают 25-32% населения.

Отметим также, что в 2007 г. наблюдалось небольшое снижение индекса Джини и коэффициента фондов по сравнению с предыдущим годом, однако в 2008 г. происходит еще большее их повышение - до 0,389 и 13,1 соответственно. Аналогичное «поведение» этих показателей было отмечено нами в более ранних исследованиях, охватывающих период 1997-2000 гг.: увеличение в 1999 г. (после кризиса 1998 г.) и последующее снижение в 2000 г. Очевидно, тем самым подтверждается, что во время экономических кризисов

усиливается относительное расслоение общества. И несмотря на улучшение соотношения «богатого» и «бедного» населения в 2008 г. по сравнению с 2007 г., говорить о «выходе из кризиса» пока рано.

К сожалению, данные официальной статистики не позволяют совершенно точно определить долю «богатых» (с доходами выше 5 или 10 прожиточных минимумов), так как в исходных группировках последний интервал требует более детальной разработки. Так, например, при величине прожиточного минимума в 4700 рублей в 2008 г. известная верхняя граница в 12000 рублей (см. таблицу 1) не позволяет корректно выделить группы с коэффициентом покупательной способности более 2,5 прожиточного минимума, вследствие чего невозможно точно отделить «богатых» от «средних». Для решения этой проблемы, по нашему мнению, статистические органы должны произвести более детальную группировку последнего доходного интервала, что, по всей видимости, по данным сети регулярных обследований сделать невозможно. Необходимо использовать результаты единовременных, охватывающих более широкий круг населения, исследований или привлечь итоговые данные налоговых органов, чтобы выделить группу населения с наиболее высокими доходами.

На наш взгляд, представляется целесообразным выделение следующих групп населения: «живущие за чертой бедности» - с доходами ниже прожиточного минимума (п. м.), условно «бедные» - с доходами от 1 до 2 п. м., «средние» - от 2 до 5 п. м., «зажиточные» - от 5 до 10 п. м. и «богатые» - свыше 10 п. м. При этом динамика коэффициента соотношения численности «зажиточных и богатых» (то есть доли населения с доходами свыше 5 п. м.) и «живущих за чертой бедности» будет более адекватно характеризовать изменение социальной структуры общества.

ПОДПИСКА - 2010

Продолжается подписка на журнал «Вопросы статистики» на 2010 год, которую можно оформить во всех почтовых отделениях России, стран СНГ и Балтии по Каталогу газет и журналов агентства Роспечать (индексы 70127, 71807) или по Объединенному каталогу «Почта России» (том 1, индекс 41254), а также через Информационно-издательский центр «Статистика России».

С 2003 г. выпускается электронная версия журнала. Вы можете оформить годовую подписку на электронную версию журнала или заказать отдельные номера (отдельные статьи), выслав в адрес редакции письмо-заявку.

Контактные телефоны: **607-48-90, 607-48-82, 607-42-52**

E-mail: **voprstat@mtu-net.ru**

Адрес редакции: **107450, Москва, ул. Мясницкая, 39, строение 1.**