

ИНТЕГРАЛЬНАЯ СТАТИСТИЧЕСКАЯ ТИПОЛОГИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ ПО УРОВНЮ СОЦИО-ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ И УСТОЙЧИВОСТИ

Н.В. Полянскова, канд. экон. наук,
Самарский государственный экономический университет,
Г.И. Чудилин, канд. экон. наук,
Территориальный орган Росстата по Самарской области

Обеспечение устойчивого развития сельских территорий (муниципальных районов, села) - комплексная, актуальная проблема, требующая глубокого и всестороннего изучения как в масштабах РФ в целом, так и в ее субъектах.

Под *устойчивым развитием сельских территорий* следует понимать стабильное развитие всего сельского сообщества, обеспечивающее благополучие ныне живущих и будущих поколений; его основа - природно-экологические системы жизнеобеспечения; производство - двигатель развития. Следовательно, устойчивое развитие сельских территорий - это диалектическое единство экономики и экологии в аграрном секторе, высокие темпы роста, экономическая эффективность производства, обеспечивающие решение экономических, политических, экологических и социальных проблем на селе.

Опираясь на систематизацию и научное обобщение данных о социо-эколого-экономическом состоянии муниципальных районов, в соответствии с утвержденной Концепцией устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года, нами разработана и обоснована методика интегральной оценки развития сельских территорий Самарской области на основе метода типологизации, при котором территории со схожими характеристиками (по определенному параметру) объединяются в один тип. Каждый тип отличается от других четко определенными количественными и/или качественными характеристиками, а основой типологии является проблемный подход.

Сельский муниципальный район, будучи целостным образованием, обеспечивает население продовольствием, производимым сельчанами, служит местом проживания и источником дохода сельского сообщества; предоставляет пространственный базис для размещения производств и коммуникаций. Неспособность сельских территорий в процессе развития выполнять возложенные на них функции рассматривается как проблема.

Разработка методики типологии сельских территорий и ее апробация проведены с использованием ста-

тистических данных 27 муниципальных районов Самарской области за 2010 г. Методика интегральной типологии включает три этапа.

1-й этап. Формирование критериев и целевых показателей (индикаторов) социо-эколого-экономических проблем с учетом имеющейся информационной базы. Исходный набор показателей развития сельских территорий первоначально был оценен с точки зрения того, насколько удачно каждый из них отражает суть исследуемой проблемы. Принципиальным подходом к разработке системы критериев и целевых показателей является расширение использования относительных (расчетных) показателей наряду с абсолютными (физическими) показателями, а иногда и вместо них. Относительные показатели, характеризующие структурные или качественные изменения в сельской экономике, динамику хозяйственной деятельности, а также жизнедеятельности и жизнеобеспечения сельского населения, в свою очередь подразделяются на относительные показатели динамики и структуры. При этом необходимо, чтобы исходные показатели для расчета относительных показателей подбирались из одного источника информации. Это обеспечит целостный охват единиц наблюдения, периодичность и способ сбора данных, а также прочие условия, необходимые для проведения качественного статистического анализа.

Кроме того, валовые или стоимостные показатели следует включать ограниченно и только тогда, когда имеется надежный информационный источник (формы официального статистического наблюдения). В эти данные должна включаться и эффективность деятельности Министерства сельского хозяйства Самарской области по развитию сельских территорий.

В рамках указанного исследования на основе изучения мировой и отечественной практики, данных государственного статистического наблюдения, ведомственной отчетности и административных регистров разработана система критериев и целевых показателей (индикаторов) развития сельских районов Самарской об-

ласти по уровню социо-эколого-экономического развития. Важнейшими параметрами оценки перспективности сельских территорий и их социо-эколого-эконо-

мического уровня определены четыре группы критериев, включающие в совокупности 41 индикатор (см. таблицу 1).

Таблица 1

Система критериев и целевых показателей устойчивого развития сельских муниципальных районов региона

Критерий	Индикативные показатели
I. Уровень демографического благополучия	<p>Удельный вес района в территории области, в %;</p> <p>Плотность населения, чел./кв. км;</p> <p>Естественный прирост (+) / убыль (-) на 1000 населения, в ‰;</p> <p>Миграционный прирост (+) / отток (-) населения, человек;</p> <p>Доля лиц моложе трудоспособного возраста в общей численности населения, в %;</p> <p>Ожидаемая продолжительность жизни, лет;</p> <p>Специальный коэффициент рождаемости - число родившихся в расчете на 1000 женщин фертильного возраста, человек (знаменатель содержит среднегодовую численность женщин в возрасте от 15 до 49 лет);</p> <p>Коэффициент жизненности (отношение числа родившихся к числу умерших за определенный период времени).</p>
II. Уровень жизни сельского населения	<p>Заработная плата работников сельского хозяйства, в % от среднеобластного уровня;</p> <p>Обеспеченность сельского населения общей площадью жилья, кв. м;</p> <p>Ввод в действие общей площади жилых помещений в расчете на 1000 жителей, кв. м;</p> <p>Уровень безработицы, в %;</p> <p>Бюджетная обеспеченность на душу населения, тыс. рублей.</p>
III. Уровень развития социальной и инженерной инфраструктуры, обеспечение экологической безопасности	<p>Число детей, приходящихся на 100 мест в дошкольных образовательных учреждениях, человек;</p> <p>Обеспеченность государственными и муниципальными общеобразовательными учреждениями на 10000 учащихся, единиц;</p> <p>Обеспеченность культурно-досуговыми учреждениями на 10000 населения, единиц;</p> <p>Обеспеченность врачами на 10000 населения, человек;</p> <p>Заболеваемость на 10000 населения, человек;</p> <p>Обеспеченность сельского населения питьевой водой, в %;</p> <p>Уровень газификации домов (квартир) сетевым газом, в %;</p> <p>Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром, в общей численности населения муниципального района, в %;</p> <p>Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения с твердым покрытием в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, в %;</p> <p>Плотность выбросов в атмосферу, тонн/кв. км.</p>
IV. Уровень производственно-экономического развития и инновационной сельской экономики	<p>Удельный вес района в объеме продукции сельского хозяйства, в %;</p> <p>Удельный вес района в объеме промышленной продукции, в %;</p> <p>Инвестиционная привлекательность хозяйствующих субъектов, тыс. руб./чел.;</p> <p>Доля прибыльных предприятий в районе, в %;</p> <p>Уровень сельскохозяйственной освоенности (число работников, занятых на сельхозпредприятиях, в расчете на 100 га сельхозугодий), человек;</p> <p>Бонитет пашни, в баллах;</p> <p>Доля используемой пашни в общей площади пашни, в %;</p> <p>Стоимость валовой продукции на 100 га сельхозугодий, тыс. рублей;</p> <p>Государственная поддержка сельского хозяйства в среднем на одно сельхозпредприятие, тыс. рублей;</p> <p>Доля малого сектора [хозяйства населения и крестьянские (фермерские) хозяйства] в валовой продукции сельского хозяйства, в %;</p> <p>Индекс физического объема продукции сельского хозяйства, в % к предыдущему году;</p> <p>Урожайность зерновых культур в весе после доработки в сельхозпредприятиях, ц/га;</p> <p>Надой молока на одну корову в сельхозпредприятиях, кг;</p> <p>Уровень рентабельности (убыточности) реализованной сельхозпродукции с учетом субсидий, в %;</p> <p>Приходится зерноуборочных комбайнов на 1000 га посевов зерновых культур, штук;</p> <p>Доля перерабатываемой продукции в общем объеме реализованной сельхозпродукции, в %;</p> <p>Уровень развития интеграционных процессов (количество действующих кредитных и потребительских кооперативов), единиц;</p> <p>Инновационный потенциал сельскохозяйственных организаций (сумма материальных затрат и амортизации машин и оборудования в расчете на одного работника, занятого в сельскохозяйственном производстве), тыс. руб./чел.</p>

2-й этап. Построение частных типологий муниципальных районов. На данном этапе проведено разделение множества районов на группы так, что в пределах каждой группы различия районов по остроте отдельной проблемы несущественны, а различия между районами из разных групп существенны, то есть осуществлялось построение типов по каждому индикатору.

Это позволило опередить однородные по отдельным социально-экономическим проблемам сельские территории Самарской области. Кроме того, частные типологии послужили средством контроля правильности построения комплексной типологии сельских территорий.

3-й этап. Построение интегральной типологии муниципальных районов. Методика построения интегральной типологии аналогична методике построения частных типологий, но основана на всей совокупности целевых показателей социо-эколого-экономических проблем. В основу методики комплексной

типологии положен метод расстояний и метод балльных оценок, который показывает, как далеко отстает тот или иной сельский район от среднегородского уровня жизни или нормативно рекомендуемых значений каждого из целевых показателей. В зависимости от удаленности района и с учетом его сильных и слабых сторон разрабатываются направления и мероприятия сельского развития, а также региональная программа устойчивого развития сельских территорий региона. По отобранным целевым показателям каждая территория оценивается в баллах. Далее для каждого муниципального района определяется сумма показателей (по индексной оценке) по всем классификационным критериям: сумма баллов, набранная по всем четырем блокам критериев, умножается на поправочный коэффициент (индекс) по экологической безопасности. Наиболее неблагоприятными и поэтому особо нуждающимися в немедленном принятии необходимых управленческих решений являются районы, имеющие



Рис. 1. Типология муниципальных районов Самарской области по уровню социо-эколого-экономического развития и устойчивости

экологические проблемы, даже при наличии неплохих перспектив экономического роста. Итоговые оценки по всем показателям суммируются, в результате чего получается интегральная оценка, характеризующая уровень перспективности районов и обеспечения их экономического роста. Только с учетом такой поэтапной, комплексной типологизации территорий удастся разработать реально выполнимые государственные и региональные целевые программы развития всех видов бизнеса и социального обустройства села.

Апробация интегральной методики и типологический анализ уровня социально-экономического развития позволил выделить четыре типа сельских административных районов Самарской области, характеризующихся различным сочетанием социально-экономических проблем села и экологической ситуацией, а также устойчивостью, четкостью разделения и территориальной целостностью расположения (см. рис. 1).

Тип I - *Преуспевающие районы преимущественно аграрной специализации с высоким потенциалом развития* - Приволжский и Ставропольский [с обобщающим индексом оценки от 35 до 29 баллов, который выше среднеобластного и нормативно рекомендуемого уровня (по определенным целевым показателям)].

Тип II - *Относительно благополучные районы со средним потенциалом развития* - Безенчукский, Кош-

кинский, Богатовский, Исаклинский, Хворостянский, Пестравский, Похвистневский, Челно-Вершинский, Большеглушицкий, Сызранский, Шигонский (имеют совокупный балл от 29 до 20).

Тип III - *Районы с социально-демографическими ограничениями развития сельской местности и низким потенциалом развития* - Камышлинский, Борский, Шенталинский, Клявлинский, Красноармейский, Елховский, Алексеевский [балл оценки существенно ниже среднеобластного (с учетом городского развития) значения - от 20 до 15 баллов].

Тип IV - *Пригородные районы с относительно неблагоприятными экологическими условиями, даже при наличии достаточных перспектив экономического роста* - Большечерниговский, Кинельский, Красноярский, Волжский (территории, близкие к городским стандартам социально-экономического развития, но по совокупному баллу ниже среднеобластного уровня), Сергиевский, Кинель-Черкасский, Нефтегорский (обобщающий индекс менее 15 баллов) (см. рис. 2).

Результаты исследования позволяют утверждать, что практически все анализируемые социо-эколого-экономические параметры не удовлетворительны, во всех районах присутствуют определенные характеристики демографического и социально-экономического кризиса. Поэтому выделяя районы-лидеры, нельзя забывать, что это просто лучшие территории из худших.

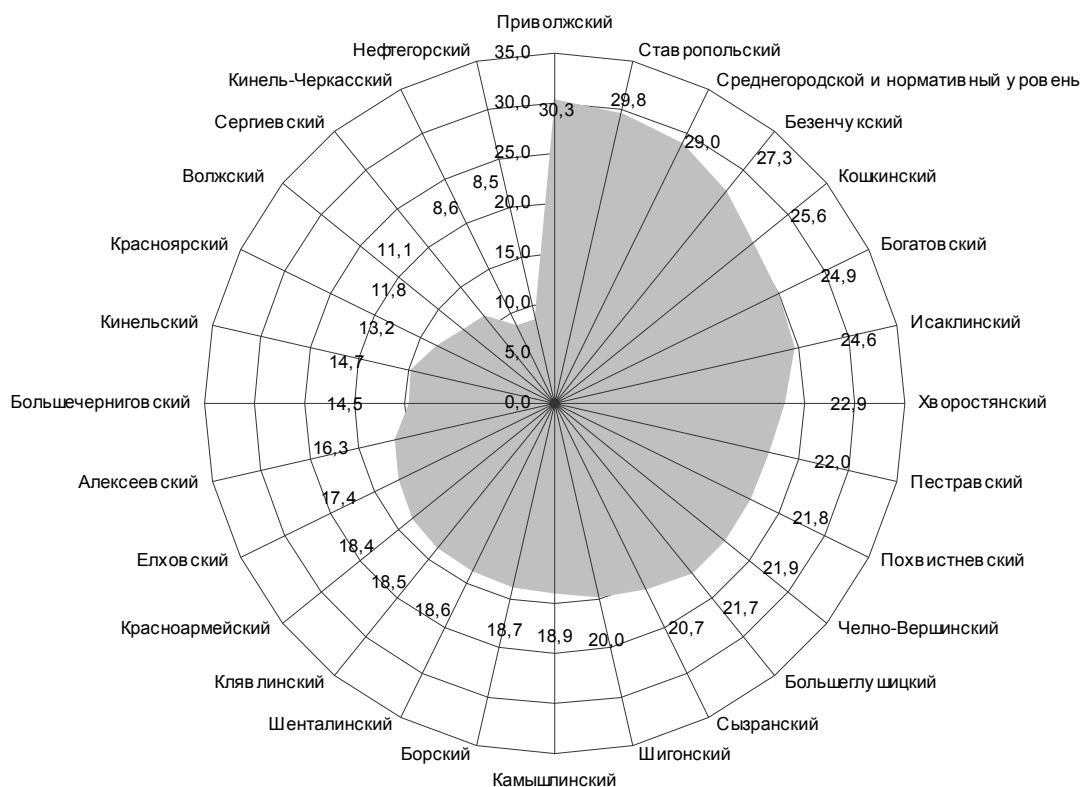


Рис. 2. Дифференциация муниципальных районов Самарской области относительно достижения среднегородских (среднеобластных) и нормативно рекомендуемых параметров устойчивого развития

Осуществляя такие интегральные измерения, необходимо иметь в виду, что они в определенной мере условны, но дают возможность проводить сравнения и выделять проблемные районы, чтобы принимать комплексные, адресные меры воздействия по поддержке территории на основе дифференцированного подхода.

Проведенный комплексный анализ уровня и устойчивости развития показал, что практически во всех территориальных образованиях Самарской области демографическая, социально-экономическая, а где-то и экологическая ситуация крайне неблагоприятны и требуют реализации эффективных мер по выходу из затянувшегося кризиса.

Районы первого типа занимают 9,6% всей территории Самарской области, сосредоточивают 10,5% населения всех муниципальных районов. Районы данного типа отличаются высокоинтенсивным ведением сельского хозяйства и относительно плотным расселением (16 чел/кв.км). В этих двух районах (Приволжском и Ставропольском) производится более 15% валовой продукции сельского хозяйства области. Потенциал развития местности связан с высокой степенью сельскохозяйственной освоенности (доля сельхозугодий в земельной площади более 90%), высокопродуктивным диверсифицированным сельским хозяйством (урожайность зерновых составляет 12-15 ц/га, средний надой молока - более 4,5 тонны в год). Развитие АПК опирается на благоприятные для земледелия природные условия, качественные трудовые ресурсы, быструю отдачу инвестиций и связано с высокой долей крупных и средних сельхозпроизводителей в производстве аграрной продукции.

В Ставропольском районе (район-лидер практически по всем целевым показателям) в последние годы отсутствует отток населения, напротив, миграционный прирост принимает положительное значение и составляет рекордное для сельской местности значение - 36,3%. Здесь ведется активное жилищное строительство (более 1000 кв. м в 2010 г. на 1000 жителей), а высокий потенциал развития также обусловлен близостью города, возможностью пользования городской инфраструктурой, активным участием городских пищевых предприятий в развитии пригородного сельского хозяйства.

Социально-экономические проблемы этих районов возникают в основном из-за недостаточного регулирования земельных отношений, низкого для пригорода уровня жизни, слабого развития социальной, инженерной и транспортной инфраструктуры. К примеру, почти 50% протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения в районах этого типа с грунтовым покрытием, а в Приволжском районе почти треть сельских поселений не обеспечена питьевой водой.

Относительно благополучные районы второго типа (самая большая группа - 11 районов) занимают свыше

36% территории Самарской области, характеризуются более высокой по сравнению с остальными районами инвестиционной активностью (Безенчукский, Большеглушицкий, Кошкинский и Сызранский районы) и производят почти 40% сельскохозяйственной продукции региона. При сохранении традиционного уклада в сельской местности, развитой социальной инфраструктуры (обеспеченность образовательными, культурно-досуговыми и медицинскими учреждениями выше среднего областного уровня) и значительной государственной поддержке сельского хозяйства (в среднем около 7,0 млн рублей на одно сельхозпредприятие в Безенчукском, Большеглушицком, Исакилинском, Кошкинском и Похвистневском районах) здесь относительно успешно развиваются сельскохозяйственные предприятия, хозяйства населения, и что особенно важно, развита потребительская кооперация и устойчивы темпы наращивания сельскохозяйственной продукции. На отдельных территориях этого типа высоко развита переработка сельскохозяйственного сырья (в среднем около 20% продукции животноводства перерабатывается на сельхозпредприятиях Исакилинского и Кошкинского районов и 11% растениеводческой продукции в Сызранском районе).

Вместе с тем в этом типе проявляются большие различия между более благополучными районами (Безенчукский и Кошкинский) и слабо развитыми в экономическом отношении территориями (Сызранский и Шигонский районы). К примеру, большие различия наблюдаются в уровне эффективности сельскохозяйственной деятельности - рентабельность от 3,6% в Похвистневском до 98,6% в Безенчукском районе.

Актуальные проблемы: старение населения; дефицит квалифицированных кадров (особенно молодежи); низкий уровень жизни и высокий уровень безработицы (особенно в Пестравском районе - более 9%); недостаточное развитие транспорта в периферийных районах [только лишь в сельских поселениях одного Кошкинского района, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром, проживает почти 20% населения]; низкая техническая оснащенность аграрного сектора экономики, неразвитость рыночной инфраструктуры.

Сельские территории третьего типа характеризуются депопуляцией и социальной деградацией сельской местности на значительной территории, большими различиями между более благополучными, экономически развитыми районами (Большеглушицкий, Сызранский, Похвистневский) и депрессивными периферийными районами (Челно-Вершинский, Клявлинский, Елховский). Занимая 20% площади Самарской области, районы третьего типа играют гораздо меньшую роль в сельском расселении и сельском хозяйстве (они производят около 17% валовой сельскохозяйственной продукции региона, и это значение имеет тенденцию к убы-

ванию. На большей части территорий третьего типа ведется экстенсивное сельское хозяйство преимущественно зерновой специализации.

Районы данного типа - отстающие; глубокий кризис сельского хозяйства в них сопровождается деградацией и истощением почв, о чем свидетельствует самый низкий выход валовой продукции на земельную площадь (от 242 тыс. рублей на 100 га сельхозугодий в Шенталинском районе до 31,8 тыс. рублей в Алексеевском), неэффективное ведение сельскохозяйственной деятельности и крайне низкий уровень обеспеченности техникой, что в совокупности не способствует достижению устойчивого развития. Потенциал развития связан со значительными земельными ресурсами (часть которых перешла в категорию залежей); расширением производства зерновых культур в сельскохозяйственных организациях и фермерских хозяйствах с развитием частичного животноводства; диверсификацией экономического развития периферийных сельских территорий, сохранивших трудовой потенциал.

Основные социально-экономические проблемы: старение населения и отток молодежи (средний естественный прирост - 6,4%), монофункциональность сельской экономики, преимущественное развитие аграрного производства в частном секторе, кризис животноводства в сельскохозяйственных предприятиях, где главным ограничителем являются трудовые ресурсы и социальная среда, относительно слабое развитие инфраструктуры в сельской местности, зависимость доходов от колебаний урожайности культур.

Четвертый тип - это пригородные районы с относительно неблагоприятными экологическими условиями, в которых уровень выбросов загрязняющих веществ в атмосферу почти в два раза превышает среднеобластной показатель. Эти районы характеризуются высокой плотностью населения, развитой промышленностью в сочетании с диверсифицированным сельскохозяйственным производством, развитой сферой услуг и активным жилищным строительством (в Красноярском районе в 2010 г. ввод в действие общей площади жилых помещений на 1000 жителей составил 985 кв. м, что более чем в четыре раза превышает средний показатель среди всех муниципальных районов). Благоприятные социально-экономические условия развития сельской местности благодаря близости к областному центру и полифункциональной сельской экономики практически обнуляются в связи с ежегодно возрастающим загрязнением окружающей среды (в трех районах - Большечерниговском, Кинель-Черкасском и Нефтегорском выбросы в атмосферу превышают 10 кг на 1 кв. км территории). Потенциал развития этой местности связан с миграционной привлекательностью для населения, возможностью пользования городской инфраструктурой и рабочими местами.

Основные проблемы: загрязнение окружающей среды, недостаточное соблюдение экологических норм земледелия, конфликты землепользования, связанные с высокими ценами на землю, сокращение природных и аграрных ландшафтов в результате застройки, слабо развитая в сельских поселениях социальная инфраструктура, крайне низкая обеспеченность общеобразовательными и культурно-досуговыми учреждениями.

Для обобщенной характеристики социо-эколого-экономических особенностей комплексных типов сельских территорий использованы средние значения рангов, полученных соответствующими районами по каждому из индикаторов (см. таблицу 2).

Таблица 2

Средние значения рангов по индикаторам социально-экономических проблем выделенных типов районов

Индикатор	Типы			
	I	II	III	IV
Демографическое благополучие	3,8	3,55	3,4	3,6
Территориальная и хозяйственная освоенность	5	3,7	2,7	4,2
Социально-трудовое развитие	1,9	1,5	1,4	1,6
Обеспеченность жильем	4,3	2,9	2,6	3,2
Обеспеченность сельских поселений социальными учреждениями	1,5	2,3	2,5	1,3
Развитие АПК	2,8	2,4	1,9	2,8
Интенсивность и инновационность сельскохозяйственного производства	11,4	7,7	4,7	7,5
Наличие перспективных сельхозпредприятий и устойчивого малого бизнеса	0,5	0,3	0,17	0,23
Экологическая безопасность	0,24	0,7	0,73	-0,5

Значения рангов свидетельствуют о наличии и остроте проблем: чем ниже ранг по каждому из индикаторов, тем наиболее явно выражена соответствующая проблема (в таблице 2 выделены жирным шрифтом).

Таким образом, проведенная типология сельских территорий Самарской области позволяет утверждать, что сельские территории региона крайне неоднородны по социально-экономическому развитию, а каждый тип имеет свой ярко выраженный социально-экономический профиль, характеризуется специфическим сочетанием взаимосвязанных проблем, а также влиянием экологического фактора и, как следствие, нуждается в дифференцированных мерах по управлению долгосрочным развитием.

Предложенная интегральная типология сельских муниципальных районов является инструментом дифференциации государственной поддержки села в условиях обострения негативных тенденций социо-эколого-экономического развития и принятия обоснованных управленческих решений.

Литература

1. Всероссийская перепись населения 2010 года. URL: http://www.samarastat.ru/bgd_free/p2010/main.htm (дата обращения 20.05.2012).

2. Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года. URL: <http://www.mcx.ru/documents/document/show/14914.77.htm> (дата обращения 12.05.2012).

3. **Лысенко Е.Г.** Экологизация сельского хозяйства и переход к устойчивому развитию. Сборник научных трудов. - М., 2004. - 311 с.

4. Муниципальные районы Самарской области: Стат. сб./Самарстат. - Самара, 2011. - 265 с.

5. **Полянская Н.В.** Исследование территориальной дифференциации производства в мясопродуктовом подкомплексе Самарской области // Известия Самарской государственной сельскохозяйственной академии. 2012. № 2. С. 47-53.

6. Самарский статистический ежегодник. 2011: Стат. сб./Самарстат. - Самара, 2011. - 367 с.

7. Сельское хозяйство Самарской области. Стат. сб. / Самарстат. - Самара, 2011. - 250 с.

8. Устойчивое развитие сельских территорий: региональный аспект: науч. тр. ВИАПИ им. А.А. Никонова/под общ. ред. А.В. Петрикова. - М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова: ЭРД, 2009. Вып. 25. - 272 с.

РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ РЕАЛИЗАЦИИ НОВОЙ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ ИНВЕСТИЦИОННО ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОГО РЕГИОНА*

Т.А. Бурцева, канд. экон. наук,

Филиал ФГБОУ ВПО «ГУУ» (г. Обнинск),

В.В. Дмитриев,

Территориальный орган Росстата по Калужской области,

Н.В. Трофимова,

О.Г. Кожемяко,

ИАТЭ НИЯУ МИФИ (г. Обнинск)

Формирование промышленной политики на федеральном и региональном уровнях - важная составляющая современного этапа развития России. Используя данный инструмент, государство осуществляет управление всей рыночной средой, а также отдельными отраслями и предприятиями с целью повышения их коммерческой и бюджетной эффективности. Калужская область является пионером в проведении новой региональной инвестиционной политики, основанной на формировании позитивного имиджа и инвестиционной привлекательности.

В рейтинге Международной организации кредиторов (WOC) Калужская область выступает лидером среди субъектов Российской Федерации по привлекательности ее экономики для притока иностранного капитала, значительно опережая другие регионы (см. таблицу 1). Эксперты WOC считают, что развитие экономики Калужской области происходит по «сингапурской модели». Калужский регион, не имеющий природных ресурсов на продажу, находится в пятерке лидеров по объемам прямых иностранных инвестиций (ПИИ) 2010 г., нарастив ПИИ вдвое - на 527 млн долларов всего за год. Кроме того, 24% ПИИ, вло-

Таблица 1

Рейтинг инвестиционной привлекательности субъектов РФ по версии WOC

Место в рейтинге 2010	Место в рейтинге 2009	Субъекты РФ	Баллы, 2010	Баллы, 2009
1	1	Калужская область	100,0	100,0
2	8	Владимирская область	30,3	32,1
3	3	Новгородская область	24,6	43,6
4	4	Московская область	24,4	41,7
5	11	Республика Коми	19,1	27,4
6	2	Сахалинская область	18,2	50,6
7	9	Ленинградская область	17,6	29,4
8	5	Амурская область	17,2	36,8
9	10	Тульская область	16,9	29,1
10	22	Липецкая область	13,2	8,5
11	18	Нижегородская область	11,7	12,2
12	6	г. Москва	11,7	36,2
13	36	Республика Хакасия	11,4	5,5
14	13	Архангельская область	10,8	22,1
15	67	Орловская область	9,7	0,5
16	14	Томская область	7,2	16,4
17	7	г. Санкт-Петербург	7,2	35,8
18	12	Республика Карелия	7,0	24,2
19	27	Исковская область	6,9	7,4
20	26	Калининградская область	6,6	7,4

Источник: WOC по данным Росстата.

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ и Правительства Калужской области в рамках научно-исследовательского проекта «Влияние новой промышленной политики региона на социально-экономическое развитие его муниципальных образований (на примере Калужской области)»; проект № 12-12-40010а(р).

женных в сельское хозяйство России, приходится именно на Калужскую область. Поэтому опыт Калужской области интересен и актуален как с позиций исследования тенденций ее развития, так и с позиций исследования проблем развития экономики области, возникающих в результате быстрого роста инвестиций в экономику региона, который стал главным результатом новой промышленной политики последнего пятилетия [1].

Экономика Калужской области за 1985-2010 гг. в своем развитии прошла все основные этапы перехода от административного регулирования народным хозяйством (период плановой экономики) до внедрения рыночных методов в процесс государственного регулирования уже национальной системы хозяйствования на

уровне субъектов Российской Федерации (период рыночной экономики). В представленном ретроспективном анализе развития экономики Калужской области исследуется динамика экономических показателей региональной экономики. Временные ряды показателей, отображенные на рисунке, характеризуют темп роста показателя в сопоставимых ценах в сравнении с базовым 1985 г.

Как показано на рисунке, весь рассматриваемый 25-летний период может быть условно разделен на пять этапов: «Перестройка» - 1985-1991 гг.; «Либерализация» - 1991-1995 гг.; «Долговая яма» - 1995-2000 гг.; «Новая волна - экономический подъем» - 2000-2008 гг.; «Кризис - посткризисный рост» - 2009-2010 гг.

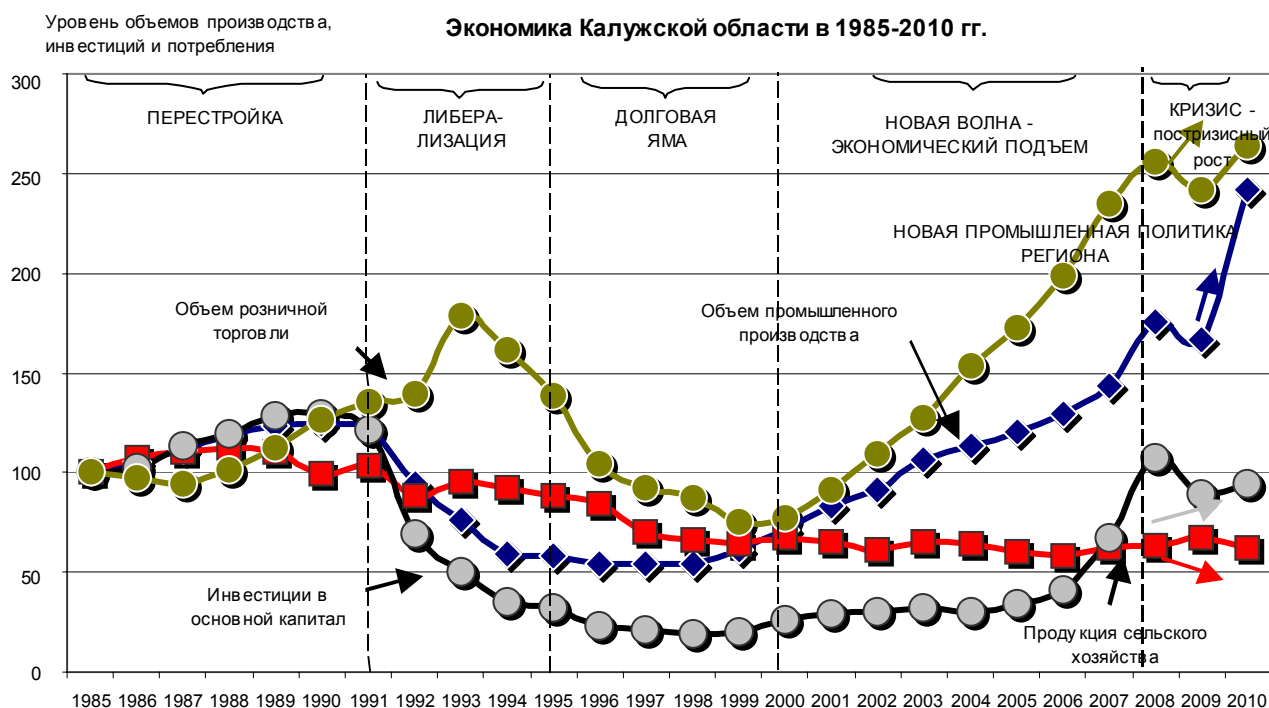


Рисунок. Динамика основных экономических индикаторов (в сопоставимой оценке; в % к 1985 г.)

В конце 1980-х годов для Калужской области были характерны высокие темпы роста инвестиций в основной капитал (увеличение с 1985 по 1990 г. на 13%), промышленности (на 27%), сельскохозяйственного производства (на 3%), оборота розничной торговли (на 43%). В большей степени развитие экономики области в данный период было обусловлено происходящими общероссийскими политическими и экономическими процессами, что характерно для плановой экономики. В условиях распадающейся системы «государственного социализма» и постепенного снижения объемов государственного финансирования отраслей народного хозяйства динамика представленных показателей

демонстрировала инерцию развития региональной экономики на основе накопленного, еще не растраченного социалистического экономического потенциала. Как показывает анализ динамики экономических показателей тех лет, провозглашенный руководством СССР курс на ускорение социально-экономического развития страны (с целью обеспечения ежегодного прироста национального дохода на уровне не менее 4%) успешно реализовывался за счет искусственного нагнетания государственных инвестиций в производство средств производства (в большей степени в отрасль машиностроения, где темпы роста за пять лет к концу 1980-х годов составили свыше 115%) в

ущерб производству товаров народного потребления. В Калужской области к концу 1990 г. промышленный рост составил 127% за пятилетний период. Вместе с тем, как видно из приводимых на рисунке графиков, сокращение государственных инвестиций в национальную экономику в начале 1990-х годов обусловило резкое снижение объемов производства сельского хозяйства в последующие годы. Нарастающий кризис в аграрном секторе в данный период как страны в целом, так и Калужской области в частности, в большей степени был обусловлен отставанием проводимых реформ от темпов сокращения государственного финансирования.

Наблюдавшийся до 1990 г. устойчивый рост объемов розничной торговли являлся следствием «мягкой» централизованной бюджетной политики, проводимой в стране, при которой государственное финансирование убыточных предприятий осуществлялось без реализации комплекса мер по их финансовому оздоровлению, повышению экономической эффективности производства с учетом рыночного спроса.

С начала 1990-х годов ситуация резко изменилась, и прежде всего в государственной инвестиционной политике. Только за один 1992 г. сокращение валового объема инвестиций в Калужской области достигло 43%, то есть наблюдалось снижение капиталовложений практически в два раза. В последующие годы финансирование капитальных вложений во всех без исключения отраслях продолжало уменьшаться - вплоть до 1999 г. Параллельно с этим, хотя и менее выражено, происходило снижение объема промышленного и сельскохозяйственного производства, что было обусловлено целым рядом факторов:

- в промышленности: утратой самих стоимостных и качественных ориентиров для отечественных товаропроизводителей при отсутствии внутренней и внешней конкуренции в предшествующие периоды, то есть низким качеством ряда отечественных товаров потребления и несоответствием мировым стандартам и, как следствие, импортным товарозамещением, кризисом неплатежей и разрушением хозяйственных связей, либерализацией цен на энергоносители, сокращением объемов государственного заказа, что было особенно характерно для предприятий военно-промышленного комплекса (ВПК), характером безналичных расчетов (денежные суррогаты, с большим периодом обращения в виде векселей и ГКО в условиях высокой инфляции, способствовали резкому снижению ликвидности активов предприятий);

- в сельском хозяйстве: кризисом неплатежей, либерализацией цен на энергоносители и изъятием из оборота больших объемов денежных средств в связи с длительным циклом производства на покрытие инфляции, а также уменьшением доли сельского населения в трудоспособном возрасте.

Резкое снижение уровня жизни населения к концу рассматриваемого периода, характеризующееся постоянным недофинансированием социальных программ, задержками выплаты заработной платы, обусловило замедление роста объемов розничной торговли. Кроме того, в условиях либерализации экономики происходит насыщение отечественного рынка импортными товарами в большом количестве и ассортименте, но низкого качества, что характеризует недостаточно продуманную внешнеэкономическую и таможенную политику России в указанный период.

По итогам кризисного 1998 г., в Калужской области произошло сокращение объема инвестиций относительно уровня 1985 г. в пять раз, объема производства - в два, выпуска продукции сельского хозяйства - в 1,5 раза, оборота розничной торговли - на 15%. Следует отметить, что в кризисный период в области объемы производства достигли крайней точки спада, при том что в целом динамика сокращения производства замедлилась, что во многом было обусловлено импортным товарозамещением и характером безналичных расчетов.

Банковский кризис, начавшийся в августе 1998 г. и быстро трансформировавшийся в валютный и финансовый кризис, обострил социальную напряженность в обществе, но вместе с тем стал точкой отсчета в новой экономической истории России, ознаменовавшей этапы экономической стабилизации и роста.

Рост промышленного производства Калужской области в 2000-2008 гг. в среднем составлял 12% в год. Одновременно с этим происходило постепенное оживление инвестиционной активности (10% годового прироста объема инвестиций в основной капитал). С ростом промышленного производства последовало повышение уровня жизни населения, оборота розничной торговли и сферы услуг. Единственной отраслью экономики, не сумевшей до конца оправиться от последствий кризиса и выгодно использовать новые условия хозяйствования, является сельское хозяйство.

Калужская область активно старается создать репутацию серьезного инвестиционно-промышленного центра, чему во многом способствует проводимая с 2006 г. правительством области новая промышленная политика, направленная на активное привлечение иностранных инвесторов. В области сформированы инновационные механизмы и инструменты работы с инвесторами, федеральными институтами развития, созданы передовые технологии привлечения инвестиций, которые тиражируются в других регионах, поэтому активно реализуются инвестиционные проекты. Сформированная эффективная система управления инвестиционным развитием области включает в себя региональные институты развития: Корпорацию развития Калужской области, Агентство регионального развития и областную банк «Элита». Налажено взаимодействие с

федеральными и международными институтами развития - Европейским банком реконструкции и развития и Внешэкономбанком, в результате чего подавляющее большинство инвесторов подтвердили свои намерения даже в кризисный период.

В области создана нормативная база по государственной поддержке инвестиций. На территории Калужской области действует областной закон «О налоге на имущество организаций», который предусматривает предоставление налоговых льгот инвесторам по налогу на имущество, а именно полное освобождение от уплаты налога на определенное количество лет (2, 3, 4 года) при условии капиталовложений соответственно свыше 100, 300, 500 млн рублей.

Принято постановление Правительства Калужской области «Об утверждении положения о предоставлении субсидий инвесторам на возмещение затрат в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ и оказанием услуг». Субсидии предоставляются исключительно «стратегическим» инвесторам в рамках реализации стратегического инвестиционного проекта, статус которых определяется в соответствии с постановлением Правительства Калужской области «Об утверждении положения об условиях и порядке присвоения инвестиционному проекту, реализуемому или предполагаемому к реализации на территории Калужской области, статуса стратегического инвестиционного проекта Калужской области».

В Калужской области по сравнению с другими регионами инвестиционным договором предусмотрены следующие уступки инвесторам: возмещение расхо-

дов на подготовку площадки для строительства, а именно расходов на устранение физических помех, загрязнения почвы, поверхности и подземных вод; оптимизация схем оплаты, то есть уменьшение или освобождение от уплаты тарифа на подключение ресурсов, освобождение от уплаты других платежей (кроме арендной платы) за выделение земельного участка; обеспечение инфраструктурой - железнодорожный проезд или резервация участка для этих нужд, корректировка градостроительной документации. В области низкая выкупная стоимость земель 2-й и 3-й групп (1,4% от кадастровой стоимости земельного участка) [2, с. 174]. Благодаря всем этим мерам создан лучший или, по крайней мере, один из лучших инвестиционных климатов в нашей стране. Гарантими развития Калужской области в кризисный и посткризисный периоды служат созданные индустриальные парки и проекты новых площадок под застройку, низкие административные барьеры при реализации инвестиционных проектов, государственная финансовая поддержка, высокий национальный долгосрочный рейтинг «А+(rus)» (Fitch Ratings), кредитный рейтинг «А+» (Эксперт РА - АК&М) [3].

Благодаря реализации новой промышленной политики в последние годы Калужская область входит в число наиболее динамично развивающихся регионов России и занимает одно из лидирующих мест в Центральном федеральном округе (ЦФО) по основным показателям социально-экономического развития. В 2008 и 2010 гг. Калужская область сумела стать лучшей по темпам роста промышленного производства среди ре-

Таблица 2

Среднегодовые темпы прироста основных экономических показателей
(стоимостные показатели в сопоставимых ценах; в среднем за год; в процентах)

Показатели	Россия		ЦФО		Калужская область	
	2001-2005	2006-2010	2001-2005	2006-2010	2001-2005	2006-2010
Среднегодовая численность занятых в экономике	0,69	0,15	0,85	0,21	-0,28	0,14
Численность безработных по МОТ	-4,86	1,49	-7,69	4,11	-1,55	4,66
Численность иностранных граждан, осуществляющих трудовую деятельность на территории региона	25,44	12,79	32,58	8,25	6,57	49,10
Реальные денежные доходы населения	13,49	5,39	12,70	3,92	15,41	8,91
Реальная начисленная заработная плата	13,39	7,04	16,52	8,44	13,68	7,18
Индекс потребительских цен	9,8	8,5	9,8	8,7	11,2	9,3
Валовой внутренний продукт	7,02	2,54	8,37	1,84	5,46	7,67
Основные фонды в экономике	0,17	6,87	2,14	10,48	-0,63	6,51
Валовое накопление основного капитала	4,4	3,0	6,4	0,5	2,5	17,5
Степень износа основных фондов	-2,05	0,72	-7,73	1,22	-0,43	-5,03
Промышленное производство	6,25	1,33	10,89	-0,45	9,60	16,89
Инвестиции в основной капитал	9,9	4,8	11,8	0,9	3,6	23,1
Инвестиции в основной капитал организаций с участием иностранного капитала	18,9	-1,9	28,0	-31,7	0,8	72,2

Рассчитано по: [4].

гионов РФ, несмотря на то, что в экономике России с конца 2008 г. нарастал финансово-экономический кризис. Индекс промышленного производства за 2010 г. составил 144,9% к уровню 2009 г., отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг на 289,7 млрд рублей.

В 2010 г. по прямым иностранным инвестициям на душу населения область заняла первое место в Центральном федеральном округе и второе - в Российской Федерации. За 2006-2010 гг. объем иностранных инвестиций в основной капитал был равен 4,3 млрд долларов США. Рост реального валового регионального продукта составил 206% с 2000 г. Инвестиции в основной капитал за счет всех источников финансирования Калужской области за период с 2000 по 2010 г. увеличились в 3,6 раза, тогда как в целом по Центральному федеральному округу за аналогичный период данный показатель возрос в 1,8 раза.

Таким образом, успешно реализуемая промышленная политика области оказывает непосредственное влияние на экономическое развитие региона.

Эффективность промышленной политики также подтверждается данными анализа, представленными в таблице 2. Они показывают, что после прихода в Калужскую область большого числа крупных иностранных инвесторов произошли позитивные сдвиги в развитии экономики области:

- увеличился с 5,46 до 7,67% в среднем за год рост валового регионального продукта, что больше, чем по ЦФО и даже по России в целом, практически в три раза. Отметим, что в России и ЦФО наблюдалось замедление роста этого показателя за 2006-2010 гг.; в Калужской области, наоборот, отмечается увеличение скорости роста ВРП;

- увеличился с 2,5 до 17,5% в год рост валового накопления основного капитала, которое характеризует инвестиционную активность резидентов экономики, то есть существенно растут внутренние инвестиции, и это в 5,8 раза больше, чем в России в целом, и в 35 раз больше, чем в ЦФО;

- быстрее в 12,6 раза, чем в России, растет объем промышленного производства, в ЦФО наблюдается его сокращение;

- уменьшается более чем на 5% в год износ основных фондов, в то время как для России и ЦФО характерен его рост;

- инвестиции в основной капитал в целом, и в организациях с участием иностранного капитала в частности, в Калужской области растут на 23,1 и 72,2% в год соответственно, чего не наблюдается для организаций с участием иностранного капитала в экономике России и ЦФО, где выявлена обратная тенденция;

- больше, чем на 3,5 и 5% в год, чем по России в целом и ЦФО, растут реальные доходы населения.

Таким образом, можно сделать вывод, что экономические успехи развития Калужской области носят систематический и устойчивый характер.

Однако анализ изменения экономических индикаторов, характеризующих рынок труда области, а именно показателей реальной заработной платы и численности безработных, выявляет и возможные проблемы развития. Так, темп роста безработицы за 2006-2010 гг. в области выше, чем по России и ЦФО. Темп роста заработной платы за 2006-2010 гг. медленнее, чем в ЦФО. Однако за предыдущие пять лет отставание роста реальной заработной платы в области составляло 2,7% от роста реальной заработной платы в ЦФО, а в 2006-2010 гг. - только 1,26%. Если сравнить с Россией в целом, то рост реальной заработной платы в области происходит быстрее на 0,14%. Однако за период 2001-2005 гг. опережение роста реальной заработной платы в области составляло большую величину - 0,29%. Следует заметить, что рост цен на потребительском рынке выше в Калужской области почти на 1%.

По данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Калужской области, в 2010 г. более 5 тыс. калужан сменили свое место жительства на столичный регион, причем почти 80% из них - население трудоспособного возраста. Кроме того, по экспертной оценке, от 26 до 32 тыс. человек трудоспособного населения выезжают работать в другие регионы, из них более 90% - в Москву. В 2010 г. в область прибыло 17,6 тыс. иностранных работников. Основными экспортерами иностранной рабочей силы являлись Узбекистан (45% от всех прибывших) и Таджикистан (26%). Всего в 2010 г. в области было занято 24,7 тыс. иностранцев, из них около 90% - из стран СНГ. Значительное количество иностранных рабочих и специалистов, осуществлявших свою трудовую деятельность на территории области в 2010 г., были использованы: в строительстве и обрабатывающих производствах (по 35%), сельском хозяйстве (10%), торговле и на транспорте (по 6%). Из других стран на территории области трудятся 2,7 тыс. иностранных граждан, из них 30% - граждане Китая, которые заняты в основном в сельском хозяйстве, более 10% - граждане Вьетнама - в швейном производстве, 7,5% - граждане Германии - в обрабатывающих производствах. Для профессиональной структуры иностранной рабочей силы из стран СНГ характерно преобладание неквалифицированного труда и отчасти труда средней квалификации (подсобные рабочие, грузчики, уборщики, водители и рабочие строительных специальностей). Все это говорит о том, что происходит снижение качества трудового потенциала области.

Анализ состояния основных фондов по видам экономической деятельности показал, что несмотря на рост их стоимости, правда в меньшем масштабе, чем по

России и ЦФО, правительству Калужской области необходимо уделить особое внимание проблеме обновления основных фондов крупных и средних организаций по производству и распределению электроэнергии, газа и воды, где износ составляет 58,1%; это один из худших показателей в России [4].

Кроме того, учитывая активное развитие промышленности в Калужской области, нельзя оставить без внимания ухудшение текущего состояния экологии в регионе. Согласно экологическому рейтингу субъектов Российской Федерации, составленному общественной организацией «Зеленый патруль» летом 2010 г., Калужская область занимала 15-е место среди 83 субъектов РФ. По итогам 2010 г., Калужская область заняла 25-е место в рейтинге. По итогам зимы 2010/2011 гг., Калужская область потеряла еще 16 позиций и переместилась на 41-е место. Весной 2011 г. регион занял 47-е место в рейтинге. По итогам лета 2011 г., Калужская область заняла 51-е место в экологическом рейтинге субъектов Российской Федерации. Специалисты Общественной организации «Зеленый патруль» отмечают, что основным фактором столь значительного снижения места региона в рейтинге является отсутствие должного внимания в решении вопросов охраны окружающей среды, а именно проблемы незаконных выбросов загрязняющих веществ в атмосферу [5].

Данный вывод подтвердили результаты опроса, проведенного авторами в мае 2011 г. по заказу Общественной палаты Калужской области. Опрашивались жители региона и эксперты, в качестве которых выступили депутаты и чиновники администраций муниципальных образований, члены молодежного правительства Калужской области, руководители и специалисты крупных предприятий и организаций, проживающие на территории Калужской области. По данным опроса, только 33% опрошенных жителей области и 58% экспертов одобряют строительство новых предприятий в регионе, так как, по их мнению, это дает такие позитивные результаты, как дополнительные рабочие места и дополнительные налоговые отчисления в бюджет. 36% опрошенного населения против такого развития области из-за опасений ухудшения экологической обстановки. Интересно, что 29% опрошенных не могут ответить на этот вопрос, что говорит об их плохой информированности; это касается и экспертов, и опрашиваемого населения. Анализ результатов опроса по социальным группам позволил сделать вывод, что большинство опрошенных главных специалистов (53%) и предпринимателей (33%) «против» данного процесса; только 28% опрошенных руководителей высказались «за» [6].

Итак, ретроспективный анализ реализации новой промышленной политики показал, что экономические успехи развития Калужской области носят систематический и устойчивый характер. Однако создание большого числа крупных предприятий требует дополнительных кадровых ресурсов, связано с ухудшением экологической обстановки, приводит к дисбалансу воспроизводства основных фондов и, как следствие, к снижению общественной эффективности проводимой политики.

Все это говорит о необходимости принятия мер по уменьшению негативных последствий реализации промышленной политики для повышения общественной эффективности и улучшения реализации сформулированных в областном законе «О промышленной политике Калужской области» принципов промышленной политики Калужской области [7]. Примеры реализации таких мер уже есть на практике. Для металлургического завода, который строится в Боровском районе Калужской области, инвесторами возводятся очистные сооружения, которыми будут пользоваться и жители города Балабанова, и жители прилегающих территорий, поэтому для большего понимания населением нового экономического курса правительству области необходимо активно включать инвесторов в решение не только экономических, но и социальных задач развития области.

Литература

1. Рейтинг инвестиционной привлекательности субъектов РФ по версии WOC. URL: <http://www.woc-org.com/news-view-2530.html>.
2. Аракелян С.А., Дорожкина Т.В., Казначеева И.В., Федорова О.В., Якунина М.В. Инновационная деятельность по модернизации предприятий машиностроительного комплекса региона // Труды регионального конкурса научных проектов в области гуманитарных наук. Вып. 11. - Калуга: Изд-во «Эйдос», 2010. - 506 с.
3. URL: http://www.raexpert.ru/database/regions/folder_197/.
4. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2000-2011: Стат./сб. URL: <http://www.gsk.ru>.
5. Экологический рейтинг субъектов Российской Федерации. URL: <http://www.greenpatrol.ru>.
6. Аналитический доклад Общественной палаты Калужской области «О состоянии и тенденциях развития гражданского общества в Калужской области в 2011 году». URL: <http://opkaluga.ru>.
7. Областной закон «О промышленной политике Калужской области» от 03.11.1999 № 33-03 (ред. от 02.04.2002, с изм. от 02.12.2010). URL: www.consultant.ru.

ОЦЕНКА УРОВНЯ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА: ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ И РОССИЙСКАЯ ПРАКТИКА

Л.В. Новокшопова, д-р экон. наук,

Н.Г. Леонова,

Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

Инновационность региона определяется его активностью в инновационной деятельности, которая находит отражение в экономической деятельности, конкретизированной в виде производства и использования инноваций. Одной из основных проблем является измерение и оценка инновационного развития региона.

Измерение представляет собой предварительное условие информированности, разработки и принятия верных решений. Следует отметить, что проблемы в области оценки инновационности региона могут приводить к неправильным решениям, если оставлять без внимания то обстоятельство, что в случае инновации мы говорим не только о каком-то предприятии, но и о переплетении связей, которое можно назвать технологической системой, для которой действует общий характерный признак комплексных систем [6].

Несмотря на то, что до сих пор не существует единого мнения о том, как можно количественно оценить состояние инновационной системы той или иной страны, в 2000 г. Европейский союз предложил свою экспериментальную версию системы индикаторов - Европейское инновационное табло (European Innovation Scoreboard, EIS), которое являлось инструментом Европейской комиссии и предназначалось для сравнительного анализа и оценки инновационного развития стран Европейского союза. Начиная с 2001 г. EIS стало использоваться Европейской комиссией на постоянной основе. На сегодняшний день EIS включает в себя информацию об инновационном развитии 27 стран - членов Евросоюза [8] (см. таблицу 1).

Таблица 1

Система индикаторов Европейского инновационного табло, 2008-2010 гг.

Условия и предпосылки
• Человеческие ресурсы (5)
• Финансовая поддержка (4)
Деятельность фирм
• Инвестиции (5)
• Взаимодействия и предпринимательство (4)
• Производительность (4)
Результаты
• Фирмы-инноваторы (3)
• Экономические эффекты: занятость, продажи, экспорт (6)

Источник: [5].

Для сравнения результатов инновационной деятельности 27 стран Европейского союза с другими крупнейшими по расходам на исследования и разработки странами используется Глобальное инновационное табло (Global Innovation Scoreboard, GIS), в которое включены данные по инновационной деятельности 16 стран: Аргентины, Австралии, Бразилии, Канады, Китая, Гонконга, Индии, Израиля, Японии, Новой Зеландии, Кореи, Мексики, Российской Федерации, Сингапура, ЮАР и США. Используемая методология включает девять индикаторов, объединенных в три блока [5] (см. таблицу 2).

Таблица 2

Структура Глобального инновационного табло

Блок	Индикатор
Инновационная деятельность фирм	<ul style="list-style-type: none"> • Число триадных патентов на 1 млн населения (средняя за три года) • Затраты бизнеса на исследования и разработки, в % ВВП
Человеческие ресурсы	<ul style="list-style-type: none"> • Доля лиц с высшим образованием в области науки и техники, в % • Численность работников с высшим образованием, в % от всех занятых • Численность занятых в сфере исследований и разработок, в % от общей численности населения • Число научных статей (по отношению к населению)
Инфраструктура и способности к восприятию технологий	<ul style="list-style-type: none"> • Затраты на информационно-коммуникационные технологии на душу населения • Охват широкополосными коммуникациями на душу населения • Государственные расходы на исследования и разработки по отношению к ВВП

Источник: [5].

Для анализа и оценки наличия инновационного развития регионов РФ также осуществляются исследования в этой области. В ходе проводимого исследования проанализирован ряд различных методик современных авторов, позволяющих оценить уровень инновационности регионов. Особое внимание уделено исследованию Н.А. Шибаевой и Д.В. Королева по анализу показателей инновационности развития промышленности регионов [7]. Ими предложена методика анализа и алгоритм расчета уровня инновационности регионов Центрального федерального округа. Данная методика основана на выявлении системы показателей, которые

разбиты на семь групп, характеризующих состояние подготовки человеческого капитала в регионе, нормативно-правовую базу инновационной деятельности, создание и использование новых знаний, технологический обмен, результаты инновационной деятельности, экологические и социальные эффекты инноваций.

Авторами предложен подробный алгоритм оценки уровня инновационности промышленности регионов Российской Федерации, включая сравнение достигнутых уровней инновационности регионов Центрального федерального округа, проведение кластерного анализа. Тем не менее предложенная система показателей представляется поверхностной, тогда как для определения инновационной ситуации в том или ином регионе требуется более детальный подход, основанный на комплексной оценке социально-экономического положения региона в целом, определения уровня достигнутой инновационности по большому спектру видов деятельности. В связи с этим представляется необходимым выделить ряд детерминантов, способных охарактеризовать степень и уровень инновационного развития региона, их показатели и присвоение им числовых значений.

Проанализировав исследования других авторов [2, 3, 4 и др.], чей научный интерес связан с данной областью, можно выявить определенную тенденцию. В каждом исследовании в той или иной степени используется многофакторный анализ, подразумевающий выявление различных факторов (показателей), способных охарактеризовать инновационный потенциал рассматриваемого региона. Это представляется верным, так как чтобы измерить такую категорию, как инновационное развитие, нецелесообразно опираться только на один критерий (фактор). На сегодняшний день, как уже было отмечено ранее, не существует унифицированной системы оценки уровня инновационности, что благоприятствует появлению и не препятствует существованию различных точек зрения на данную тему.

Для оценки достигнутого уровня инновационности регионов предлагается набор детерминантов. Для этого были определены показатели, способные охарактеризовать их и дать им количественную оценку. Совокупность детерминантов и показателей представлена в таблице 3.

Таблица 3

Совокупность детерминантов, влияющих на инновационное развитие экономики, и их показатели

Детерминанты	Показатели
Человеческий капитал	<ul style="list-style-type: none"> • Численность персонала, занятого исследованиями и разработками, на 10000 занятых в экономике, человек • Соотношение принятых студентов в учреждения высшего профессионального образования и выпущенных специалистов • Численность студентов образовательных учреждений высшего профессионального образования на 10000 населения, человек • Доля работников организаций, имеющих ученую степень, в общей численности работников организаций, выполнявших научные исследования и разработки, в % • Затраты организаций на обучение и подготовку персонала, связанного с инновациями, млн рублей
Научные исследования и разработки	<ul style="list-style-type: none"> • Число созданных передовых производственных технологий, единиц • Коэффициент изобретательской активности (количество заявок на выдачу патентов РФ на изобретения, поданных российскими заявителями, в расчете на 10000 человек) • Объем научных исследований и разработок - всего, млн рублей • Затраты организаций на исследования и разработку новых продуктов, услуг и методов их производства (передачи), новых производственных процессов, млн рублей • Внутренние текущие затраты на исследования и разработки, в % к валовому региональному продукту
Использование новых знаний и технологий	<ul style="list-style-type: none"> • Число использованных передовых производственных технологий, единиц • Затраты организаций на технологические инновации, млн рублей • Затраты организаций на приобретение прав на патенты, лицензии на использование изобретений, промышленных образцов, полезных моделей, млн рублей • Доля выданных патентов на изобретения и полезные модели в числе поданных патентных заявок на изобретения и полезные модели, в % • Инновационная активность предприятий, в %
Результаты инновационной деятельности	<ul style="list-style-type: none"> • Доля созданных и передовых производственных технологий в числе используемых передовых производственных технологий, в % • Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг организаций, в % • Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг организаций, осуществляющих технологические инновации, в % • Валовой региональный продукт, млн рублей
Государственное регулирование	<ul style="list-style-type: none"> • Доля средств федерального бюджета в финансировании затрат на технологические инновации, в % • Доля средств бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов в финансировании затрат на технологические инновации, в % • Доля средств внебюджетных фондов в финансировании затрат на технологические инновации, в %

Детерминанты	Показатели
Инновационная инфраструктура	<ul style="list-style-type: none"> • Удельный вес организаций, осуществляющих инновационную деятельность, в общем числе обследованных организаций, в % • Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем числе обследованных организаций, в % • Число организаций, участвовавших в разработке совместных проектов по выполнению исследований и разработок, единиц • Число организаций, ведущих подготовку аспирантов и докторантов, единиц • Число организаций, осуществлявших обучение и подготовку персонала, связанного с инновациями, единиц • Коэффициент «рождаемости» организаций (на 1000 организаций)
Инвестиционная детерминанта	<ul style="list-style-type: none"> • Финансирование затрат на технологические инновации за счет иностранных инвестиций, млн рублей • Доля иностранных инвестиций в финансировании затрат на технологические инновации, в % • Инвестиции в основной капитал организаций с участием иностранного капитала (в фактически действовавших ценах), млн рублей • Объем иностранных инвестиций на душу населения - всего, долларов США
Технологический обмен	<ul style="list-style-type: none"> • Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в объеме экспортируемых товаров, работ, услуг, в % • Количество совместных проектов по выполнению исследований и разработок, единиц • Затраты на приобретение новых технологий, млн рублей • Количество приобретенных новых технологий (технических достижений), программных средств, единиц • Количество переданных новых технологий (технических достижений), программных средств, единиц
Социальная детерминанта	<ul style="list-style-type: none"> • Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет • Соотношение основных показателей денежных доходов населения с величиной прожиточного минимума, в % • Среднедушевой денежный доход населения (в месяц), тыс. рублей • Уровень безработицы, в % • Уровень экономически активного населения, в %
Экологическая детерминанта	<ul style="list-style-type: none"> • Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты, млн куб. м • Уловлено и обезврежено загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников, в % от общего количества • Плата за допустимые и сверхнормативные выбросы (сбросы) загрязняющих веществ (размещение отходов производства и потребления), млн рублей • Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников, тыс. тонн

Для оценки достигнутого уровня инновационности регионов Приволжского федерального округа по данным за 2007-2010 гг. (см. таблицу 4, рис. 1) использовался следующий алгоритм:

1. Для каждого из представленных показателей необходимо вычислить максимальное и минимальное значения среди всех рассматриваемых регионов.

2. Так как приведенные в таблице 3 показатели имеют различные единицы измерения, их значения невозможно использовать для дальнейших расчетов. Для того чтобы сделать это возможным, необходимо провести нормирование показателей, то есть установить их предельные значения, в которых допустимо изменение этих показателей. Нормирование значений показателей производится по формуле¹:

$$Y_{\text{норм}} = (Y_i - Y_{\text{min}}) / (Y_{\text{max}} - Y_{\text{min}}), \quad (1)$$

где $Y_{\text{норм}}$ - нормированное значение i -го показателя;
 Y_i - значение i -го показателя;
 Y_{min} - минимальное значение i -го показателя среди всех рассматриваемых регионов;
 Y_{max} - максимальное значение i -го показателя среди всех рассматриваемых регионов.

Нормирование показателей, оценивающих экологическую обстановку в регионе, производится по формуле²:

$$Y_{\text{норм}} = (Y_{\text{max}} - Y_i) / (Y_{\text{max}} - Y_{\text{min}}). \quad (2)$$

Различие между представленными формулами объясняется тем, что зависимость уровня инновационности от показателей, оценивающих экологическую обстановку, является обратной.

3. Для каждой группы показателей в рамках каждого региона необходимо рассчитать значение показателя, характеризующего уровень развитости рассматриваемой сферы для данного региона, по следующей формуле³:

$$Y_{\text{группы}} = \frac{\sum_{i=1}^N Y_{\text{норм}}^i}{N}, \quad (3)$$

где $Y_{\text{группы}}$ - значение показателя, характеризующего уровень развитости рассматриваемой сферы для данного региона;
 N - число показателей в группе.

¹ Источник: [1].

² Там же.

³ Там же.

4. Для того чтобы рассчитать комплексный показатель инновационности региона, в рамках каждой группы показателей региону, рассчитанное значение которого является максимальным, предлагается присвоить 100 баллов. Это позволит определить преиму-

щество данного региона над остальными рассматриваемыми по конкретному показателю регионами. Количество баллов всех прочих регионов определяется как пропорциональная доля от рейтинга лидирующего региона.

Таблица 4

Уровень инновационности регионов Приволжского федерального округа за 2009 г.

	Занимаемое место в ПФО по группам показателей										Достигнутый уровень инновационности, в баллах	Занимаемое место
	человеческий капитал	государственное регулирование	инвестиционная детерминанта	инновационная инфраструктура	использование новых знаний и технологий	научные исследования и разработки	результаты инновационной деятельности	социальная детерминанта	технологический обмен	экологическая детерминанта		
Республика Башкортостан	8	1	4	5	3	6	10	2	6	13	542,719	5
Республика Марий Эл	12	14	2	14	14	8	14	14	14	1	299,761	12
Республика Мордовия	11	2	11	11	7	13	4	13	13	8	366,460	10
Республика Татарстан	3	7	1	2	5	4	1	1	2	14	708,057	2
Удмуртская Республика	7	4	5	8	6	11	13	5	9	3	448,116	6
Чувашская Республика	4	10	13	6	8	10	8	6	10	2	364,233	11
Пермский край	9	8	7	1	2	2	7	3	3	10	575,559	4
Кировская область	14	9	10	13	10	12	12	7	7	5	257,104	14
Нижегородская область	2	13	3	3	1	1	5	8	1	9	731,132	1
Оренбургская область	5	12	8	7	11	14	11	9	12	11	276,181	13
Пензенская область	13	5	14	9	12	7	3	12	8	4	369,995	9
Самарская область	1	11	6	4	4	3	2	4	5	12	592,058	3
Саратовская область	6	6	9	10	9	9	9	11	4	7	393,557	7
Ульяновская область	10	3	12	12	13	5	6	10	11	6	373,460	8

Аналогично расчетам за 2009 г. (см. таблицу 4) были произведены расчеты за 2007, 2008 и 2010 гг.

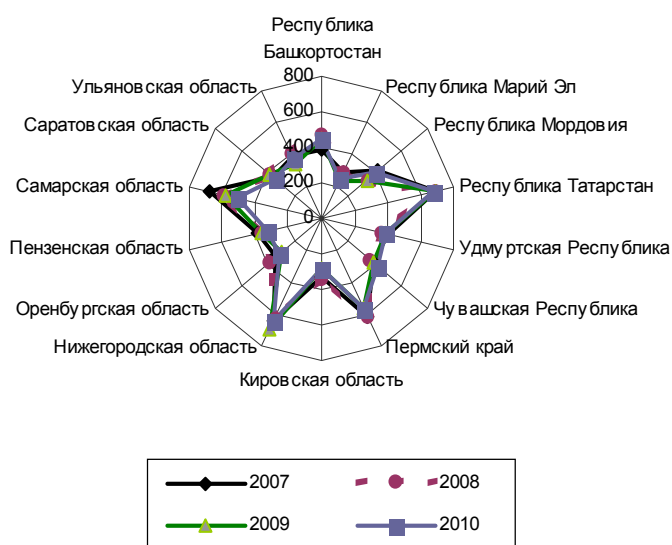


Рис. 1. Сравнение уровней инновационности регионов Приволжского федерального округа за 2007-2010 гг.

Оценив динамику занимаемого места по достигнутому уровню инновационности региона (см. таблицу 5), можно сделать вывод о расширении или сужении масштабов инновационной деятельности.

Таблица 5

Динамика изменения занимаемого места по достигнутому уровню инновационности регионов Приволжского федерального округа

	Занимаемое место по достигнутому уровню инновационности промышленности				Динамика по итогам за 2010
	2007	2008	2009	2010	
Республика Башкортостан	8	5	5	4	↑
Республика Марий Эл	14	14	12	14	стаб.
Республика Мордовия	5	10	10	5	стаб.
Республика Татарстан	2	1	2	3	стаб.
Удмуртская Республика	7	12	6	7	↓

Окончание таблицы 5

	Занимаемое место по достигнутому уровню инновационности промышленности				Динамика по итогам за 2010
	2007	2008	2009	2010	
Чувашская Республика	9	11	11	6	↑
Пермский край	4	4	4	2	↑
Кировская область	13	13	14	12	↑
Нижегородская область	1	2	1	1	стаб.
Оренбургская область	12	9	13	13	↓
Пензенская область	6	6	9	11	↓
Самарская область	3	3	3	10	↓
Саратовская область	10	7	7	9	↑
Ульяновская область	11	8	8	8	↑

По итогам проведенного анализа, указанные выше регионы можно условно разделить на две группы, характеризующиеся активным расширением масштабов инновационной деятельности и инновационной стабильностью:

1) Республика Башкортостан, Чувашская Республика, Пермский край, Кировская, Саратовская, Ульяновская области;

2) Удмуртская Республика, Оренбургская, Пензенская, Самарская области.

Такие регионы, как Нижегородская область и Республика Марий Эл, занимают стабильные позиции, одновременно с этим являясь абсолютным лидером (Нижегородская область) и аутсайдером (Республика Марий Эл) по достигнутому уровню инновационности региона.

Построим график, отображающий сравнительную характеристику достигнутого уровня инновационности каждого из представленных регионов и среднего уровня инновационности в целом по ПФО (см. рис. 2 и 3).

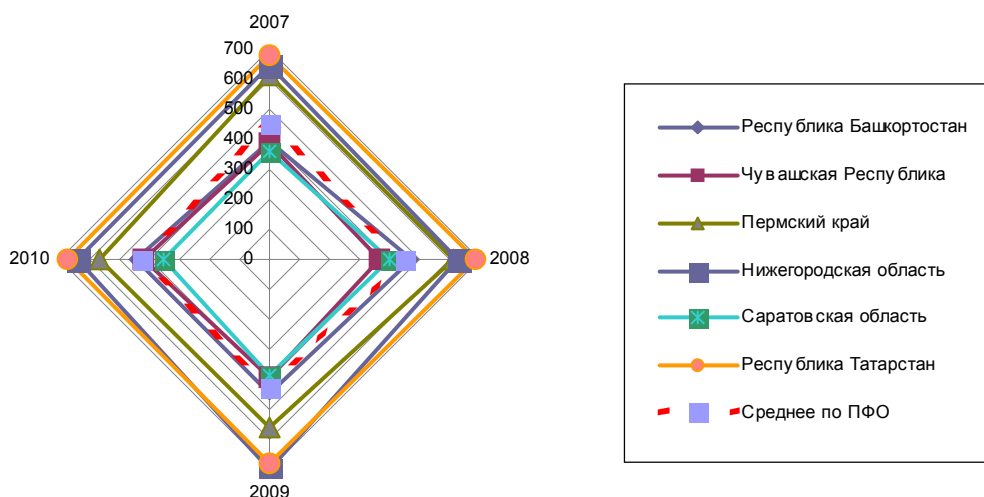


Рис. 2. Сравнение уровней инновационности регионов ПФО, входящих в группу регионов с инновационной стабильностью, и среднего уровня инновационности в целом по ПФО за 2007-2010 гг.

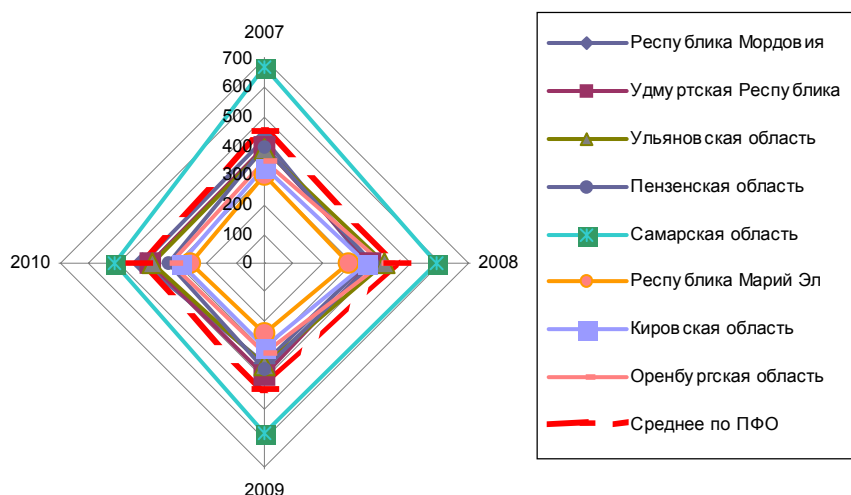


Рис. 3. Сравнение уровней инновационности регионов ПФО, входящих в группу регионов, активно расширяющих масштабы инновационной деятельности, и среднего уровня инновационности в целом по ПФО за 2007-2010 гг.

Группы показателей, которые использовались при анализе достигнутого уровня инновационности регионов, условно можно разбить на две метагруппы:

1) «предпосылки» (человеческий капитал, государственное регулирование, инвестиционная детерминанта, инновационная инфраструктура, использование новых знаний и технологий, научные исследования и разработки, технологический обмен);

2) «следствия» (результаты инновационной деятельности, социальная детерминанта, экологическая детерминанта).

Среднее значение индекса инновационности в обеих метагруппах за 2007 и 2010 гг. представлено в таблицах 6 и 7 соответственно.

Таблица 6

**Среднее значение индекса инновационности
по всем показателям групп за 2007 г.**

	Номер кластера	«Предпосылки»	«Следствия»
Республика Башкортостан	3	0,218058	0,224998
Республика Марий Эл	5	0,079399	0,207423
Республика Мордовия	3	0,205991	0,653657
Республика Татарстан	1	0,515269	0,483132
Удмуртская Республика	4	0,193748	0,082856
Чувашская Республика	4	0,189266	0,169607
Пермский край	2	0,419216	0,341211
Кировская область	4	0,152223	0,104903
Нижегородская область	1	0,529812	0,214207
Оренбургская область	4	0,178263	0,208504
Пензенская область	3	0,217412	0,355931
Самарская область	2	0,429967	0,605651
Саратовская область	3	0,207210	0,179257
Ульяновская область	4	0,196617	0,383777

Таблица 7

**Среднее значение индекса инновационности
по всем показателям групп за 2010 г.**

	Номер кластера	«Предпосылки»	«Следствия»
Республика Башкортостан	1	0,486215	0,085814
Республика Марий Эл	5	0,073628	0,020217
Республика Мордовия	4	0,192904	1,000000
Республика Татарстан	1	0,412513	0,406765
Удмуртская Республика	3	0,239454	0,067058
Чувашская Республика	3	0,238167	0,211315
Пермский край	2	0,390939	0,280818
Кировская область	4	0,171607	0,134751
Нижегородская область	1	0,473894	0,242336
Оренбургская область	4	0,178620	0,077778

	Номер кластера	«Предпосылки»	«Следствия»
Пензенская область	4	0,159849	0,162905
Самарская область	2	0,295450	0,382966
Саратовская область	3	0,203258	0,187229
Ульяновская область	4	0,152840	0,582689

На основе материала, полученного в результате индексирования за 2007 г., было сформировано пять кластеров путем выявления интервалов, наиболее близких по значениям. После этого регионам, входящим в интервал с наибольшим значением, присваивается первый номер кластера и так далее по нисходящей. Границы кластеров определяются по средним значениям показателей «предпосылки» и «следствия», рассчитанных в процессе определения уровня инновационности регионов Приволжского федерального округа за 2007 г. На основе этой классификации была создана «карта» инновационного пространства Приволжского федерального округа.

В *кластер первого типа* попали регионы - лидеры с наибольшим инновационным потенциалом. К этой категории отнесено два субъекта РФ: Нижегородская область и Республика Татарстан. Имея сравнительно одинаковый уровень инновационности, данные регионы имеют существенное различие. Так, Нижегородская область характеризуется высоким уровнем развития человеческого капитала и инновационной инфраструктуры, поэтому здесь производят и используют больше новых знаний и технологий. Республика Татарстан является ведущей по «инвестиционной составляющей» инновационности, то есть там высок показатель финансовых затрат на технологические инновации за счет иностранных инноваций.

Регионы *второго кластера* (Пермский край и Самарская область) имеют более низкое среднее значение индекса инновационности. Однако уровень показателей, характеризующих качество человеческих ресурсов и «инвестиционную составляющую» инновационности, здесь примерно одинаковый.

Регионы из *третьего кластера* уступают второму по индексу инвестиционной деятельности, однако по индексу создания новых знаний и технологий находятся на уровне второго кластера. Эти регионы можно охарактеризовать как процессинговые центры для производства наукоемкой продукции. В них производится продукция с использованием передовых технологий, но нет должного числа специалистов для создания новых технологий и знаний.

В *четвертый кластер* входят регионы, не относящиеся к числу лидеров ни по одному из показателей, однако имеющие шансы изменить ситуацию. Для этого

регионам необходимо серьезно модернизировать как систему образования, так и производственную базу.

В пятом кластере оказался регион, отстающий по всем показателям, - это Республика Марий Эл.

При сравнении результатов распределения регионов Приволжского федерального округа на кластеры в 2007 и 2010 гг. изменения наблюдаются только в кластерах третьего и четвертого типа (см. таблицу 8).

Таблица 8

Кластеризация регионов ПФО по среднему значению индекса инновационности за 2007 г.

№ кластера	Регионы, входящие в кластер	
	2007	2010
1	Республика Татарстан, Нижегородская область	Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Нижегородская область
2	Пермский край, Самарская область	Пермский край, Самарская область
3	Республика Башкортостан, Республика Мордовия, Пензенская область, Саратовская область	Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Саратовская область
4	Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Кировская область, Оренбургская область, Ульяновская область	Республика Мордовия, Кировская область, Оренбургская область, Пензенская область, Ульяновская область
5	Республика Марий Эл	Республика Марий Эл

Как видно из таблицы 8, Удмуртская Республика по результатам кластерного анализа отнесена к кластеру третьего типа, тем самым показав положительную тенденцию повышения индекса инновационности, в то время как Пензенская область только ухудшила свой результат. В остальном же состав кластеров остался без изменений. Динамика изменения среднего значения индекса инновационности представлена на рис. 4.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что предложенная совокупность детерминантов позволяет в более полной мере, чем при анализе показателей инновационности развития промышленности региона [7], охарактеризовать степень инновационной активности регионов. Благодаря тому, что детерминанты были выявлены на основе детального анализа существующих статистических показателей, они отображают положение региона в различных сферах его деятельности, напрямую оказывающих влияние на инновационность региона.

Данный подход позволяет подробно выявить те детерминанты инновационного развития региона, за счет

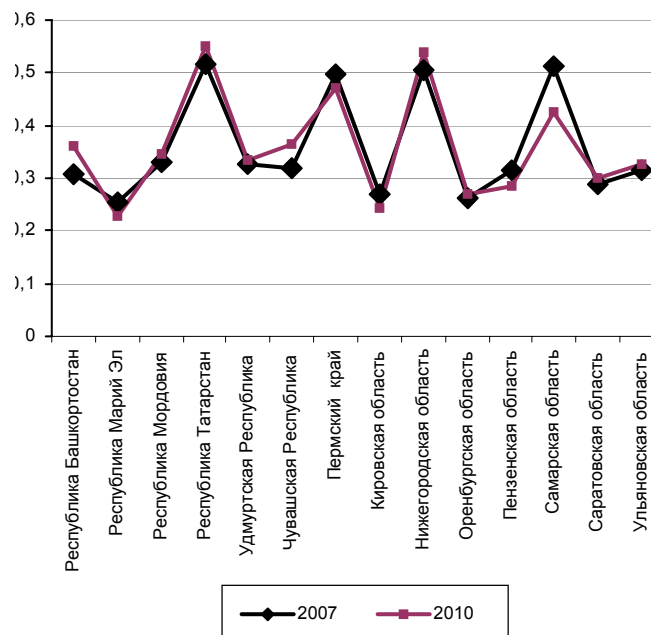


Рис. 4. Динамика изменений среднего значения индекса инновационности

которых определенный регион сохраняет свою инновационную активность, и наоборот, дает возможность обнаружить «слабые стороны» при формировании региональной инновационной системы.

Литература

- Егорова И.И., Елисеева И.И., Никифоров О.Н. Статистика: Учебник. - М.: Изд-во Проспект, 2010. - 448 с.
- Галкина А.Н. Критерии оценки эффективности инновационных процессов в организации // Экономический анализ: теория и практика. 2011. № 43 (250). С. 10-23.
- Гончарова А.А. Анализ инновационного потенциала Ульяновской области // Экономический анализ: теория и практика. 2011. № 48 (255). С. 16-22.
- Измалкова С.А. Управление инновационными процессами: особенности регионального подхода // Экономический анализ: теория и практика. 2011. № 5 (212). С. 2-7.
- Кравченко Н.А. К проблеме измерения и оценки национальных инновационных систем // ЭКО. 2010. № 1. С. 61-75.
- Кужева С.Н. Оценка уровня инновационности региона. URL: http://omskmark.moy.su/izdat/collection_conf-2_INNOVATICA-2010.pdf.
- Шибеева Н.А., Королев Д.В. Анализ показателей инновационности развития промышленности региона // Экономический анализ: теория и практика. 2010. № 38 (203). С. 14-21.
- URL: http://en.wikipedia.org/wiki/European_Innovation_Scoreboard.

РОЛЬ ОБСЛЕДОВАНИЯ БЮДЖЕТОВ ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ В ИЗУЧЕНИИ УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ И ОТРАЖЕНИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

А.А. Пятницына,

Территориальный орган Росстата по Республике Карелия

Для решения социальных проблем необходимы глубокие экономические исследования фактического уровня жизни населения страны. Большая роль по сбору информации, характеризующей народное благосостояние, принадлежит государственной статистике, и в частности обследованию бюджетов домашних хозяйств. Это обследование ценно тем, что позволяет получить материалы, которые являются важнейшим источником информации об уровне жизни определенных социально-экономических групп населения. Данные бюджетного обследования характеризуют значение различных источников в формировании доходов домашних хозяйств, отражают структуру потребления, изменение этой структуры в зависимости от изменения доходов, состава и размера домохозяйств, уровня цен на товары и услуги. Ряд индикаторов, полученных в ходе обследования бюджетов домашних хозяйств, используется для получения весовых показателей для расчета индекса потребительских цен и составления счетов сектора домашних хозяйств в системе национальных счетов.

Бюджетные обследования находились в центре внимания российских и советских статистиков как один из наиболее важных методов исследования хозяйственной жизни общества, уровня жизни населения страны. Именно бюджетные обследования крестьянских хозяйств определили «лицо» российской земской статистики и заслужили признание во всем мире. Советская государственная статистика, восприняв лучшие традиции земской статистики, с момента своего создания в 1918 г. организовала разветвленную систему бюджетных обследований.

В Карелии изучение бюджетов рабочих и служащих началось в 1927 г. Бюджетному обследованию, согласно организационному плану, подлежали рабочие фабрично-заводской промышленности. Внутри отрасли выбирались типичные для данной отрасли многочисленные профессии как высшей, так средней и низшей квалификаций.

Планировалось обследовать 24 семьи рабочих, главы которых трудились на лесопильном производстве. Для обследования были взяты те рабочие семьи, кормильцы которых по своей заработной плате (а следовательно, и профессии) отражали состав рабочей массы по тарификации. По высшей и средней группам та-

рификации подбирались семьи по заработной плате пилюстов, комлевых и вершинных навалыщиков (пилющиков), комлевых и вершинных обрезчиков, а по низшей группе - рабочие лесопильных амбаров, чернорабочие. В результате по 23 хозяйствам в состав обследуемых попали 25 рабочих, которые в среднем имели в месяц 57,42 рубля заработной платы. В среднем же на предприятиях, на которых проводилось обследование, она составляла 54,8 рубля.

В соответствии с указаниями, при отборе семей следовало исключить семьи, состоящие из более шести человек, и сложные семьи, имеющие двух и более главных кормильцев. В среднем обследуемые семьи имели 3,4 души, 2,18 - взрослых едоков и 1,09 - взрослых работников.

Для проведения данной работы был приглашен персонал из местных жителей заводских поселков обследуемых промышленных заведений. В районе Сорокских лесозаводов были наняты один инструктор и четыре регистратора, на Сунском лесозаводе - два регистратора, а обследование в г. Петрозаводске было проведено работником Статуправления.

В ходе обследования изучались приходно-расходный бюджет семьи за месяц (декабрь 1927 г.) и способы приобретения и поступления продуктов и товаров. Для этого семьи вели приходный листок, расходный листок и листок питания. Приходный и расходный листки выдавались на руки главе семьи и всем членам семьи, имеющим заработок или доход и расходующим его самостоятельно. Регистратор контролировал все записи при посещении семьи и в случае необходимости исправлял и дополнял их.

На конец декабря 1927 г. регистраторы собрали все записи обследуемых семей и на каждое хозяйство составили обобщенный бюджетный бланк за месяц. В конце этого бланка подводился баланс денежных доходов и расходов. Если при составлении бланка выявлялись несоответствия между указанными доходами и расходами семьи, то регистраторы опять посещали семью и уточняли расхождения. Кроме того, по указаниям обследования в пяти семьях были составлены инвентарные описи наличного движимого имущества семьи к моменту опроса.

Говоря об этом обследовании, следует отметить, что оно коснулось только одной группы рабочих и ох-

ватывало лишь один месяц, причем зимнего периода; на бюджет этого месяца повлияли праздничные дни. Все эти обстоятельства требовали осторожного обращения с полученным материалом. Но вместе с тем данное обследование представляло собой первую работу в Карелии по изучению рабочего бюджета и быта, и этим оно ценно.

Возобновилось бюджетное обследование уже в 1950-е годы, когда подъем материального благосостояния народа являлся одной из основных задач политики Коммунистической партии и Советского государства. Перед статистическими органами была поставлена задача получить данные, характеризующие уровень жизни трудящихся, размеры и состав получаемых ими из разных источников доходов, размеры и состав расходов, уровень потребления продуктов питания и приобретения промышленных товаров. Эти материалы были необходимы для правильного планирования роста благосостояния трудящихся.

Органам статистики нужно было организовать обследование личных бюджетов рабочих, служащих и колхозников по всем промышленным и сельскохозяйственным районам СССР. Еще одним требованием являлось обеспечение достаточной характеристики бюджетов рабочих разной квалификации и бюджетов служащих. В этих целях количество обследуемых бюджетов рабочих и служащих было увеличено с 8,6 тыс. до 23 тыс.

С 1 января 1952 г. на территории Карело-Финской ССР было организовано обследование 100 бюджетов, из них 80 бюджетов рабочих (37 квалифицированных и 43 малоквалифицированных), 12 бюджетов инженерно-технических работников и восемь бюджетов служащих. Согласно плану ЦСУ СССР, обследование проводилось в двух отраслях промышленности: деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной.

Для проведения этой работы в Статистическом управлении Карело-Финской ССР был создан сектор бюджетов, для работы с семьями были приняты пять статистиков по бюджетам.

Обследование бюджетов рабочих и служащих проводилось с согласия семей систематически в течение года. Семьи ежемесячно заполняли два бланка: «Бланк вспомогательной записи денежного прихода и безденежных поступлений» и «Бланк вспомогательной записи денежного расхода», куда ежедневно записывались все денежные и натуральные поступления (приход) и все затраты (расход) как на приобретение продуктов и промышленных товаров, так и все нетоварные расходы. За выполнение этой работы семьям выплачивалось по 12 рублей ежемесячно.

Статистик по бюджетам посещал семьи рабочих и служащих и заполнял на основе опроса-беседы с членами семьи, используя вспомогательные записи, группировочные ведомости и все относящиеся к бюджетам документы, тетрадь «Бюджет рабочего и служащего» (форма № 1).

Для записей в бюджете использовались получаемые в бухгалтерии по месту работы документированные данные о заработной плате, премиях, пособиях, обо всех удержаниях через кассу предприятия и имеющиеся в семьях документы о взносе квартирной платы, об оплате коммунальных услуг.

Полученный бюджет рабочих и служащих характеризовал все доходы семьи по источникам поступлений и все расходы по их назначению, личное потребление рабочих и служащих, а также источники и размеры приобретения ими продовольственных и промышленных товаров.

Сеть семей, созданная в 1952 г., существовала в течение почти четырех лет; при этом не наблюдалось случаев массового отказа семей от ведения записей. В данный период времени важно было отследить изменение материального благосостояния одних и тех же семей на протяжении ряда лет. Замена семей проводилась, если обследуемая семья выезжала на постоянное место жительства в другой населенный пункт или если единственный работник в семье переходил на инвалидность. В случае необходимости взамен ранее обследуемой семьи бралась семья рабочих или служащих, работающих на том же предприятии, с квалификацией и размером заработной платы как у выбывшего из обследования, а также с близким составом семьи и размером общей суммы заработной платы всех членов семьи.

Статистики по бюджетам находили поддержку у администрации предприятий и общественных организаций. Они всегда оказывали помощь, когда в этом была необходимость. Также на предприятиях существовали комиссии содействия, которые помогали в подборе равноценной замены и организации собраний.

С целью сохранения сети с людьми постоянно велась массово-разъяснительная работа. Среди обследуемых семей рабочих и служащих обязательно проводились собрания, на которых присутствовали руководители предприятий, начальник Статистического управления Карело-Финской ССР, начальник сектора бюджетов, статистики по бюджетам, представители райкомов партии.

В середине 1980-х годов прерогативой социальной политики партии выступала забота о материальной и духовной жизни человека. Планировалось поднять материальный и культурный уровень жизни советских людей на качественно новую ступень, обеспечить рост

реальных доходов трудящихся, улучшить материальное положение пенсионеров и инвалидов, решить социальные проблемы в сфере труда, быта, образования, профессиональной подготовки, культуры, организации и проведения досуга и отдыха.

Совершенствование научной разработки вопросов народного благосостояния в пятилетних планах не могло осуществляться без достаточно глубоких экономических исследований фактического уровня жизни населения, поэтому материалы бюджетной статистики стали все более широко использоваться плановыми органами. В 1987 г. перед органами государственной статистики была поставлена задача расширить проведение разнообразных выборочных, социально-демографических обследований и придать им регулярный характер, усилить координацию работ по статистическому исследованию всех социально-демографических процессов в стране.

Для обеспечения более полной представительности сети обследуемых семей по союзным республикам, экономическим районам, отраслям народного хозяйства, социальным группам населения Госкомстату СССР было поручено увеличить сеть постоянно обследуемых семей до 90 тыс. За работу по ведению записей семейных бюджетов была установлена оплата в размере 6 рублей в квартал на семью. Частичное изменение существующей в то время выборки семейных бюджетов позволяло создать выборку семей, примерно пропорциональную их численности по территории страны и отраслям народного хозяйства (одна обследуемая семья на тысячу семей). Расширение сети обследования привело к организации обследования бюджетов домашних хозяйств во всех без исключения автономных республиках, краях, областях и во всех отраслях народного хозяйства.

С 1 января 1988 г. в Карельской АССР было организовано постоянное бюджетное обследование 200 семей рабочих и служащих. Исполкомы городских и районных Советов народных депутатов были обязаны оказывать всемерное содействие органам государственной статистики в организации и проведении обследования семейных бюджетов. Отбор предприятий, учреждений, организаций производился из числа отобранных для проведения единовременного обследования доходов населения за сентябрь 1984 г. В выборку обследования включались предприятия, близкие по среднемесячной заработной плате к уровню заработной платы по отрасли в целом.

На каждом предприятии, в учреждении и организации, включенном в обследование, были созданы комиссии содействия бюджетному обследованию семей для проведения организационной и массово-разъяснительной работы, для оказания практической помо-

щи органам статистики в подборе семей. В их состав чаще всего включались работники отделов кадров, представители профсоюзов и бухгалтерий. Комиссии помогали органам статистики в отборе семей, ходатайствовали перед администрациями предприятий и организаций о поощрении обследуемых, которые добросовестно вели свой личный бюджет. Помимо денежного вознаграждения, выплачиваемого семьям за ведение записей, изыскивались и другие возможности заинтересовать людей. Так, например, в городах Кондопоге, Сегеже и Сортавале обследуемые семьи могли приобрести дефицитную бытовую технику вне очереди.

В 80-х годах в обследовании семейных бюджетов использовалась та же методология, что и в 50-е годы: семьи вели вспомогательные записи о доходах и расходах, а экономист по бюджетам посещал предприятия, где работали обследуемые семьи, и на основе этих записей составлял группировочные ведомости и «Бюджет рабочего и служащего». В бухгалтериях предприятий он получал данные о заработной плате, премиях, пособиях, а также обо всех удержаниях обследуемых работников.

Для определения количества продуктов, потребленных в общественном питании рабочими, служащими и членами их семей, бухгалтерии столовых и детских учреждений, отобранных для этой цели, ежеквартально представляли в управление статистики «Отчет об общественном питании в столовой и буфете» и «Отчет о питании в детских учреждениях».

Все работники статистического управления, привлекаемые к обследованию бюджетов домашних хозяйств, несли персональную ответственность за обеспечение конфиденциальности информации по семьям. Объективности записей способствовало то обстоятельство, что все данные не подлежали разглашению, каждой семье присваивался номер, дальнейшая обработка бюджета велась на ЭВМ с помощью кода.

По итогам разработки семейных бюджетов конца 1980-х годов были получены ценные сведения о формировании доходов и расходов семьи, их структуре в целом и на каждого члена семьи, о рационе питания, средних ценах и многие другие показатели, характеризующие жизненный уровень. Статистика семейных бюджетов являлась источником информации, освещающей общественное мнение по многим вопросам. Через сеть обследуемых семей изучались следующие вопросы: покупка продуктов питания по месту работы в виде заказов и талонов, бюджет времени рабочих и служащих, покупка товаров кооперативной и индивидуальной трудовой деятельности, удовлетворение спроса населения на товары культур-

но-бытового назначения, стоимость отдельных видов услуг, которыми пользовалось население.

В условиях перехода к рыночной экономике для проведения активной социальной политики в обществе значение бюджетного обследования возросло. В 1991-1993 гг. материалы бюджетного обследования были взяты за основу при проведении важных экономических расчетов и работ: для исчисления прожиточного минимума и расчета его уровня в среднем на душу населения и для различных типов семей; расчета индекса стоимости жизни в разрезе социальных групп населения и семей с различным уровнем доходов; анализа изменений в структуре потребления семей с различным материальным достатком в условиях перехода к регулируемой рыночной экономике, прогнозирования динамики потребительских расходов семей с различными доходами в зависимости от состава семей, изменения потребительских цен и других факторов.

В 1995 г. Госкомстатом России был разработан план мероприятий по совершенствованию выборочной совокупности домашних хозяйств, подлежащих бюджетному обследованию. Это было связано с тем, что используемый до этого отраслевой отбор привел к деформации размещения сети. Так как в Карелии в обследовании принимало участие только 200 домохозяйств, то ошибка выборки составляла свыше 30%, что нельзя было признать допустимым для самостоятельной публикации итогов без соответствующих пояснений. Кроме того, отраслевой принцип отбора не позволял произвести оценку точности данных обследования, а это подрывало доверие к данным и значительно ограничивало возможности аналитической интерпретации итогов обследования. По опыту мировой статистической практики единственно возможным выходом из создавшегося положения стал переход к вероятностной выборке.

С 1 апреля 1996 г. был введен новый порядок отбора домашних хозяйств, в соответствии с которым осуществлялся переход от отраслевого принципа отбора домашних хозяйств к территориальному принципу. Количество обследуемых домашних хозяйств было увеличено с 200 до 475. Впервые в выборку обследования была включена сельская местность. Наиболее подходящей базой для формирования выборочной совокупности домашних хозяйств с финансовой и организационной точек зрения были признаны материалы микропереписи населения 1994 г.

Согласно плану мероприятий по совершенствованию выборочной совокупности домашних хозяйств, для организации обследования была проведена работа по корректировке районного размещения сети. На *первом этапе* проводилась сверка списков счетных участ-

тков путем определения местонахождения счетного участка, возможности доступа к нему и выверки конкретных адресов (без непосредственного посещения домашних хозяйств) в отношении их существования и проживания в них домашних хозяйств.

На *втором этапе* составлялся план проведения замены существующих ранее участков наблюдения.

Третий этап подготовительных работ предусматривал проверку репрезентативности выборки существующей сети домашних хозяйств. Она была проведена на основе сопоставления данных бюджетного обследования и данных микропереписи населения по ряду основных доходобразующих показателей и социально-демографических характеристик. Для выполнения этой работы был произведен дополнительный сбор отдельных социально-демографических показателей по состоянию на 1 октября 1995 г.: по количеству членов семьи с разбивкой по полу и возрасту, по образованию, по источникам средств существования, по типу и принадлежности жилища и наличию земельного участка.

Конечной единицей отбора стала выступать не семья, а домашнее хозяйство, представляющее собой совокупность лиц, проживающих в одном жилом помещении или его части, как связанных, так и не связанных отношениями родства, совместно обеспечивающих себя пищей и всем необходимым для жизни, то есть полностью или частично объединяющих и расходующих свои средства. Отобранные домашние хозяйства участвовали в нем добровольно.

Период обследования отдельного домашнего хозяйства определялся по желанию респондентов и не должен был превышать 12 месяцев с момента начала обследования. Требовалось, чтобы сеть обследуемых домохозяйств ежегодно менялась в пределах счетного участка, что позволяло включать в обследование различные по размеру и составу домашние хозяйства.

Главной особенностью программы бюджетного обследования с 1 января 1997 г. являлась ориентация на получение данных о составе расходов и объемах личного потребления домохозяйств. Это было связано с отсутствием возможности получения от населения достоверной информации о доходах, в связи с чем для их оценки был выбран расчетный механизм, базирующийся на показателях расходов и сбережений домашних хозяйств. Он основывался на том, что расходы могли быть произведены домохозяйством только за счет полученных им доходов и привлеченных средств в виде займов, кредитов и собственных сбережений.

Каждое из обследуемых домашних хозяйств дважды в течение квартала на протяжении двух не-

дель самостоятельно вело ежедневные записи в «Дневнике учета ежедневных расходов домашнего хозяйства», которые представляли собой подробный учет денежных средств, затраченных на покупку продуктов питания, непродовольственных товаров и оплату услуг. В промежутке между двумя дневниковыми обследованиями каждое домашнее хозяйство вело форму «Журнал учета расходов на покупку непродовольственных товаров и оплату услуг», в которой учитывались расходы на покупку непродовольственных товаров и средства, затраченные на оплату услуг.

Сбор данных осуществлялся специально подготовленным работником - экономистом по бюджетам посредством посещения и проведения личного опроса взрослых членов домашнего хозяйства по истечении календарного месяца. Результаты опроса переносились в форму «Опросный лист по обследованию домашних хозяйств», в котором заполнялся реестр домохозяйства, отражалась основная и дополнительная занятость членов домашних хозяйств, полученные ими дотации и льготы, а также затраты домашних хозяйств на ведение личного подсобного хозяйства и самостоятельной предпринимательской деятельности.

Впервые процедура сбора данных по дневниковым и журнальным обследованиям была организована на принципах ротации домашних хозяйств в пределах одного участка наблюдения. В этих целях все домашние хозяйства делились на три непересекающиеся подгруппы. Каждая из этих подгрупп в течение месяца должна была попадать под разные типы сбора данных.

Кроме того, на базе обследуемых семей ежеквартально собирались сведения о производстве сельскохозяйственной продукции в домашних хозяйствах (форма № 2), включающие в себя информацию о земельном участке домохозяйства, о сборе урожая, о выходе продукции животноводства, о расходе кормов скоту и птице, а также о продаже продукции собственного производства.

За ведение бюджетных записей домашние хозяйства получали денежное вознаграждение вплоть до конца 1997 г. Отсутствие материального стимулирования домашних хозяйств стало приводить к нарушению репрезентативности отбора семей для бюджетного обследования, так как заинтересовать именно те семьи, которые попали в выборку, интервьюерам было очень сложно. С целью сохранения сети обследуемых семей Госкомстат Республики Карелия неоднократно обращался в Правительство Республики Карелия и в мэрии районов, на территории которых проводилось обследование, с просьбой рассмотреть вопрос о выделении средств из бюджетов на выплату денежных вознаграждений семьям. На эту просьбу откликнулись

мэрии городов Костомукши и Сегежи, а также Кондопожский целлюлозно-бумажный комбинат. Обследуемые домохозяйства в этих трех районах получали поощрение за ведение записей своих бюджетов вплоть до 2000 г.

С 1 января 2010 г. был осуществлен переход на новую выборочную совокупность, построенную на основе данных Всероссийской переписи населения 2002 г. Для формирования выборочной совокупности домашних хозяйств была применена двухступенчатая случайная выборка, построенная по территориальному принципу.

Первые две ступени выборки формировались централизованно на базе данных Всероссийской переписи населения 2002 г., на последней ступени - на региональном уровне из списка жилых адресов, составленного по результатам «натурного» обхода отобранного счетного участка. Формирование выборки на первой ступени - отбор населенных пунктов пропорционально размеру - проводилось на уровне республик в составе Российской Федерации, краев, областей, отдельно по городскому и сельскому населению.

Формирование выборочной сети домашних хозяйств на второй ступени осуществлялось в пределах отобранных счетных участков ручным способом с применением модели систематической выборки, при реализации которой начало отбора определяется случайно.

Единицами обследования выступают домохозяйства и члены домохозяйств. Учетный период обследования отдельно взятого домохозяйства охватывает квартал. Обследование бюджетов домашних хозяйств проводится на добровольных началах, то есть с согласия домохозяйства. Отобранные для обследования домохозяйства посещает специально подготовленный работник - интервьюер.

Каждое из обследуемых домашних хозяйств в течение двух недель ведет дневниковые записи, которые представляют собой подробный ежедневный учет всех денежных расходов: на покупку продуктов питания, непродовольственных товаров, оплату услуг, уплату налогов, штрафов, различных сборов, алиментов, помощь малоимущим, деньги, отданные безвозмездно, в долг или в счет погашения долга, арендные платежи и т. п. В дневниковых записях также фиксируются запасы продуктов питания, имеющиеся в домашнем хозяйстве, и количество потребленных продуктов питания без оплаты (за счет поступлений продукции собственного производства, подарков, безвозмездной помощи из других источников).

Все остальное время, свободное от дневниковых записей, домашнее хозяйство ведет журнальные записи, которые представляют собой учет всех денежных

расходов за исключением средств, потраченных на питание, алкоголь, табак, и оценку примерной стоимости поступивших в домохозяйство без оплаты и приобретенных для подарка или обмена непродовольственных товаров.

По окончании квартала осуществляется опрос всех членов домашних хозяйств, подлежащих обследованию, по программе ежеквартального опроса, которая охватывает демографические характеристики, сферу приложения труда и доступ к системе социальной защиты, медицинского обслуживания и образования каждого из членов домашнего хозяйства. Кроме того, в программу включены вопросы об источниках доходов домохозяйства, производственной деятельности его членов, уточняющие вопросы о произведенных расходах.

Программа годового опроса включает в себя сбор данных о жилищных условиях домохозяйств и доступности объектов социальной инфраструктуры; о наличии предметов длительного пользования и доступа в Интернет, земельных участков и сельскохозяйственной техники. Также собирается информация об оценке домохозяйствами своего финансового положения и жилищных условий.

Проанализировав развитие методологии обследования бюджетов домашних хозяйств в нашей стране, можно сделать вывод о том, что программа бюджетного обследования совершенствуется в зависимости от государственной социальной политики и задач, поставленных перед статистическими органами, так как материалы, полученные в ходе обследования, являются уникальным источником актуальной информации об изменении уровня жизни населения. Информационная база для оценки происходящих социально-экономических процессов в стране постоянно развивается. Если в 1927-1928 гг. изучались только доходы и расходы семей, с точностью сводился их баланс, то со временем круг показателей значительно расширился: в настоящее время он охватывает не только показатели доходов, расходов, личного потребления, но и демографические характеристики, показатели доступности социальных услуг, удовлетворенности жилищными условиями и многие другие.

Начиная с 2005 г. обследование домашних хозяйств дает возможность статистическим органам получить систему показателей, характеризующую процесс достижения целей Правительства Российской Федерации в вопросах улучшения жилищных условий, повышения доступности и качества медицинской помощи, социальных услуг, создания условий для роста доходов населения и снижения уровня бедности. В материалах бюджетного обследования своевременно отражаются изменения законодательства в сфере социального бес-

печения и социальной защиты граждан (монетизация льгот населения, введение новых форм социальной защиты матерей и детей).

Правительством Российской Федерации разработана государственная программа «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности на период до 2020 года». Одной из целей этой программы выступает рост уровня и качества жизни населения за счет реализации потенциала энергосбережения и повышения энергетической эффективности на основе перехода к рациональному и экологически ответственному использованию энергетических ресурсов. Важным организационным мероприятием по энергосбережению и повышению энергетической эффективности в жилищном фонде является проведение добровольных и обязательных энергетических обследований объектов жилищного фонда. Выборочное обследование домашних хозяйств позволяет получить статистическую информацию об использовании населением энергосберегающих ламп, счетчиков учета тарифов на воду, тепло, многотарифных счетчиков на электроэнергию.

Одним из приоритетных направлений политики государства является развитие информационных технологий, планируется постепенный переход органов государственной и муниципальной власти на предоставление государственных услуг в электронном виде. Бюджетное обследование является источником данных о возможности доступа населения в сеть Интернет, о целях использования населением домашнего Интернета, о мнении населения о полученных услугах на сайтах государственных учреждений.

В зависимости от целей обследования меняется принцип построения выборки для обследования бюджетов домашних хозяйств. В годы активного развития промышленности в основном изучался уровень жизни трудящихся, в выборочную совокупность попадали рабочие и служащие отобранных предприятий. В 1996 г. произошел переход к территориальному принципу построения выборки для бюджетного обследования, но важными условиями отбора домашних хозяйств выступали некоторые социально-демографические характеристики: число членов домохозяйств, образование, источники средств существования, тип и принадлежность жилища, наличие земельного участка. В настоящее время процедура отбора домохозяйств упрощена, выборочная совокупность построена только по территориальному принципу. На уровне региона данный принцип отбора домашних хозяйств приводит к смещению выборочной совокупности в сторону бездетного и бедного населения. Кроме того, среди участников опроса стали преобладать члены какой-либо одной группы (например,

неработающие пенсионеры, которых легко застать дома).

Проведение бюджетного обследования сталкивается с серьезной проблемой отбора домашних хозяйств для участия в обследовании бюджетов домашних хозяйств. Методология обследования построена на сознательности граждан, но предполагаемые респонденты не хотят участвовать в обследовании по целому ряду причин: занятость на работе или дома, нежелание предавать огласке источники своего дохода и впускать в свой дом незнакомого человека, подозрительность и страх перед возможными грабителями.

Участие в обследовании для домашних хозяйств - это очень трудоемкий процесс, требующий больших затрат личного времени обследуемых, так как вести записи о расходах необходимо ежедневно в течение всего квартала. Для привлечения семей к обследованию целесообразнее использовать зарубежный опыт и снизить статистическую нагрузку на респондентов. Добиться этого можно двумя путями:

1) при имеющейся методологии обследования следует сократить время ведения домашними хозяйствами ежедневных записей до двух-трех недель в квартал, предусмотреть заполнение в этом случае обязательных ежемесячных платежей (например, на оплату жилищно-коммунальных услуг, услуг сотовой связи, услуг пассажирского транспорта и т. д.). Полученные результаты следует корректировать с помощью весовых коэффициентов;

2) для более детального изучения различных аспектов уровня жизни населения можно перейти на единовременные обследования населения, проводимые в течение года на базе одной выборочной совокупности.

Проблему участия домашних хозяйств в обследовании можно было бы частично решить, возобновив систему материального стимулирования обследуемых домохозяйств. Эта мера позволила бы населению оценить, какое значение для государства имеет их участие в обследовании, а следовательно, способствовала бы получению более полных и достоверных данных.

Кроме того, существует проблема сохранения уже имеющейся сети обследуемых домашних хозяйств, решение которой в первую очередь зависит от умения интервьюеров выстроить личные взаимоотношения с семьями. Специфика работы интервьюеров предполагает наличие у них определенных на-

выков и психологических качеств, которые позволяют наладить контакт с различными категориями граждан, вызвать доверие обследуемых людей для получения полной и качественной информации. Тактичность и умение выслушать, способность к сопереживанию позволяют удерживать семьи в программе обследования. Важно отметить, что в небольших населенных пунктах работа строится на личном авторитете интервьюеров, так как многие из них ранее занимали различные должности в административных структурах.

Как правило, интервьюеры заинтересовывают домохозяйства необходимостью участия в обследовании с пользой для самой семьи. Участвуя в обследовании, семья может получить сведения о своих расходах (куда уходят деньги?), решить, что необходимо приобрести для семьи в первую очередь, и найти возможности сэкономить, ибо как гласит русская пословица - «копейка рубль бережет».

Современная программа бюджетного обследования содержит большой объем сложной информации, требующей от интервьюеров знаний в различных областях социально-экономической политики государства (занятость, социальное обеспечение и социальная поддержка, жилищно-коммунальное хозяйство и т. д.), а также умения работать на компьютере. Поэтому в настоящее время для работы с домохозяйствами привлекаются люди с достаточно высоким уровнем образования. Для освоения программы обследования бюджетов домашних хозяйств с интервьюерами проводятся обучающие семинары, где разъясняются цели и задачи бюджетного обследования, правильность заполнения форм обследования и освоение компьютерных программ.

Литература

1. Ежегодник. Вып. IV. 1929: Издание Статистического управления. - Петрозаводск, 1931. С. 81-84.
2. Методологические положения по статистике. Вып. 1, Госкомстат России. - М., 1996. - 674 с.
3. Методологические положения по статистике. Вып. 3. URL: <http://fsgs.ru>, свободный. Язык русский (дата обращения 17.01.2012).
4. Организационные и методологические положения выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств / Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств в 2010 году: Стат. бюллетень / Росстат. - М., 2011. С. 5-9.
5. Семейные бюджеты: Стат. сборник / Карелиястат. - Петрозаводск, 2005. - 34 с.